

ANTONIO GUDE

# EL REY *de los* GAMBITOS

*Un estudio teórico-práctico actualizado sobre  
el Gambito de Rey (1 e4 e5 2 f4), la apertura  
más audaz del ajedrez.*

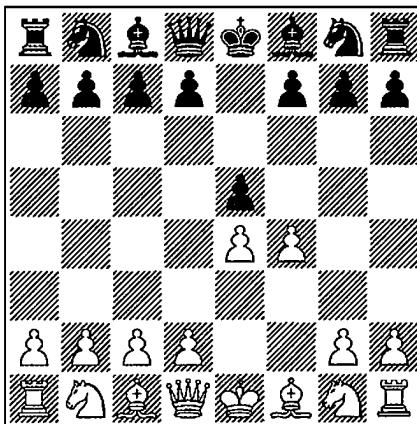




ANTONIO GUDE

# EL REY *de los* GAMBITOS

*Un estudio teórico-práctico actualizado sobre  
el Gambito de Rey (1 e4 e5 2 f4), la apertura  
más audaz del ajedrez.*



**Editor: Jesús Domingo**  
**Coordinación editorial: Paloma González**

No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, ni tampoco su tratamiento informático, ni la transmisión de ninguna forma o por cualquier medio, ya sea electrónico, mecánico, por fotocopia, por registro u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito de los titulares del *Copyright*.

© 2009 by Antonio Gude Fernández  
© 2009 by Ediciones Tutor, S.A.  
Marqués de Urquijo, 34. 28008 Madrid  
Tel.: 91 559 98 32. Fax: 91 541 02 35  
E-mail: info@ediciones tutor.com  
[www.ediciones tutor.com](http://www.ediciones tutor.com)



Socio fundador  
de la World Sports Publishers' Association  
(WSPA)

Maquetación: Juan Moraño  
ISBN: 978-84-7902-758-2  
Depósito legal: M-1.208-2009  
Impreso en Gráficas COFAS  
Impreso en España – *Printed in Spain*

*A Ina.*

*A los adictos, presentes y futuros, al  
Gambito de Rey, intrépidos exploradores  
de nuevos caminos e incansables  
buscadores del oro ajedrecístico.*

# Sumario

Historia y mitología del Gambito de Rey .....	7
Introducción .....	23

## PRIMERA PARTE

### EL GAMBITO DE REY ACEPTADO

CAPÍTULO 1 Gambitos marginales .....	27
CAPÍTULO 2 Gambito Mason-Keres .....	61
CAPÍTULO 3 Defensas Cunningham y Becker .....	74
CAPÍTULO 4 Defensa Moderna .....	104
CAPÍTULO 5 Defensa Schalopp .....	128
CAPÍTULO 6 Gambito Kieseritzky .....	147
CAPÍTULO 7 Defensa Fischer .....	178
CAPÍTULO 8 Gambito de Alfil .....	201

## SEGUNDA PARTE

### EL GAMBITO DE REY REHUSADO

CAPÍTULO 9 Segundas jugadas inusuales .....	239
CAPÍTULO 10 Defensa Clásica .....	258
CAPÍTULO 11 Contragambito Falkbeer .....	290
CAPÍTULO 12 Contragambito Nimzovich .....	311
Índice de partidas temáticas .....	326
Índice de variantes de las partidas temáticas .....	329

### Signos convencionales

+	Jaque
++	Jaque mate
0-0	Enroque corto
0-0-0	Enroque largo
!	Buena jugada
?	Mala jugada
!?	Jugada interesante
?!	Jugada dudosa
!!	Jugada extraordinaria
??	Grave error
±	Ligera ventaja de las blancas
=±	Ligera ventaja de las negras
±	Ventaja de las blancas
±	Ventaja de las negras
+	Ventaja decisiva de las blancas
-+	Ventaja decisiva de las negras
=	Posición igualada
∞	Posición complicada, difícil de evaluar
∞∞	Posición complicada tendente a la igualdad
ECO	Enciclopedia de Aperturas de <i>Informator</i>

# Historia y mitología del Gambito de Rey

...conviene saber que este vocablo *gambito* deciende propriamente de la lengua Italiana: porque a cerca delos Italianos *gamba* quiere decir *pierna* en Espanol, y *gambitare* quiere decir en nuestro Castellano *amar çancadilla*, y de aquí juego del *gambito* quiere decir juego de lazos y *çancadillas*...

RUY LÓPEZ DE SEGURA

*Libro de la invencion liberal y arte del juego del Axedrez* (1561)

En este prólogo me he propuesto rescatar aquellos hitos del Gambito de Rey que conforman su historia y su mitología. No será un estudio de tipo académico, como seguramente sería deseable (aunque, en tal caso, posiblemente resultase más aburrido), sino una serie de apuntes que recogen sus momentos estelares, tanto en el mundo del ajedrez como fuera del mismo, es decir, su repercusión e impacto sobre la sociología actual.

## 1. Roma, Ruy López y su libro

A fines de 1559, la proclamación de un nuevo Papa, Pío IV (de la familia de los

Médicis), congregó en Roma a numerosos eclesiásticos. Entre ellos, se encontraba un clérigo que tenía la reputación de ser uno de los mejores jugadores de ajedrez de España: Ruy López de Segura, vecino de Zafra (Badajoz).

Los jugadores italianos sabían que en la Península Ibérica se jugaba por entonces el mejor ajedrez de Europa y buscaban competir con el español, aunque ponerse de acuerdo en las reglas no era cuestión baladí, porque por entonces eran muy dispares según el lugar en que se jugase.

Cuando Ruy López se fue de Roma tenía muy claras dos cosas, según Murray. Para empezar, que el libro de Damiano (que tanto éxito estaba teniendo en Italia) no le merecía mucho respeto, y que los jugadores que circulaban por Roma tenían mucho que aprender.

Pero aprendió, al menos, una cosa: la palabra *gambito* (de *gambetto*), término empleado por los luchadores romanos para designar una especie de zancadilla en el cuerpo a cuerpo. Ruy López fue el primero en emplearla, aplicada al ajedrez, para designar así al *Gambito de Damiano*: 1 e4 e5 2 ♜f3 f6 3 ♜xe5.

En su *Libro de la invencion liberal y arte del juego del Axedrez* (1561), una obra

que consta de cuatro libros (o partes), Ruy López de Segura mencionó y analizó numerosas líneas de apertura, entre ellas el Gambito de Rey. Concretamente, en el segundo libro el autor analiza variantes como éstas:

Gambito Aceptado 3  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}f6$ , capítulos xiii-xv

3  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}e7$ , capítulos xiii-xiv

3  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f6$ , capítulos xvii-xviii

3  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{W}h4+$ , capítulo xxii-xxv

Gambito Rehusado 2 ...  $\mathbb{Q}f6$ : capítulos xix-xx

2 ...  $d6$ : capítulo xxi

2 ...  $\mathbb{Q}c5$ : capítulo xxvi

El hecho de que analizase tantas líneas de apertura y prescindiese de la inclusión de problemas (como solían hacer todos los autores precedentes) fue una de las razones por las que Von der Lasa y otros consideraban a Ruy López “la gran personalidad que inaugura la moderna teoría de aperturas en ajedrez”. Aquí vemos, una vez más, la incongruencia y relatividad de la palabra *moderna*, pues hablamos del siglo XIX. Un término caduco desde su misma gestación.

## 2. ¿La primera?

La palabra *primero(a)* suscita infinidad de mitomanía, pues *lo primero* siempre es susceptible de precisiones e interrogantes: la primera partida (¿pero cuál de las *primeras*: la que jugaste con tu padre, con un compañero de clase, de café, de competición?), el primer poema (¿el primero que escuchaste recitar, el primero que leíste o tu maestro te obligó a aprender de memoria?), la primera canción (¿en la radio, la

cantada por tu madre, por una amiga tuya, en un disco, la primera que guarda recuerdos sentimentales?), el primer beso...

Parece claro que lo primero nunca es, del todo, lo primero. Sino sólo lo primero de un tipo de experiencia muy específica.

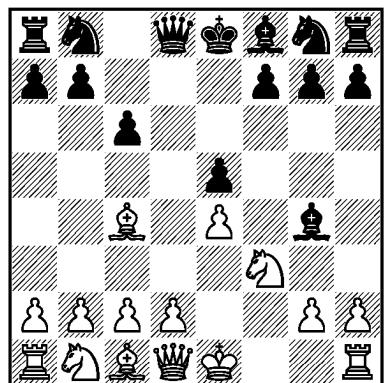
Suele afirmarse que la primera partida de rango, digamos, internacional, en que se planteó el Gambito de Rey fue la siguiente:

**Ruy López – Leonardo da Cutro**

Roma 1560

Aunque algunas fuentes indican que esta partida se jugó en Madrid (El Escorial) 1575, parece claro que tuvo lugar durante la estancia de Ruy López en Roma.

1 e4 e5 2 f4 d6 3  $\mathbb{Q}c4$  c6 4  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}g4?$  5 fxe5 dxe5



6  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}xf7$  7  $\mathbb{Q}xe5+$   $\mathbb{Q}e8$

Si 7 ...  $\mathbb{Q}e6?$ , 8  $\mathbb{W}xg4+$   $\mathbb{Q}xe5$  9 d4+, y ahora:

(a) 9 ...  $\mathbb{W}xd4$  10  $\mathbb{W}f5+$   $\mathbb{Q}d6$  11  $\mathbb{W}xf8+$  (o también 11 c3  $\mathbb{W}f6$  12  $\mathbb{Q}f4+$   $\mathbb{Q}e7$  13  $\mathbb{Q}g5$ ) 11  $\mathbb{Q}d7$  12  $\mathbb{Q}c3$ , etc.

(b) 9 ...  $\mathbb{Q}xd4??$  10  $\mathbb{W}d1+$  y 11  $\mathbb{W}xd8$ .

(c) 9 ... ♜d6 10 ♜f4+ ♜e7 11 ♜g5+ ♜f6 12 e5, etc.  
 8 ♜xg4 ♜f6 9 ♜e6 ♜e7 10 ♜c8+ ♜d8 11 ♜xd8+ ♜xd8 12 ♜f7+ (1-0).

Un juego propio de principiantes, que no hace mucho honor al perdedor de esta partida, Giovanni Leonardo da Cutro, *il Puttino*.

Así pues, ¿fue ésta, realmente, la primera partida jugada con el Gambito de Rey? ¿Fue, al menos, la primera partida conocida que disputaron los jugadores más fuertes de la época? La respuesta no la veremos en el suplemento semanal del próximo domingo. Lo más probable es que nunca lleguemos a conocerla.

### 3. El Calabrés

Gioacchino Greco (1600-1634), apodado *il Calabrese*, nació en Celico, cerca de Cosenza (Calabria), la misma provincia en que había nacido Giovanni Leonardo. Hacia 1619 inició una recopilación para sus mecenas de una serie de aperturas y partidas. En 1621 se encontraba en Nancy, en la corte del Duque de Lorena, a quien, finalmente entregó, el 5 de julio, un ejemplar de su manuscrito. Jugando contra oponentes acomodados, como el Duque de Nemours, Arnault le Carbin y Chaumont de la Salle, ganó una fortuna, que le robaron durante un viaje a Londres. Regresó a París en 1624, y pudo recuperar parte de su fortuna, gracias a sus nuevos protectores.

Más tarde viajó a Madrid, derrotando, en la corte de Felipe IV, a todos sus oponentes.

En su primer manuscrito, en lo que respecta a las líneas teóricas sigue los trabajos anteriores de Ruy López y Salvio, y ape-

nas se aprecian en el mismo aportaciones originales. Sin embargo, entre las aperturas que Greco incluye (y que no citan autores precedentes) se encuentran **1 e4 e5 2 ♜f3 f5**, que hoy conocemos como Gambito Letón, pero que durante mucho tiempo se conoció como Gambito Greco, y el llamado Contragambito Falkbeer (**1 e4 e5 2 f4 d5**).

Pero los nuevos manuscritos producidos por Greco (1624-1625) contienen una colección de partidas vistosas, con abundantes gambitos de rey, algunas de las cuales se incluyen en este libro. Es posible que estas partidas hayan sido realmente jugadas, pero también es posible que no, y en tal caso el talento de Greco habría servido para exprimir al máximo la espectacularidad de las líneas teóricas por entonces conocidas, ilustrándolas, con excelente criterio, con estas partidas para deleite de sus lectores. De ahí su inclusión en esta galería de hechos significativos para la historia del *rey de los gambitos*.

### 4. La Inmortal y *Blade Runner*

*La Inmortal*, cómo no. La habremos visto tantas veces (aunque menos de las que la hemos oído nombrar) que parece ocioso incluirla aquí. Ha sido tan divulgada que casi no merece la pena volver a citarla, pero ¿cómo podríamos ignorar a una partida con el Gambito de Rey que es la más famosa de la historia del ajedrez?

El torneo internacional de Londres (1851) fue el que podríamos considerar primer torneo profesional, al que fueron invitados los mejores maestros del momento. Pero lo curioso del caso es que *la Inmortal*, aunque siempre lleva las señas de identidad “Londres 1851”, no se dispu-

tó en el marco del torneo, sino que se trata de... ¡una simple partida amistosa!

Claro que los contendientes no eran cualquier cosa.

Es obligado consignarla aquí, aunque no nos detendremos demasiado en la marea analítica que desde entonces ha producido, pues los mejores comentaristas la han estudiado a fondo, desde sus protagonistas a Kasparov y Hübner, ¡y ha pasado más de siglo y medio!

### Anderssen-Kieseritzky

Londres 1851

Gambito de Alfil (C33)

Adolf Anderssen, un profesor de matemáticas de Breslau (hoy Wrocław, Polonia), que vivía una existencia apacible, aprovechaba sus vacaciones para dedicarse a su pasatiempo (¿o habría que decir pasión?) favorito: el ajedrez. Así que se desplazó a Londres, donde se iba a celebrar un importante torneo internacional, con motivo de la gran Exposición que se organizaba en la capital inglesa.

En uno de los descansos de la competición disputó con su colega Lionel Kieseritzky esta partida amistosa:

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c4 ♛h4+ 4 ♜f1 b5?!**

**5 ♜xb5 ♜f6 6 ♜f3 ♛h6**

6 ... ♛h5 7 ♜c3 ♜b7 8 e5 8 ♜g4\* (Estrin), con numerosas posibilidades.

**7 d3 ♜h5 8 ♜h4?**

Mejor 8 ♜g1, con la amenaza 9 g4.

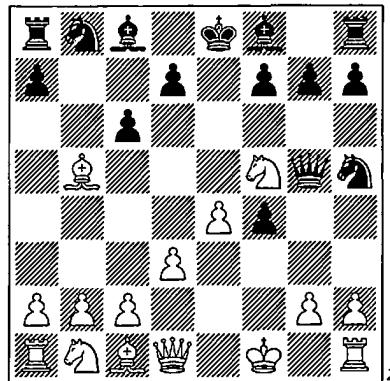
**8 ... ♛g5 9 ♜f5 c6**

(Ver diagrama 2.)

**10 g4?**

10 ♜a4, "con ventaja blanca, tanto después de 10 ... d5, como de 10 ... g6" (Hübner).

\* Según el Fritz, ésta es la mejor respuesta, ya que el libro ofrece una jugada irrealizable (N. R.).



**10 ... ♜f6 11 ♜g1!**

"Bonito e intuitivo sacrificio de alfil" (Kasparov).

**11 ... cxb5?**

11 ... h5!? 12 h4 ♛g6 13 g5 ♜g4, con juego complicado.

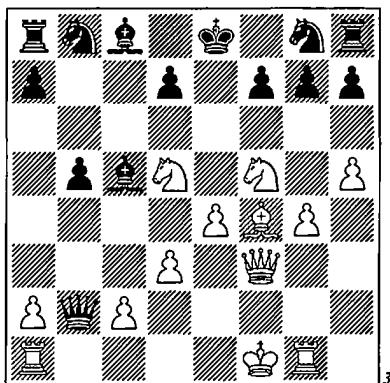
**12 h4! ♛g6 13 h5 ♛g5 14 ♛f3 ♜g8**

Ante la amenaza 15 ♜xh4. El excampeón mundial, Max Euwe, sugirió aquí 14 ... ♜xg4?!, pero después de 15 ♜xg4 ♛xh5 16 ♜xh4, las negras apenas tienen un peón por su patético retraso en desarrollo.

**15 ♜xh4 ♛f6 16 ♜c3 ♜c5 17 ♜d5**

Mejor es 17 d4! (no es posible 17 ... ♜xd4, por 18 ♜d5).

**17 ... ♛xb2**



**18 ♜d6!!?**

Calificada con dos signos de admiración en muchas fuentes. Pero, en realidad, un error. “El comienzo de una brillante combinación, cuya precisión, no obstante, es dudosa” (Euwe).

“Las blancas dejan escapar la posibilidad de ganar fácilmente, como sería lógico: 18 d4 ♛xa1+ 19 ♔g2 ♛b2 20 dxc5 ♜a6 21 ♜d6+ ♛f8 22 ♜e5 ♛xc2+ 23 ♜h3 f6 24 ♜xf6, con ventaja decisiva” (Kasparov).

Como escribimos en otro lugar, “la objetividad en ajedrez (que es ciencia difusa y confusa) señala que esta última jugada de las blancas es un error, sobre la base de que es mejor 18 d4. La cuestión es: ¿gana 18 ♜d6 o no? Porque si gana, y puesto que contiene tanta belleza, ¿quién se atrevería a restarle ni una pizca de mérito al gran Anderssen? Análisis muy complicados demuestran (o pretenden demostrar) que las negras resisten con la mejor defensa. El problema que tenemos, sin embargo, es que nadie está seguro, a partir de aquí, cuál es el orden correcto de jugadas que se produjo en la partida. Unos dicen que siguió 18 ... ♛xg1, y otros que siguió 18 ... ♛xa1+”.

**18 ... ♛xg1?**

Steinitz dijo que era imprescindible 18 ... ♛xa1+ 19 ♜e2 ♛b2!

**19 e5!**

Esta jugadita sólo amenaza mate en dos: 20 ♜xg7+ ♜d8 21 ♜c7++.

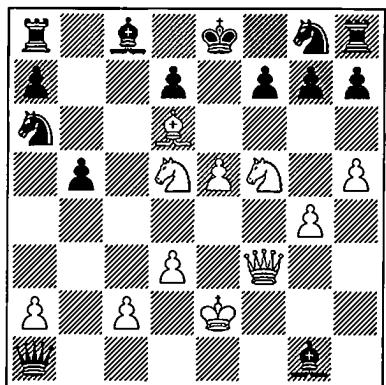
**19 ... ♛xa1+**

Si 19 ... ♜a6, 20 ♜c7+ ♜d8 21 ♜xa6 ♛xa1+ (21 ... ♜b6 22 ♛xa8 ♛xc2 23 ♛xb8+) 22 ♜e2.

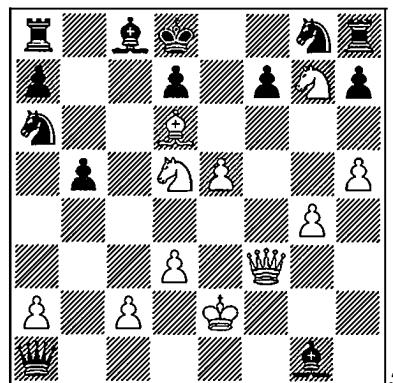
**20 ♜e2 ♜a6**

Pieren tanto 20 ... ♜b7, como 20 ... f6 y 20 ... ♜a6. Steinitz, Chigorin y luego

Hübner realizaron extensos análisis de estas jugadas.

**21 ♜xg7+ ♜d8**

En la película de culto *Blade Runner* (dirigida por Ridley Scott, en 1983), el *replicante* que encarna Rutger Hauer visita al ingeniero genético que lo creó, para finalizar en persona una partida de ajedrez entre ambos, pero, en realidad, con el ultimátum implícito de que o le prolonga su existencia o lo matará.



Esta posición es la que se ve en el tablero. Aquí el *replicante* ejecuta el mate final, pronunciando la jugada en voz alta (aunque en forma “macarróni-

ca”, algo así como “Dama alfil seis jaque”).

**22 ♕f6+!! ♗xf6 23 ♔e7++**

“La excepcional belleza del broche final, tras cometer una incorrección, no le resta mérito a la combinación de Anderssen” (Euwe).

Al compararla con otra maravillosa partida posterior, Wilhelm Steinitz, campeón del mundo por entonces, dijo: “Es una exageración, sin embargo, compararla con la famosa *Inmortal*, jugada por Anderssen y Kieseritzky, en la que tiene lugar una interminable serie de brillanteces, que llevan impreso el inconfundible sello del genio intuitivo.”

## 5. Morphy juega y gana

Intentaremos trazar la síntesis de una vida tan corta y tan intensa, a sabiendas de que es empresa imposible.

Paul Charles Morphy nació en Nueva Orleáns (1837), en el seno de una familia aristocrática de origen hispano-irlandés y desarrolló un extraordinario talento para el ajedrez, aunque no sé si calificarlo de niño prodigo, a juzgar por el nivel de los que hoy surgen. En cualquier caso, se dice que a los trece años era ya uno de los mejores ajedrecistas de América<sup>2</sup>.

Hablabía varios idiomas y estudió ajedrez en los libros de Philidor, el *Handbuch* de Bilguer y otros autores, además de recibir regularmente la revista de Staunton, *Chess Player's Chronicle*.

En 1857 se licenció en Leyes, pero era demasiado joven para ejercer, según las normas de EEUU. Así que el joven Morphy aprovechó para participar en el primer Campeonato de Estados Unidos, que aquel mismo año se celebraba en Nue-

va York. El *American Chess Congress* era un torneo de 16 jugadores por eliminatorias. Morphy eliminó a Thompson en la primera (3-0), lo mismo que a Lichtenhein en cuartos de final, y en la final a Paulsen por 5-1 y 2 tablas.

Que el joven Morphy era una fuerza de la naturaleza se vería en Europa al año siguiente, cuando decidió enfrentarse a los mejores jugadores del viejo Continente (lo que equivalía a decir a los mejores del mundo). Morphy asombró al mundo del ajedrez, venciendo, en el espacio de seis meses, a Löwenthal (+2 =2 -3) y Harrwitz (+5 =1 -2) con una facilidad pasmosa, mientras Staunton se escondía de modo más o menos metafórico o real. Más tarde, se enfrentó al mismísimo Anderssen, considerado el campeón mundial oficioso, y lo venció (o aplastó) por el tanto +7 =2 -2. Su rival hizo gala de *fairplay*: “Para mí, luchar contra este hombre es inútil, dada su tremenda fuerza. Su precisión, como un mecanismo, siempre resulta mortífera.” Un titular de prensa: “Morphy domina el secreto de la invencibilidad.” Resultaba diáfano que Morphy era el mejor jugador del mundo.

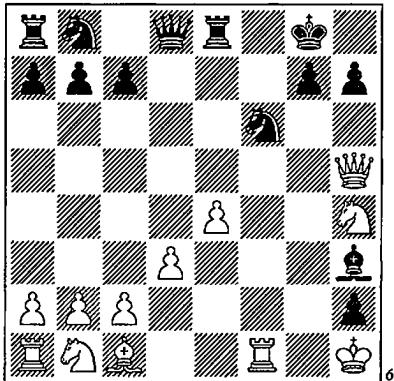
¿Cómo jugaba Morphy el Gambito de Rey? En honor a la verdad, solía preferir otras aperturas, como la Ruy López o el Gambito Evans, pero también lo jugaba con su habitual destreza y empuje. Veamos una muestra.

### Morphy-Bird

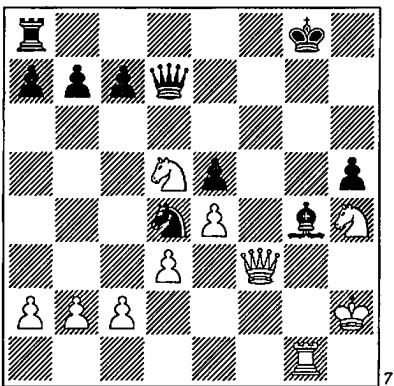
Londres 26.4.1859

Defensa Cunningham (C35)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♖f3 ♔e7 4 ♔c4 ♔h4+  
 5 g3 fxg3 6 0-0 gxh2+ 7 ♖h d5 8 ♔xh2+ ♖f6  
 9 ♔xf7+ ♖xf7 10 ♖xh4 ♖e8 (10 ... ♖f8)  
 11 d3 ♔h3 12 ♕h5+ ♖g8



13  $\mathbb{Q}xf6$   $g\times f6$  14  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e5$  15  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{W}d7$   
 16  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{Q}c6$  17  $\mathbb{Q}\times h2$   $\mathbb{Q}g4$  18  $\mathbb{Q}g1$   $h5$   
 19  $\mathbb{Q}\times e5$   $f\times e5$  20  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}d4$



21  $\mathbb{Q}f6+$   $\mathbb{Q}h8$  22  $\mathbb{W}e3$   $\mathbb{W}g7$  23  $\mathbb{Q}\times h5$   $\mathbb{W}h7$   
 24  $\mathbb{Q}\times g4$   $\mathbb{W}\times h5$  25  $\mathbb{W}h3$   $\mathbb{Q}h7$  26  $c3$   $\mathbb{Q}e6$   
 27  $\mathbb{Q}g6$   $\mathbb{Q}e8$  28  $\mathbb{Q}\times e6$   $\mathbb{Q}\times e6$  29  $\mathbb{W}\times e6$   
 $\mathbb{W}\times h4+$  30  $\mathbb{W}h3$   $\mathbb{W}\times h3+$  31  $\mathbb{Q}\times h3$   $c5$   
 32  $\mathbb{Q}g4$   $\mathbb{Q}g6$  33  $\mathbb{Q}f3$  34  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}e6$  35  $d4$   
 $e\times d4+$  36  $c\times d4$   $c\times d4+$  37  $\mathbb{Q}\times d4$   $\mathbb{Q}d6$   
 38  $e5+$   $\mathbb{Q}e6$  39  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}e7$  40  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}d7$  41  $e6+$   
 $\mathbb{Q}e7$  42  $\mathbb{Q}e5$   $a6$  43  $a3$   $\mathbb{Q}e8$  44  $\mathbb{Q}d6$  (1-0).

Hay que tener en cuenta que esta partida se disputó en el marco de una exhibición de simultáneas nada ordinaria, en la que Morphy se enfrentó, en el St James' Club londinense, a cinco de los jugadores

más fuertes de la época (Barnes, Löwenthal, Bird, Boden y Arnous de Rivière), con el resultado de +2 -2 -1. Fue la única simultánea (no a la ciega) dada por el genio americano.

¿Qué pasó luego? Cuando regresó a su país, fue recibido en loor de multitudes. Se le organizó un recibimiento por todo lo alto en Nueva York y fue obsequiado con una lujosa mesa de ajedrez, con un tablero incrustado de madreperla y ébano, y piezas de oro y plata.

Después se retiró del ajedrez. Estalló la Guerra de Secesión, en la que Morphy no tomó partido ni participó, y acabó siendo víctima de delirios persecutorios. En 1863 y 1867 viajó a París, pero evitó el contacto con los jugadores de ajedrez.

El mundo, definitivamente, se hundía a sus pies.

Murió en 1884, con apenas cuarenta y siete años.

Hasta su muerte, nadie se atrevió a disputar el título mundial de ajedrez.

## 6. El sentido común de Lasker

Gran campeón y gran pensador, Emmanuel Lasker (campeón del mundo entre 1894 y 1921) escribió en su libro *El sentido común en ajedrez* (1896): “¿Qué derecho tienen las blancas, en una posición absolutamente igualada, después del primer movimiento, en el que ambos bandos han avanzado dos pasos su peón e, a sacrificar un peón cuya recuperación es incierta y abrir su flanco de rey al ataque, y por si eso fuera poco, seguir con esa política y permitir el jaque de la dama negra? ¡Ninguno en absoluto!”

Una lógica muy estricta, con la que el ajedrez estaba dejando atrás unos tiempos demasiado azarosos.

Pero, curiosamente, Lasker solía plantear el Gambito de Rey en sus exhibiciones de simultáneas, muchas de cuyas partidas perdió, quizás por no ser el tipo de posiciones que encajaban en sus esquemas lógicos.

El mismo año en que se publicó *El sentido común en ajedrez*, Lasker, siendo ya campeón del mundo, tuvo en el Torneo de Nuremberg una de las mejores actuaciones de su carrera. Venció, con 13 puntos (de 17), con 1 de ventaja sobre el trío perseguidor (Maróczy, Pillsbury y Tarrasch). Perdió tres partidas, una de ellas ante Charousek: un Gambito de Rey, ¡la apertura que las blancas *no tenían derecho* a plantear!

### Charousek-Lasker

Nuremberg 10.8.1896

Gambito de Alfil (C33)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c4 d5 4 ♜x d5 ♜h4+ 5 ♜f1 g5 6 ♜f3**

6 g3!?! f x g3 7 ♜f3! g2+ 8 ♜xg2 ♜h6 9 ♜g3 ♜d6 10 ♜xh4 gxh4 11 d4 ♜g8+ 12 ♜f1 ± (Chigorin-Maróczy, Viena 1903).

6 ... ♜h5 7 h4 ♜g7 8 ♜c3 c6?!

8 ... h6 9 d4 ♜e7 10 ♜d3 ♜b6 11 ♜xc6+ bxc6 12 ♜a4 ± (Teichmann-Pillsbury, Viena 1903).

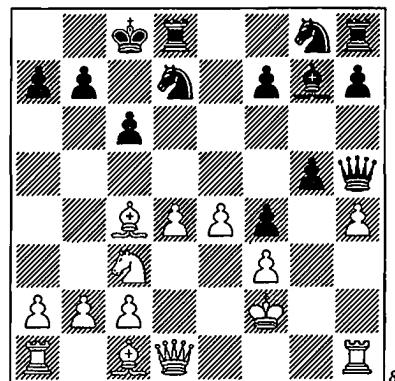
**9 ♜c4 ♜g4 10 d4 ♜d7**

10 ... ♜x f3 11 ♜x f3 (11 gxf3 ♜xd4) 11 ... ♜x f3+ 12 gxf3 ♜xd4 13 hxg5, con ventaja blanca.  
(Ver diagrama 8.)

**11 ♜f2 ♜x f3 12 gxf3 0-0-0**

**13 hxg5! ♜x g5**

Si 13 ... ♜xd4+, 14 ♜xd4 ♜xh1 15 ♜xf4!! ♜h4+ (15 ... ♜xa1 16 ♜d6!) 16 ♜g3 ♜xg5 17 ♜xa7 ♜c5+ 18 ♜xc5 ♜xc5 19 ♜xf7, con ventaja (Tarrasch).



**14 ♜e2 ♜e7 15 c3 ♜e5 16 ♜a4 ♜xc4**

16 ... b5 17 ♜a6+ ♜b7 18 ♜xb7+ ♜xb7 19 dx e5 bxc4 20 ♜xf4 ♜e7 21 ♜g5 ♜de8 22 ♜ad1 ±.

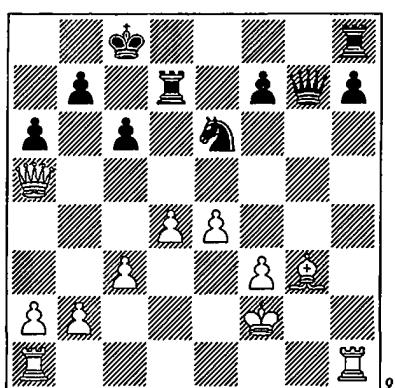
**17 ♜xc4 ♜f6 18 ♜xf4**

Las blancas están ya claramente mejor.

18 ... ♜d7 19 ♜a4 a6 20 ♜a5 ♜f8 21 ♜g3 ♜e6 22 ♜f5 ♜f8

22 ... ♜f6 23 ♜e5 ♜g5 24 f4 ♜g4 25 ♜ag1.

**23 ♜g3 ♜d7 24 ♜xg7 ♜xg7**



**25 ♜e5!**

Fuerza el cambio de damas, con un final prácticamente ganado. Era menos claro 25 ♜b6 h5 26 ♜a7 ♜c7.

**25 ... ♜xe5**

Obligado, ante la amenaza de mate en b8.

### 26 ♜xe5 f6

Lasker quiere conservar su peón h, pero no parece que el remedio sea mejor que la enfermedad.

27 ♜xf6 ♜f8 28 ♜h6 ♜f4 29 ♜e3 ♜g2+  
30 ♜d2 ♜df7 31 e5 ♜f4 32 ♜ah1 ♜g8  
33 c4 ♜e6 34 ♜e3 ♜f8 35 d5 ♜d7 36 e6

Las negras se rindieron<sup>3</sup>.

Si el Gambito de Rey estaba tan injustificado como decía, Lasker, en tanto de campeón del mundo, no debería tener problemas al afrontarlo. Pero no era así: los tenía y considerables.

## 7. Spielmann, caballero ungido del Gambito de Rey

El maestro vienes Rudolf Spielmann ganó el famoso torneo de Abbazia (Opatija) 1912, con Gambito de Rey impuesto, lo que lo convirtió en el máximo exponente de esta apertura. Tartakower, con su habitual lenguaje plástico, calificó aquel episodio de “la última noche del Gambito de Rey”. Aquel mismo año, Spielmann finalizó empatado (con Nimzovich) en el segundo puesto del torneo de San Sebastián, detrás de Rubinstein.

Después de la Primera Guerra Mundial (en la que Spielmann sirvió en el ejército austriaco), su mayor éxito fue ganar el cuadrangular de Estocolmo 1919, nada menos que en lucha con Réti, Bogoljubov y Rubinstein. Tampoco lo hizo mal en Piestany (o Bad Pistyan) 1922, donde finalizó segundo (empatado con Alekhine), sólo superado por Bogoljubov.

Obsesionado por el ajedrez agresivo, de ataque, Spielmann guardaba mucho del espíritu romántico de eras pasadas:

sacrificios intuitivos y variantes imprecisas. Así, escribió su bonito libro *El arte del sacrificio en ajedrez*, muchas de cuyas combinaciones eran erróneas o insuficientes.

Pero hay trenes que no se pueden perder. Y el del ajedrez hipermoderno era uno de esos trenes que conducían a un mejor ajedrez, más completo, más técnico y versátil. Spielmann, sin embargo, permaneció fiel a sus principios: ese tipo de fidelidad que, a veces, crea una barrera infranqueable para la autosuperación.

Comoquiera que fuese, Spielmann, aun en los años veinte se encontraba entre los mejores del mundo y obtuvo excelentes resultados en tres torneos del máximo nivel: Semmering Baden 1926 (donde fue primero, por delante de Alekhine, Nimzovich y Rubinstein, entre otros), Berlín 1928 (tercero, tras Capablanca y Nimzovich) y Carlsbad 1929 (segundo empatado con Capablanca, al que derrotó, y detrás de Nimzovich, pero superando a Rubinstein, Euwe, Vidmar y Bogoljubov). A partir de ese momento su carrera empieza a declinar, sobre todo por razones de salud.

Veamos una de sus buenas producciones:

### Spielmann – Bogoljubov

Triberg 1921

Gambito de Alfil (C33)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c4 ♜f6 4 ♜c3 ♜c6  
5 ♜f3 ♜b4 6 ♜d5! ♜xe4 7 0-0 0-0 8 d4  
♜f6 9 ♜xb4!?

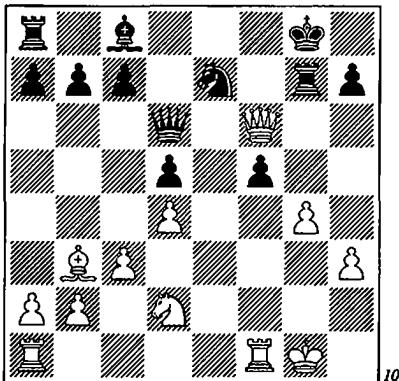
9 ♜g5?! ♜xd5 10 ♜xf7 ♜xf7 11 ♜xd5  
(Bogoljubov).

9 ... ♜xb4 10 ♜xf4 d5 11 ♜b3 ♜e4

12 ♜d2! ♜g5?!

12 ... ♜xd2! 13 ♜xd2 ♜c6.

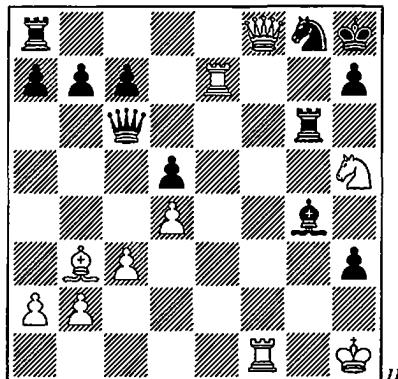
13 ♜h5 ♜e6 14 ♜e3 ♜c6 15 c3 ♜e7  
 16 g4! g6 17 ♜h4 f5 18 ♜h6 ♜f7 19 h3!  
 19 ♜f3 fxg4! 20 ♜e5 ♜xf1+ 21 ♜xf1  
 ♜f5! 22 ♜xd8+ ♜xd8 23 ♜xd5+ ♜e6  
 24 ♜xe6+ ♜xe6, con igualdad.  
 19 ... g5! 20 ♜xg5 ♜xg5 21 ♜xg5+ ♜g7  
 22 ♜f6 ♜d6?  
 22 ... ♜g6!.



23 ♜e4! ♜c6  
 23 ... ♜xf6 24 ♜xf6+ ♜h8 25 ♜h5 ♜f7  
 26 ♜ae1 ♜d7 27 ♜h2, con ventaja blanca.  
 24 ♜ae1 ♜h8 25 ♜f8+  
 25 ♜xc6!? bxcc626 ♜c5, con ligera ventaja.  
 25 ... ♜g8 26 ♜g3 fxg4?  
 26 ... ♜h6! 27 ♜xd5 ♜xh3 28 ♜e3  
 ♜xg4 29 ♜xg8 ♜xg3+ 30 ♜xg3 ♜xg3+  
 31 ♜h1 ♜xg8 32 ♜f6+, con tablas por repetición de jugadas.  
 27 ♜h5 ♜g6?  
 27 ... ♜g5 28 ♜f6 ♜f5 29 ♜xa8 gxh3+  
 30 ♜h1, y las blancas ganan.  
 28 ♜e7 gxh3+ 29 ♜h1 ♜g4  
 (Ver diagrama 11.)

30 ♜f6! ♜xf6 31 ♜xf6 ♜xf8 32 ♜xf8  
 ♜g7 33 ♜e5 c6 34 c4 ♜d7 35 cxd5 cxd5  
 36 ♜ee8

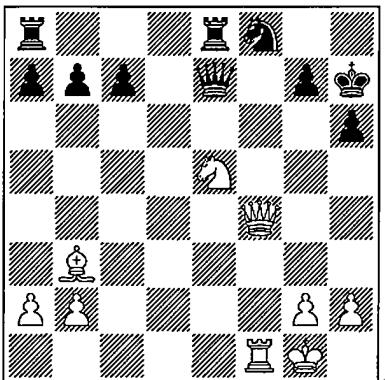
Las negras se rindieron.



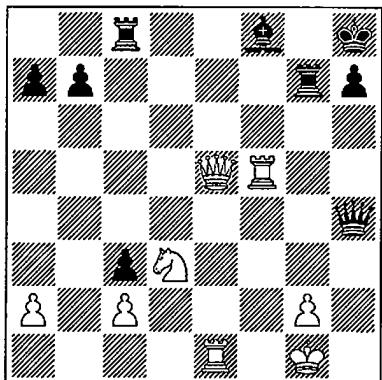
## 8. Desde Rusia con amor

La partida Spassky-Bronstein (27.º Campeonato de la URSS, Leningrado 1960) tuvo tanto impacto popular que en la primera película que se rodó sobre la serie James Bond, *Desde Rusia con amor*<sup>4</sup>, se incluyó en la secuencia inicial, en forma de supuesta partida por el Campeonato del Mundo entre Kronsteen (Checoslovaquia) y Adams (Canadá). Aunque los pañuelos parecen invertidos (si suponemos que Kronsteen [blancas] es un *alter ego* de Bronstein), porque en la partida de referencia éste llevaba negras. ¿Debemos considerarlo un homenaje? En cualquier caso, el hierático personaje de Kronsteen no responde en absoluto a la personalidad de David Bronstein.

Cuando el tablero se ve en primer plano, refleja la posición de la partida Spassky-Bronstein, después de 22 ... ♜h7, con la particularidad de que han desaparecido los peones blancos de d4 y c5, que no influyen de forma directa en el desenlace, seguramente en un alarde previsor de la productora cinematográfica por esquivar eventuales reclamaciones de derechos de autor.



12



13

Kronsteen juega 23  $\mathbb{W}e4+$  y su rival, tras alguna reflexión, le estrecha la mano en señal de rendición. Si 23 ...  $g6$ , 24  $\mathbb{B}f7+$   $\mathbb{W}xf7$  25  $\mathbb{Q}xf7$ , y si 23 ...  $\mathbb{Q}h8$ , sigue mate en tres: 24  $\mathbb{B}xf8+!$   $\mathbb{B}xf8$  (24 ...  $\mathbb{W}xf8$ ) 25  $\mathbb{Q}g6+$   $\mathbb{Q}h7$  26  $\mathbb{Q}xf8+$   $\mathbb{Q}h8$  27  $\mathbb{W}h7++$ .

## 9. Spassky-Fischer (Mar del Plata 1960)

La partida que, en 1960, disputó con Boris Spassky en Mar del Plata (véase partida temática n.º 37), fue traumática para Bobby Fischer. Tras haber sido derrotado, en 29 jugadas, el campeón norteamericano la analizó hasta la saciedad, y en su libro *Mis 60 partidas memorables*, después de 3 ...  $g5$ , comentaría: “Esta derrota me incitó a buscar una *refutación* del Gambito de Rey, que he publicado en *American Chess Quarterly* n.º 1 (1961). La réplica adecuada es 3 ...  $d6$ !”.

Tal vez sea así. Tal vez no. Tal vez lo era en aquel momento y tal vez no lo sea ahora. La historia de las refutaciones en ajedrez es cuestión aleatoria.

Pero echemos un vistazo a la posición después de 23  $\mathbb{Q}g1$ :

Aquí, las negras jugaron 23 ...  $\mathbb{W}g4?$  y acabaron perdiendo.

Ahora bien, de haber optado por 23 ...  $\mathbb{W}g3!$ , como sugirieron ambos protagonistas en sus análisis de la partida, después de 24  $\mathbb{W}xg3$  (si 24  $\mathbb{W}e2$ , 24 ...  $\mathbb{Q}d6$ ) 24 ...  $\mathbb{B}xg3$  (que amenaza 25 ...  $\mathbb{B}xd3$  y 26 ...  $c2$ ), las blancas se enfrentarían a un final muy cuesta arriba. La conclusión es que, en tal caso, las negras habrían resistido y superado con nota la prueba del Gambito de Rey.

Pero seguramente Fischer percibió la derrota como un mazazo, porque no esperaba enfrentarse, en un Gambito de Rey, a problemas del calibre de los que le planteó Spassky, una especie de indisposición psicológica —cosa rara en él— a la intensidad del juego, quizás como consecuencia de un prejuicio acerca de la valía del Gambito de Rey.

## 10. Fischer vs Evans

La partida que jugaron Bobby Fischer y Larry Evans en el Campeonato de Estados Unidos (1963-1964) dista de ser modelica, pero es interesante por muchas razones. En su momento, el interés y el morbo que suscitó fueron considerables.

Para empezar, a muchos les resultaba impensable que Fischer plantease un Gambito de Rey, porque en su artículo de 1961, había llegado a la conclusión de que, contra el Gambito de Caballo (**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3**), la respuesta precisa era **3 ... d6!**. Precisa y suficiente para *refutar* todo el planteamiento de las blancas. Que sea o no así es materia para una largo debate, pero lo cierto es que el campeón americano estaba convencido de ello. ¿Suponía eso, por tanto, que nunca jugaría el Gambito de Rey, con blancas? Nada de eso. Pero si lo hacía, sería con el Gambito de Alfil.

Por otra parte, Larry Evans estaba en su mejor momento y, aunque en el Campeonato participaban Reshevsky, Robert Byrne y Benko, era el principal favorito a derrocar a Fischer.

La partida se jugó en la segunda ronda.

### Fischer-Evans

Campeonato de EEUU  
Nueva York 16.12.1963  
Gambito de Alfil (C33)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c4 ♜h4+ 4 ♜f1 d6 5 ♜c3**

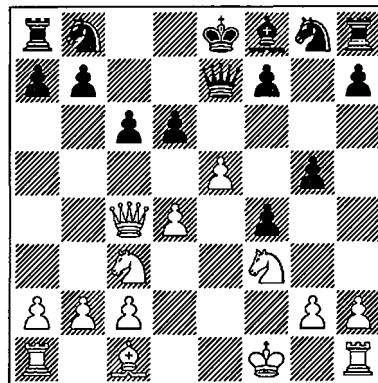
La línea principal es **5 d4 ♜e6 6 ♜d3 ♜f6 7 ♜f3 ♜g4 8 ♜c3**.

**5 ... ♜e6 6 ♜e2 c6**

Obviamente, Evans no estaba preparado para afrontar un Gambito de Rey. No podía estarlo. La jugada teórica aquí es **6 ... ♜c6**.

**7 ♜f3 ♜e7 8 d4 ♜xc4 9 ♜xc4 g5 10 e5!?**  
(Ver diagrama 14.)

Pero tampoco Fischer juega con precisión. Aquí Korchnoi recomienda **10 h4 g4 11 ♜e1 ♜h6 12 ♜d3**, con ligera ventaja blanca.



14

**10 ... d5?!**

10 ... dxe5 daría lugar a una variante complicada: **11 ♜e4 f6 12 dxe5 fxe5 13 ♜exg5**.

**11 ♜d3 ♜a6?!**

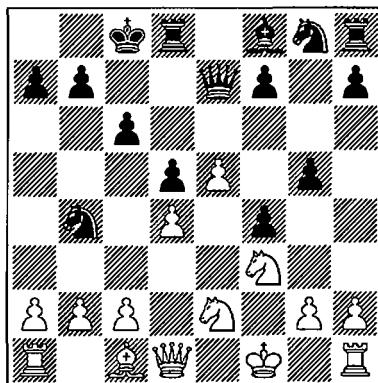
**11 ... ♜h6.**

**12 ♜e2 ♜b4 13 ♜d1?**

13 ♜c3 y 13 ♜b3 eran mejores alternativas.

**13 ... 0-0-0**

Las negras tienen ya ventaja.



15

**14 c3 ♜a6 15 h4 g4 16 ♜h2 h5**

Evans deja escapar la ocasión de apretarle las clavijas a su rival, con **16 ... f3! 17 gx f3 ♜xh4**.

**17 ♜xf4 ♜xh4 18 ♜g1 ♜h6**

- 18 ... ♜h6.  
 19 ♜f1 ♛e7 20 ♜xh5 ♜g8 21 ♜fg3 ♜g6

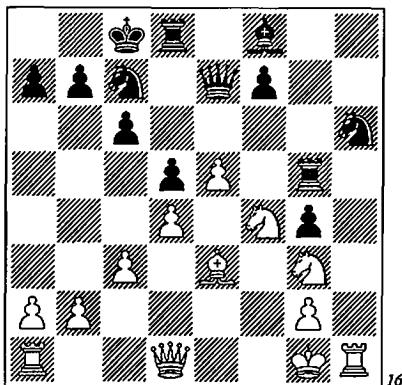
Las negras empiezan a bailar con esta torre, que será la fuente de todos sus problemas.

22 ♜f4 ♜g5?!

22 ... ♜g8.

23 ♜e3 ♜c7?

Era imprescindible 23 ... f6 para mantener viva la lucha. Por ejemplo: 24 ♜d2 ♜g8 (24 ... fxe5?? 25 ♜xd5) 25 ♜fh5, con ventaja blanca, pero la posición es jugable.



16

24 ♜d2

Ahora todo se viene abajo.

- 24 ... ♜g8 25 ♜fe2 f6 26 exf6 ♜xf6  
 27 ♜xh6 ♜d6 28 ♜f1 ♜e6 29 ♜f4 ♜de8  
 30 ♜h6 ♜xf4 31 ♜xf4 ♜e7 32 ♜f6 ♜e6  
 33 ♜e5 ♜g5 34 ♜xe7 ♜xe7 35 ♜f8+ ♜xf8  
 36 ♜xh8+

Las negras se rindieron.

Fischer, en cualquier caso, se proclamó, una vez más, campeón de Estados Unidos, y no de cualquier forma: con el 100% de la puntuación. 11 partidas, 11 victorias, superando al segundo clasificado (precisamente Evans) en 3,5 puntos.

Impresionado por la actuación del neoyorquino, Hans Kmoch, prestigioso autor y comentarista de ajedrez, felicitó a Evans

“por haber ganado el torneo” y a Fischer “por la exhibición”.

## 11. Gambito de Alfil de Rey

Se trata de una novela del mismo título que, en 1966, quedó finalista del Premio Nadal. Primera obra suya, Carmelo M. Lozano (nacido en 1936, que fue profesor de filosofía en la Universidad de Murcia), demuestra estar muy familiarizado con el ajedrez. El prólogo es curioso (gracias, Ricardo Lamarca). He aquí un extracto:

«Actualmente sólo se preocupan por la novelística unos cuantos ejemplares de la especie humana, tan pocos que podríamos clasificarlos en cinco grupos:

- 1.º Los lectores de Bond y de Maigret.
- 2.º Los amantes de las puestas de espaldas, muy bien descritas por Moravia y muy mal contadas por los demás.
- 3.º Los aficionados a las puestas en díctubo prono, que acuden a la novela existencialista.
- 4.º Los músicos.
- 5.º Los ajedrecistas.

Los encuadrados en las tres primeras divisiones suelen frecuentar este reino de la ficción los fines de semana, y se dedican a ello como a un deporte, como otros cazan zorros, perdices, liebres, jabalíes, lobos o torcaces, conejos o codornices, sábado y domingo, con singular entusiasmo; y es de notar que los del segundo y tercer grupo quedan a veces, tras la lectura, tan agotados como si hubieran corrido un maratón.

(...)

Nos quedan unos cuantos autores desvalidos, que son los buenos ajedrecistas,

que vienen a buscar problemas, pero problemas inciertos; en una partida de ajedrez las muertes son ficticias, de teatro, y la reina jamás traiciona a su consorte huyendo de un alfil. Por tanto, a mis ajedrecistas, infatigables investigadores de enigmas inofensivos, les es difícil encontrar un libro a su gusto...»

El autor transcribe a continuación *la Inmortal*, en notación algebraica completa y concluye así:

«¡Jaque mate! Los ajedrecistas puros ya pueden marchar a la cama. Ahora bien, mediten sobre las palabras de Kieseritzky: “Esta partida ha sido jugada por Anderssen con notable talento.” Aunque, tal vez, sería más ajustado anotar lo que indicó, tras estudiarla, un gran aficionado de este mundo del ajedrez: “Mate puro y económico”.

## 12. Vigencia del Gambito de Rey

...Nuestro entusiasmo se vuelve hacia el legendario Gambito de Rey. ¿Por qué despierta tanta admiración? Ninguna otra apertura ofrece tantas posibilidades a la iniciativa creadora. Ninguna otra apertura plantea ya desde los primeros momentos tantos problemas difíciles. Ningún otro planteamiento permite a ambos contendientes aventurarse en la lucha abierta y entablar combate a lo largo y ancho del tablero. En muchas variantes del Gambito de Rey ambos jugadores experimentan el deseo de alcanzar la victoria no por la mera captura de material, sino gracias al poder de su propia imaginación.

DAVID BRONSTEIN<sup>s</sup>

El Gambito de Rey pervive.

Ha superado todas las pestes, maldiciones, conjuros y operaciones de acoso y derribo que, durante siglos, han salido a su paso.

No hablamos del Gambito de Rey romántico. Ese está muerto y sepultado.

Tampoco hablamos (exclusivamente) de su tratamiento posicional, un enfoque que en los años treinta comenzó a darse al Gambito de Rey, gracias, de modo especial, a las partidas del GM sueco Gösta Stoltz<sup>6</sup>, y que, curiosamente, era un jugador de eminente estilo táctico.

La inmediata agresión al peón negro de e5 plantea problemas muy serios, que agudizan el juego para ambos bandos. De esa intensa lucha se derivan posiciones de difícil control, pero también sugestivas, que amplían la perspectiva del jugador, si es que su visión del ajedrez y su repercusión en el tablero competitivo le importan. A ese juego dinámico y complejo nos referimos.

Hablamos de estímulos, de creatividad, de ampliar horizontes, de búsqueda y de conquista de lo desconocido.

¿Demasiado riesgo?

No lo creo.

Entre los profesionales se habla mucho de la *frontera del riesgo*. Pero los límites de esa frontera son variables. Para unos, consistirá en no arriesgar la menor unidad material (un simple peón, la calidad). Para otros, en no permitirse realizar ni un solo movimiento imprevisto en la apertura. Para muchos otros, en cambio, esa frontera se amplía y permite sacrificios posicionales de calidad o peón, a fin de crear desequilibrios posicionales y asegurarse la iniciativa. O bien optar por planteos desestabilizadores.

Indudablemente, jugar el Gambito de

Rey (lo mismo que jugar al ajedrez) supone un riesgo.

No puede erradicarse todo riesgo de una partida de ajedrez.

Me viene a la mente una declaración de intenciones del grandísimo Leonid Stein: "Si arriesgas, puedes perder. Si no arriesgas, ya estás perdido."

Pero digámoslo así: ¿supone mayor riesgo jugar, con blancas, un Gambito de Rey que una Siciliana Dragón, con negras? Sin embargo, la Dragón resurge una y otra vez y recientemente la están jugando grandes maestros del nivel de Radjabov o Carlsen. ¿Es que son unos insensatos?

La misma pregunta podría hacerse, en comparación con el Gambito de Rey, acerca del Gambito Budapest y de algunas otras aperturas.

La profilaxis está bien: crear esa deseable coraza protectora en la posición, cuando ésta así lo requiere.

Pero rehuir el riesgo a toda costa, y en la fase inicial, es refugiarse en un insano puerto de inhibiciones.

¿Quiénes han jugado el Gambito de Rey?

Anderssen y Morphy. Steinitz y Zukertort. Chigorin, Charousek, Spielmann, Stoltz, Bronstein, Spassky...

¿Quiénes lo juegan ahora?

Morozevich (con reservas), Short, Jonny Hector, Yuri Shulman, Neil McDonald y, sobre todo, Heikki Westerinen, Alexei Fedorov y Joe Gallagher. También, esporádicamente, Ivanchuk. Hay que decir que, en general, con buenos resultados prácticos.

¿Qué ofrece el Gambito de Rey?

Un juego duro, espinoso, intenso y táctico en ambos sentidos. Pero también satisfacciones mil porque propicia situaciones insólitas, posiciones desequilibradas que obligan a ambos oponentes a aceptar la lucha cuerpo a cuerpo, o caminar por la cuerda floja. Incluso tener que sortear, a veces, un campo de minas.

El Gambito de Rey es para ajedrecistas emprendedores, audaces e imaginativos. Si usted no lo es o no le tienta, este libro le servirá de poco. Siempre puede optar por el Gambito de Dama y las aperturas con estructuras simétricas de peones.

## Notas

<sup>1</sup> Citado por H. J. R. Murray en *A History of Chess* (Oxford University Press, 1913), p. 816.

<sup>2</sup> David Hooper y Kenneth Whyld, *The Oxford Companion to Chess* (Oxford University Press, 1996, p. 263).

<sup>3</sup> He utilizado las notas del libro *Chess Comet Charousek*, de Viktor A. Charuchin (Fruth, 1997).

<sup>4</sup> Terence Young (1963). Guión de Richard Naibaum y Johanna Norwood, sobre la novela de Ian Fleming *From Russia with Love*. Con Sean Connery, Angela Bianchi, Robert Shaw y Lotte Lenya.

<sup>5</sup> *Aprendiz de brujo* (Editorial Paidotribo, 1997, p. 99).

<sup>6</sup> Salvo omisión, entre 1931 y 1933, Stoltz jugó (con blancas) ocho gambitos de rey en competiciones de alto nivel, con el resultado de +4 =1 -3. Las partidas son éstas: Flohr (1931, 0-1), Spielmann (1932, 1-0), Brinckmann (1932, 1-0), K. Richter (1932, 0,5-0,5), Rellstab (1932, 1-0), Sämisch (1932, 1-0), Eiskases (1933, 0-1) y Marshall (1933, 0-1). Veinte años después, en 1953, repitió, ante Reicher, y perdió.



# Introducción

## Estructura de la obra

Este libro consta de dos partes: en la primera (capítulos 1.<sup>º</sup> a 8.<sup>º</sup>) se estudia el Gambito de Rey Aceptado (**1 e4 e5 2 f4 exf4**), y en la segunda (capítulos 9.<sup>º</sup> a 12.<sup>º</sup>) el Rehusado (**1 e4 e5 2 f4**, y ahora las negras responden de forma diferente a **2 ... exf4**).

El Gambito de Rey Aceptado se divide en dos grandes troncos: el Gambito de Caballo (**3 ♗f3**) y el Gambito de Alfil (**3 ♜c4**). Las líneas alternativas (que suelen ser inusuales o, simplemente, erróneas) a esas dos tercera jugadas se estudian en los dos primeros capítulos. Los capítulos 3 al 7 se ocupan de todas las variantes que conforman el Gambito de Caballo, mientras que el octavo capítulo trata, en su totalidad, del Gambito de Alfil.

La segunda parte consta de cuatro capítulos: los dos primeros (es decir, el 9.<sup>º</sup> y el 10.<sup>º</sup>) son los que constituyen el Gambito Rehusado propiamente dicho, mientras que los dos últimos (11.<sup>º</sup> y 12.<sup>º</sup>) son formas dinámicas de declinar el gambito con sendos contragambitos (Falkbeer y Nimzovich, respectivamente).

## Estructura de cada capítulo

Cada capítulo está integrado por una introducción, una sección teórica y la sec-

ción práctica. En la sección teórica, se analizan las principales líneas de juego de cada variante o sistema, con subvariantes, planes estratégicos, detalles tácticos y evaluaciones posicionales. En la sección práctica (**partidas temáticas**) se incluye una selección de partidas de alto nivel, que responden, en general, a modelos, y que considero ilustrativas del tipo de juego y lucha que se produce en la apertura.

Las partidas temáticas son comentadas hasta avanzado el medio juego, o cuando la lucha se ha decantado ya hacia un lado. Pero, salvo en raros casos, a partir de ahí el resto de la partida se incluye, a efectos documentales, sin comentar, por quedar fuera de nuestro objeto de estudio.

## Líneas de juego teóricas y contenido

Las variantes se estudian en función de la teoría generalmente aceptada, junto con las pertinentes novedades en su caso. Cada variante se divide en subvariantes (normalmente, entre 2 y 4) y éstas a su vez, se bifurcan en líneas, codificadas de forma decimal para una diferenciación nítida del objeto de estudio.

Las jugadas principales de cada línea van en negrita, mientras que las acotacio-

nes o notas insertas en la línea van en redonda, salvo las primeras jugadas de cada alternativa, cuando ésta tiene cierta entidad, es decir, cuando ha sido reconocida por la teoría al uso.

En cuanto al material utilizado, además de las líneas teóricas establecidas y todos los artículos técnicos que he podido encontrar al respecto, he llevado a cabo una investigación personal, con ayuda, en muchos casos, de módulos de análisis, sobre todo del programa *Fritz*.

Las partidas temáticas son todas de los últimos años, salvo algunas de la segunda mitad del siglo XX. La única excepción es la partida clásica Flamberg-S. Vainstein (partida temática n.º 35), por su importante contenido teórico. En cuanto a las demás partidas clásicas, o constituyen una mera alusión dentro de la sección teórica o se encuentran dentro de las notas al final de cada capítulo.

## Referencias bibliográficas

A lo largo del libro hay reiteradas referencias a la *ECO* (Enciclopedia de Aperturas yugoslava) y más concretamente, al tomo C, quinta edición (Belgrado 2006, de la editorial Sahovski Informator).

Asimismo, cuando me refiero a *MCO*, se trata de la 14.ª edición de *Modern Chess Openings* (Aperturas Modernas de Ajedrez),

2.ª edición castellana (Ediciones Tutor, 2005).

En cuanto a otros libros, se trata de los siguientes:

*King's Gambit*, Korchnoi y Zak (B. T. Batsford Ltd., 1986).

*The King's Gambit*, Neil McDonald (B. T. Batsford Ltd., 1998).

*Winning with the King's Gambit*, Joe Gallagher (B. T. Batsford Ltd., 1992).

*Das angenommene Königsgambit*, Bangiev (Schach-Profi Verlag, 1996).

Además, he consultado la MegaBase 2008 de ChessBase, la revista *ChessBase Magazine* (CBM), los anuarios Informator y New in Chess, y diversas revistas técnicas, en particular la holandesa *New in Chess*.

## Notas y partidas de referencia

Me ha parecido necesaria la inclusión de notas, al margen del texto principal, porque de esa forma, por un lado se dan precisiones acerca de otros textos o citas, indicándose la fuente de la que han sido tomados. Por otro lado, en el caso de partidas, se trata de una especie de complemento, que sería prolíjo incluir en el texto principal y podría distraer al lector, pero si éste tiene el suficiente interés como para profundizar en su conocimiento de referencias clásicas, entonces no le vendrá mal consultar esas notas al final de cada capítulo.

**PRIMERA PARTE**

**EL GAMBITO DE REY ACEPTADO**

---



## Capítulo 1

# Gambitos marginales

### Gambitos de riesgo

En este capítulo estudiaremos una serie de gambitos que, a modo de eufemismo, llamamos marginales, pero que, en realidad, podrían perfectamente calificarse de inferiores.

Comoquiera que sea, es imprescindible que el jugador que plantea el Gambito de Rey esté familiarizado con ellos, bien para practicarlos ocasionalmente, a modo de entrenamiento, o para explotar sus conocimientos en partidas rápidas, o bien para defenderse de los mismos si, con negras, las aperturas abiertas (1 ... e5) forman parte de su repertorio.

### ¿El efecto sorpresa?

También es posible, como siempre, plantearlos en la competición seria, con intención de sorprender al oponente de turno, pero en tal caso el jugador debe ser consciente de que eleva, de forma considerable, el nivel de riesgo, apostando por sistemas irregulares y confiando, tal vez en exceso, en el elemento psicológico. En cualquier caso, no hay duda de que algu-

nos de estos gambitos (sobre todo, el Muzio y el Rosentreter) pueden resultar armas temibles, cuando el jugador con negras desconoce su teoría.

He aquí los gambitos en cuestión:

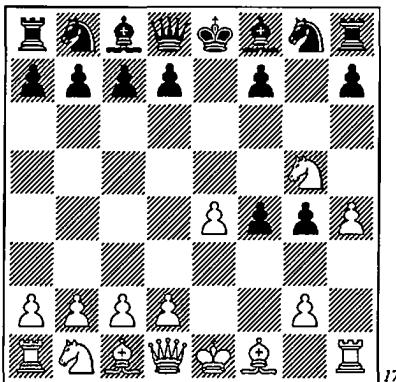
- (1) **Gambito Allgaier** (3  $\mathbb{Q}f3$  g5 4 h4 g4 5  $\mathbb{Q}g5$ )
- (2) **Gambito Philidor** (3  $\mathbb{Q}f3$  g5 4  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}g7$  5 h4)
- (3) **Gambito Hanstein** (3  $\mathbb{Q}f3$  g5 4  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}g7$  5 0-0)
- (4) **Gambito Lolli** (3  $\mathbb{Q}f3$  g5 4  $\mathbb{Q}c4$  g4 5  $\mathbb{Q}xf7+$ )
- (5) **Gambito Salvio** (3  $\mathbb{Q}f3$  g5 4  $\mathbb{Q}c4$  g4 5  $\mathbb{Q}e5$ )
- (6) **Gambito Muzio** (3  $\mathbb{Q}f3$  g5 4  $\mathbb{Q}c4$  g4 5 0-0)
- (7) **Gambito Rosentreter** (3  $\mathbb{Q}f3$  g5 4 d4 g4 5  $\mathbb{Q}xf4$ )
- (8) **Gambito Pierce** (3  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}c6$  4  $\mathbb{Q}c3$  g5 5 d4 g4 6  $\mathbb{Q}c4$ )

(1)

### Gambito Allgaier

- |      |                 |
|------|-----------------|
| 1 e4 | e5              |
| 2 f4 | $\mathbb{Q}xf4$ |

- 3 ♜f3 g5  
 4 h4 g4  
 5 ♜g5?! ...



17

Esta jugada puede considerarse directamente mala (puesto que entrega pieza por un ataque problemático), pero las reticencias de algunos teóricos nos obligan a dispensarle el beneficio de la duda (aunque sea una duda mínima). Pues el Gambito Allgaier es más que dudoso y las negras pueden conseguir invariablemente ventaja.

- 5 ... h6

Ésta es la forma de responder a la provocación, a fin de que las blancas sacrifiquen inmediatamente su caballo en f7 y el juego quede definido. Otras opciones son más ambiguas:

- (a) 5 ... d5 6 exd5 h6 7 ♜e2+ ♜e7 8 ♜e4 f5 9 ♜f2 ♜f6 10 d4 0-0 11 ♜xf4 ♜xd5 12 ♜d2 ♜xf4 13 ♜xf4 ♜g7, con ventaja negra (Duz Jotimirsky-Bronstein, URSS 1954).

- (b) 5 ... ♜f6 6 e5 ♜e7 7 ♜e2 ♜h5 8 ♜c3 ♜g3 9 ♜c4 ♜xe5+ 10 ♜e2 d5 11 ♜xd5 ♜xe2 12 ♜xe2 ♜xe2+ 13 ♜xe2 ♜d6 = (análisis de Loevenfish).

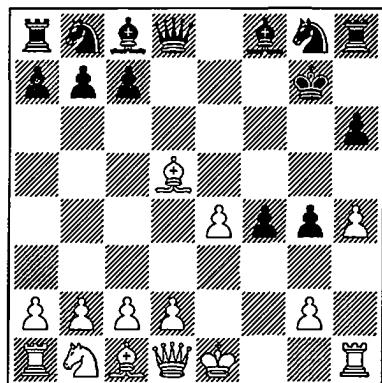
- 6 ♜xf7 ♜xf7  
 7 ♜c4+ ...

Las alternativas no son mejores:

- (a) 7 d4 d5 8 ♜xf4 ♜f6 9 ♜c3 ♜b4 10 ♜e2 ♜xc3+ 11 bxc3 ♜xe4 12 0-0 ♜g6 13 ♜xg4 ♜xh4 (Poschausko-Becker, Viena 1921).

- (b) 7 ♜c3 d6 8 ♜c4+ ♜e8 9 d4 ♜e7 10 ♜xf4 ♜xh4+ 11 g3 ♜g5 12 0-0 ♜c6 13 ♜f7+ ♜f8 14 ♜d2 ♜f6 (Westerinen-Kivijarvi, Turku 1995). En ambos casos, las negras tienen ventaja decisiva.

- 7 ... d5  
 8 ♜xd5+ ♜g7



18

Si 8 ... ♜e8, 9 d4 ♜f6 10 ♜c3 ♜b4 11 ♜xf4 ♜xd5 12 exd5 ♜xd5 13 0-0 ♜xc3 14 bxc3 ♜c6 15 c4 (15 ♜d2 ♜e6 16 ♜ae1 ♜d7, con ventaja negra, Mieses-Pillsbury, Viena 1903) 15 ... ♜xd4+ 16 ♜xd4 ♜xd4 17 ♜e5 ♜e2+ 18 ♜f2 ♜h7 19 ♜fe1 ♜e6 († Korchnoi) 20 ♜xe2 (20 ♜xe2? ♜xc4+ 21 ♜f2 ♜d7, con peón de ventaja y mejor estructura, por los dos blancos aislados de a2 y c2) 20 ... ♜d7 21 ♜d1+ ♜c6 22 ♜e4 ♜f8+. Sin duda las negras tienen superioridad.

- 9 d4 f3

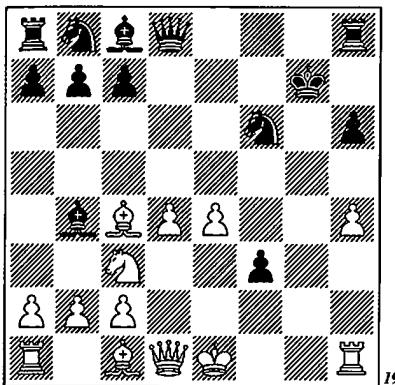
Con cien años de intervalo se han planteado dos alternativas igualmente insatisfactorias

- (a) 9 ... ♜f6 10 e5 ♜g6 11 h5 ♜f5

12  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}b4$  13 0-0 f3 (Marco-Schlechter, Viena 1903).

(b) 9 ...  $\mathbb{Q}f6$  10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e7$  11  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}h5$  12  $\mathbb{Q}e5+$   $\mathbb{Q}f6$  (Grigorian-Lyell, Gran Bretaña 2003). En los dos casos, las negras tienen ventaja.

10	$gxf3$	$\mathbb{Q}f6$
11	$\mathbb{Q}c3$	$\mathbb{Q}b4$
12	$\mathbb{Q}c4$	$gxf3$



19

Después de 13  $\mathbb{Q}g1+$   $\mathbb{Q}g4$  14  $\mathbb{Q}xf3$   $\mathbb{Q}xh4+$  15  $\mathbb{Q}g3$   $\mathbb{Q}f8$  16  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{Q}e7!$ , la superioridad de las negras es innegable (George-Negre, Correspondencia 1990).

## (2)

### Gambito Philidor

Este gambito, citado ya por Greco, y conocido a veces como Gambito Greco-Philidor da lugar a un juego cómodo para las negras, lo que significa que se encuentra prácticamente refutado.

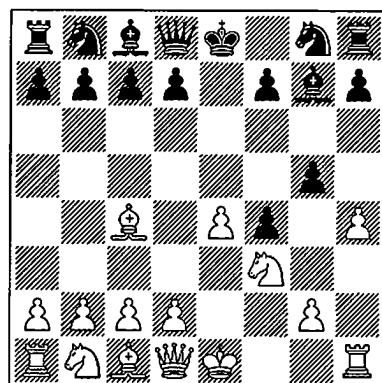
1 e4	e5
2 f4	$exf4$
3 $\mathbb{Q}f3$	g5
4 $\mathbb{Q}c4$	...

Frenar el posible avance ...g5-g4 con 4 h3 es demasiado lento. Sin embargo, esta

idea la planteó un gran experto en aperturas, como el GM Yakov Murey, en su partida contra Kosashvili (Tel Aviv 1999): 4 h3  $\mathbb{Q}c6$  5  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}g7$  6 d4 d6 7  $\mathbb{Q}c4$  h6 8 a3  $\mathbb{Q}f6$  9 0-0 0-0 10  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}h5$ , con ventaja negra.

4	...	$\mathbb{Q}g7$
5	h4	...

Esta jugada es la que caracteriza al Gambito Philidor.



20

5	...	h6
6	d4	d6
7	$hxg5$	...

Alternativas:

(a) 7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}c6$  8  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}e7$  9  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}d7$  10  $\mathbb{Q}d2$  0-0-0 11  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e8$  12 d5  $\mathbb{Q}e5$  13  $\mathbb{Q}xe5$   $dx e5$  14 0-0-0  $\mathbb{Q}f6$ , con ventaja negra (Anderssen-Neumann, Berlín 1865).

(b) 7 c3  $\mathbb{Q}c6$  8  $\mathbb{Q}b3$  (8 0-0  $\mathbb{Q}e7$  9 b4  $\mathbb{Q}g4$  10  $\mathbb{Q}a4$   $\mathbb{Q}f8$ , Paoli-Pliester, Leiden 1984, y ahora, según de Firmian /MCO/, 15 e5 habría dado compensación a las blancas por el peón entregado) 8 ...  $\mathbb{Q}e7$  9 0-0  $\mathbb{Q}f6$  10  $hxg5$   $hxg5$  11  $\mathbb{Q}xg5$   $\mathbb{Q}xd4$  12  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}d8$  13  $cxd4$   $\mathbb{Q}xe4$  14  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xd4+$  15  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}xe3+$  16  $\mathbb{Q}xe3$   $\mathbb{Q}xg5$ , con ventaja negra (Gröneveld-Beckman, Correspondencia 1991).

(c) 7  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}c6$  8  $hxg5$  (8 c3  $\mathbb{Q}e7$

9 h×g5 h×g5 10 ♜xh8 ♜xh8 11 e5 f5 12 ♜xg8 dxe5 13 dxe5 g4 14 ♖d4 ♖xe5 15 ♜e2 ♖d7 16 ♖d1 0-0-0 17 ♖b3, Marshall-Gunsberg, Viena 1903; aquí Korchnoi propone 17 ... c5 ?, un dictamen que parece excesivamente cauto, pues teniendo en cuenta que el caballo no puede moverse por el descubierto, las blancas deberán devolver la pieza, lo que, sumando a la expuesta posición de su rey y ventaja en desarrollo+peón, permite concluir, sin riesgo alguno, que las negras tienen ventaja decisiva, por ejemplo: 18 ♖xf4 cxd4 19 cxd4 ♖c6, con lo que debe caer el peón de d4, y con él la posición blanca) 8 ... h×g5 9 ♜xh8 ♜xh8 10 e5 ♖g7 (necesaria, ante la amenaza ♜h7; volverá a verse en otras líneas de la variante) 11 ♜h7 ♖f8 12 ♜h5 ♖h6 13 ♖xg5 ♖g4 14 ♜h4 ♖xd4, con ventaja negra (Bilguer).

7 ... h×g5  
8 ♜xh8 ♜xh8  
9 ♖c3 ...

También se ha jugado 9 ♖f2 ♖f6! 10 ♖c3 ♖g4, con ventaja negra (Ornstein-Westerinen, Dortmund 1975).

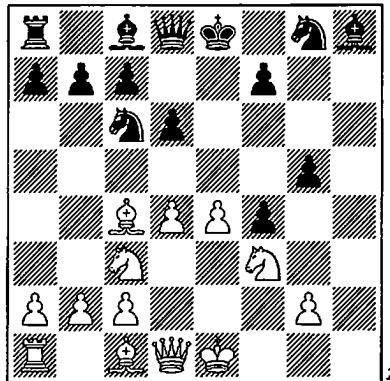
Las experiencias con la jugada 9 ♜d3 nos remiten a partidas clásicas, como Mieses-Schlechter (Viena 1903) y Kolisch-Anderssen (París 1860), y también se menciona en el Bilguer, siempre con ventaja de las negras.

9 ... ♖c6

(Ver diagrama 21.)

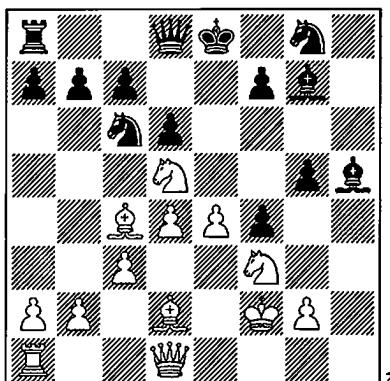
9 ... c6 10 g3 (10 ♖e5?! dxe5 11 ♜h5 ♜f6 12 dxe5 ♜g7 13 e6 ♜xe6 14 ♜xe6 ♖f6 15 ♜xf7+ ♜e7 16 ♜g6 ♜xf7, con ventaja negra -Loevenfish) 10 ... g4 11 ♜xg4 gxf3 12 ♜xf3, con posición confusa, tendiente a la igualdad (Keres).

9 ... g4 10 e5 dxe5 11 ♜e2 ♖d7 12 ♖d2



c6 13 0-0-0 ♜e7, con ventaja negra (Levin-Waters, Las Vegas 1995).

10 ♖d5 ♖g4  
11 c3 ♖h5  
12 ♖f2 ♖g7  
13 ♖d2 ...



Después de 13 ... ♖f6, las negras conservan el peón extra con ventaja (Madsen-Jakobsen, Vejle 1974).

(3)

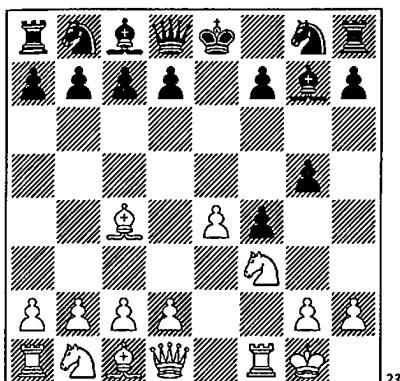
### Gambito Hanstein

Este gambito, ya mencionado por Cozio<sup>1</sup>, debe su nombre al jugador berlínés Wil-

helm Hanstein (1811-1850), fundador de la revista que luego sería la famosa *Deutsche Schachzeitung*.

1 e4	e5
2 f4	exf4
3 ♜f3	g5
4 ♛c4	♕g7
5 0-0	...

Con la textual queda planteado el Gambito Hanstein, una de las variantes con mayor contenido teórico del Gambito de Rey Aceptado.



23

5 ... **d6**

La alternativa 5 ... h6 6 d4 sólo tiene un contenido independiente si ahora las negras no juegan 5 ... d6, pues en tal caso la lucha traspone a las líneas principales. La partida Kuindzhi-Menj (URSS 1972) siguió 6 ... ♜e7 7 g3 d5 8 exd5 f×g3 (8 ... ♜h3 9 ♜f2 f×g3 10 h×g3 ♜d6 11 ♜e5 ♜x e5 12 dxe5 ♜x e5 13 ♜h2 ♜f5 14 ♜d2, con posición complicada, Heuer-Vilard, URSS 1956) 9 ♜e5 gxh2+ 10 ♜h1 0-0 11 ♜xf7 ♜xf7 (11 ... ♜e8 12 ♜xh6+ ♜h7, con posición confusa) 12 ♜xf7 ♜xf7 13 ♜xg5 ♜g6 14 ♜h4 ♜f5 15 ♜e2, con posición confusa, pero más o menos igualada.

6 **d4** **h6**

La variante puede seguir ahora dos rutas diferentes, aunque las ideas de ambas a menudo confluyen en algún punto:

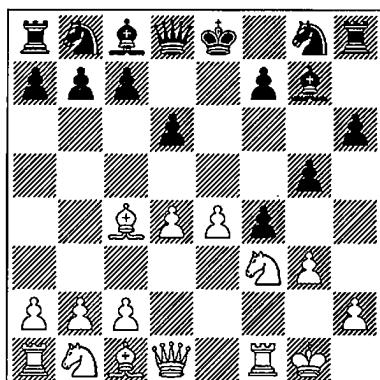
(3.1) 7 g3

(3.2) 7 c3

(3.1)

7 **g3**

...



24

Esta jugada temática, que aparece repetidamente en diversas variantes del Gambito de Rey Aceptado, plantea siempre a las negras el dilema de si deben jugar ... ♜h3 o bien ... g4, seguido de f3, lo que, en este último caso, supone tener en cuenta la posibilidad de que las blancas entreguen el caballo por dos peones en f3.

Otra posibilidad, menos dinámica, es 7 ♜c3 ♜c6 8 e5 dxe5 9 ♜e1 ♜g4 10 ♜b5 ♜f8 11 ♜xc6 bxc6 12 b3 ♜e7 13 ♜a3 ♜g8 14 dxe5 ♜xd1 15 ♜axd1 ♜g6 16 ♜e4 ♜xf3 17 gxf3 ♜xe5 18 ♜f2 ♜h7 19 ♜e7 ♜g6, con ventaja negra (Marshall-Teichmann, Viena 1909).

7 ... **♜h3**

En la partida Szmetan-Rubinetti (Campeonato de Argentina 1972) se jugó 7 ... ♜g4 8 ♜h4 f3 9 c3 ♜f6 (si 9 ... ♜c6, el juego revierte a la línea 7 c3) 10 ♜xf3 gx f3

11  $\mathbb{W}xf3$ , y aquí hay un viejo análisis del GM Loevenfish que sigue así: 11 ...  $\mathbb{W}e7$  12  $\mathfrak{Q}d2$   $\mathfrak{Q}c6$  13 e5 dxe5 14  $\mathfrak{Q}e4$  exd4 15  $\mathbb{W}xf6+$   $\mathfrak{Q}xf6$  16  $\mathbb{W}xf6$   $\mathbb{W}xf6$  17  $\mathbb{W}xf6$   $\mathfrak{Q}e5$  18  $\mathfrak{Q}d5!$  (=).

7 ...  $\mathfrak{Q}c6$  8 gxf4 g4 9 d5 gxf3 10 dxc6  $\mathbb{W}f6$  11  $\mathfrak{Q}h1!$  (11  $\mathfrak{Q}b5$   $\mathbb{W}g6+$  12  $\mathfrak{Q}f2$   $\mathbb{W}g2+$  13  $\mathfrak{Q}e3$   $\mathfrak{Q}f8$ , con ventaja negra, Ar-nason-Larsen, Reykjavik 1978) 11 ...  $\mathfrak{Q}h3$  12  $\mathbb{W}xf3$   $\mathfrak{Q}g4$  13 cxb7  $\mathbb{W}b8$  14  $\mathfrak{Q}b5+$   $\mathfrak{Q}f8$  15  $\mathbb{W}f1$   $\mathfrak{Q}xf3+$  16  $\mathbb{W}xf3$   $\mathbb{W}d4$  17  $\mathfrak{Q}c3$   $\mathbb{W}b6$  18  $\mathfrak{Q}d2$   $\mathbb{W}xb7$ , con posición complicada (Arnason-Henley, Lone Pine 1980).

8  $\mathbb{W}f2$   $\mathfrak{Q}c6$

8 ...  $\mathfrak{Q}f6$  9  $\mathfrak{Q}c3$  0-0 10 gxf4 gxf4 11  $\mathfrak{Q}e1$   $\mathfrak{Q}xe4$  12  $\mathfrak{Q}xf7?$  (12  $\mathfrak{Q}xe4$  d5 13  $\mathbb{W}h5$  dxe4 14  $\mathbb{W}xh3$   $\mathfrak{Q}xd4$  15  $\mathbb{W}g2+$   $\mathfrak{Q}h8$  16  $\mathfrak{Q}xf4$ , con ventaja blanca) 12 ...  $\mathbb{W}xf7$  13  $\mathfrak{Q}xe4$   $\mathfrak{Q}c6$  14 c3 (Hartston-Glauzer, Holanda 1965) 14 ...  $\mathbb{W}e7!$ , con ventaja decisiva de las negras.

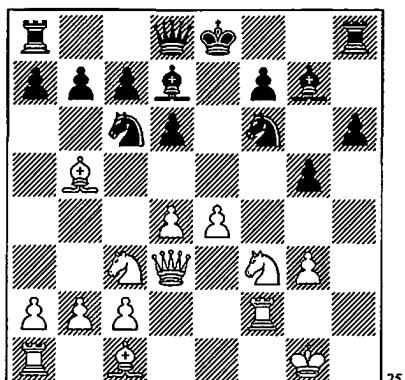
9  $\mathfrak{Q}b5$   $f\times g3$

9 ...  $\mathfrak{Q}ge7$  10 gxf4 gxf4 11  $\mathfrak{Q}xf4$  a6 12  $\mathfrak{Q}xc6+$   $\mathfrak{Q}xc6$  13  $\mathfrak{Q}c3$   $\mathbb{W}d7$  14  $\mathfrak{Q}e3$  0-0-0 15  $\mathfrak{Q}h4$  (Korchnoi-Malich, Amsterdam 1972). 9 ...  $\mathfrak{Q}f6$  10 d5 a6, con ventaja negra (Keith-Röbuck, Correspondencia 1988).

10  $\mathbb{W}xg3$   $\mathfrak{Q}d7$

11  $\mathfrak{Q}c3$   $\mathfrak{Q}f6$

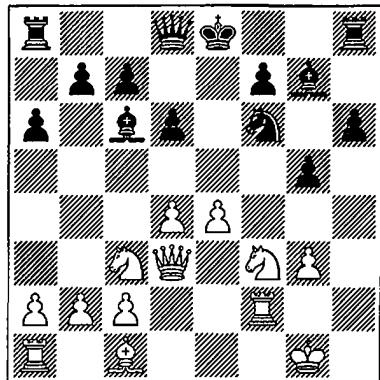
12  $\mathbb{W}d3$  ...



25

No sirve 12  $\mathfrak{Q}xg5?$ , por 12 ...  $\mathfrak{h}xg5$  13  $\mathfrak{Q}xg5$   $\mathfrak{Q}g4!$ , y las negras ganan (Keith-Niemand, Correspondencia 1991).

12 ...  $\mathfrak{a}6$   
13  $\mathfrak{Q}xc6$   $\mathfrak{Q}xc6$



26

Las negras tienen una clara ventaja: conservan el peón extra y el enroque blanco es inestable. Los dos peones centrales no constituyen compensación suficiente para el primer jugador.

### (3.2)

7 c3 ...

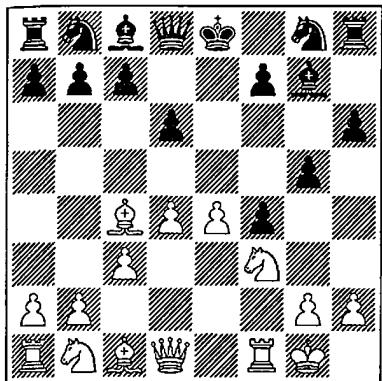
De las dos líneas, ésta es, sin duda, la que ha ocupado más a los teóricos, puesto que su experiencia práctica es considerable.

(Ver diagrama 27.)

7 ...  $\mathfrak{Q}c6$

Otras opciones son:

(a) 7 ...  $\mathfrak{Q}e7$  8 g3 (8 h4  $\mathfrak{Q}g6$  9 h5  $\mathfrak{Q}e7$  10 g3 d5 [10 ...  $\mathfrak{Q}g4$  11 gxf4  $\mathfrak{Q}xh5$ , Morphy-Arnous de Rivière, París 1863; 12 f5, con posición complicada; aunque los programas de análisis indican una clara ventaja de las negras, es bien conocida su vertiente conservadora y su limitación por



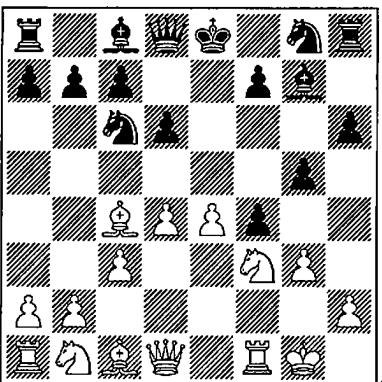
27

el efecto horizonte] 11 exd5 g4 12 ♜h4 f3 13 ♜xf3 gxg3 14 ♜xg3, con posición complicada) 8 ... ♜g6 (8 ... g4, Chigorin-Schmidt, Berlín 1881; 8 ... d5 9 exd5 fxg3 10 hxg3 0-0 11 ♜e5 ♜d6 12 ♜d2 ♜xe5 13 dxg5 ♜xe5 14 ♜e1, posición complicada tendente a la igualdad, según Euwe) 9 gxg4 gxg4 10 ♜h1 ♜c6 11 ♜g1 ♜e7 12 ♜f3 ♜d7 13 ♜xf4 ♜xf4 14 ♜xf4 0-0-0 15 ♜d2 ♜df8 16 ♜ae1 h5 17 ♜df3 h4 18 ♜e3 ♜b8, con ligera ventaja negra (Danishevsky-Selivanov, URSS 1961).

(b) 7 ... ♜f6 8 e5 dxe5 9 ♜xe5 ♜d5 10 ♜xf7 ♜xf7 11 ♜h5+ ♜e7 (Echeij-Hatangaatar, Olimpiada de Manila 1992) 12 ♜g6, con posición complicada<sup>2</sup>.

8 g3

...



28

La tentativa 8 ♜b3 ♜e7 9 ♜a3 ♜f6 10 g3 fxg3 11 hxg3 0-0 (Jarnstrom-Lagergren, Correspondencia 1984) no es muy halagüeña para las blancas.

También se ha jugado 8 b4 ♜f6 9 ♜b3 0-0 10 ♜bd2 ♜e7 11 ♜d3 ♜g4 12 ♜b2 ♜ad8 13 ♜ae1 ♜d7 14 b5 ♜cb8 15 e5 ♜fe8 16 ♜a3, y las blancas lograron compensación por el peón, en una posición aguda (Halasz-Grossik, Polonia 1986).

Otra posibilidad es 8 h4 ♜g4 (8 ... ♜e7 9 b4 a6 10 a4 ♜f6 11 hxg3 ♜xh5, posición confusa, Kleinsroth-Scherer, Alemania 1992) 9 ♜b3 ♜a5 10 ♜a4+ (no sirve 10 ♜xf7+?! ♜f8 11 ♜a3 ♜xf7 12 ♜xa5 ♜g6, y los peones ofrecen una buena cobertura al rey, que puede retirarse a h7, caso necesario) 10 ... c6 11 ♜d3 b5 12 ♜c2 ♜xf3 13 ♜xf3, con posición complicada, en equilibrio dinámico (Tauber-Gaard, Correspondencia 1990).

La textual es la jugada crítica de la variante, que da lugar a las dos opciones mencionadas, tan importantes que, a su vez, dan lugar a sendas líneas principales:

(3.2.1) 8 ... g4

(3.2.2) 8 ... ♜h3

## (3.2.1)

8 ... g4

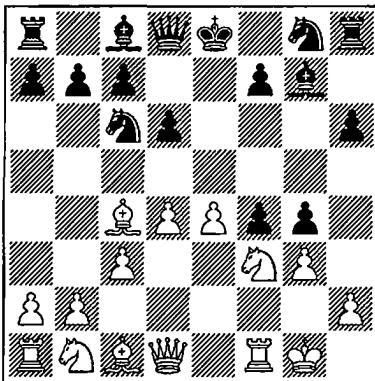
8 ... ♜f6 9 gxf4 g4 10 ♜fd2 d5 11 exd5 ♜xd5 12 ♜e2+ ♜e7 13 ♜e4, con posición difícil de evaluar (Korchnoi).

(Ver diagrama 29.)

9 ♜h4 f3

10 ♜d2 ...

10 ♜b3 ♜d7! 11 ♜d2 ♜a5 12 ♜c2 ♜xc4 13 ♜xc4 ♜e7 14 ♜e3 ♜c6, con ventaja negra (Kaplan-Karpov, Estocolmo 1969).



10 ♜a3 ♛f6 11 ♜f5 ♛xf5 12 exf5 d5  
13 ♛d3 ♜d7 14 ♜f4 a6 15 b4, con posición complicada (Glazkov).

**10 ... ♛f6**

La alternativa es 10 ... ♛f6, y ahora:

(a) 11 ♜hxf3 gxf3 12 ♜xf3 ♛e6!  
13 ♛xe6 fxe6 14 e5 dxe5 15 ♜e4 exd4  
16 ♜xf6+ ♜xf6 17 ♜xf6 ♜xf6 18 ♜xf6  
dxc3 19 bxc3 h5 (=, Korchnoi).

(b) 11 ♜b3 ♜h7! 12 ♜f5 ♛xf5 13 exf5  
♛f8! 14 ♜xb7 ♜a5 15 ♜a6 ♜xc4, con posición complicada.

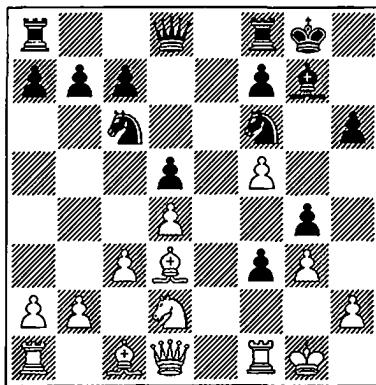
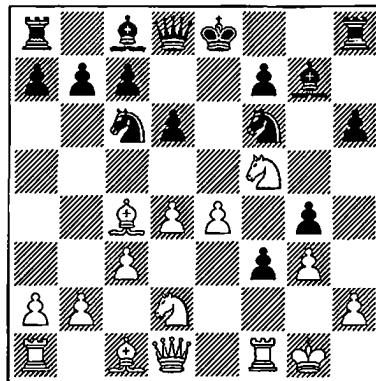
(c) 11 ♜dxf3 gxf3 12 ♜xf3 ♛h3  
13 ♜f2 (13 ♜h5 ♜d7 14 ♜f4 0-0-15 ♜f3  
♛e5!, con ventaja negra, Spassky-Ornstein, Olimpiada de Niza 1974) 13 ... ♜d7  
14 e5 ♛xh4! 15 ♛xf7+ ♛d8 16 e6 ♜e7  
17 gxh4 ♜xh4 18 ♛h5 ♜f6! 19 ♜xf6+ ♜xf6  
20 ♜xf6 ♜g8+, con ligera ventaja negra.

**11 ♜f5 ...**

11 ♜b3? es una pifia, que fue castigada así: 11 ... ♜e7 12 ♜f5 ♛xf5 13 ♜xb7 0-0  
14 ♜xc6 ♜xe4 15 ♜xe4 ♛xe4 16 ♜a4  
d5, con ventaja decisiva de las negras (Santasiere-Evans, EEUU 1950).

(Ver diagrama 30.)

<b>11 ...</b>	<b>♛xf5</b>
<b>12 exf5</b>	<b>0-0</b>
<b>13 ♛d3</b>	<b>d5</b>



En la partida Niemand-Keith (Correspondencia 1995) siguió 14 h3 h5 15 hxg4  
hxg4 16 ♜xf3 gxf3 17 ♜xf3 ♜e4!  
18 ♛xe4 dxe4 19 ♜xe4 ♜e8 20 ♜g4 f6  
21 ♛h6 ♜d7 22 ♜fe1, con una posición confusa, aunque igualada.

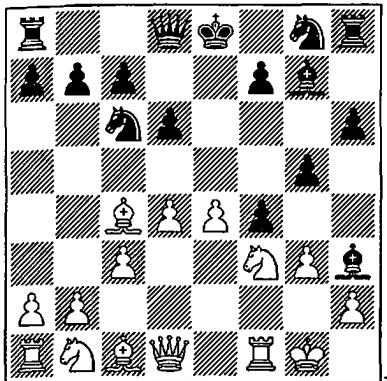
### (3.2.2)

**8 ... ♛h3**

Ésta es la segunda posibilidad temática al avance g2-g3.

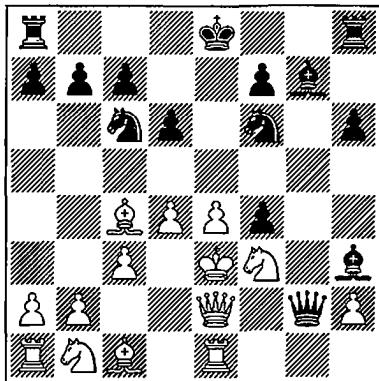
(Ver diagrama 32.)

<b>9 gxf4</b>	<b>...</b>
---------------	------------



32

- 10 ...  $\mathbb{W}g4+$   
 11  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{W}g2+$   
 12  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}f6$   
 13  $\mathbb{W}e2$   $g \times f4+$



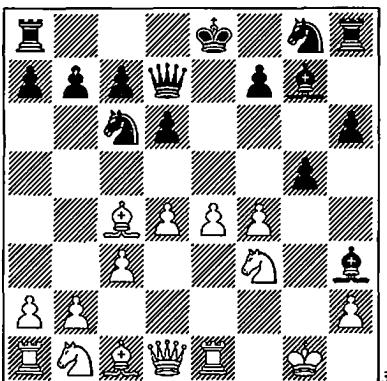
34

Las blancas deciden que sacrificar calidad es su mejor opción. En caso de 9  $\mathbb{Q}f2?$  seguiría 9 ...  $\mathbb{Q}f6$  10  $\mathbb{W}c2$   $\mathbb{W}d7$  11  $g \times f4$   $g \times f4$  12  $\mathbb{Q}h1$  0-0-0 13  $\mathbb{Q}d3$  d5 14 e5  $\mathbb{Q}e4$  15  $\mathbb{Q}x e4$   $d \times e4$  16  $\mathbb{W}x e4$   $\mathbb{Q}x e5!$ , con ventaja (Tringov-Vukcevich, Leningrado 1960).

9 ...  $\mathbb{W}d7$

9 ...  $\mathbb{Q} \times f1$  10  $\mathbb{W} \times f1$  g4 (10 ...  $g \times f4$ , véase la partida Spielmann-Grünfeld, Karlovy Vary 1923) 11  $\mathbb{Q}e1$  h5 12  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{W}e7$  13  $\mathbb{W}g2$   $\mathbb{Q}h6$  14 a4 h4 15  $\mathbb{Q}d2$  h3 16  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}f8$  17  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}d8$  18  $\mathbb{Q}f2$  c6 19  $\mathbb{Q}a2$   $\mathbb{Q}f6$  20  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}h4$  21  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}e6$  22  $\mathbb{Q}g3$ , con posición complicada, difícil de evaluar (Ioakimidis-Kolarov, Sofía 1979).

10  $\mathbb{Q}e1$  ...



33

Después de 14  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{W}x e2+$  15  $\mathbb{Q}x e2$  (15  $\mathbb{Q} \times e2?$   $\mathbb{Q}f1$ ) 15 ...  $\mathbb{Q} \times e4$  16  $\mathbb{Q}d1$  f5 17  $\mathbb{Q} \times f4$   $\mathbb{Q}d7$  18  $\mathbb{Q}bd2$   $\mathbb{Q}af8$  19  $\mathbb{Q}c2$ , las negras tienen una ligera ventaja (Ulrich-Gebhardt, Correspondencia 1988).

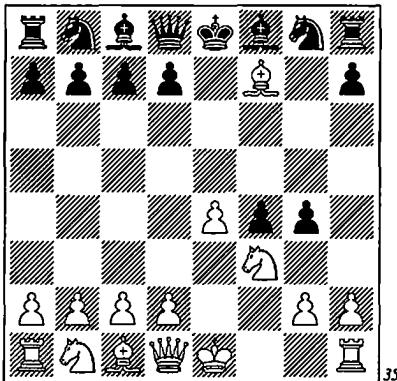
#### (4)

#### Gambito Lolli

- 1 e4 e5  
 2 f4  $\mathbb{ex}f4$   
 3  $\mathbb{Q}f3$  g5  
 4  $\mathbb{Q}c4$  g4  
 5  $\mathbb{Q} \times f7+$  ...

(Ver diagrama 35.)

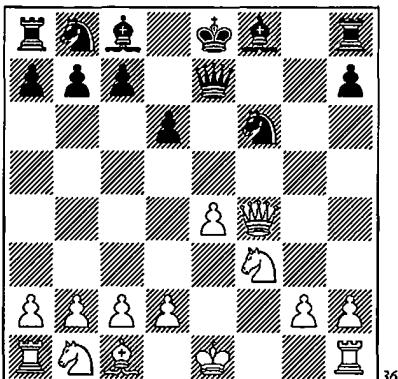
El Gambito Lolli es una pieza de museo y no se juega, desde hace mucho, en la competición seria. Es un ataque kamikaze, puramente especulativo. Gioachino Greco incluye en su libro la siguiente partida: 5 ...  $\mathbb{Q} \times f7$  6  $\mathbb{Q}e5+$   $\mathbb{Q}e6$  7  $\mathbb{W} \times g4+$   $\mathbb{Q} \times e5$  8  $\mathbb{W}f5+$   $\mathbb{Q}d6$  9 d4  $\mathbb{Q}g7$  10  $\mathbb{Q} \times f4+$   $\mathbb{Q}e7$



11 ♕g5+ ♔f6 12 e5 ♕xg5+ 13 ♜xg5+ ♔e8  
 14 ♜h5+ ♔e7 15 0-0 ♜e8 16 ♜g5+ ♔e6  
 17 ♜f6+ ♔xf6 18 ♜xf6+ ♔d5 19 ♜c3+  
 ♔xd4 20 ♜f4+ ♔c5 21 b4+ ♔c6 22 ♜c4+  
 ♔b6 23 ♜a4++ (Greco-Aficionado,  
 1620).

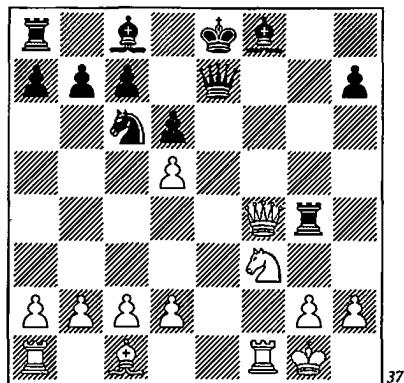
- |        |      |
|--------|------|
| 5 ...  | ♕xf7 |
| 6 ♜e5+ | ♔e8  |
| 7 ♜xg4 | ♔f6  |
| 8 ♜xf4 | d6   |
| 9 ♜f3  | ♕e7  |

Aquí merecía consideración 9 ... ♜g4!, con la amenaza ... ♜g4, seguramente más fuerte que la textual.



- |        |     |
|--------|-----|
| 10 ♜c3 | ♘c6 |
| 11 0-0 | ♕g8 |

- |         |      |
|---------|------|
| 12 ♜d5  | ♕xd5 |
| 13 exd5 | ♗g4! |



Las blancas están perdidas. Después de 14 ♜e3 ♜xe3 15 dx e3, el final es insostenible. En la partida Lelen-Marzec (Los Angeles 1991) se jugó 14 ♜xg4? ♔xg4 15 ♜e1 ♜e5, y las negras ganaron en la jugada 29.

Después de 4 ... g4, la única posibilidad razonable para las blancas es el Gambito Salvio, que analizaremos a continuación.

## (5)

### Gambito Salvio

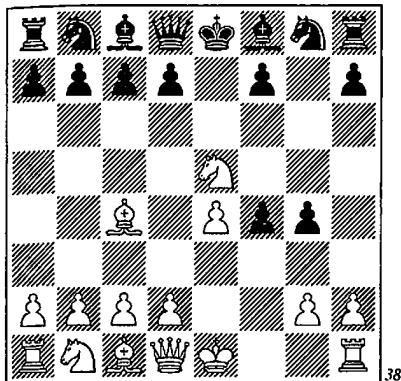
- |       |      |
|-------|------|
| 1 e4  | e5   |
| 2 f4  | exf4 |
| 3 ♜f3 | g5   |
| 4 ♕c4 | g4   |
| 5 ♜e5 | ...  |

(Ver diagrama 38.)

Con estas jugadas queda planteado el Gambito Salvio.

- |       |      |
|-------|------|
| 5 ... | ♗h4+ |
| 6 ♜f1 | ♗h6  |

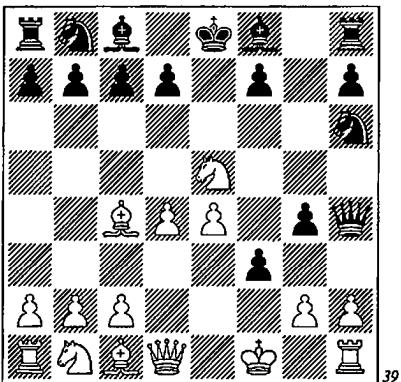
No hay consenso teórico sobre la juga-



38

da 6 ...  $\mathbb{Q}c6$ , que según algunos analistas merece un signo de admiración, mientras que otros no son tan optimistas. Puede seguir: 7  $\mathbb{Q}xf7+$  (no 7  $\mathbb{Q}xf7?$   $\mathbb{Q}c5$  8  $\mathbb{W}e1$  g3 9  $\mathbb{Q}xh8$   $\mathbb{Q}f2$  10  $\mathbb{W}d1$   $\mathbb{Q}f6$  11  $\mathbb{Q}e2$  d6 12 c3  $\mathbb{Q}g4$  13 h3 e5 14 d4 f3 15  $\mathbb{Q}xf3$   $\mathbb{Q}xf3$  16 gxf3 g2+ 17  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}xf3$ , ganando, Gorcharenko-Alekseev, Correspondencia 1963) 7 ...  $\mathbb{Q}e7$  8  $\mathbb{Q}xc6$  dxc6 9  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f6$  10 d3  $\mathbb{Q}h5$  11  $\mathbb{W}e1$  g3 12  $\mathbb{Q}d2$ , con posición difícil de evaluar.

7 d4 f3



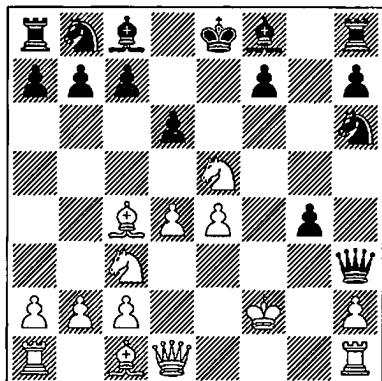
39

Hay que tener en cuenta la alternativa 7 ...  $\mathbb{d}6$  8  $\mathbb{Q}d3$  f3 9 g3  $\mathbb{W}e7$  10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e6$  11  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}g7$  12  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}xb3$  13 axb3 c6 14  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}g8$  (Steinitz-Anderssen, Lon-

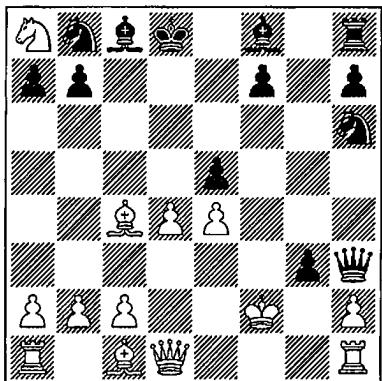
dres 1866, match, 10.<sup>a</sup>), con posición complicada.

8  $\mathbb{Q}c3$  fxg2+

De nuevo es posible 8 ...  $\mathbb{d}6$  9  $\mathbb{Q}d3$  f×g2+ 10  $\mathbb{Q}xg2$   $\mathbb{Q}g7$  11  $\mathbb{Q}f4$  0-0 12  $\mathbb{Q}e3$ , con posición confusa, tendente a la igualdad (Anderssen-Zukertort, Berlín 1868, match, 10.<sup>a</sup>).

9  $\mathbb{Q}xg2$   $\mathbb{W}h3+$   
10  $\mathbb{Q}f2$  d6

40

11  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{d}xe5$   
12  $\mathbb{Q}xc7+$   $\mathbb{Q}d8$   
13  $\mathbb{Q}xa8$  g3+

41

Otra posibilidad es 13 ...  $\mathbb{W}g8$  (Nikolchenko-Tashev, Correspondencia 1973) 14

$\mathbb{W}d3$  g3+ 15 h×g3  $\mathfrak{Q}g4+$  16  $\mathfrak{Q}g1$   $\mathbb{W}xh1+$  17  $\mathfrak{Q}xh1$   $\mathfrak{Q}f2+$  18  $\mathfrak{Q}g2$   $\mathfrak{Q}xd3$  19 cxd3, que la ECO deja sin dictaminar. Después de 19 ...  $\mathfrak{Q}d6$  (19 ... exd4? 20  $\mathfrak{Q}f4$ ) 20 dxe5!  $\mathfrak{Q}xe5$  21 d4!, y las negras no pueden tomar en g3: 21 ...  $\mathbb{E}xg3+?$  22  $\mathfrak{Q}f2$ ; 21 ...  $\mathfrak{Q}xg3?$  22  $\mathfrak{Q}xf7$ .

En la posición del diagrama, después de 14 h×g3  $\mathfrak{Q}g4+$  15  $\mathfrak{Q}f3$   $\mathfrak{Q}h2+$ , las negras pueden forzar tablas por perpetuo (Z. Krnic).

$\mathfrak{Q}xe2$   $\mathfrak{Q}c6$ , con ventaja negra (Barth-Lenz, Correspondencia 1913).

En la partida Calvo-Gligoric (Montilla 1977) se jugó una especie de Muzio, precedido de las jugadas d4/d6: 3  $\mathfrak{Q}f3$  d6 4 d4 g5 5  $\mathfrak{Q}c4$  g4 6 0-0 gxf3 7  $\mathbb{W}xf3$   $\mathbb{W}f6$  8 e5 dxe5 9 dxe5  $\mathbb{W}xe5$  10  $\mathfrak{Q}xf7+$   $\mathfrak{Q}xf7$  11  $\mathfrak{Q}xf4$   $\mathbb{W}f5$  12  $\mathfrak{Q}d2$   $\mathfrak{Q}f6$  13  $\mathbb{E}ae1$   $\mathfrak{Q}c5+$  14  $\mathfrak{Q}h1$   $\mathbb{E}e8$  15  $\mathbb{E}xe8$   $\mathfrak{Q}xe8$  16  $\mathbb{W}c3$   $\mathfrak{Q}c6$  17  $\mathfrak{Q}xc7$   $\mathfrak{Q}d4$  18  $\mathbb{W}g3$   $\mathbb{W}g4$  19  $\mathbb{W}e1+$   $\mathfrak{Q}e6$  20 h3  $\mathbb{W}g8$  21 c3  $\mathfrak{Q}d7$  22 cxd4  $\mathfrak{Q}d5$  23  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{E}e8$  24  $\mathfrak{Q}e5$   $\mathfrak{Q}xd4$  (0-1).

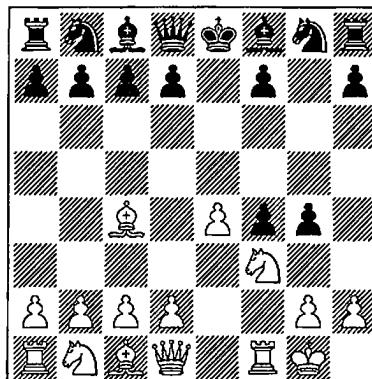
## (6)

### Gambito Muzio

1 e4	e5
2 f4	exf4
3 $\mathfrak{Q}f3$	g5
4 $\mathfrak{Q}c4$	g4
5 0-0?!	...

En la partida en consulta Mingrelia/Schiffers-Yurevich/Lebedev, (Kiev 1903) se jugó 5 d4 (conocido como Ataque Ghulam Kassim) 5 ... gxf3 6  $\mathbb{W}xf3$  d5! 7  $\mathfrak{Q}xd5$   $\mathfrak{Q}f6$  8 0-0 c6 9  $\mathfrak{Q}c3$  cxd5 10 exd5  $\mathfrak{Q}g7$  11  $\mathfrak{Q}xf4$ . Ahora debería seguir 11 ... 0-0 12  $\mathfrak{Q}g5$   $\mathfrak{Q}bd7$  13  $\mathfrak{Q}e4$ , y aunque las blancas recuperan una de las piezas, su compensación, tras la liquidación que va a producirse, será insuficiente: 13 ... b5 14 a4  $\mathfrak{Q}b7$  15  $\mathfrak{Q}xf6+$   $\mathfrak{Q}xf6$  16  $\mathfrak{Q}xf6$   $\mathbb{W}xf6$  17  $\mathbb{W}xf6$   $\mathfrak{Q}xf6$  18  $\mathbb{E}xf6$  b4 (+ Korchnoi).

...d6 es un efectivo golpe temático en muchas de estas posiciones, como también en el Gambito McDonnell (5  $\mathfrak{Q}c3$ ): 5  $\mathfrak{Q}c3$  gxf3 6  $\mathbb{W}xf3$  d6 7 d4  $\mathfrak{Q}e6$  8  $\mathfrak{Q}d5$  c6 9 0-0 cxd5 10 exd5  $\mathfrak{Q}f5$  11  $\mathfrak{Q}xf4$   $\mathfrak{Q}g6$  12  $\mathfrak{Q}b5$   $\mathfrak{Q}d7$  13  $\mathbb{E}ae1$   $\mathfrak{Q}e7$  14  $\mathfrak{Q}d6$   $\mathbb{W}b6!$  15  $\mathbb{W}a3$   $\mathbb{W}d4$  16  $\mathbb{E}f2$   $\mathfrak{Q}e4$  17  $\mathfrak{Q}xe7$   $\mathfrak{Q}xe7$  18 d6  $\mathbb{E}g8$  19  $\mathbb{E}e4$   $\mathbb{W}xe4$  20  $\mathbb{E}e2$   $\mathbb{W}xe2$  21



42

Se trata de una apuesta por la ofensiva a ultranza, al más puro estilo romántico. Las blancas sacrifican pieza en aras de un veloz desarrollo y un ataque fulgurante al rey contrario. Pero la técnica defensiva actual no es la misma que en el siglo XIX, ni tampoco lo son los conocimientos teóricos.

5 ...	gxf3
6 $\mathbb{W}xf3$	$\mathfrak{Q}f6$

También es jugable 6 ...  $\mathbb{W}e7$ . Por ejemplo: 7 d4 (7  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{W}c5+$  8  $\mathbb{E}f2$   $\mathbb{W}xc4$  9  $\mathbb{W}e5+$   $\mathfrak{Q}e7$  10  $\mathbb{W}xh8$   $\mathbb{W}xe4$  11  $\mathfrak{Q}c3$   $\mathfrak{Q}e1+$  12  $\mathbb{E}f1$   $\mathbb{W}h4$ , con ventaja negra, Bar-Blankenberg, Correspondencia 2001) 7 ...  $\mathfrak{Q}c6$  8  $\mathbb{W}xf4$   $\mathfrak{Q}h6$  9  $\mathbb{W}xf7+$   $\mathbb{W}xf7$  10  $\mathfrak{Q}xf7+$   $\mathfrak{Q}d8$  11  $\mathfrak{Q}xh6$  (11 c3  $\mathfrak{Q}xc1$  12  $\mathbb{E}xc1$   $\mathfrak{Q}h6\mp$

Schlechter-Chigorin, Viena 1903) 11 ...  $\mathbb{Q}xh6$  12 c3  $\mathbb{K}f8$  13  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{K}xf1+$  14  $\mathbb{Q}xf1$  d6 15  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}e7$ , y las negras tienen ventaja (Hanison-Blankenberg, Correspondencia 2001).

**7 e5** ...

Lo más agresivo. Naturalmente, debido a la larga existencia del Gambito Muzio, se han ensayado aquí otras posibilidades, con el mismo y único propósito: abrir rápidamente el mayor número posible de líneas. Por ejemplo:

(a) 7 d3  $\mathbb{Q}h6$  8  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e7$  9  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  10  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{W}xf4$  11  $\mathbb{K}xf4$  f5 12 exf5 c6 13  $\mathbb{K}e1$   $\mathbb{Q}d8$  14  $\mathbb{Q}f7$  d5 15 f6  $\mathbb{Q}g6$  16  $\mathbb{Q}xg6$  h×g6 (Loschi-Lupo, Correspondencia 1980). Esta posición la había analizado ya el GM Loevenfish: 17  $\mathbb{K}e7$   $\mathbb{Q}d7$  18  $\mathbb{K}g7$   $\mathbb{Q}f8$  19  $\mathbb{Q}e2$  (19 g4  $\mathbb{Q}d7$ ; 19  $\mathbb{Q}a4$  b6) 19 ...  $\mathbb{Q}d7$  20  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}c7$ , con ventaja negra.

(b) 7 c3  $\mathbb{Q}c6$  8 d4  $\mathbb{Q}xd4$  9  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{W}xf7$  (9 ...  $\mathbb{Q}xf7$  10 cxd4  $\mathbb{Q}h6$  11 e5  $\mathbb{W}g7$  12  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e7$  13  $\mathbb{Q}b5$  d5 14  $\mathbb{Q}xc7$  con ventaja blanca, Z. Krnic) 10 cxd4  $\mathbb{Q}h6$  11  $\mathbb{Q}c3$  d6 12  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}e6$  13  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  14  $\mathbb{Q}xf4$  0-0-0 15 d5  $\mathbb{Q}d7$  16  $\mathbb{W}c3$   $\mathbb{W}f6$  17 e5  $\mathbb{W}g7$  18 e6  $\mathbb{W}xc3$  19 exd7+  $\mathbb{Q}xd7$  20 bxc3  $\mathbb{Q}e7$ , con igualdad (Tarmak-Mujunen, Correspondencia 1986).

**7 ...**  $\mathbb{W}xe5$

Ahora el juego se bifurca en dos líneas principales:

(6.1) 8  $\mathbb{Q}xf7+?$  ...

(6.2) 8 d3

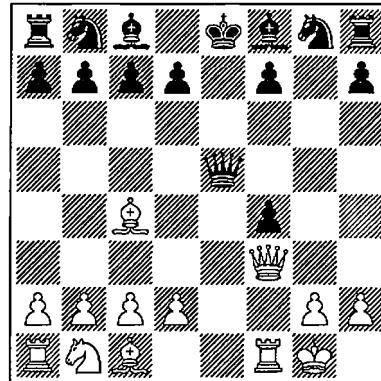
### (6.1)

**8  $\mathbb{Q}xf7+?$  ...**

(Ver diagrama 43.)

Este nuevo sacrificio parece responder perfectamente al espíritu del Muzio.

**8 ...**  $\mathbb{Q}xf7$



43

**9 d4**  $\mathbb{W}xd4+$

Esta captura puede que haya quedado refutada por la partida Yoos-Kirton, Sas-katoon 1994 (véase partida temática).

Es posible que sea más precisa 9 ...  $\mathbb{W}f5!$ . Después de 10 g4  $\mathbb{W}g6$  (no 10 ...  $\mathbb{W}f6$ , porque tras 11  $\mathbb{Q}xf4$  d6 12  $\mathbb{Q}c3$ , no hay buena defensa contra 13  $\mathbb{Q}d5$  ó 13  $\mathbb{Q}e4$ ) 11  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}f6$  12  $\mathbb{Q}e5$ . Esta posición se ha analizado mucho. Por ejemplo:

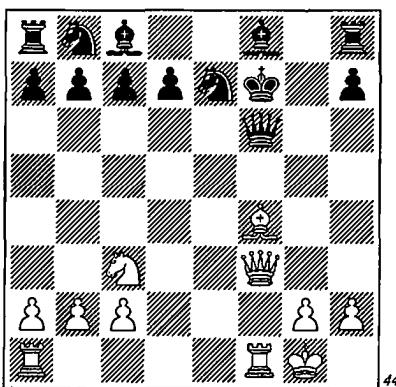
(a) Lo mejor parece ser 12 ... d6! (las negras devuelven pieza para lograr contrajuego sobre la columna g) 13  $\mathbb{Q}xf6$   $\mathbb{Q}xg4$  14  $\mathbb{W}g2$   $\mathbb{K}g8$  15  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}f5$  16  $\mathbb{W}d5+$  y, según Estrin, las blancas están ligeramente mejor.

(b) Los húngaros Sapi y Schneider analizaron<sup>3</sup> 12 ...  $\mathbb{Q}e7?!$ . Después de 13  $\mathbb{Q}c3$  d6 (13 ...  $\mathbb{Q}g8?$  permite un ataque arrollador, con 14  $\mathbb{K}ae1$  d6 15  $\mathbb{Q}xf6$   $\mathbb{Q}xf6$  16  $\mathbb{Q}d5$ , etc.) 14  $\mathbb{Q}xf6$   $\mathbb{Q}xf6$  15  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{W}xg4+$  16  $\mathbb{W}xg4$   $\mathbb{Q}xg4$  17  $\mathbb{Q}xf6$  (o bien 17  $\mathbb{K}xf6+$   $\mathbb{Q}g7$  18  $\mathbb{K}f4$   $\mathbb{Q}h5$ , con una pequeña ventaja de las negras —Korchnoi—) 17 ...  $\mathbb{Q}h3$  (Korchnoi prefiere 17 ...  $\mathbb{Q}c6$ ) = 18  $\mathbb{K}f3$   $\mathbb{Q}c6$  19  $\mathbb{Q}d5+$   $\mathbb{Q}f5!$  20  $\mathbb{K}xf5+$   $\mathbb{Q}e6$  21  $\mathbb{K}h5$   $\mathbb{K}ag8+$  22  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{K}g7$  23  $\mathbb{Q}xc7+$   $\mathbb{K}xc7$  24 d5+, con igualdad, según los citados analistas.

**10  $\mathbb{Q}e3$**

$\mathbb{W}f6$

- 11 ♜xf4 ♜e7  
12 ♜c3 ...



44

Toda esta línea es clásica (casi obligada) y sólo ahora hay algún margen de desviación.

- 12 ... ♜f5

12 ... ♜f5 13 ♜e2 ♜e8 14 ♜e5 ♜e6 15 ♜ae1 d5 ( $\infty$  Z. Krnic). Pero no, desde luego, 12 ... ♜g7? 13 ♜d5 ♜xd5 14 ♜xd5+ ♜e6 15 ♜d2+ ♜g8 16 ♜ae1! ♜xd5 17 ♜e8+ ♜f8 18 ♜h6, y las blancas dan mate (Smirnov-Tijonov, URSS 1954).

- 13 ♜d5 ...

La jugada 13 ♜e4 ha dado lugar a patinazos espectaculares en ambos sentidos. Así, después de 13 ... ♜g6 14 g4 ♜e7 15 ♜h1 ♜h4 16 ♜e3 ♜g8? (16 ... d5 + ECO) 17 ♜h6!! ♜e6 (Meyer-Löffler, Correspondencia 1992), las blancas ganan con 18 ♜g5+!! ♜g6 19 ♜f6+ ♜f7 20 ♜ae1 (Da Costa Jr.).

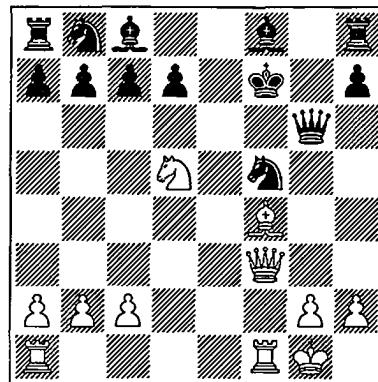
Aquí es donde la jugada 13 ♜e5!! puede dejar fuera de combate toda esta línea.

- 13 ... ♜g6

(Ver diagrama 45.)

- 14 ♜ae1 ...

Si 14 ♜xc7, 14 ... ♜c5+ 15 ♜h1 d6 16 ♜xa8 ♜g8 ( $\infty$  Z. Krnic).



45

- 14 ... ♜c6!

Es un error 14 ... ♜a6?, por 15 ♜d2 ♜c5+ (15 ... d6? 16 ♜f4 +-) 16 ♜h1 ♜f8 17 ♜xf5+, con ventaja decisiva. Por ejemplo: 17 ... ♜xf5 18 ♜xf5+ ♜g8 (18 ... ♜g6 19 ♜g5+ ♜f7 20 ♜c3) 19 ♜g5+ ♜f7 20 ♜c3 ♜g8 21 ♜f1+, ganando.

- 15 ♜xc7 ♜c5+

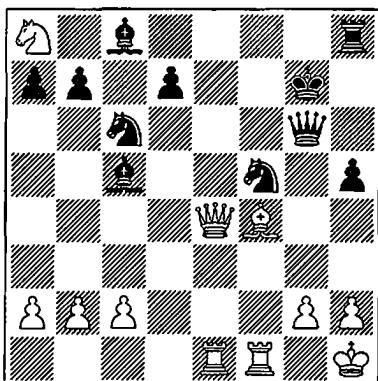
- 16 ♜h1 ♜g7

- 17 ♜xa8 h5

Una posición sin duda complicada. Una continuación podría ser:

- 18 ♜e4 ...

Si 18 ♜c7, 18 ... d6.



46

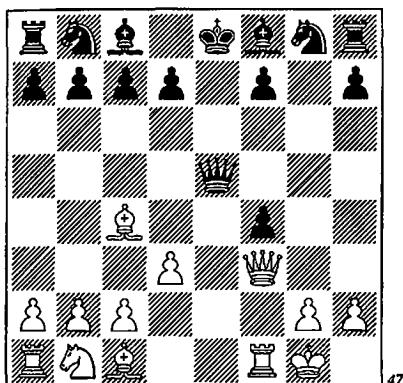
Ahora, 18 ... d6 19 c3 a5, y la posición es compleja. Sí, el caballo blanco sale por c7

y posiblemente llegue a d5, pero las negras tienen una pieza más (aunque el material sea equivalente:  $\mathbb{B} + \Delta$  vs  $\mathbb{Q} + \mathbb{Q}$ ), y en estas posiciones explosivas es importante el número de piezas, y aunque la posición blanca está ordenada, las piezas negras son muy activas. Por otro lado, un factor que sirve de ligero contrapeso es que el rey negro está más expuesto.

## (6.2)

8 d3

...



47

Una jugada más prudente, con la que las blancas no renuncian a nada.

8 ...  $\mathbb{Q}h6$ 9  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e7$ 10  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}bc6$ 

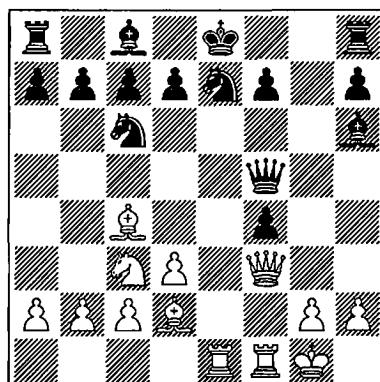
10 ... c6 se jugó durante el match clásico Zukertort-Anderssen (Breslau 1865): 11  $\mathbb{Q}ae1$   $\mathbb{W}c5+$  12  $\mathbb{Q}h1$  d5 13  $\mathbb{Q}xd5$  (13  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  14  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{Q}e6$  ± Z. Krnic; 13  $\mathbb{W}h5$   $\mathbb{W}d6$  14  $\mathbb{Q}xd5$   $cxd5$  15  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}bc6$  16  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d7$  17  $\mathbb{Q}xe7+$   $\mathbb{Q}xe7$  18  $\mathbb{Q}e1$  Zukertort-Anderssen) 13 ...  $cxd5$  14  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}e6$  15  $\mathbb{Q}f6$   $\mathbb{Q}d8$  16  $\mathbb{W}xb7$ , con ventaja blanca.

10 ... 0-0 11  $\mathbb{Q}ae1$   $\mathbb{W}c5+$  12  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}g6?$  13  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{W}c6$  14  $\mathbb{W}h5$   $\mathbb{Q}g7$  15  $\mathbb{Q}c3+$  f6

16  $\mathbb{Q}xf6$   $\mathbb{W}xf6$  17  $\mathbb{Q}e7+$ !  $\mathbb{Q}f8$  18  $\mathbb{W}xh6+$   $\mathbb{Q}xe7$  19  $\mathbb{W}g7+$   $\mathbb{Q}e8$  20  $\mathbb{Q}xf6$ , con ventaja decisiva de las blancas (Keres).

11  $\mathbb{Q}ae1$   $\mathbb{W}f5$ 

Si 11 ...  $\mathbb{W}c5+$ , 12  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}d4$  13  $\mathbb{W}h3$  d5! 14  $\mathbb{W}xh6$   $\mathbb{Q}e6$ , con posición complicada (Jonckman-Godena, Cannes 1993).



48

12  $\mathbb{Q}d5$ 

...

12  $\mathbb{Q}e4$  0-0! 13  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}g7$  14  $\mathbb{W}e2$  d5 15  $\mathbb{Q}d6$   $cxd6$  16  $\mathbb{W}xf5$   $\mathbb{Q}xf5$ , con ventaja negra, según un análisis de Zukertort.

12 ...  $\mathbb{Q}d8$ 13  $\mathbb{W}e2$  ...

Es un error 13  $\mathbb{Q}c3?$ . En la famosa partida clásica Chigorin-Davidov (San Petersburgo 1874) siguió 13 ...  $\mathbb{Q}e8$  14  $\mathbb{Q}f6$   $\mathbb{Q}g5$  15 g4  $\mathbb{W}g6$  16  $\mathbb{Q}xg5$   $\mathbb{W}xg5$  17 h4  $\mathbb{W}xh4$  18  $\mathbb{W}xf4$  d6 19  $\mathbb{Q}f6$ , y ahora, con 19 ...  $\mathbb{Q}f8!$  20  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}f5$  21  $gxf5$   $\mathbb{W}xf6$ , las negras habrían logrado ventaja decisiva (A. Rabinovich).

Pero el modo más eficaz de refutar 13  $\mathbb{Q}c3?$  es 13 ...  $\mathbb{Q}f8!$  14 g4  $\mathbb{W}g6$  15 h4  $\mathbb{Q}xd5$  16  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}e7$  17 g5  $\mathbb{Q}xg5$  18  $h\times g5$   $\mathbb{W}xg5+$  19  $\mathbb{W}g2$   $\mathbb{W}xd5$  20  $\mathbb{Q}f6$   $\mathbb{W}xg2+$  21  $\mathbb{Q}xg2$   $\mathbb{Q}e8$  22  $\mathbb{W}xe7$   $\mathbb{Q}xe7$  23  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}e8$  24  $\mathbb{W}xe7+$   $\mathbb{Q}f8$  25  $\mathbb{Q}f3$  a5, con ventaja decisiva de las negras (I. Horváth-Santini, Correspondencia 2001).

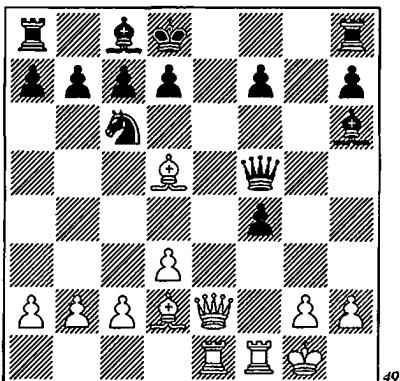
13 ... ♘×d5

Otras posibilidades son:

(a) 13 ... b5 14 ♖×f4 ♖×f4 15 ♜×f4 ♜g5 16 ♜g4 ♜f5 17 ♜e4 ♜e8 18 ♜e3 (18 ♜f1 ♜g5 19 h4 ♜h6 20 ♜xf7 bxc4 21 ♘xe7 ♘xe7 22 ♜fxe7 ♜b6+ 23 ♔h1 ♜xe7 24 ♜xe7 ♜g6 25 h5 ♜g8, con posición confusa) 18 ... ♜xe4 19 ♜xe4 bxc4 20 ♜h4 cxd3 21 cxd3 d6 22 ♘f6 ♜h8, con igualdad, según la ECO (Kivimaki-Pyylouma, Correspondencia 1990).

(b) 13 ... ♜e6 14 ♜f3 (no 14 ♘xe7? ♜xe7 15 ♜c3 ♜g8 16 ♜h5 ♜g5 17 ♜f2 ♜f8 18 ♜fe2 d5 19 ♜xg5+ ♜xg5 20 ♜xd5 ♜g4, con ventaja decisiva de las negras, Hebeis-Trapeaux, Correspondencia 1999) 14 ... ♜f5 = (Meyer-Häffner, Alemania 1948).

14 ♜×d5 ...



Puede seguir 14 ... ♜g7 15 ♜xc6 ♜c5+ 16 d4 ♜×d4+ 17 ♜h1 dxc6 18 ♜xf4 ♜e6 19 ♜d3 ♜c8 20 ♜xd4 a6 21 ♜f4 b6 (Wenger-Sveinsson, Correspondencia 2000). Las negras tienen un peón de ventaja en un medio juego de piezas pesadas, con alfiles de distinto color, en el que no se vislumbra la posibilidad de un ataque a corto plazo.

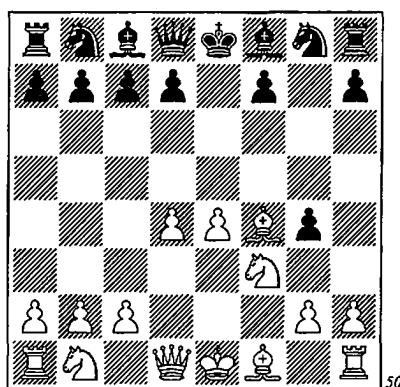
(7)

**Gambito Rosentreter**

1 e4	e5
2 f4	exf4
3 ♘f3	g5
4 d4	...

Este gambito está directamente relacionado con el avance 4 ... g4 y la entrega del caballo, pero de forma diferente al Muñoz, como veremos.

4 ...	g4
5 ♜xf4	...

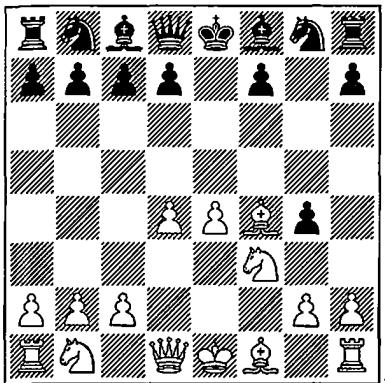


Ésta es la idea esencial del Gambito Rosentreter. No hay camino de retorno: si 5 ♘e5, 5 ... ♜h4+ 6 g3 fxg3 7 ♜xg4 g2+ 8 ♜xh4 gxh1 ♜ 9 ♘c3 (ahora no sirve 9 ♜h5, porque el peón de e4 no está protegido) 9 ... ♜e7 10 ♜h5 ♘f6 11 ♜xf7+ ♘d8, y las negras tienen ventaja decisiva (Taffijn-V. Dayants, Correspondencia 2002).

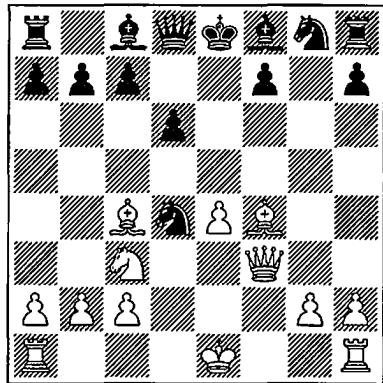
(Ver diagrama 51.)

5 ...	gx f3
6 ♜xf3	d6

O bien 6 ... d5 7 ♜e5! f6 8 ♜h5+ ♘e7 9 ♘c3 c6 10 exd5 ♜e8 11 ♜h4 ♘d7



51



52

12 0-0-0, con posición confusa, probablemente igualada (Coco-Tuisko, Correspondencia 1995-96).

7 ♜c3 ♜c6  
8 ♛c4 ...

Una nueva idea, 8 0-0-0!?, se jugó en la partida Morozovich-Alexandrov (Copa del Mundo, Shenyang 2.9.2000). Después de 8 ... h5 9 e5 ♜g4 10 ♜e4 ♜h6 11 ♜xh6 ♜xh6 12 ♜d2 dx5 13 h3 ♜d7 14 d5 ♜ce7 15 ♜xe5 ♜f8 16 ♜d3 ♜c8 17 ♜f1 ♜d6 18 ♜df2 ♜e7 19 ♜d4?! (19 ♜f4) 19 ... ♜g5+ 20 ♜b1 ♜e8?! (20 ... ♜e7!) 21 ♜e2 b6 22 ♜f4 ♜d7, las blancas no lograron suficiente compensación por la pieza y acabaron perdiendo.

8 ... ♜xd4?!

Mejor que 8 ... ♜h4+ 9 ♜g3 ♜f6 10 ♜xf6 ♜xf6 11 0-0 ♜e7 (11 ... ♜xd4 12 ♜xf6 ♜e6, Fedorov-Adams, Pula 1997, 13 ♜d5 0-0-0 14 c3 ♜c6 15 ♜af1, con ventaja blanca —véase partida temática—) 12 e5 ♜d7 13 ♜xf7+ ♜d8 14 ♜ad1, con posición difícil de evaluar (Fedorov).

(Ver diagrama 52.)

9 ♜xf7+ ...

Lo mismo que en el Muzio, en este gambito es preciso jugarse el todo por el

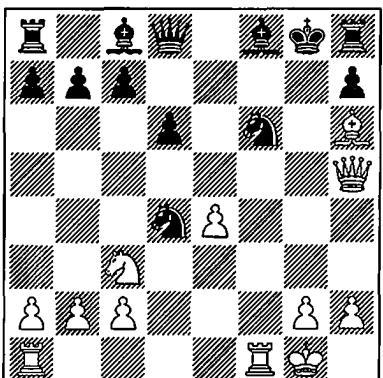
todo, y no se puede ceder en el ritmo del ataque.

9 ... ♜xf7  
10 ♜h5+ ♜g7  
11 0-0 ...

También se ha ensayado 11 0-0-0? ♜f6 12 ♜g5+ ♜f7 13 ♜xd4 ♜g8, con ventaja decisiva de las negras (Chetvertakoff-Pinasco, Correspondencia 2001).

11 ... ♜f6  
Si 11 ... ♜e6, 12 ♜ad1 (como en la partida Salmensuu-Alexandrov, Olimpiada de Estambul 2000), y ahora puede seguir 13 ♜e5+ dx5 14 ♜xe5+ ♜g6 15 ♜g3+ ♜h6 16 ♜f4+ ♜h5 17 ♜e5+ ♜g6 18 ♜g3+, con tablas por repetición de jugadas.

12 ♜h6+ ♜g8



53

La ventaja del segundo jugador es decisiva. Después de 13  $\mathbb{W}g5+$   $\mathbb{Q}f7$  14  $\mathbb{W}h5+$   $\mathbb{Q}e6$  15  $\mathbb{W}h3+$   $\mathbb{Q}e7$  16  $\mathbb{W}h4$   $\mathbb{Q}f5!$  (análisis de Fedorov) 17 exf5  $\mathbb{Q}xh6$  18  $\mathbb{B}ae1+$   $\mathbb{Q}f7$  19  $\mathbb{W}xh6$  d5, las negras consolidan, quedándose con pieza por peón, y su rey razonablemente a cubierto.

(8)

### Gambito Pierce

1 e4	e5
2 f4	exf4
3 $\mathbb{Q}f3$	$\mathbb{Q}c6$
4 $\mathbb{Q}c3$	...

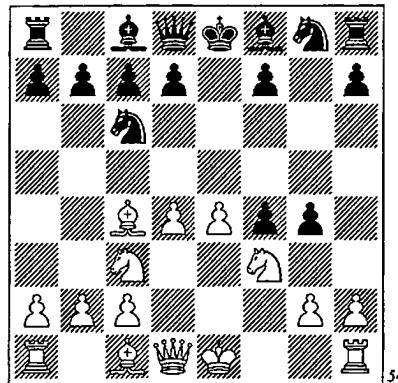
Aquí también se ha jugado 4 d4, aunque no tiene muy buena reputación teórica. Esta línea sólo merece una nota al pie en la ECO<sup>4</sup>: 4 ... d5 5 e5  $\mathbb{Q}g4$  6 c3  $\mathbb{W}d7$  7  $\mathbb{Q}xf4$  0-0-0 8  $\mathbb{Q}e2$  f6 (Ambruster-Zeh, Bad Wildbad 1997). Sin embargo, el GM Joe Gallagher la considera perfectamente jugable y propone 5 exd5  $\mathbb{W}xd5$  6  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}g4$  7  $\mathbb{Q}c3$  (7  $\mathbb{Q}xc7?$ !  $\mathbb{B}c8$ ) 7 ...  $\mathbb{Q}b4$  8  $\mathbb{Q}e2$  0-0-0 9 0-0  $\mathbb{W}d7$  10 d5  $\mathbb{Q}xc3$  11 dxc6  $\mathbb{W}xc6$  12  $\mathbb{Q}e5!$   $\mathbb{W}c5+$  13  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}xe2$  (no 13 ...  $\mathbb{B}xd1?$ , por 14  $\mathbb{Q}xg4+$   $\mathbb{Q}b8$  15  $\mathbb{B}axd1$ , con ventaja decisiva) 14  $\mathbb{W}xe2$   $\mathbb{Q}xe5$  15  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}f6$  16  $\mathbb{Q}xf6$   $\mathbb{W}xf6$  17  $\mathbb{B}xf6$ , con igualdad.

La inclusión de las jugadas  $\mathbb{Q}c3/\mathbb{Q}c6$  hace que este gambito pueda producirse también por el orden del Gambito Vienés: 1 e4 e5 2  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}c6$  3 f4 exf4 4  $\mathbb{Q}f3$ , etc.

4 ...	g5
5 d4	g4
6 $\mathbb{Q}c4$	...

(Ver diagrama 54.)

Así queda planteado el Gambito Pierce.



6 ...  $\mathbb{g}xf3$   
7 0-0 ...

Hay tres alternativas importantes, que han sido bastante analizadas:

(a) 7  $\mathbb{Q}xf4$ , y ahora no sirven 7 ...  $f\times g2?$  8  $\mathbb{Q}xf7+!$   $\mathbb{Q}xf7$  9  $\mathbb{W}h5+$   $\mathbb{Q}g7$  10  $\mathbb{B}g1$ , ni 7 ...  $\mathbb{Q}g7?$  8 0-0  $\mathbb{Q}xd4+$  9  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}xc3$  10  $\mathbb{Q}xf7+!$   $\mathbb{Q}xf7$  11  $\mathbb{W}d5+$   $\mathbb{Q}e8$  12  $\mathbb{W}h5+$   $\mathbb{Q}e7$  13 e5!, en ambos casos con ataque decisivo (Glaskov y Estrin). Pero una posible solución es 7 ... f2+! 8  $\mathbb{Q}xf2$   $\mathbb{Q}g7$  (McDonald), con ventaja negra.

Como curiosidad, vale la pena señalar que el tricampeón español Francisco José Pérez ganó al entonces campeón mundial, Alekhine, en un torneo de partidas rápidas, con una de estas líneas (aunque la partida comenzó por el orden del Gambito Vienés): 2  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}c6$  3 f4 exf4 4  $\mathbb{Q}f3$  g5 5 d4 g4 6  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{g}xf3$  7  $\mathbb{Q}xf4$   $f\times g2$  8  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}xf7$  9  $\mathbb{W}h5+$   $\mathbb{Q}g7$  10  $\mathbb{B}g1$   $\mathbb{Q}ge7$  11  $\mathbb{Q}h6+$   $\mathbb{Q}g8$  12  $\mathbb{B}xg2+$  (1-0, F.J. Pérez-Alekhine, Madrid 1943).

(b) 7  $\mathbb{W}xf3?$  d5! (también es interesante 7 ...  $\mathbb{Q}xd4$ , por ejemplo, 8  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}xf7$  9  $\mathbb{W}h5+$   $\mathbb{Q}g7$  (es peligroso 9 ...  $\mathbb{Q}e7$ , por 10  $\mathbb{Q}d5+$   $\mathbb{Q}d6$  11  $\mathbb{Q}xf4+$ ) 10  $\mathbb{W}g4+$   $\mathbb{Q}f7$ , que daría lugar a tablas, por repetición de jugadas, a menos que las blancas intenten 11 0-0  $\mathbb{Q}f6$  11  $\mathbb{W}xf4$ , en

cuyo caso deberán demostrar que su ataque justifica las dos piezas sacrificadas, lo que no está nada claro). En la partida Mortazavi-Miles (Londres 1994) siguió 8  $\mathbb{Q} \times d5$  (si 8  $e \times d5$ , 8 ...  $\mathbb{Q} \times d4$  9  $\mathbb{W} e4+$   $\mathbb{W} e7$  fuerza el cambio de damas) 8 ...  $\mathbb{Q} \times d4$  9  $\mathbb{W} \times f4$   $\mathbb{Q} d6$  (9 ...  $\mathbb{Q} \times c2+$  10  $\mathbb{Q} f1$   $\mathbb{Q} \times a1?$  11  $\mathbb{Q} \times c7+$  es malo para las negras) 10  $\mathbb{W} f2$  (10  $e5!?$ ) 10 ...  $\mathbb{Q} c6$  11  $\mathbb{Q} f4$   $\mathbb{Q} e5$  12 0-0!  $\mathbb{Q} \times c4$  13  $\mathbb{W} d4$  f6 14  $\mathbb{W} \times c4$ , y según Mortazavi, ahora 14 ... c6 liquidaría la iniciativa de las blancas. Sin embargo, aún pueden intentar 15  $\mathbb{Q} \times f6+!?$   $\mathbb{Q} \times f6$  (15 ...  $\mathbb{W} \times f6?$  16  $\mathbb{Q} \times d6!$   $\mathbb{W} \times d6$  17  $\mathbb{W} f7+$   $\mathbb{Q} d8$  18  $\mathbb{W} ad1$ , ganando) 16 e5, con juego complicado. Pero en la partida se jugó 14 ...  $\mathbb{Q} \times f4$  15  $\mathbb{Q} \times f4$  c6 16 e5!, con juego peligroso e incisivo de las blancas.

(c) 7  $\mathbb{Q} \times f4$ , y si ahora 7 ...  $f \times g2?$ , 8  $\mathbb{Q} \times f7+!$   $\mathbb{Q} \times f7$  9  $\mathbb{W} h5+$   $\mathbb{Q} g7$  10  $\mathbb{Q} g1$  y las blancas ganan.

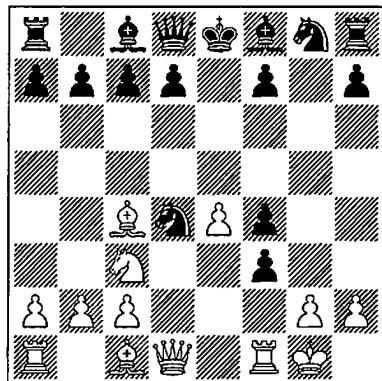
En lugar de 7 ...  $f \times g2?$ , tampoco es buena 7 ...  $\mathbb{Q} g7?$ , por 8 0-0  $\mathbb{Q} \times d4+$  9  $\mathbb{Q} h1$   $\mathbb{Q} \times c3?!$  10  $\mathbb{Q} \times f7+!$   $\mathbb{Q} \times f7$  11  $\mathbb{W} d5+$   $\mathbb{Q} e8$  (11 ...  $\mathbb{Q} g7$  12  $\mathbb{W} \times f3!)$  12  $\mathbb{W} h5$   $\mathbb{Q} e7$  13 e5!, con ataque decisivo (Glaskov y Estrin).

Sin embargo, 7 ... f2+! es una interesante propuesta de McDonald, para desestabilizar el juego blanco. Después de 8  $\mathbb{Q} \times f7$   $\mathbb{Q} g7$ , el peón de d4 está atacado y aunque las blancas logren reagruparse con  $\mathbb{Q} f1$  (ó  $\mathbb{Q} e1$ ) y  $\mathbb{Q} g1$ , las negras parecen tener una buena posición.

7 ...  $\mathbb{Q} \times d4!$

(Ver diagrama 55.)

Una jugada importante que desbarata buena parte de los planes blancos. Ahora no es posible 8  $\mathbb{W} \times d4??$ , por 8 ...  $\mathbb{W} g5$ , con la doble amenaza de mate en g2 y 9 ...  $\mathbb{Q} c5$ , ganando la dama.



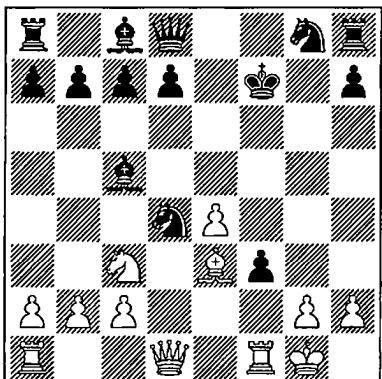
8  $\mathbb{Q} \times f4$   $\mathbb{Q} c5$

9  $\mathbb{Q} \times f7+$  ...

9  $\mathbb{Q} h1$  es una sugerencia de Gallagher, pero las negras disponen de recursos para mantener su superioridad. Por ejemplo: 9 ... d6 10  $\mathbb{Q} e3$   $\mathbb{Q} e6!?$  11  $\mathbb{Q} \times d4$   $f \times g2+$  12  $\mathbb{Q} \times g2$   $\mathbb{Q} \times c4$  13  $\mathbb{Q} \times h8$   $\mathbb{W} g5+$  14  $\mathbb{Q} h1$   $\mathbb{Q} \times f1$  15  $\mathbb{W} \times f1$  0-0-0 16  $\mathbb{W} \times f7$   $\mathbb{Q} h6$  17  $\mathbb{W} f6$   $\mathbb{W} g4!$ , con ventaja decisiva (el caballo es tabú, por el mate en f3).

9 ...  $\mathbb{Q} \times f7$

10  $\mathbb{Q} e3$  ...



10 ...  $\mathbb{Q} e8!$

11  $\mathbb{Q} \times d4$   $\mathbb{Q} \times d4+$

12  $\mathbb{W} \times d4$   $\mathbb{W} f6!$

13  $\mathbb{W} d3$  ...

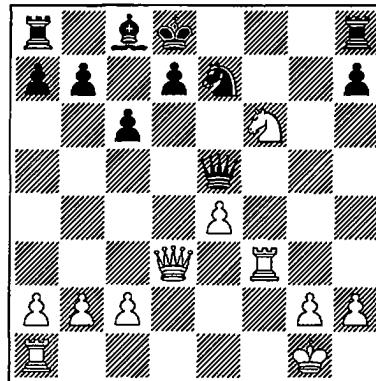
Si 13 e5, 13 ... ♕b6, cambiando damas, con un final ganado.

- |         |     |
|---------|-----|
| 13 ...  | ♕e7 |
| 14 ♜xf3 | ♕e5 |
| 15 ♜d5  | ... |

Obligado, si las blancas quieren mantener algún tipo de iniciativa, pues de otro modo las negras pueden consolidar, a base de ...d6, ... ♜e6 y ...0-0-0.

- |         |     |
|---------|-----|
| 15 ...  | c6  |
| 16 ♜f6+ | ♕d8 |

(Ver diagrama 57.)



57

En la partida Polasek-Karoly (Praga 1988), las negras acabaron imponiéndose,

tras dura lucha, en 79 jugadas (véase partida temática).

## Partidas temáticas

Partida n.º 1

**Tringov-Vukcevich**

Campeonato Mundial de Estudiantes

Leningrado 1960

Gambito Hanstein (C38)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 h6 4 d4 g5 5 ♜c4**

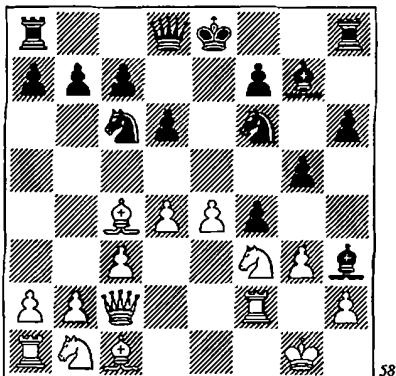
Toda la historia competitiva del Gambito de Rey demuestra que, en el momento en que las negras jueguen ...g5, es imprescindible responder h2-h4! para deslocar la formación de los peones enemigos en el flanco de rey. De no ser así, las blancas se enfrentarán siempre a un problemático entramado de peones negros en el flanco de rey.

**5 ... d6 6 c3 ♜c6 7 0-0 ♜g7 8 g3 ♜h3**

8 ... g4 9 ♜h4 (9 ♜e1) 9 ... f3, con posición complicada.

**9 ♜f2 ♜f6 10 ♜c2?!**

10 gx f4 ♜xe4 11 ♜e1 d5 12 fxg5, con intensa lucha y posición difícil de evaluar.



58

**10 ... ♜d7 11 gxf4 gxf4**

11 ... 0-0-0!?

**12 ♜h1 0-0-0 13 ♜d3**

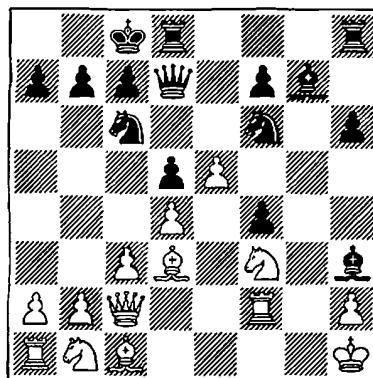
Ante la amenaza 13 ... ♜xe4, pero tal vez fuese preferible 13 ♜bd2.

**13 ... d5**

13 ... ♜g4! 14 ♜e2 ♜f1 15 e5 ♜xe2! 16 ♜f5 ♜xg3+ 17 ♜g1 dx e5, con ventaja decisiva.

**14 e5**

14 ♜bd2? ♜g4 15 ♜e2 ♜e3, para seguir con ... ♜g4.

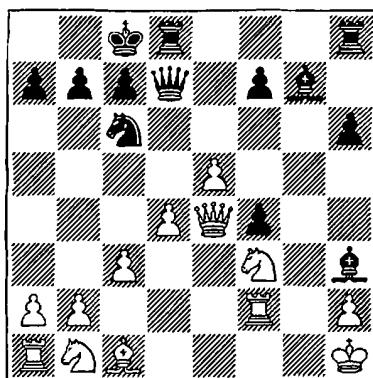


59

**14 ... ♜e4 15 ♜xe4**

15 ♜e2 ♜f1 16 ♜x e4 ♜xd3 17 ♜xd3 dx e4 18 ♜xe4 ♜xe5!, con ventaja decisiva.

**15 ... dxe4 16 ♜xe4**



60

**16 ... ♜xe5!**

Tremendo golpe que, en conjunción con el dramático subdesarrollo de las

blancas, inclina definitivamente la lucha a favor de las negras.

**17 ♜xf4**

Si 17 dxe5, 17 ... ♛d1+ 18 ♜e1 (18 ♜g1? ♜xg1#! 19 ♜xg1 ♜d1+ y mate) 18 ... ♜xe1+ 19 ♜xe1 ♜d1, y si 17 ♜xe5, 17 ... ♜xe5 18 ♜xe5 ♜he8, ganando en ambos casos.

**17 ... ♜g4! 18 ♜g1**

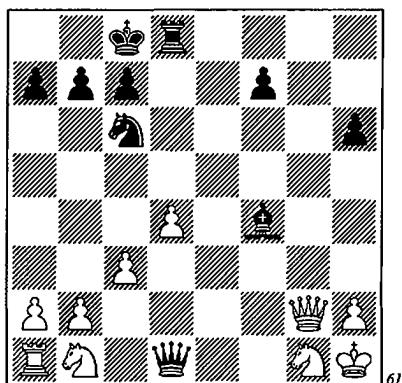
Única.

**18 ... ♜xf4 19 ♜xh3**

19 ♜xf4 ♜g2#! 20 ♜xg2 ♜xf4; 19 ♜xf4 ♜g2+ 20 ♜xg2 ♜xf4.

**19 ... ♛d1+ 20 ♜g1 ♜hg8 21 ♜g2 ♜xg2**

**22 ♜xg2**



61

**22 ... ♜e7!**

Amenaza 23 ... ♜g8.

**23 ♛e2 ♛c1 24 ♜d2 ♛xd2 25 ♛xd2**

**♛xd2 26 ♜f1 f5 27 ♜f3 ♜e3 28 ♜e1 f4**

Las blancas se rindieron.

Partida n.º 2

**Polasek-Karolyi**

Praga 1988

Gambito Pierce (C37)

**1 e4 e5 2 ♜c3 ♜c6 3 f4 exf4 4 ♜f3 g5**

La partida comienza como un Gambito Vienés, que traspone al Gambito de

Rey, cuyo orden es 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♜c6 4 ♜c3, y en este orden el GM Gallagher menciona la posibilidad adicional 4 d4!? (una jugada que la teoría considera dudosa). Su línea es ésta: 4 ... d5 5 exd5 ♜xd5 6 ♜xf4 ♜g4 7 ♜c3 (7 ♜xc7?! ♜c8 da buen juego a las negras) 7 ... ♜b4 8 ♜e2 0-0-0 9 0-0 ♜d7 10 d5 ♜xc3 11 dxc6 ♜xc6 12 ♜e5! ♜c5+ 13 ♜h1 ♜e2 (no 13 ... ♜xd1?, por 14 ♜xg4+ ♜b8 15 ♜axd1, con gran ventaja blanca) 14 ♜xe2 ♜xe5 15 ♜xe5 ♜f6 16 ♜xf6 gxsf6 17 ♜xf6, y la posición está más o menos igualada.

**5 d4**

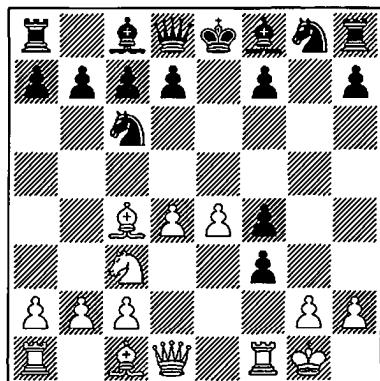
Una línea tipo Gambito Allgaier es 5 h4 g4 6 ♜g5 h6 7 ♜xf7 ♜xf7 8 d4.

**5 ... g4 6 ♜c4**

Así queda planteado el Gambito Pierce.

**6 ... gxf3 7 0-0**

Las alternativas 7 ♜f3 y 7 ♜xf4 se comentan en la sección teórica.



62

**7 ... ♜xf4!**

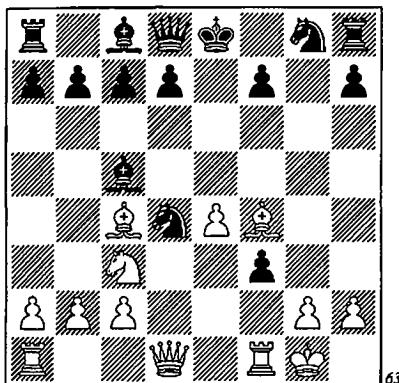
Un golpe realmente inesperado. Otras posibilidades son 7 ... d6 y 7 ... d5, pero no parece que puedan hacerle sombra a la textual. De este modo, las negras ganan el peón d blanco, un peón esencial en todo el

sistema, pues gran parte de la compensación que las blancas esperan obtener de su sacrificio de pieza se basa en la creación de un fuerte centro móvil, que ahora ya no existe.

8 ♜xf4

No podía jugarse 8 ♜xd4??, por 8 ... ♜g5!, con la tremenda doble amenaza de mate en g2 y 9 ... ♜c5, ganando la dama. Si, por ejemplo, 9 ♜f2, sigue 9 ... ♜c5 10 ♜xf4 (pues a cualquier desplazamiento de la dama blanca, 10 ... ♜xg2++) 10 ... ♜xd4 11 ♜xg5 ♜e7 12 ♜d1 (12 gxf3 ♜g8) 12 ... ♜xf2+ 13 ♜xf2 f×g2, y las blancas han perdido un material considerable, con posición ventajosa de las negras.

8 ... ♜c5



63

9 ♜xf7+

9 ♜h1 d6 10 ♜e3 ♜e6 11 ♜xd4 f×g2+ 12 ♜xg2 ♜xc4 13 ♜xh8 ♜g5+ 14 ♜h1 ♜xf1 15 ♜xf1 0-0-0 16 ♜xf7 ♜h6 17 ♜f6 ♜g4!, seguido de ... ♜g8, puesto que el caballo negro es tabú (McDonald).

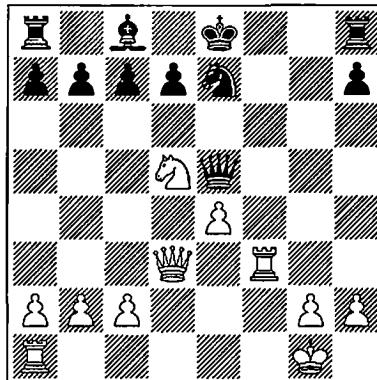
9 ... ♜xf7 10 ♜e3 ♜e8

10 ... ♜f6 11 ♜d5 ♜e5 12 ♜xf3+! ♜xf3+ 13 ♜xh3+ ♜f6 14 ♜xc5 d6 15 ♜b4, con posición complicada.

11 ♜xd4 ♜xd4+ 12 ♜xd4 ♜f6! 13 ♜d3

Si 13 e5?, 13 ... ♜b6, cambiando damas y liquidando las esperanzas de las blancas.

13 ... ♜e7 14 ♜xf3 ♜e5 15 ♜d5



64

15 ... c6!

Además de expulsar al caballo blanco, habilita una casilla de escape (c7) al rey negro.

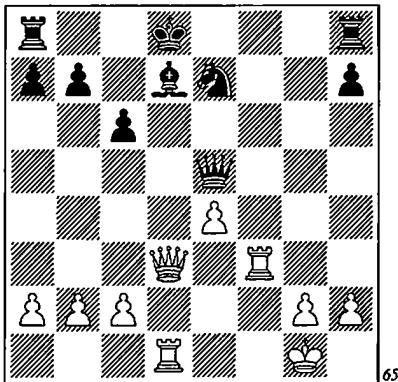
16 ♜f6+ ♜d8 17 ♜xd7?!

Mejores perspectivas ofrecía a las blancas 17 ♜d1, con algunos retorcidos detalles tácticos. Por ejemplo:

(a) 17 ... d5? 18 exd5 ♜f5 (la perspectiva de ganar material es demasiado tentadora) 19 ♜d2! ♜xf6 20 dxc6+ ♜c7 21 ♜f4+! ♜c8 22 cxb7+ ♜b7 23 ♜d7+! ♜xd7 (obligado, para no recibir mate) 24 ♜xf6.

(b) 17 ... ♜e6 18 ♜xd7 ♜xd7 (18 ... ♜xd7 19 ♜f6! ♜g4 20 h3 ♜xd1+ 21 ♜xd1, con ataque decisivo) 19 ♜f1 ♜d5 20 exd5 cxd5 21 ♜fd3, con la doble amenaza ♜xd5 y ♜f6+.

(c) Pero la defensa precisa contra 17 ♜d1 es 17 ... d6!. Como capturar este peón significaría entrar en un final perdido, el ataque blanco ha llegado a punto muerto. 17 ... ♜xd7 18 ♜d1



65

**18 ... ♜xd5!**

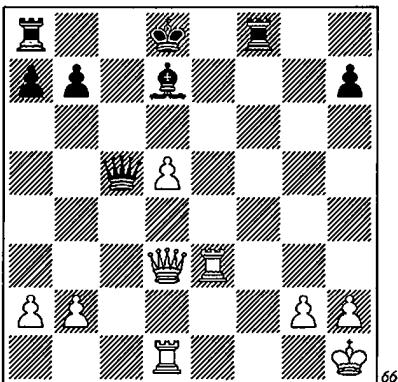
18 ... ♜e6 19 ♜f6 ♜g4 20 h3, como en la variante anterior.

**19 exd5 cxd5**

Un grave error sería 19 ... ♜xd5?, por 20 c4! ♜c5+ (20 ... ♜xd3 21 ♜fxd3) 21 ♜f2! ♜e7 22 ♜fd2.

**20 ♜e3 ♜d6 21 c4 ♜c5**

Amenaza insistir sobre la clavada, con ...♜e8.

**22 ♜h1 ♜f8 23 cxd5**

66

**23 ... ♜b5!**

Excelente jugada defensiva, que pone punto final a la ofensiva blanca.

**24 ♜b1**

Forzado, ya que si 24 ♜d4??, 24 ...

♞f1+ (ó 24 ... ♜f1+), con mate en la primera fila.

24 ... ♜c8 25 ♜b3 ♜e2 26 ♜e1 ♜f2 27 ♜xb7 ♜c2 28 ♜g1 ♜g8 29 ♜f1 ♜f8?

Se ganaba de inmediato con 29 ... ♜xf1 30 ♜xf1 ♜g×g2 31, ♜f7 ♜gd2! 32 ♜b×d7+ ♜c8 y, para evitar el mate, las blancas deberán perder una torre. Tal y como se jugó, las negras conservan algunas posibilidades de victoria, pero en un largo y penoso final.

30 ♜×f2 ♜f×f2 31 ♜x a7 ♜×b2 32 a4 ♜f5 33 ♜g7 ♜a2 34 h4 ♜×a4 35 ♜h2 ♜×h4+ 36 ♜g3 ♜ff4 37 ♜a1 ♜hg4+ 38 ♜xg4 ♜xg4+ 39 ♜f3 ♜d4 40 ♜a5 ♜d7 41 ♜e3 ♜e4+ 42 ♜f3 ♜d6 43 ♜a2 ♜×d5 44 ♜g3 ♜e5 45 ♜b2 ♜f6 46 ♜a2 ♜g5 47 ♜b2 ♜d4 48 ♜h2 ♜d3 49 ♜a2 ♜c3 50 ♜b2 ♜e4 51 ♜e2 ♜f4 52 ♜f2+ ♜e3 53 ♜f7 ♜c2 54 ♜g7 ♜c6 55 ♜a7 ♜c2 56 ♜g7 ♜g6 57 ♜a7 ♜f2 58 ♜a4 ♜b2 59 ♜f4+ ♜e1 60 ♜g1 ♜e2 61 ♜g4 ♜e4 62 ♜g3 ♜e2 63 ♜a3 ♜c4 64 ♜a2+ ♜c2 65 ♜a4 ♜d2 66 ♜f4 ♜e3 67 ♜f3+ ♜d4 68 ♜g3 ♜e4 69 ♜g5 ♜e3 70 ♜g3+ ♜e2 71 ♜g7 ♜c2 72 ♜e7 ♜e3 73 ♜g7 ♜c1+ 74 ♜h2 ♜a1 75 ♜g3+ ♜f2 76 ♜g7 ♜a2 77 ♜d7 ♜e2 78 ♜d1 ♜xg2 79 ♜d2 ♜f3

Las blancas se rindieron.

Partida n.º 3

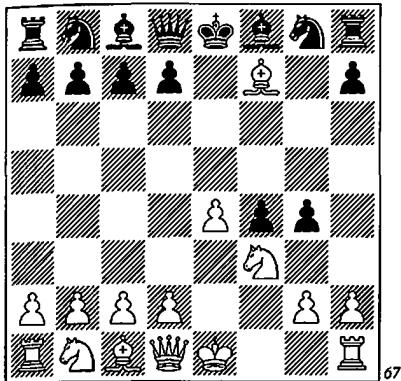
Lelen-Marzec

Los Angeles 1991

Gambito Lolli (C37)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 ♜c4 g4 5 ♜x f7+!?

El Gambito Lolli, totalmente superado y en desuso en la actualidad. Las blancas prefieren entregar el alfil y no el caballo, como en el Muzio y otros.



67

mente en una posición perdida. Por ejemplo: 9 ... dxe5 10  $\mathbb{W}xe5+$   $\mathbb{Q}f7$  11  $\mathbb{W}c3$   $\mathbb{Q}c6$  12 e5  $\mathbb{W}d4+!$  13  $\mathbb{W}xd4$   $\mathbb{Q}xd4$  14  $\mathbb{M}xf6+$   $\mathbb{Q}g8$  y las negras ganan.

9 ...  $\mathbb{W}e7$

Merecía consideración 9 ...  $\mathbb{M}g8$ , con la amenaza ...  $\mathbb{M}g4$ .

**10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}c6$  11 0-0  $\mathbb{M}g8$  12  $\mathbb{Q}d5$**

El deseo de abrir líneas es encomiable, pero no puede hacerse de cualquier modo. Las alternativas eran 12 d3 y 12 d4.

**12 ...  $\mathbb{Q}xd5$  13 exd5**

Otros gambitos alternativos aquí son:

(a) 5  $\mathbb{Q}c3$  Gambito McDonnell, que tampoco se juega hoy día. Sin embargo, contiene algunas líneas peligrosas. Por ejemplo: 5 ... gxf3 6  $\mathbb{W}xf3$  d5!? 7  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}e6$ ?! 8 d4 c6 9  $\mathbb{Q}xf4$  cxd5 10 exd5 y 11 0-0 (Keres), el rey negro está expuesto a un fuerte ataque.

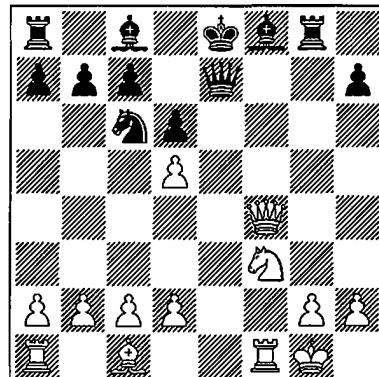
La mejor respuesta es 7 ...  $\mathbb{Q}c6$  8 0-0 (8  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}h4+$  9  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}c5$ ) 8 ...  $\mathbb{Q}d6$  9 d4  $\mathbb{Q}xd4$  10  $\mathbb{W}h5$   $\mathbb{Q}e6$  11  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  12  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xc4$  13  $\mathbb{W}e5+$   $\mathbb{Q}f8$  14  $\mathbb{W}xh8$   $\mathbb{Q}xf1$  15  $\mathbb{M}xf1$   $\mathbb{W}f6$  16  $\mathbb{W}xh7$   $\mathbb{W}xf4$  17  $\mathbb{M}xf4$   $\mathbb{Q}e2+$ , con posición complicada (Charousek-Marco, Viena 1897). Pero, después de 12  $\mathbb{Q}xf4$ , Fritz encontró una mejor solución para las negras: 12  $\mathbb{Q}f3+!!$  13  $\mathbb{W}xf3$  (o bien 13  $\mathbb{M}xf3$   $\mathbb{W}d4+$  14  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}xc4$  y ...0-0-0) 13 ...  $\mathbb{W}d4+$  14  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}x4$  15  $\mathbb{M}ad1$   $\mathbb{W}e5$ , y las blancas están perdidas.

(b) 5 d4 es el Ataque Ghulam Kassim (véase partida temática Degraeve-Marcelin).

(c) 5  $\mathbb{Q}e5$  es el Gambito Salvio (véase sección teórica).

5 ...  $\mathbb{Q}xf7$  6  $\mathbb{Q}e5+$   $\mathbb{Q}e8$  7  $\mathbb{W}xg4$   $\mathbb{Q}f6$  8  $\mathbb{W}xf4$  d6 9  $\mathbb{Q}f3$

Las blancas emprenden la retirada y eso es una mala señal. Si quieren lanzarse a tumba abierta, con 9 0-0, acaban simple-



68

13 ...  $\mathbb{M}g4$

El caso está visto para sentencia.

**14  $\mathbb{W}xg4?$**

Una jugada suicida, pero 14  $\mathbb{W}e3$   $\mathbb{W}xe3+$  15 dxe3  $\mathbb{Q}b4$  hubiera sido un final fácilmente ganado.

**14 ...  $\mathbb{Q}xg4$  15  $\mathbb{M}e1$   $\mathbb{Q}e5$  16  $\mathbb{Q}xe5$  dxe5 17 d4  $\mathbb{Q}d7$  18 dxe5  $\mathbb{W}c5+$  19  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{W}xd5$  20 h3  $\mathbb{Q}c5$  21 h×g4  $\mathbb{Q}xe3+$  22  $\mathbb{M}xe3$   $\mathbb{W}c5$  23  $\mathbb{M}ae1$   $\mathbb{M}e8$  24  $\mathbb{Q}h2$   $\mathbb{W}xc2$  25 e6+  $\mathbb{Q}c8$  26  $\mathbb{M}1e2$   $\mathbb{W}g6$  27 e7  $\mathbb{W}xg4$  28  $\mathbb{M}f3$   $\mathbb{M}xe7$  29  $\mathbb{M}xe7$   $\mathbb{W}h4+$**

Las blancas se rindieron.

Partida n.º 4

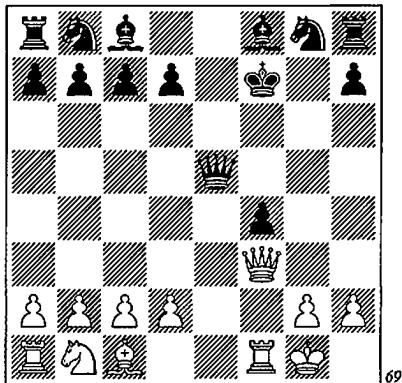
**Yoos-Kirton**

Saskatoon 1994

Gambito Muzio (C37)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 ♜c4 g4 5 0-0**

Aquí tenemos en acción al siempre peligroso Gambito Muzio.

**5 ... gxf3 6 ♜xf3 ♜f6 7 e5 ♜xe5 8 ♜xf7+ ♜xf7****9 d4 ♜xd4+**

9 ... ♜f5! es una importante alternativa, y quizás la única jugada válida en esta posición (véase la sección teórica, 6.1).

**10 ♜e3 ♜f6 11 ♜xf4 ♜e7**

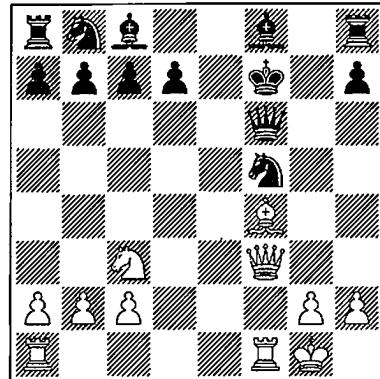
Es mala la alternativa 11 ... ♜g7?. Por ejemplo:

(a) 12 ♜h5+ ♜g6 13 ♜xc7+ ♜f6 (es única 13 ... ♜f6) 14 ♜d5+ ♜f8 15 ♜d6+ ♜e8 16 ♜e1+ ♜d8 17 ♜e5(1-0), Lebedev-Normant (Correspondencia 1987).

(b) 12 ♜c3 ♜e7 13 ♜d5 ♜xd5 14 ♜xd5+ ♜e6 15 ♜d2+ ♜g8 16 ♜ae1 ♜xd5 17 ♜e8+ ♜f8 18 ♜h6, y mate (Smirnov-Tijonov, URSS 1954).

**12 ♜c3 ♜f5**

Si 12 ... ♜g7?, 13 ♜d5 traspone a la partida Smirnov-Tijonov.



70

**13 ♜e5!!**

Una auténtica bomba. Esta novedad podría refutar definitivamente toda la variante para las negras.

Las jugadas conocidas eran 13 ♜e4 y 13 ♜d5. La primera no es muy buena. Sigue 13 ... ♜g6 14 g4 ♜e7 15 ♜h1 ♜h4 16 ♜e3 ♜g8 17 ♜e5 b6! y 18 ... ♜b7 debe rechazar el ataque blanco.

En cuanto a la segunda, los análisis de Sapi y Schneider demostraron que, después de 13 ... ♜g6, las blancas tienen mucho juego con 14 ♜ae1 ♜c5+ 15 ♜e3!. También es interesante la propuesta de Neil McDonald 14 ♜xc7! ♜c5+ 15 ♜h1 d6 16 g4, y ahora las negras tienen donde elegir (16 ... ♜d7, 16 ... ♜d4, 16 ... ♜h4, 16 ... ♜c6) y, sin embargo, parece que todas estas jugadas conducen a una mala posición. Lo cierto es que si 13 ♜e5 es tan fuerte como parece, no tiene sentido examinar todas estas posibilidades.

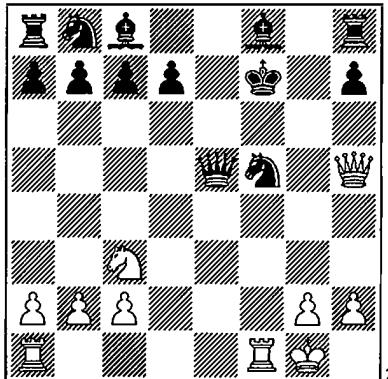
**13 ... ♜xe5**

Otras respuestas tampoco ofrecen garantías:

(a) 13 ... ♜c5+ 14 ♜h1 ♜xe5 15 ♜ae1 ♜f6 16 ♜h5+ ♜g7 17 ♜xf5 ♜g6 18 ♜g5, ganando la dama con fuerte ataque.

(b) 13 ... ♜b6+ 14 ♜h1 d5 (si 14 ... d6, 15 ♜h5+ ♜g8 16 ♜g5+ ♜f7 17 ♜xf5+)

$\mathbb{Q}xf5$  18  $\mathbb{W}xf5+$   $\mathbb{Q}e8$  19  $\mathbb{W}c8+$   $\mathbb{Q}e7$  20  $\mathbb{Q}d5+$   $\mathbb{Q}f7$  21  $\mathbb{B}f1+$  y mate en pocas) 15  $\mathbb{Q}xh8$ , y las negras no parecen tener defensa. Si 15 ...  $\mathbb{W}c6$  (que parece ridículo, pero qué, si no, jugar) 16  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}a6$  17  $\mathbb{B}ae1$   $\mathbb{Q}g8$  18  $\mathbb{Q}c3$ , ganando (análisis de McDonald).  
**14  $\mathbb{W}h5+$**



Situación crítica. ¿A dónde debe jugar el rey negro?

**14 ...  $\mathbb{Q}g8$**

Si el rey decide proteger a su caballo, las consecuencias son dramáticas. Veamos las opciones:

(a) 14 ...  $\mathbb{Q}f6$  15  $\mathbb{B}xf5+$ ! (mejor que 15  $\mathbb{B}ae1$ , pues 15 ...  $\mathbb{W}d4+$  16  $\mathbb{Q}h1$   $d5$  deja las cosas en el aire) 15 ...  $\mathbb{W}xf5$  16  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{W}xd5$  17  $\mathbb{W}xd5$ . Sí, las negras tienen torre y tres piezas menores por la dama, pero su única pieza desarrollada (¡y cómo!) es el rey, lo que hace que resulte inverosímil pensar que, sin la menor protección, pueda resistir al ataque combinado de dama y torre blancas. Por ejemplo: 17 ...  $\mathbb{Q}g6$  18  $\mathbb{B}f1$ , seguido de 19  $\mathbb{W}f7+$  ó 19  $\mathbb{W}f5+$ .

(b) 14 ...  $\mathbb{Q}e6$  15  $\mathbb{B}ae1$   $\mathbb{Q}e3$  16  $\mathbb{W}f7+$   $\mathbb{Q}d6$  17  $\mathbb{B}f6+$   $\mathbb{Q}c5$  18  $b4+$   $\mathbb{Q}d4$  (18 ...  $\mathbb{Q}xb4$ ? 19  $\mathbb{W}b3+$   $\mathbb{Q}c5$  20  $\mathbb{Q}a4+$   $\mathbb{Q}d4$  21  $\mathbb{W}d3++$ ) 19  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{W}xb5$  20  $\mathbb{B}f4+$   $\mathbb{Q}c3$

21  $\mathbb{W}b3+$   $\mathbb{Q}d2$  22  $\mathbb{W}xe3+$   $\mathbb{Q}xc2$  23  $\mathbb{B}f2+$  y mate a la siguiente.

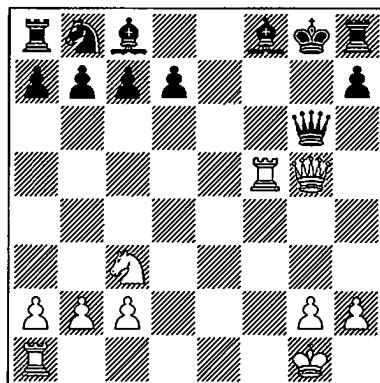
La única alternativa restante es

(c) 14 ...  $\mathbb{Q}g7$ , pero pierde de inmediato por 15  $\mathbb{W}g5+$   $\mathbb{Q}f7$  16  $\mathbb{B}xf5+$ .

**15  $\mathbb{B}xf5$   $\mathbb{W}e6$**

No hay defensa. Si 15 ...  $\mathbb{W}g7$ , 16  $\mathbb{B}af1$   $h6$  17  $\mathbb{B}f7$ .

**16  $\mathbb{W}g5+$   $\mathbb{W}g6$**



**17  $\mathbb{B}xf8+$ !**

La puntilla. Excelente remate.

**17 ...  $\mathbb{Q}xf8$  18  $\mathbb{B}f1+$   $\mathbb{Q}g8$**

Si 18 ...  $\mathbb{Q}e8$ , 19  $\mathbb{W}e5+$ , y si 18 ...  $\mathbb{Q}g7$ , 19  $\mathbb{W}e5+$   $\mathbb{Q}h6$  (19 ...  $\mathbb{Q}g8$  es mate en cinco, empezando por 20  $\mathbb{W}e7$ , y la dama negra no puede cubrir todas las casillas de mate) 20  $\mathbb{W}xh8$ , con las amenazas  $\mathbb{B}f6$  y  $\mathbb{W}xc8$ .

**19  $\mathbb{W}e7!$**

El mate es imparable. En vista de 19 ...  $\mathbb{W}g7$  20  $\mathbb{W}e8(d8)+$  y 21  $\mathbb{W}xf8++$ , las negras se rindieron.

Partida n.º 5

**Jonkman-L. B. Hansen**

Wijk aan Zee 1994

Gambito Hanstein (C38)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$  g5 4  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}g7$  5 0-0**

El Gambito Hanstein, favorable a las negras según la teoría. Al descartar 5 h4, el rey blanco estará más seguro en su flanco, pero también lo estará el negro, con un peón extra.

5 d4 g4? 6 ♜g1 ♛h4+ 7 ♜f1 ♜c6 8 c3 ♜h6 9 ♜a3 a6 10 g3 fxg3 11 ♜g2, con ventaja blanca (Chigorin).

5 ... d6

5 ... h6 6 d4 ♜e7 7 ♛e2! (7 g3 d5 8 exd5 fxg3 9 ♛e2! gxh2+ 10 ♜h1 0-0 11 ♜xg5! ♜f5 12 ♜e4 ♜e8 13 ♜f4! ♜xd4 14 ♛g2 ♜xe4 15 ♛xe4 ♜f5 16 ♛g2 ♜xc2 17 ♜xh6, con ventaja blanca, Lazak-Natalin, Correspondencia 1977).

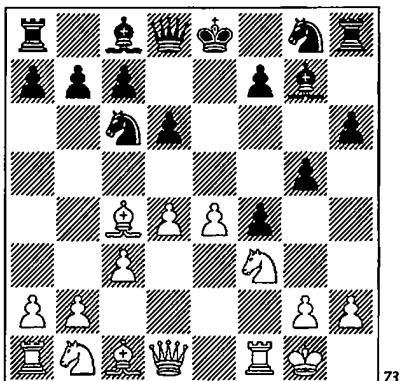
6 d4 h6 7 c3

7 ♜c3 ♜e6 8 ♜xe6 fxе6 9 e5 ♜c6 (Rabinovich), con ventaja negra.

7 g3 ♜h3 8 ♜f2 ♜c6 9 c3 (9 gx£4? g4±; 9 ♜b5 ♜f6 10 d5 a6 11 ♜a4 b5± Estrin)  
9 ... ♜f6.

7 ... ♜c6!

Otras posibilidades son: 7 ... ♜f6?! 8 e5! dxе5 9 ♜xe5 0-0 10 ♛b3 ♛e8 11 ♜g6 b5 12 ♜xb5 ♛e4 y 7 ... ♜e7 8 g3 g4 9 ♜h4 f3 10 ♜a3 0-0 11 ♜f4, en ambos casos con iniciativa de las blancas.



73

8 b4??

Alternativas:

(a) 8 ♜a3 ♜f6 9 ♛d3 0-0 10 ♜d2 d5! 11 exd5 ♜xd5 12 ♜b3 ♜de7 13 ♜ae1 ♜f5, con ventaja negra (análisis de Chigorin).

(b) 8 g3! ♜h3! 9 gx£4 ♛d7! (mejor que 9 ... ♜xf1, que gana material a costa de perder todo el dinamismo de la posición negra) 10 ♜f2 ♜f6 11 ♛e1 0-0-0 12 ♜b5 ♜he8 13 ♜bd2 gx£4 14 ♜h1 ♜xe4! 15 ♜xe4 d5, y las negras han ganado la lucha por el centro, con ventaja.

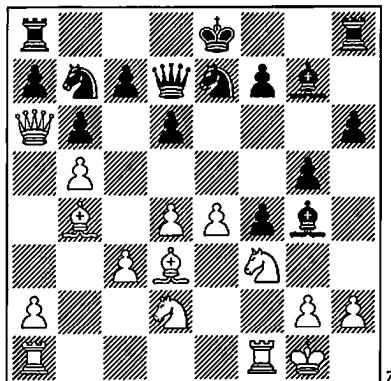
(c) 8 ♛b3 ♛d7!, para seguir con ... ♜a5 y eliminar el alfil enemigo de casillas blancas.

8 ... ♛e7?!

Tal y como sigue la partida, esta jugada es una pérdida de tiempo, pero ¿lo es en todos los casos? Es decir, ¿lo sería también si el juego evolucionase de otro modo?

Era mejor 8 ... ♜g4?.

9 b5 ♜a5 10 ♜d3 ♜g4 11 ♜a3 ♛d7 12 ♜bd2 ♜e7 13 ♛a4 b6 14 ♜b4 ♜b7 15 ♛a6



74

15 ... ♜c5?!

Una jugada *heroica* de la “pieza peor situada”, para activar el alfil de g7. Pero el rey negro sigue en el centro, lo que permite un detalle táctico...

16 d×c5 d×c5 17 ♜xс5 b×c5 18 ♜c4?!

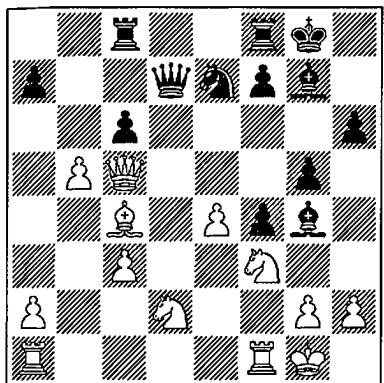
18 b6! cxb6 19 ♜b5 ♜c6 20 ♜c4 ♜f3  
(20 ... ♜c7 21 ♜xb6!) 21 ♜xb6 ♜d4+ 22  
cx d4 ♜xd4+ 23 ♜h1 ♜xg2+ 24 ♜xg2  
♛xe4+ 25 ♜f3 g4 26 ♜e1! ♜xe1 27  
♜xc6+ ♜f8 28 ♜xf4, con ventaja decisiva.

18 ... 0-0

18 ... ♜xc3 19 ♜ad1 ♜d4+ 20 ♜h1 f5.

19 ♜a3 c6 20 ♜xc5 ♜ac8!

Las blancas han igualado el material,  
pero ahora perderán el peón de c3.

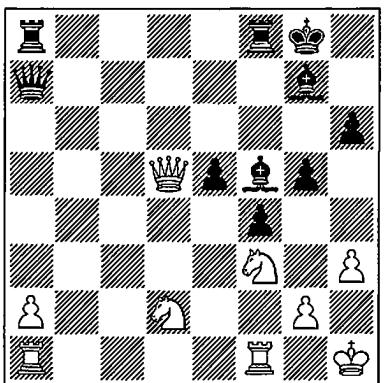


75

21 b6 axb6 22 ♜xb6 ♜xc3

Las negras tienen clara ventaja.

23 ♜ad1 ♜cd8 24 ♜b3 ♜g7 25 e5 ♜d5  
26 h3 ♜a7+ 27 ♜h1 ♜f5 28 ♜xd5 cx d5  
29 ♜b2 ♜a8 30 ♜a1 f6 31 ♜b3 fxe5  
32 ♜xd5+



76

32 ... ♜f7! 33 ♜xf7+ ♜xf7 34 ♜b3 ♜d3

Las negras tienen ventaja decisiva.

35 ♜fe1 e4

El rodillo de peones negros es incontenible.

36 ♜ad1

Si 36 ♜fd4, 36 ... ♜a4.

Las blancas se rindieron.

Podría seguir 36 ... ♜c2 37 ♜d2 ♜xb3  
38 axb3 exf3.

Partida n.º 6

Neffe-Bronstein

Wrexham 1995

Gambito Allgaier (C39)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜g5  
d5!?

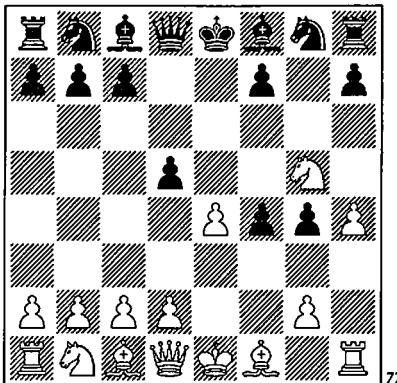
Lo habitual es 5 ... h6 6 ♜xf7 ♜xf7, y  
ahora:

(a) 7 ♜c4+?! d5 8 ♜xd5+ ♜e8 (también es bueno 8 ... ♜g7) 9 d4 ♜f6 10 ♜c3  
♜h5! (una fórmula de contraataque, no  
meramente defensiva) 11 0-0 c6 12 ♜b3  
♜g7! (el ataque a d4 gana tiempo para  
incorporar otra pieza en la defensa de f4)  
13 e5 ♜f8 14 ♜e4 ♜xh4 15 ♜d6+ ♜d7,  
con las amenazas 16 g3, 16 ... ♜g3 y 16 ...  
f3, con ataque probablemente decisivo.  
No olvidemos, además, que las negras tie-  
nen pieza de ventaja (análisis de Cha-  
belsky).

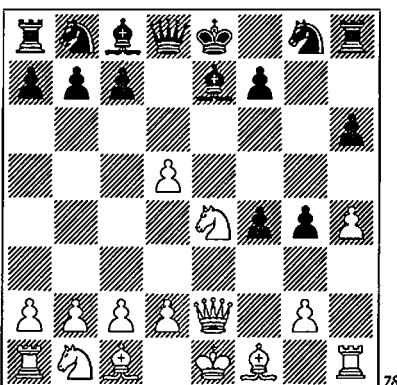
(b) 7 d4 f3 8 gxf3 (tanto en caso de 8  
♜c3 ♜b4 9 gxf3 d5, como de 8 ♜e3 d5  
9 ♜c3 ♜b4, las negras tienen ventaja —Es-  
trin—) 8 ... d5 9 ♜f4 ♜f6 10 e5 ♜h5 11 fxg4  
♜xf4 12 ♜f3 ♜g7, y la apertura blanca ha  
quedado refutada, Gunsberg-Bird, Lon-  
dres 1889.

(c) Quizá 7 ♜c3 sea lo mejor. Puede  
seguir 7 ... d5 8 d4 f3 9 ♜xd5 ♜f6 10 ♜xf6  
(Bosboom-Teichmann, Ramsgate 1984), y  
ahora 10 ... ♜xf6 11 e5 ♜f5, con ventaja

negra, en vista de que no sirve 12  $\mathbb{Q}d3?$ , por 12 ...  $f \times g2$  13  $\mathbb{K}g1$   $\mathbb{W}f3!$ .



6  $e \times d5$   $h6$  7  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{Q}e7$  8  $\mathbb{Q}e4$

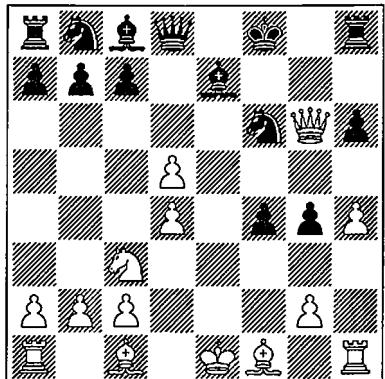


8 ...  $f5$  9  $\mathbb{Q}bc3?!$

Una decisión sorprendente, que parece conceder una ventaja ya insuperable a las negras. Este sacrificio de pieza parece del todo incorrecto.

41 años antes, Bronstein había jugado una partida con esta variante. Siguió: 9  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}f6$  10 d4 0-0 11  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xd5$  12  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}xf4$  13  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{Q}g7$  14  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{W}e8$  15 0-0  $\mathbb{Q}d6$  16  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{W}xh4$ , con ventaja decisiva de las negras (Duz Jotimirsky-Bronstein, Moscú 1954).

9 ...  $f \times e4$  10  $\mathbb{W}xe4$   $\mathbb{Q}f6$  11  $\mathbb{W}g6+$   $\mathbb{Q}f8$  12 d4

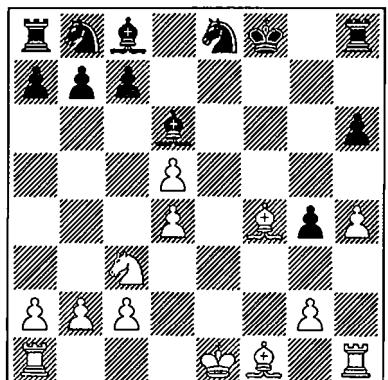


12 ...  $\mathbb{W}e8?!$

Forzando un final similar al que suele producirse en el Gambito Kieseritzky (con la dama blanca en e1 y la negra en h4), con colores opuestos y la sustancial diferencia de que aquí las negras tienen ya pieza de ventaja. Sin embargo, es muy posible que esta jugada deje escapar buena parte de la ventaja negra. Parece más preciso 12 ...  $\mathbb{Q}xd5!$  13  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{W}xd5$  14  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}e6+$  15  $\mathbb{W}xe6$   $\mathbb{Q}xe6$ . 13  $\mathbb{W}xe8+$   $\mathbb{Q}xe8$

Si 13 ...  $\mathbb{Q}xe8$ , 14  $\mathbb{Q}xf4$  (14  $\mathbb{Q}b5?$   $\mathbb{Q}xd5$  15 c4 c6) 14 ...  $\mathbb{Q}d8$  (14 ...  $\mathbb{Q}d6$  15  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{Q}d8$  (15 ...  $\mathbb{Q}d7$  16 0-0)).

14  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}d6$

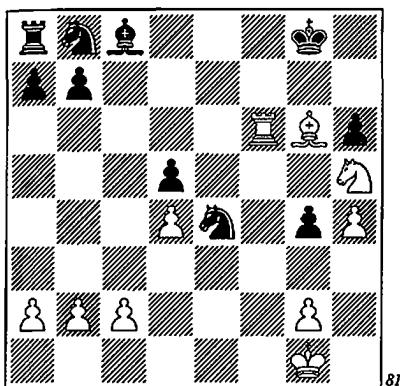


Bronstein debió pensar que con esta jugada resolvía todos los problemas, pero se encontró con una réplica inesperada de su joven oponente...

15 ♕d3! ♖xf4 16 0-0 ♔g7 17 ♖xf4 ♖f8  
18 ♜e2! c6! 19 ♖af1 ♖xf4 20 ♜xf4

El hecho de que hayan desaparecido las damas del tablero no impide que las blancas tengan cierto ataque sobre el rey enemigo.

20 ... cxd5 21 ♘h5+ ♕g8 22 ♙g6 ♘d6  
23 ♜f6 ♘e4



24 ⚡ f7?

Un error, según Nigel Davies, quien sugiere la mejor 24  $\mathbb{B}f4$  (que amenaza 25  $\mathbb{Q}f7+$  y 26  $\mathbb{Q}\times d5$ ) 24 ...  $\mathbb{Q}d6$  25  $\mathbb{B}f6$   $\mathbb{Q}e4$  26  $\mathbb{B}f4$ , con tablas por repetición de jugadas.

24 ... ♜c6 25 ♜c7 ♜×d4 26 ♜g7+ ♖f8  
27 ♜f7+ ♖g8 28 ♜g7+ ♖f8 29 ♜f7+ ♖g8

Las negras podían jugar a ganar llevando el rey a su casilla inicial, 29 ... ♜e8!. Por ejemplo: 30 ♜f4 ♜d6 31 ♜h7+ ♜f8 32 h5 ♜e6!, y es difícil que se les escape el punto.

Panter

## **Tablas**

Partida n.º 7

Fedorov-Adams

## Campeonato de Europa por equipos

Pula 1997

## Gambito Rosentreter (C37)

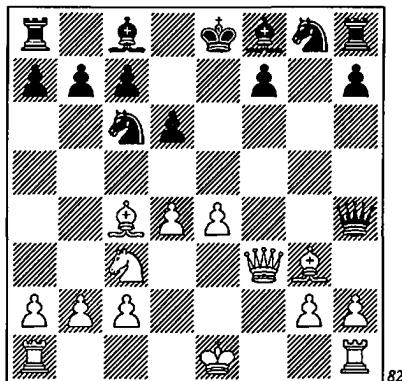
1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♖f3 g5 4 d4 g4 5 ♕xf4

El Gambito Rosentreter, que también contiene una buena dosis de veneno.

5 ... gxf3 6 ♕xf3 d6 7 ♔c3 ♔c6

A esta posición puede llegarse también en el Gambito Vienés, es decir, con otro orden de jugadas: 1 e4 e5 2 ♜c3 ♜c6 3 f4 exf4 4 ♜f3 g5 5 d4 g4 6 ♛c4 gx f3 7 ♗x f4 d6 8 ♕xf3. Claro que en lugar de 7 ... d6 es mejor, en este orden, 7 ... ♗g7.

8 ♕c4 ♜h4+ 9 ♕g3!



9 ... wf6

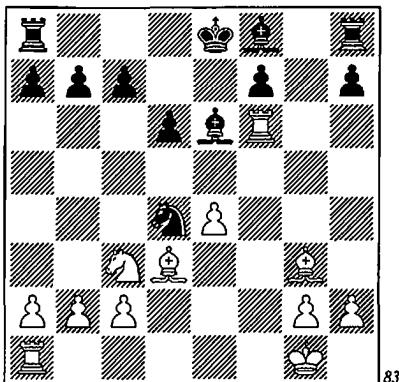
Otra posibilidad es 9 ... ♕e7 10 0-0 ♔g7.

10 ♜×f6 ♜×f6 11 0-0 ♜×d4

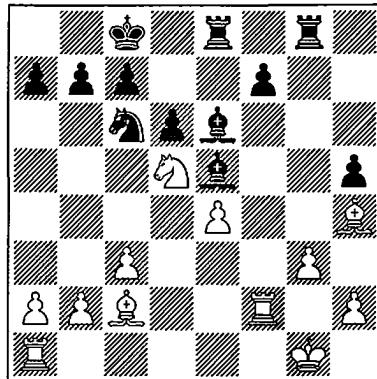
Las negras prefieren devolver la pieza a la alternativa 11 ... ♜e7 12 e5 ♜g4 13 ♜d5 ♜d8 14 exd6 cxd6 15 ♜ae1+ ♜e6 16 ♜f4 ♜xd4 17 ♜xe6 fxe6 (17 ... ♜xe6? 18 ♜xe6+! fxe6 19 ♜b5+, ganando) 18 c3 ♜c8 19 ♜xe6 ♜xe6 20 ♜xe6+ ♜e7 21 ♜xd6 ♜d7 22 ♜xe7+ ♜xd6 23 ♜xb7, con equilibrio.

**12  $\mathbb{Q}xf6$   $\mathbb{Q}e6$  13  $\mathbb{Q}d3!?$** 

De este modo, al reforzar el peón de e4, las blancas inician un plan muy constructivo, basado en controlar las casillas d5 y f5, tarea que se encierra a dicho peón.



83



84

**13 ...  $\mathbb{Q}g7$  14  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}c6$** 

Lo mismo que en variantes similares, las negras se proponen dominar las casillas centrales de su color (f6, e5,d4).

**15  $\mathbb{Q}d5$  0-0-0 16 c3 h5!?**

Otras posibilidades eran 16 ...  $\mathbb{Q}e5$  y 16 ...  $\mathbb{Q}de8$ .

**17  $\mathbb{Q}h4!$   $\mathbb{Q}de8$  18  $\mathbb{Q}c2$** 

Tal vez sea mejor 18  $\mathbb{Q}b5$ .

**18 ...  $\mathbb{Q}e5$  19  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}hg8$  20 g3!**

Un eficaz dispositivo de bloqueo sobre todo un complejo de casillas negras en el flanco de rey.

(Ver diagrama 84.)

**20 ...  $\mathbb{Q}g4$** 

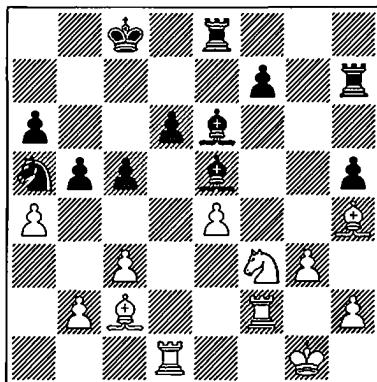
Si 20 ... f5, 21  $\mathbb{Q}xf5$   $\mathbb{Q}xf5$  22 exf5, y las blancas conservan la iniciativa.

**21  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}g7$  22  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{Q}h7$  23 a3 a6 24  $\mathbb{Q}d1$  b5 25  $\mathbb{Q}d4!?$   $\mathbb{Q}a5$  26 a4 c5 27  $\mathbb{Q}f3$** 

(Ver diagrama 85.)

**27 ...  $\mathbb{Q}c7$** 

Si 27 ...  $\mathbb{Q}g4$ , 28 h3.



85

28 axb5 axb5 29  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}c4$  30  $\mathbb{Q}a1$   $\mathbb{Q}b8$  31  $\mathbb{Q}a7+$   $\mathbb{Q}b7$  32  $\mathbb{Q}xb7+$   $\mathbb{Q}xb7$  33 b3  $\mathbb{Q}a5$  34  $\mathbb{Q}xe5$   $dxe5$  35  $\mathbb{Q}xb5$   $\mathbb{Q}xb3$  36  $\mathbb{Q}f6$

Las blancas tienen una superioridad decisiva, pues no sólo ganarán el importante peón de e5, sino que la movilidad de sus piezas es infinitamente superior a las contrarias. Ni siquiera un jugador tan técnico como Michael Adams puede impedir la derrota.

36 ... c4 37  $\mathbb{Q}xe5$  h4 38  $\mathbb{Q}e8$  h3 39  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{Q}h5$  40  $\mathbb{Q}g7$   $\mathbb{Q}c5$  41  $\mathbb{Q}xh7$   $\mathbb{Q}h7$  42  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}xf7$  43  $\mathbb{Q}xc5$   $\mathbb{Q}c6$  44  $\mathbb{Q}xf7$   $\mathbb{Q}xf7$  45  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}g6$  46 e5  $\mathbb{Q}d5$  47  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}e4$  48 e6  $\mathbb{Q}d5$  49 e7  $\mathbb{Q}e6$  50  $\mathbb{Q}c5$   $\mathbb{Q}d5$  51  $\mathbb{Q}b4$   $\mathbb{Q}e4$  52  $\mathbb{Q}a5$   $\mathbb{Q}f7$  53  $\mathbb{Q}c7$   $\mathbb{Q}d3$  54 g4  $\mathbb{Q}xc3$

55 ♜e3 ♜b4 56 ♜d4 ♜b5 57 ♜e5 ♜c6  
58 ♜f6 ♜e8 59 ♜e5

Las negras se rindieron.

Partida n.º 8

J. M. Degraeve-Marcelin

Val-d'Isère 30.8.2002

Ataque Ghulam Kassim (C37)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 d4 g4 5 ♜c4**

Este gambito se conoce como Ataque Ghulam Kassim, y es tan peligroso como el Muzio cuando el jugador con negras no está familiarizado con su contenido táctico. Normalmente se juega en el orden 4 ♜c4 g4 5 d4.

**5 ... gxf3 6 ♜xf3 d6 7 ♜xf4 ♜e6**

No es la línea más frecuente. Lo habitual es 7 ... ♜f6 ó 7 ... ♜e7. Por ejemplo:

7 ... ♜f6 8 ♜c3 c6 9 e5 dxe5 10 dxе5 ♜h4+ 11 g3 ♜g4 12 ♜e3 ♜e6 13 ♜e2 ♜g6 14 0-0-0 ♜d7 15 ♜e4, con ataque (Pruess-Shipman, San Francisco 1998).

7 ... ♜e7 8 ♜c3 (8 0-0 ♜c6 9 ♜e3 ♜d7 10 ♜c3 0-0-0 11 a4 ♜g7 12 d5 ♜e5 13 ♜e2 ♜g4, con ventaja negra, Salami-Nicollí, Detroit 1994) 8 ... c6 9 0-0 ♜g7 10 ♜g3 ♜xd4+ 11 ♜h1 ♜d7 12 ♜xd6, con ventaja blanca (Menoni-Fabbri, Bratto 1995).

**8 d5**

Se ha jugado 8 ♜xe6 fxe6 9 ♜h5+ ♜d7 10 0-0 ♜f6 11 ♜b5+ ♜c8, con ventaja negra.

**8 ... ♜c8**

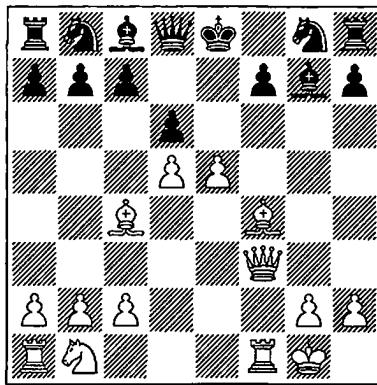
O bien 8 ... ♜d7 9 0-0 ♜e7 (9 ... ♜f6 10 ♜c3) 10 ♜c3 ♜g7 11 ♜ad1 ♜f6 12 h3 ♜c8? 13 ♜g5 ♜bd7 14 ♜b5, con ventaja blanca (Menoni-Everet, Bratto 2001).

**9 0-0 ♜g7**

O bien 9 ... ♜f6 10 ♜c3 ♜h6 11 ♜e3 ♜xf4 12 ♜xf4 ♜e5 13 ♜af1 ♜h6 14 ♜b5

con posición complicada (Semenijin-Korneiev, Correspondencia 1990).

**10 e5!?**



Las blancas prosiguen en el espíritu de los gambitos románticos, imprimiendo agudeza al juego. Se trata de una novedad. Antes se jugaba 10 ♜e5 f6 11 ♜h5+ ♜f8, con ventaja negra.

**10 ... ♜e7**

Capturar el peón no es un buen negocio. Por ejemplo: 10 ... dxе5 11 ♜xe5 f6 12 d6 cxд6 13 ♜h5+ ♜d7 14 ♜g4+ ♜c6 (14 ... ♜c7 15 ♜xg7+ ♜e7 16 ♜xf6) 15 ♜d5+! ♜c7 (15 ... ♜xd5 16 ♜c3+ ♜c6 17 ♜a4+, ganando) 16 ♜xg7+ ♜d7 17 ♜xd6+ ♜xd6 18 ♜xh8, con ventaja decisiva (Bangiev).

**11 ♜g5!?**

Una idea estratégica, para cambiar alfiles en f6. Alternativas más drásticas son claramente favorables a las negras: 11 ♜b5+ ♜d7 12 ♜h6 0-0 13 ♜xg7 ♜xg7, o bien 11 ♜h6 0-0 12 ♜xg7 ♜xg7.

**11 ... 0-0**

Si 11 ... ♜f8, 12 e6 fxe6 13 ♜h5+.

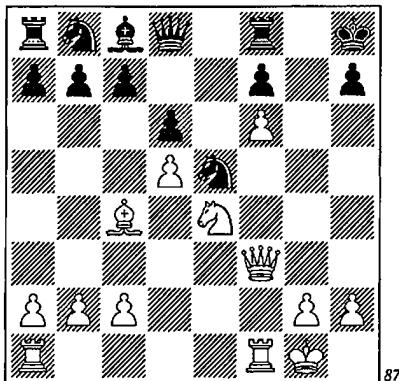
**12 ♜f6 ♜xf6**

No 12 ... dxе5?, por 13 ♜g3, con ventaja decisiva.

**13 exf6 ♜g6 14 ♜c3**

Este caballo tiene un magnífico destino en el punto fuerte de e4, para incorporarse al ataque directo.

14 ... ♜h8 15 ♜e4 ♜e5



87

16 ♜f4 ♜g8 17 ♜g5 ♜f8

O bien 17 ... ♜bd7 18 ♜h4 ♜xg5  
19 ♜xg5 ♜g8, con posición complicada.

18 ♜ae1

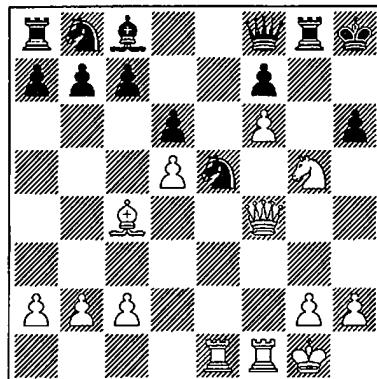
Si 18 ♜d3, 18 ... ♜xd3 19 cxd3 h6, con ventaja negra.

18 ... h6?

(Ver diagrama 88.)

Las negras comprometen de mala manera su posición. Podían ganar con 18 ... ♜xc4. Por ejemplo: 19 ♜e7 (19 ♜xh7 ♜xh7 20 ♜xc4 ♜d7 21 ♜f4 ♜g6, con ventaja decisiva) 19 ... ♜e5 20 ♜e1 ♜bd7, y las blancas poco pueden hacer.

No está tan clara la posición derivada de 18 ... ♜bd7, después de 19 ♜d3 ♜xd3 20 cxd3 ♜e5, complicada y difícil de evaluar.



88

19 ♜e6! fxe6

Si 19 ... ♜xe6, 20 dxe6 fxe6 21 f7 ♜g6  
22 ♜xe5 dxe5 23 ♜xe5+ ♜h7 24 ♜d3, con ventaja blanca.

20 dxe6 ♜bc6 21 e7 ♜xe7 22 fxe7 ♜xf4  
23 ♜xf4 ♜d7

23 ... ♜xc4? 24 e8♛. Las negras devuelven material para liquidar la iniciativa de su oponente.

24 ♜xg8 ♜xg8

La coordinación de las piezas negras es más efectiva y deben imponerse.

25 ♜ef1 ♜g6 26 ♜f6 ♜xe7 27 ♜xh6 ♜f5  
28 ♜f2 ♜g7 29 ♜h4 ♜g6 30 ♜a4 b5  
31 ♜a3 ♜d5 32 g4 b4 33 ♜af3 ♜e8 34 h4  
♜e4 35 ♜g3 ♜f6 36 g5 ♜h5 37 ♜h3

Las negras tienen ventaja.

37 ... ♜f4 38 ♜hf3 ♜h5 39 ♜h2 ♜e1+  
40 ♜f1 ♜e4 41 ♜f2 ♜c4 42 ♜e3 ♜g3  
43 ♜ff2 ♜f5+ 44 ♜d2 ♜xh4 45 c3 bxc3+  
46 bxc3 ♜f5 47 ♜h3 ♜g4 48 ♜hf3  
♜xg5

Las blancas se rindieron.

## Notas y partidas de referencia

<sup>1</sup> Carlo Francesco Cozio (1715-1780), en su libro *Il giuoco degli Scacchi*, un tratado en dos volúmenes, publicado en 1766.

<sup>2</sup> Véase también la partida Blackburne-Mason (Londres 1892).

<sup>3</sup> En la *British Chess Magazine* de septiembre 1988.

<sup>4</sup> ECO (Tomo C, 5.<sup>a</sup> ed., Belgrado 2006, p. 239, nota 1).

## Capítulo 2

### Gambito Mason-Keres 3 ♞c3

#### Al borde del abismo

El Gambito Mason parece un arma típicamente romántica, pues da lugar a un juego hiperagudo, en el que la negras lo apuestan todo a un ataque contra el rey enemigo, mientras las blancas provocan precisamente ese tipo de actitud, al permitir que, con su tercera jugada, 3 ... ♕h4+, las negras obliguen al rey blanco a situarse en e2.

Además de provocar una ofensiva hiperaguda, lo que las negras pretenden es ganar tiempos de desarrollo sobre la dama ( $\mathbb{Q}f3$ , etc.), de modo similar al Gambito de Alfil, y crear un fuerte centro de peones (e4+d4).

El inconveniente es que aquí el rey en e2 está más expuesto que en el Gambito de Alfil, pues al haberse desarrollado el alfil de rey, las blancas responden al jaque en h4 con  $\mathbb{Q}f1$ . Por otro lado, en e2 el rey blanco entorpece el juego de sus piezas. Así pues, hay que admitir que el Gambito Mason-Keres más que audaz es temerario.

#### ¿Quién fue su creador?

Los teóricos señalan a James Mason<sup>1</sup> como el padre de la variante, que planteó por

primera vez en 1878, ante Rosenthal, aunque el debut no pudo ser más desafortunado, ya que perdió en 28 jugadas<sup>2</sup>.

Hay que decir, sin embargo, que cuatro años antes se jugó una partida con este gambito, en una sesión de simultáneas.

Taylor-Aficionado (Gran Bretaña 1874): 1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}c3$  g5 4  $\mathbb{Q}f3$  g4 5  $\mathbb{Q}e5$  ♕h4+ 6 g3 fxg3 7 ♕xg4 g2+ 8 ♕xh4 gxh1♕ 9  $\mathbb{Q}d5$  ♖a6 10 d4 ♖e7 11 ♕xe7+  $\mathbb{Q}xe7$  12  $\mathbb{Q}f6+$  (1-0). Si 12 ... ♖f8, 13 ♖h6++, y si 12 ... ♖d8, 13  $\mathbb{Q}xf7++$ .

Mason no tuvo seguidores, ni tampoco él mismo parece haber estado convencido de la idea, pues no consta que volviese a plantearla en el tablero internacional.

No obstante, nueve años después, el capitán Mackenzie reivindicaría la variante, con una victoria en 24 jugadas<sup>3</sup>.

Pasarían casi veinte años hasta que, en 1915, Flamberg<sup>4</sup> se empeñó en defender el gambito ante adversarios de renombre (Bogoljubov y Rabinovich), lamentablemente, sin éxito.

Como curiosidad, no está de más recordar que el mejicano Carlos Torre<sup>5</sup> reivindicó la paternidad de este gambito (que llamó Gambito Requena), a pesar de que

prácticamente sólo lo practicó en partidas de exhibición.

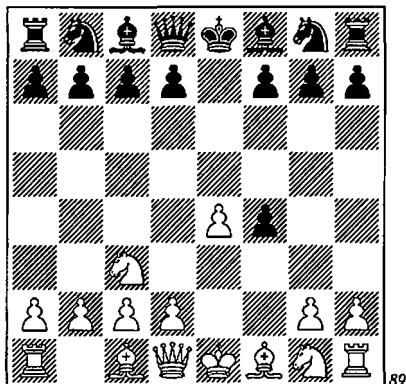
Entonces entra en escena Paul Keres, quien en una partida de 1933, pagó la novedad con un estrepitoso error.

Keres-Menke (Berlín 1933). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c3 ♜h4+ 4 ♜e2 d5 5 ♜xd5 ♜g4+ 6 ♜f3 ♜c6 7 ♜xc7+ ♜d8 8 ♜xa8 ♜e5 9 h3 ♜h5 10 ♜g1 ♜g3 11 ♜e1?? ♜xf3+ 12 ♜xf3 ♜xf3++.

Pero Keres, que además de extraordinario jugador era un gran analista, perseveró y practicó la variante en diversas partidas ante el tablero y por correspondencia, con éxito desigual. De modo que, como mínimo, tiene derecho a compartir la autoría de la variante.

### Líneas de juego principales

1 e4	e5
2 f4	exf4
3 ♜c3!?	...



3 ... ♜h4+

Aunque este jaque parezca indiscutible (pues sus méritos son más que evidentes), al lector puede sorprenderle saber que se hayan producido intentos distintos. Por ejemplo:

(a) 3 ... ♜c6 lleva el juego a posiciones del Gambito Vienés (1 e4 e5 2 ♜c3 ♜c6 3 f4).

(b) 3 ... c6?! 4 ♜f3 d5 5 d4 dx e4 6 ♜xe4 ♜f6 7 ♜e2 ♜xe4 8 ♜xe4+ ♜e7 9 ♜xe7+ ♜xe7 10 ♜xf4, con ventaja de las blancas, según Bronstein, como demostró en su partida contra A. Bijovsky (Campeonato de la URSS 13.12.1965).

(c) 3 ... g5?! 4 ♜c4 ♜c6 5 d4 ♜ge7 6 ♜h5 ♜g6 7 ♜f3 ♜e7 8 ♜d5 ♜b4 9 ♜xb4 (Nemchin-Noskov, Alma-Ata 1966), con ventaja blanca (MCO). La primera partida con esta línea data de 1874, y tuvo un curioso desarrollo.

(d) 3 ... ♜e7 4 d4 ♜g6 5 ♜f3 c6 6 ♜c4 d6 7 0-0 ♜e7 8 ♜e2 d5 9 exd5 cxd5 10 ♜d3 ♜d6 11 ♜e5 ♜xe5 12 dxe5 ♜xe5 13 ♜xf4 ♜bc6, tablas en 22 jugadas (Krnic-Podgaets, Sombor 18.8.1970).

4 ♜e2 d5

Las alternativas son:

(a) 4 ... d6 5 ♜f3 ♜g4 6 d4 ♜f6 7 ♜xf4 ♜h5 (7 ... ♜xf3+ 8 ♜xf3 ♜g4+ 9 ♜e3, con ligera ventaja blanca) 8 ♜e3 ♜d8 = (Westerinen-Unzicker, Moscú 1982). Así jugó también el siempre innovador Romanishin: 4 ... d6 5 ♜d5 ♜d8 6 d4 ♜f6 7 ♜c3 d5 8 e5 ♜e4 9 ♜xf4 ♜c6 10 ♜xe4 dxe4 11 ♜e3 ♜e7 12 ♜xe4 0-0 13 d5 ♜b4 14 c4 ♜d7 15 g4 (0-1). Su rival no era ninguna perita en dulce: Alberto David, 2525 Elo (Turín 29.4.1998). Las idas y venidas del caballo dama ayudaron mucho a las negras. La jugada 8 e5 tampoco fue buena, pero el error definitivo fue 13 d5?. Con 13 c3, las blancas aún podrían resistir.

(b) 4 ... ♜e7 5 d3 (5 d4 ♜f6 6 ♜f2 d5 7 e5 ♜g4+ 8 ♜e2 ♜xe5! 9 ♜xd5 ♜g4+ 10 ♜f3 ♜xf3+ 11 ♜f2 ♜h4+ 12 g3 ♜d8!, con ventaja negra, Tarasievich-Malevinsky, URSS 1976) 5 ... ♜f6 6 ♜xf4 d5 7 ♜d2

$dxe4$  8  $dxe4$  ♕g4 9 ♖f3 ♖c6 10 ♔c1 ♘d8, con posición complicada (Hanison-Wal-misley, Correspondencia 1999).

Al comentar la partida Bauer-Bacrot (Enghien-les-Bains 5.3.1999), el GM L. B. Hansen califica esta jugada (4 ... ♕e7) con un signo de admiración. La partida citada siguió así: 5 d4 ♖f6 6 e5 d6 7 ♖f3  $dxe5$  8  $dxe5$  g5, y según Korchnoi y Hansen, aquí las negras tienen ya ventaja. Así pues, ¿cuál es el antídoto contra 4 ... ♕e7?

(c) Es un error 4 ... ♖f6?. Después de 5 ♖f3 ♕h5 6 d4 g5 7 e5 ♖g4 8 h4! ♘e7 9 ♘h3 gxh4 10 ♖d5 ♕f5 11 ♕d3, las negras quedaron en una posición muy difícil y acabaron perdiendo (Shirazi-Piot, Issy-les-Moulineaux 26.5.2006).

(d) En su match de partidas rápidas contra Macieja (Varsovia 2003), Karpov jugó 4 ... c6?!, un movimiento que tiene su lógica, para reforzar el avance ...d7-d5. Después de 5 ♖f3 ♕h5 6 d4 d5 7 ♘f4  $dxe4$  8 ♖xe4 ♕g6! 9 ♘e3 ♘h6 10 ♘xh6 ♕xh6+ 11 ♘f2 ♘e7 12 ♘c4 0-0 13 ♕c1, las blancas consiguieron una ventaja mínima, en virtud de su mejor desarrollo (véase partida temática n.º 12).

5 ♖xd5                    ♕g4+  
6 ♖f3                        ...

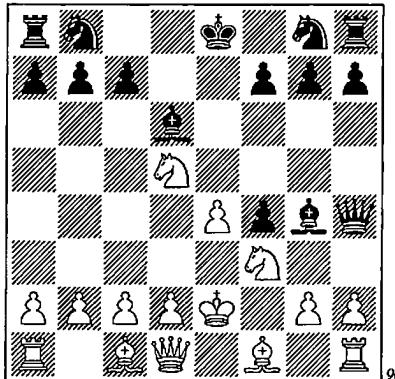
## Líneas principales

Ahora, las dos líneas principales de la variante responden a dos concepciones muy distintas:

- (1) 6 ... ♕d6
- (2) 6 ... ♖c6

(1)

6 ...                        ♕d6



Las negras apuntalan el peón de f4 y pretenden seguir con un desarrollo natural, aunque no exento de agresividad, como luego se verá.

MCO menciona una extraña alternativa, 6 ... ♖a6, con la línea 7 d4 ♖f6 8 ♖xf6+ ♕xf6 9 ♘f2 0-0-0 10 e5 ♕b6, dictaminando "ligera pero indiscutible superioridad de las negras", tanto en caso de 11 ♘xf4 ♘xf3 12 ♕xf3 ♕xd4+ 13 ♘e3 ♕a4 14 b3 ♕a5, como de 11 c3 ♖c5 12 ♕e1 ♘e6. No es fácil de creer. El juego blanco debe ser mejorable en algún punto.

7 d4                        ♖c6

También se ha jugado 7 ... ♖f6 8 ♖xf6+ gxf6 9 ♘d3 (9 c3 ♖c6 10 ♘d3 ♕h5 11 ♘c2 0-0-0 12 ♘e2) 9 ... ♕h5 (9 ... ♕h6 10 c3 ♖c6 11 ♘c2 0-0-0 12 ♘d3 ♘he8 13 h3 ♘h5 14 ♘e1 ♘e7 = Henris-Emms, Ostende 1992) 10 ♘e2 ♖c6 11 c3 0-0-0 12 ♘c2 ♘hg8, con posición complicada (Izmujambetov-Ganguly, Kolkata 2001).

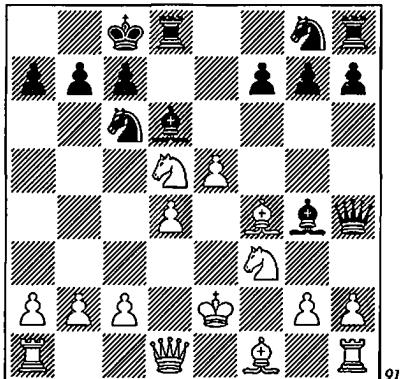
8 e5                        ...

Si 8 ♘d3, 8 ... ♕h5 9 c3 0-0-0 10 ♘c2 (10 ♘e2 g5, con ventaja negra, Menvieille-Flear, Las Palmas 1992) 10 ... ♖ge7 11 ♖xe7+ ♘xe7, con posición difícil de evaluar (Fillipa-Moro, Correspondencia 1991).

Otra posibilidad es 8 c3. En la partida

Maki-Grischuk (Nueva York 7.5.2000) se jugó 8 ... 0-0-0 9 ♜d2 ♛h6 10 ♜c2 ♜f6 11 ♜xf6 ♛xf6 12 ♜d3 ♜he8 13 ♜d2 g5 14 ♜f1 ♛g7 15 b4 ♜xb4!? (15 ... f6) 16 cxb4 ♜xf3 17 gx f3 ♛xd4 18 ♜d1 ♜xb4+ 19 ♜xb4 ♛xb4 20 ♛e1 ♛a3 21 ♜c4 ♛xf3, con cuatro peones por la pieza (0-1, 53 j.).

8 ... 0-0-0  
9 ♜xf4 ...



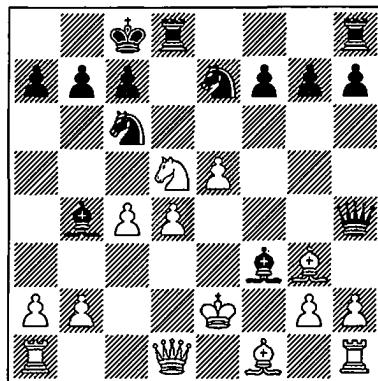
La captura del alfil es descartable: 9 exd6? ♜xf3+ 10 gxf3 ♜xd6, o incluso 9 ... ♜xd6, con ataque seguramente ganador, por las numerosas líneas abiertas sobre el rey blanco y las activas piezas negras.

Pero existe la opción 9 c4 ♜b4 10 ♜xf4 ♜xf3+?! 11 ♜xf3 ♜ge7 12 g3 ♛h5+ 13 ♜e3 (13 g4!?) 13 ... ♜xd5+ 14 cxd5 ♛xd1 15 ♜xd1 ♜e7, con igualdad (King-Flear, Las Palmas 1992).

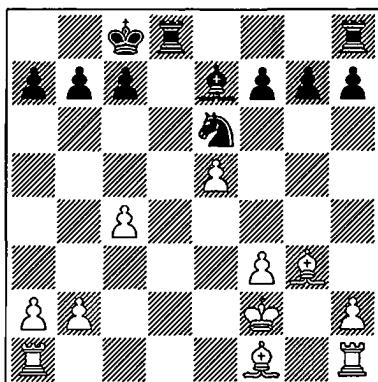
9 ... ♜ge7  
10 c4 ♜b4  
11 ♜g3 ♜xf3+

(Ver diagrama 92.)

Otra posibilidad es 11 ... ♛h5 12 a3 ♜xd5 13 cxd5 ♜xd5 14 axb4 ♜xd4 15 ♛c1 ♜hd8 16 ♜a3! ♜xe5 17 ♜f2, con ventaja blanca (Braun-Pinasco, Correspondencia 2003).



12 gxf3 ♛xd4  
13 ♜xe7+ ♜e7  
14 ♛xd4 ♜xd4+  
15 ♜f2 ♜e6

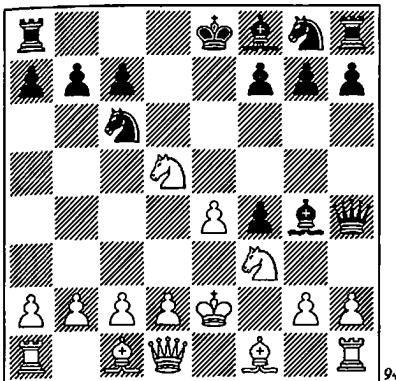


La posición está igualada, con mejor estructura de peones negros contra pareja de alfiles blancos (Vodep-Mascioni, Correspondencia 1997).

(2)

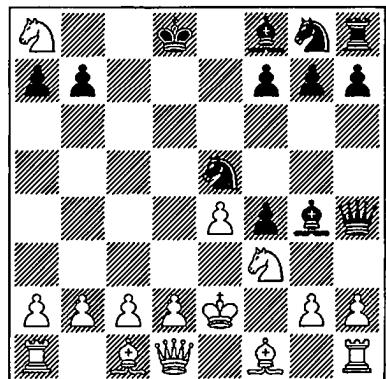
6 ... ♜c6  
(Ver diagrama 94.)

Éste es el otro concepto: el más agresivo y ambicioso. Las negras permiten el doble



94

con ventaja decisiva) 16  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}c2+$  17  $\mathbb{Q}g3$   $\mathbb{Q}xd1$  18  $\mathbb{Q}xd4$  (+- Krnic). Las negras se han quedado sin piezas y un jaque en g6 no resuelve nada: 18 ...  $\mathbb{W}g6+$  19  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}xf3$  20  $gxf3$ .



95

en c7 y la consiguiente pérdida de la torre, a fin de intensificar el juego sobre el rey blanco. ¿Es admisible esta idea? Respecto a que sea o no un acierto, la praxis competitiva tiene mucho que decir, pues a la teoría le cuesta mucho pronunciarse al respecto.

7  $\mathbb{Q}xc7+$  ...

7 d4 lleva el juego, una vez más, a los cauces del Gambito Vienés.

7 ...  $\mathbb{Q}d8$

8  $\mathbb{Q}xa8$  ...

Si 8  $\mathbb{Q}d5$ , 8 ...  $\mathbb{Q}e5!$  (8 ... f5!?) 9  $\mathbb{Q}c3$ , con posición complicada.

8 ...  $\mathbb{Q}e5$

Aquí hay dos alternativas superagudas, que no resuelven nada a las negras:

(a) 8 ... f5?! 9  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{Q}d4+$  10  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}xf3$  11  $gxf3$   $\mathbb{W}xe1+$  12  $\mathbb{Q}xe1$   $\mathbb{Q}xf3$  13  $\mathbb{Q}gl$  fxe4 14  $\mathbb{Q}h3$  (Dammköhler-Di Tolla, Correspondencia 1996), según la ECO, con ventaja blanca ( $\pm$ ), pero la compensación negra es, a todas luces, ínfima, por lo que la ventaja blanca es abrumadora.

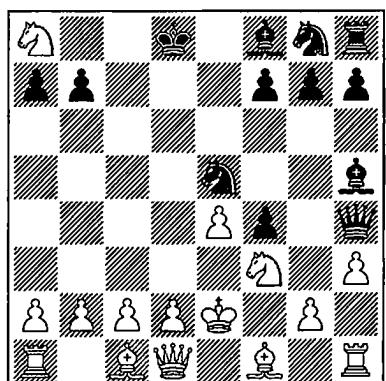
(b) 8 ...  $\mathbb{Q}d4+?$  9  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{W}f6$  10 c3  $\mathbb{W}a6+$  11 c4  $\mathbb{Q}c5$  12 b4  $\mathbb{Q}f6$  13 bxc5  $\mathbb{Q}xe4$  14  $\mathbb{Q}xe4!$  (en la partida Jago-J. Littlewood, Correspondencia 1964-65, siguió 14  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{Q}e8$  15  $\mathbb{W}xe4$   $\mathbb{Q}xe4$  16  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{Q}xf3$ , con juego muy complicado) 14 ...  $\mathbb{W}f6$  15  $\mathbb{Q}b2!$   $\mathbb{Q}f5+$  (15 ...  $\mathbb{Q}e8+$  16  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}f5+$  17  $\mathbb{Q}c3$ ,

9 h3 ...

Es un error 9 d4?, por 9 ...  $\mathbb{Q}xf3$  10  $gxf3$   $\mathbb{Q}xf3+$  11  $\mathbb{Q}xf3$   $\mathbb{W}h5+$  12  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{W}xd1$ .

9  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{Q}xf3$  10  $\mathbb{W}xh4+$   $\mathbb{Q}xh4+$  11  $\mathbb{Q}e1$ , con posición confusa, según un viejo análisis de Carlos Torre (Welling-Klein, Correspondencia 1980).

9 ...  $\mathbb{Q}h5!?$



96

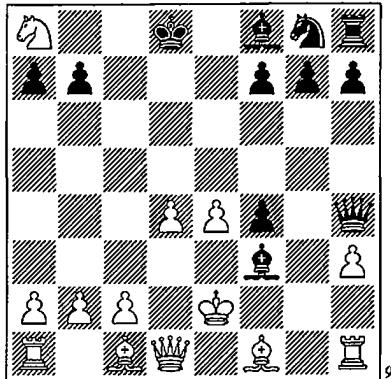
La alternativa es 9 ...  $\mathbb{Q}xf3+$  10  $gxf3$   $\mathbb{W}g3$  11 d4 (11 d3  $\mathbb{W}xf3+$  12  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{W}xh1$  13

$\text{d} \times f4 \text{ d} f3+ [Kuindzhi-Gusev, URSS 1970]$   
 14  $\text{d} e2 \text{ d} c5$  15 c3  $\text{d} f6$  16  $\text{d} a4$ , con posición complicada -Kuindzhi) 11 ...  $\text{d} x f3+$   
 12  $\text{d} e1 \text{ d} g3+$ , con tablas por repetición (Menvielle-Tatai, Las Palmas 1972; Maki-Pihlajasalo, Campeonato de Finlandia por equipos 10.2.2008). A la misma posición y desenlace que en esta última partida se llegó en el encuentro C. Horváth-J. Horváth (Budapest 1995), pero con el peón d blanco en d3 (en lugar de d4), consecuencia de 11 d3.

(Ver diagrama 97.)

12	$\mathbb{Q} \times f3$	$\mathbb{W} h5+$
13	$\mathbb{Q} g2$	$\mathbb{W} \times d1$
14	$\mathbb{Q} d3$	$\mathbb{W} h5$
15	$\mathbb{Q} \times f4$	$\mathbb{Q} e7$

Con posición complicada, según la *ECO* (Arjipkin-Klovans, URSS 1974). Aunque tal vez podría evaluarse como dinámicamente equilibrada. Por ejemplo: 16



$\blacksquare$  hf1  $\square$  g6 17  $\blacksquare$  g3  $\blacksquare$  c8 18  $\square$  c7  $\square$  h4+ 19  $\blacksquare$  h2 (19  $\blacksquare$  xh4?  $\blacksquare$  xh4 20  $\square$  d5  $\blacksquare$  g5+ 21  $\blacksquare$  f2 f5!, con ventaja negra) 19 ...  $\square$  f3+ 20  $\blacksquare$  xf3 (20  $\blacksquare$  g2  $\square$  xd4) 20 ...  $\blacksquare$  xf3.

El Gambito Mason no es un arma competitiva de alto nivel, salvo que las blancas pretendan esgrimir sus conocimientos teóricos de la variante para sorprender al rival de turno, o, lo que viene a ser lo mismo, como un factor psicológico contra determinados oponentes.

## Partidas temáticas

Partida n.º 9

**Bronstein-Alatorzev**

14.º Campeonato de la URSS

Moscú 1945

Gambito Mason-Keres (C33)

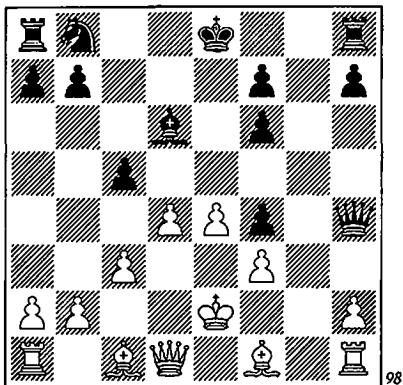
**1 e4 e5 2 f4 d5 3 ♜c3 exf4 4 ♜xd5 ♜h4+ 5 ♜e2**

Por inversión de jugadas se ha llegado a una posición típica del Gambito Mason. 5 ... ♜d6

Si 5 ... ♜g4 6 ♜f3 ♜c6, se llega a la variante (2) de la sección teórica.

**6 d4 ♜f6 7 ♜f3 ♜g4 8 ♜xf6+ gxf6 9 c3 ♜xf3+ 10 gxf3 c5**

Las negras, como es lógico, quieren abrir líneas para tratar de explotar la situación del rey contrario.



**11 dxc5 ♜xc5 12 ♜e1 ♜g5 13 ♜d2**

Las blancas han maniobrado para forzar la ganancia del peón de f4, y luego tratarán de consolidar su posición, es decir, poner su rey a cubierto.

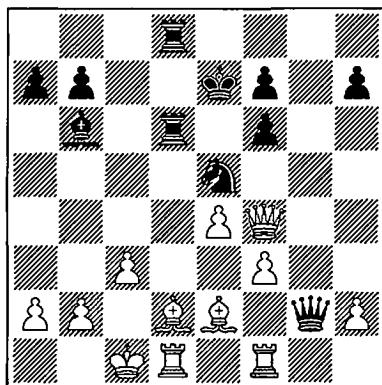
**13 ... ♜h4 14 ♜xf4**

O bien 14 ♜e1, proponiendo una repetición de jugadas.

**14 ... ♜f2+ 15 ♜d1 ♜c6 16 ♜d2 ♜d8**

**17 ♜c2 ♜e5 18 ♜b5+ ♜e7 19 ♜h1 ♜g2 20 ♜ae1 ♜d6 21 ♜c1 ♜f2 22 ♜d1 ♜hd8 23 ♜e2 ♜b6?**

Era mejor 23 ... ♜g3! 24 ♜e3 ♜f4 25 ♜xf4 (25 ♜c5 ♜xe2 26 ♜xf4 ♜xf1! 27 ♜xd6+ ♜xd6 28 ♜xf1 ♜d3+, ganando) 25 ... ♜xe2, con ventaja decisiva.



**24 ♜fe1 ♜f2?**

24 ... ♜f2! 25 ♜f1 ♜g3! 26 hxg3 ♜xe2, y las blancas están perdidas.

**25 ♜g3 ♜xg3 26 hxg3 ♜f2 27 ♜f1?**

27 ♜h1! ♜xg3 28 ♜c2, con igualdad.

**27 ... ♜xg3 28 ♜c2 h5 29 ♜e3?**

Nuevo error, en una partida plagada de ellos, a pesar de la gran categoría de los contendientes.

Bronstein debía haber jugado 29 f4! ♜g4 30 ♜xg4 hxg4 31 ♜g1 ♜d3 32 f5 b5 33 ♜g2 ♜f4 34 ♜xf4 ♜xd1 35 ♜xg4, con probables tablas.

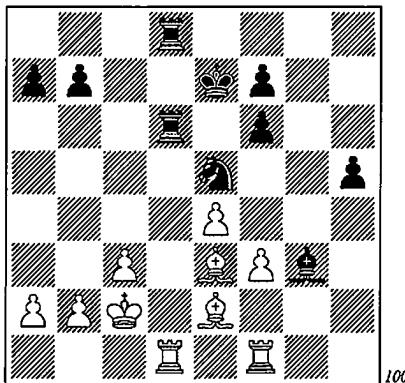
(Ver diagrama 100.)

**29 ... ♜c6?**

Una vez más, las negras tenían la victoria al alcance de la mano, con 29 ... ♜xd1! 30 ♜xd1 ♜xd1 31 ♜xd1 h4.

**30 ♜c5 h4 31 f4 h3 32 ♜f3 ♜xf4 33 ♜xf4**

Las negras perdieron por tiempo.



Partida n.º 10  
Spassky-Furman  
Tallinn 1959  
Gambito Mason-Keres (C33)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c3**

La elección del Gambito Mason, por parte de Spassky obedece a razones puramente psicológicas. En efecto, el GM Semyon Furman era uno de los mayores especialistas en aperturas de peón dama y cerradas, así que lo obliga a jugar una apertura abierta muy aguda.

**3 ... ♕h4+**

Aquí este jaque es mucho más molesto que en el Gambito de Alfil (3 ♜c4), pues el rey blanco no dispone de la casilla f1, así que deberá jugar forzosamente a e2, tapo-nando además a su propio alfil.

También se ha jugado 3 ... ♜c6 4 d4 ♕h4+ 5 ♜e2 d6 6 ♜f3 ♜g4 7 ♜xf4 (o bien 7 ♜d5 0-0-0 8 ♜d3 ♕h6 9 ♜xf4 ♕h5 10 c4 f5!), con el rey blanco en situación comprometida, Kavalek-Stein, Olimpiada de Tel Aviv 1964) 7 ... 0-0-0 8 ♜e3 ♕h5 9 ♜e2 g5! 10 ♜xg5 ♜f6 11 h3 ♜xe2 12 ♜xe2 ♕g6 13 d5 ♜e5 14 ♜f3 ♜h6!, etc., con fuerte ataque de las negras (Barle-Portisch, Portoroz 1975).

**4 ♜e2 d5**

Lo más enérgico. Las negras abren líneas para crear posibilidades de ataque sobre el rey enemigo. Caso de 4 ... d6 5 ♜f3 ♜g4 6 d4, el juego traspondría a la partida Barle-Portisch citada. Es mejor, sin embargo, 6 ♜d5!, y si ahora 6 ... ♜xf3+? 7 gx f3 ♜d8 8 d3!, como en la partida por correspondencia Keres-Kunerth (1936), con buena posición de las blancas, según Korchnoi.

**5 ♜xd5 ♜d6**

Después de 5 ... ♜g4+ 6 ♜f3, el juego puede trasponer a la partida que comentamos.

**6 d4 ♜g4+ 7 ♜f3 ♜c6**

Además de 7 ... ♜f6 (Bronstein-Alatorzev), las negras disponen de la alternativa 7 ... ♜e7 8 ♜xf4 (no 8 ♜xe7? ♜e7 9 e5 f6 10 ♜xf4 fxe5 11 dx e5 ♜c6, Ashijin-Zhuravlev, Yurmala 1964, con gran ventaja de las negras), y ahora lo indicado no es atacar de forma drástica, como, por ejemplo, con 8 ... ♜xf3+? 9 ♜xf3 g5? 10 g3 ♜h6 11 h3 ♜h5 12 g4 ♜g6 13 ♜xg5.

**8 e5?**

Optimista. Las blancas deben jugar 8 c3!, y tras 8 ... 0-0-0 9 ♜d3, hay varias opciones:

(a) 9 ... ♜h5 10 ♜c2 (mejor que 10 ♜xf4 ♜xf4 11 ♜xf4 ♜f6 12 h3 ♜he8) 10 ... ♜f6 11 ♜xf6 gx f6.

(b) 9 ... ♜h6?! 10 ♜c2 ♜ge7 11 ♜xe7+ ♜xe7 12 ♜d3 (no 12 e5, por 12 ... ♜xe5).

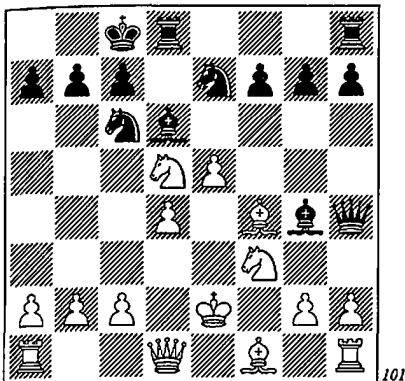
En ambos casos, la posición es complicada.

**8 ... 0-0-0 9 ♜xf4**

Resulta muy peligroso para las blancas tomar el alfil. Por ejemplo: 9 exd6 ♜xd6 10 c4 ♜f6 11 ♜d3 (sería peor 11 ♜xf4? ♜xf3 12 gx f3 ♜e8+ 12 ♜e3 ♜xd5 13 cx d5 ♜xd5 -+) 11 ... ♜xf3

12  $\mathbb{W}xf3$   $\mathfrak{Q}xd5$  13  $cxd5$   $\mathbb{M}xd5$  14  $\mathbb{W}h3+$   $\mathbb{W}xh3$  15  $gxh3$   $\mathbb{M}xd4$ , con posición complicada.

9 ...  $\mathfrak{Q}ge7$



101

10 c4

En la partida Lyell-Flear, Campeonato Británico 1989, las blancas jugaron 10  $\mathbb{Q}g3$ , a lo que siguió 10 ...  $\mathbb{W}h6$  11  $\mathfrak{Q}xe7+$   $\mathfrak{Q}xe7$  12 c3 f6! 13 e6 (en caso de 13 exf6  $\mathbb{Q}xf6$  y 14 ...  $\mathbb{M}he8+$ , las negras tendrían un fuerte ataque) 13 ... f5 14  $\mathbb{W}a4$   $\mathbb{W}xe6+$  15  $\mathfrak{Q}f2$   $\mathbb{W}h6!$ , y la amenaza 16 ... f4 es difícil de neutralizar.

10 ...  $\mathfrak{Q}f5?$

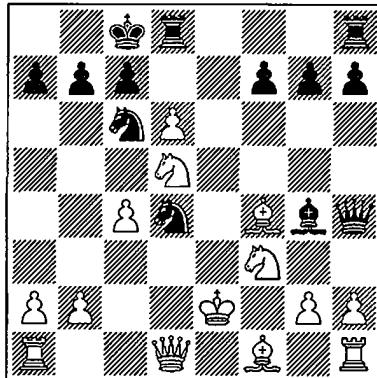
Furman se desorienta en una posición que le resulta tan poco familiar. Después de la partida, afirmó que 10 ...  $\mathbb{W}b4!$  habría sido muy fuerte. Parece que tiene razón. Korchnoi analizó dicha jugada y después de 11  $\mathbb{Q}g3$   $\mathbb{W}h5$  12 a3 (12 ...  $\mathfrak{Q}e7$  13  $\mathbb{Q}xe7$ ) 12 ...  $\mathbb{W}a5$  13  $\mathfrak{Q}xe7+$   $\mathfrak{Q}xe7$  14  $\mathfrak{Q}f2$ , concluyó que las negras tendrían una ligera ventaja.

11  $exd6$   $\mathfrak{Q}fxd4+$

(Ver diagrama 102.)

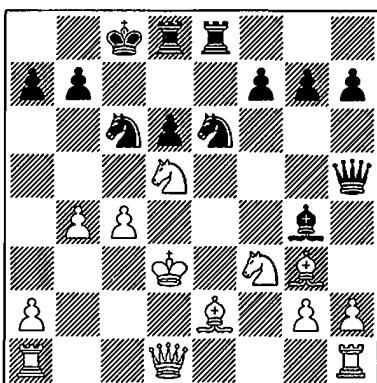
12  $\mathfrak{Q}d3!$   $\mathbb{W}h5$

O bien 12 ...  $\mathfrak{Q}xf3$  13  $gxf3$   $\mathbb{W}f5$  14  $\mathfrak{Q}c3$ , con ventaja decisiva.



102

13  $\mathbb{Q}e2$   $\mathfrak{Q}e6$  14  $\mathbb{Q}g3$   $cxd6$  15 b4  $\mathbb{M}he8$



103

Spassky juega ahora con precisión y demostrará que el sacrificio de pieza era incorrecto.

16  $\mathbb{M}e1$   $\mathfrak{Q}c7$

Si 16 ... a5, 17 a3.

17  $\mathfrak{Q}c3$   $\mathbb{W}h6$  18  $\mathbb{W}c1$   $\mathfrak{Q}xd5+$  19  $cxd5$   $\mathbb{M}e3+$  20  $\mathfrak{Q}d3$   $\mathbb{W}f6+$  21  $\mathfrak{Q}c2$   $\mathbb{M}xe1$

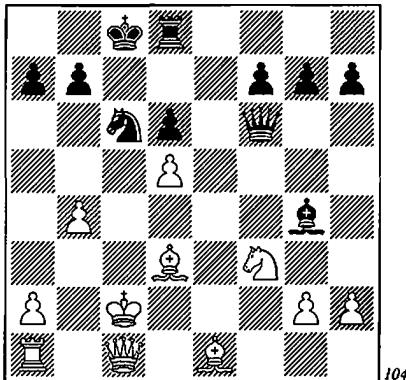
21 ...  $\mathfrak{Q}xb4+?$  22  $\mathfrak{Q}b3+$   $\mathfrak{Q}b8$  23  $\mathbb{M}e3+$ ; 21 ...  $\mathbb{M}xf3?$  22  $gxf3$   $\mathfrak{Q}xb4+$  23  $\mathfrak{Q}b3+$ , y las negras ganan en ambos casos.

22  $\mathbb{M}xe1$

(Ver diagrama 104.)

22 ...  $\mathfrak{Q}xf3$  23  $dxc6!$

23  $gxf3$   $\mathfrak{Q}e5$  24  $\mathbb{W}e4$   $\mathbb{M}d7$ .



104

23 ... ♜xg6 24 ♜c3 ♜f2+ 25 ♜d2 ♜a4+  
26 ♜b2 ♜h4 27 ♜xg7 ♜b8 28 g3 ♜g4  
29 ♜f6 ♜c8 30 ♜c1 ♜e8 31 b5

Las negras se rindieron.

La apertura resultó un éxito competitivo, pero no se tiene constancia de que Spassky haya vuelto a jugar esta variante, a pesar de su pertinaz adicción al Gambito de Rey.

#### Partida n.º 11

#### Bauer-Bacrot

Enghien-les-Bains 5.3.1999

Gambito Mason-Keres (C33)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c3 ♜h4+ 4 ♜e2 ♜e7!**

Esta retirada de dama crea serios problemas a las blancas.

**5 d4**

También se ha analizado y jugado la idea de apartar al rey blanco del centro: 5 ♜f2 ♜h4+ (5 ... ♜f6 6 d3) 6 g3 fxg3+ 7 ♜g2 (7 hxg3 ♜xh1 8 d4 ♜h2+ 9 ♜g2) 7 ... gxh2 8 ♜xh2 ♜g5+ 9 ♜h1; 5 ♜f3 d5 (5 ... ♜f6 6 d3 (6 ♜f2 ♜e4+ 7 ♜xe4 ♜xe4 8 ♜b5 (8 d4 ♜f5 9 ♜d3 ♜f6 10 ♜e1+ ♜e7 11 ♜e2 ♜c6 12 d5 ♜b4 13 ♜xf4 ♜xd5) 8 ... ♜b4 9 ♜e1+ ♜e7 10 ♜e2 c6 11 c3 ♜d6 12 ♜a4 ♜d8) 6 ... d5 7 ♜xf4 (7 e5 g5 8 d4) 7 ... dxe4 8 dx e4 ♜xe4 9 ♜b5+

(9 ... ♜e1, en todos los casos con ventaja negra).

Otra posibilidad es 5 d3 ♜f6 (5 ... g4 6 h4) 6 ♜f2!? (6 ♜xf4 d5, con ventaja negra—Korchnoi—) 6 ... ♜c6 7 ♜xf4 (7 ♜f3 g5) 7 ... ♜b4.

**5 ... ♜f6 6 e5**

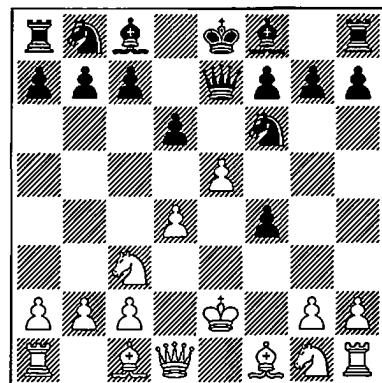
Alternativas:

(a) 6 ♜d3 b6!? (6 ... ♜c6) 7 ♜d1 ♜b7 8 e5 ♜g4 9 ♜e2 ♜h4 10 ♜f3 ♜xf3 11 ♜xf3 ♜c6, y las negras están mejor (Bangiev-Leisebein, Correspondencia 1998).

(b) 6 ♜f3 (6 ♜f2!? d5 7 e5 ♜g4+ 8 ♜e2 ♜xe5! 9 ♜xd5 ♜g4+, ganando, Tarasevich-Malevinsky, Tallinn 1976) 6 ... ♜xe4 7 ♜xe4 d5 (Korchnoi).

(c) 6 ♜xf4 ♜xe4 7 ♜f3 ♜xc3 8 bxc3 d5, con ventaja negra.

**6 ... d6!**



**7 ♜f3**

Si 7 ♜xf4, 7 ... dxe5 (7 ... ♜g4+ 8 ♜f3 ♜c6 9 ♜f2 dxe5 10 dxe5 ♜d8 11 ♜d3, con posición complicada) 8 dxe5 g5! (8 ... ♜h5 —Korchnoi—) 9 ♜d2 ♜xf4+ 10 ♜xf4 ♜e6, con ligera ventaja negra) 9 ♜g3 ♜h5, con ataque.

**7 ... dxe5 8 dxe5**

No 8 ♜xe5??, por 8 ... ♜g4+.

**8 ... g5!**

Con este enérgico avance de peón, las negras se aseguran ventaja (L. B. Hansen y Korchnoi).

**9 ♜e1**

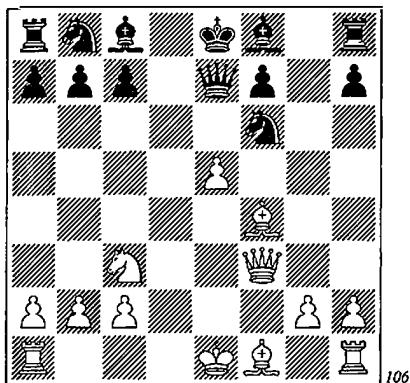
Si 9 ♜f2?, 9 ... ♛g4+.

**9 ... g4?!** **10 ♖x f4?!**

Las blancas sacrifican pieza, al modo romántico de los gambitos Muzio o Rosentreter.

**10 ♜d4 ♕xe5+ 11 ♕e2 ♕xe2+ 12 ♜cxe2.**

**10 ... gxf3 11 ♖xf3**



**11 ... c6!**

Una jugada muy fuerte, con la que se vetan las casillas b5 y d5 tanto al caballo como al alfil contrarios, a la vez que hace posible ... ♛g4 ó ... ♛e6.

No 11 ... ♛g4?, por 12 ♜d5.

**12 ♖c4 ♖g7 13 ♜d2 ♜g4 14 ♜ae1 ♖e6**

En este momento, Korchnoi estima que las negras tienen ya una ventaja decisiva.

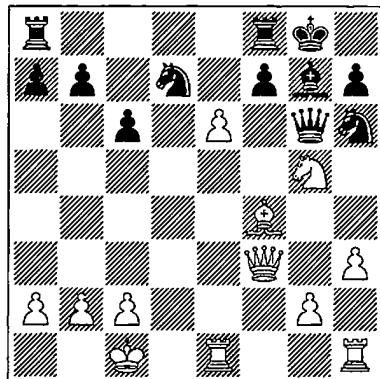
**14 ... 0-0?!** **15 e6!**

**15 ♖xe6 ♖xe6**

La compensación de las blancas por la pieza es prácticamente nula.

**16 h3 ♜h6 17 ♜e4 18 ♜c1 ♜d7 19 ♜g5 ♖g6 20 e6?!**

Una tentativa desesperada por pescar en río revuelto.



**20 ... ♜b6**

20 ... fxe6 21 ♜xe6 ♖f7.

**21 h4 ♜d5 22 ♖d6 ♖fd8 23 ♖a3 ♖e8**

**24 ♖h3 f6 25 ♖g3**

Si 25 ♜e4, 25 ... ♖g4.

**25 ... f x g5 26 ♖xg5 ♖f6 27 ♖g3 ♖h8 28 c4 ♖f4+?**

Las blancas se rindieron.

Partida n.º 12

**Macieja-Karpov**

Match rápidas (8.º)

Varsovia 10.4.2003

Gambito Mason-Keres (C33)

**1 e4 e5**

Como en sus buenos tiempos, cuando 1 ... e5 era la respuesta básica de Karpov al peón de rey, hasta que pasó a jugar, de forma casi exclusiva, la Defensa Caro-Kann. **2 f4 exf4 3 ♜c3 ♖h4+ 4 ♜e2 c6!?**

Esta jugada prepara el avance ...d7-d5 y encaja en el estilo sólido y flexible del ex-campeón del mundo.

**5 ♜f3 ♖h5**

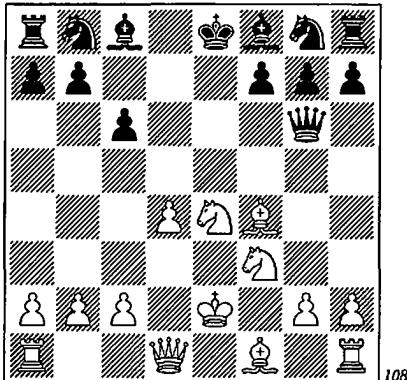
5 ... ♖e7 6 ♜f2 g5 7 d4 ♖g7 8 g3 f x g3+ 9 h x g3 h6 10 ♖h3 ♜a6 11 e5 d5 12 exd6 ♖xd6 13 ♜e4 ♖d8 14 ♖xc8 ♖xc8 15 ♖e1 ♜e7, con ventaja negra (Batenburg-Lobzhanidze, Helmond 2001).

**6 d4 d5 7 ♜xf4**

Cambiar el peón e por el de f4 puede no parecer muy lógico, pero en estas posiciones agudas el desarrollo y la actividad de piezas son los factores prioritarios.

Otra posibilidad era 7 exd5 ♜d6 (7 ... cxd5 8 ♜xf4) 8 dxc6 ♜xc6 9 ♜f2 ♜f6, y las negras tienen su cuota de contrajuego. 7 ... dxe4 8 ♜xe4 ♜g6!

Hubiera sido suicida la línea 8 ... ♜b5+ 9 ♜f2 ♜xb2. Por ejemplo: 10 ♜c4 ♜b6 11 ♜e1 ♜e6 12 ♜b1, y las blancas han movilizado todas sus piezas, mientras que las negras, aparte de la dama, sólo han jugado el alfil de e6. Esto significa que estarían prácticamente perdidas.



108

**9 ♜e3?!**

O bien 9 ♜d3 ♜f5 10 ♜b3 ♜e6.

**9 ... ♜h6**

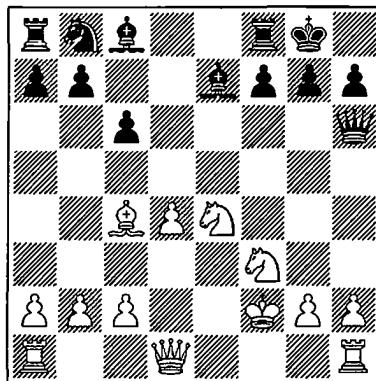
Si 9 ... ♜f6, 10 ♜xf6+ ♜xf6 11 ♜d3, con ventaja mínima.

9 ... ♜d7 10 ♜d3 ♜xg2 (10 ... ♜h5 11 ♜e1) 11 ♜g1 ♜h3 12 ♜g3 ♜h5 (12 ... ♜e6 13 ♜fg5) 13 ♜g5 ♜h3 14 ♜g3.

**10 ♜xh6?!**

Una decisión discutible, con la que las blancas prescinden de su alfil de casillas oscuras. Eran de considerar 10 ♜d3 y, sobre todo, 10 ♜e5 ♜g4+ 11 ♜xg4 ♜g4 12 ♜d2

♜e7 13 ♜d3 ♜f5 14 ♜ae1 0-0 15 ♜f2, con posición complicada y difícil de evaluar. 10 ... ♜xh6 11 ♜f2 ♜e7 12 ♜c4 0-0



109

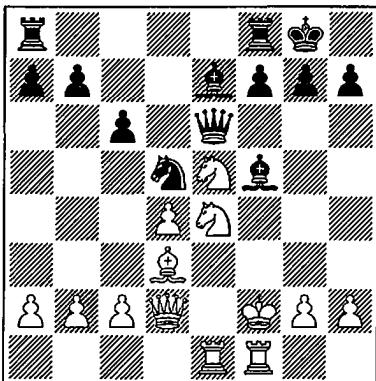
**13 ♜c1!**

Una buena idea. Con esta propuesta de cambio de damas se activa la dama blanca, caso de que Karpov rehúse el trueque. Es importante controlar la diagonal c1-h6.

**13 ... ♜g6**

Si 13 ... ♜xc1?! 14 ♜axc1, la posición estaría igualada. Las blancas tienen mejor desarrollo, pero las negras cuentan con la pareja de alfiles y ninguna debilidad estructural.

14 ♜f4 ♜d7 15 ♜ae1 ♜b6 16 ♜d3 ♜d5 17 ♜d2 ♜f5 18 ♜e5 ♜e6 19 ♜h1



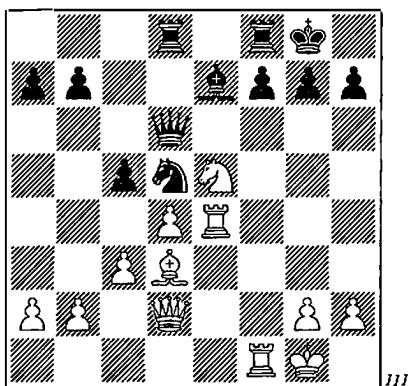
110

A falta de situar su rey en g1, las blancas han culminado su desarrollo y todas sus piezas están bien dispuestas. Puede decirse que tienen una pequeña ventaja.

**19 ... ♜xe4 20 ♜xe4 ♜d6 21 ♜g1 ♜ad8 22 c3**

Las blancas siguen estando un poco mejor, gracias a la armonía de sus piezas, pero es difícil quebrar la resistencia de las negras, que tienen una posición muy flexible.

**22 ... c5!**



La mano del maestro. Siempre se ha dicho que Karpov saca agua de las piedras y que su capacidad de maniobra es prover-

bial. Aquí, en una posición restringida, apura su potencial al máximo.

**23 ♜c4**

Era preferible 23 ♜f2, y después de 23 ... f6 (23 ... cxd4 24 ♜xf1!) 24 ♜c4 ♜c7 25 ♜e3, o incluso 23 ♜f3! cxd4 24 cxd4 ♜f6 25 ♜f2.

**23 ... ♜c7 24 ♜h1 cxd4 25 ♜xd4**

25 ... cxd4 ♜f6, con juego sobre el peón central aislado.

**25 ... ♜b6 26 ♜xb6 ♜xb6 27 ♜xd8 ♜xd8**

**28 ♜c2 g6 29 ♜c4**

Las blancas todavía disponen de una ligera ventaja, gracias a su fuerte alfil y a su mayoría del flanco de dama.

**29 ... ♜c7 30 ♜b3 ♜d6 31 h3?!**

Parece más lógico 31 g3 y el alfil cubre la gran diagonal, con ♜d5.

**31 ... ♜g7 32 ♜d5 b6 33 c4 ♜e5 34 ♜c2 a5 35 b3 f6 36 ♜e2 ♜e8 37 ♜g4 ♜e7 38 ♜d1 ♜c5 39 ♜d2 ♜c7 40 g4 ♜d6**

El debilitamiento de la diagonal h2-b8 crea ahora serios problemas a las blancas, y la ventaja se inclina hacia su rival.

**41 ♜f2??**

41 ♜b2 ó 41 ♜g2 ♜e3 42 ♜f3 a4 eran las únicas opciones de las blancas, pero las negras llevan ya la iniciativa.

**41 ... ♜g3 42 ♜d4 ♜e1+**

Las blancas se rindieron.

## Notas y partidas de referencia

<sup>1</sup> James Mason (1849-1905), nacido en Kilkenny (Irlanda).

<sup>2</sup> **Mason-Rosenthal** (París 25.6.1878). 3 ♜c3 ♜h4+ 4 ♜e2 d5 5 ♜xd5 ♜g4+ 6 ♜f3 ♜a6 7 d4 ♜f6 8 ♜xf6+ ♜xf6 9 c3 0-0 10 ♜f2 ♜c5 11 ♜c2 ♜xf3 12 gxf3 ♜e6 13 ♜h3 ♜b8 14 ♜xe6 fxe6 15 b4 e5 16 d5 h5 17 ♜d2 g5 18 ♜ag1 g4 19 ♜d3 ♜g8 20 ♜e1 c6 21 c4 cxd5 22 exd5 ♜xb4 23 ♜xc4 24 c5 ♜xb6+ 25 ♜c1 ♜xd5 26 ♜c3 ♜d2+ 27 ♜e1 ♜xc3 28 ♜xc3 ♜xa2 (0-1).

<sup>3</sup> George Henry Mackenzie (1837-1891). **Mackenzie-Judd** (Toledo, EEUU, 1887). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c3 ♜h4+ 4 ♜e2 ♜b4 5 ♜d5 ♜c6 6 c3 ♜a5 7 ♜f3 ♜d8 8 ♜xf4 d6 9 d4 ♜g4 10 ♜f2 ♜b6 11 h3 ♜xf3 12 ♜xf3 ♜f6 13 ♜b5 0-0 14 ♜e3 ♜e7 15 ♜d3 ♜ae8 16 ♜he1 ♜xe4+ 17 ♜g1 ♜f6 18 ♜f2 ♜d7 19 ♜h4 ♜e5 20 ♜g3 ♜h8 21 ♜xf6 gxf6 22 ♜h4 ♜g6 23 ♜xf6+ ♜g8 24 ♜h5 (1-0).

<sup>4</sup> Alexander Flamenberg (1880-1926), el mejor jugador polaco de la época, exceptuado Janowski. Las partidas en cuestión son éstas: Flamenberg-Bogoljubov (Triberg 1915, 0-1, 33 j.), Flamenberg-I. Rabinovich (Triberg 1915, 0-1, 35 j.) y otra misteriosa, Flamenberg-Bogoljubov (1915, ¿lugar?, 0-1), citada por el *American Chess Bulletin*.

<sup>5</sup> Carlos Torre Repetto (1905-1978), el primer gran maestro internacional mejicano.

## Capítulo 3

### Defensas Cunningham y Becker

#### Defensa Cunningham 3 ♜f3 ♛e7

#### Un poco de historia

El nombre de esta variante procede de Alexander Cunningham (1654-1737), jugador y diplomático escocés, que llegó a ser embajador británico en la República de Venecia.

Aunque esta defensa se mencionaba ya en el libro de Greco, su entrada en escena en la historia del ajedrez data de 1842, con las dos partidas siguientes de Von der Lasa:

Von der Lasa-Aficionado (Berlín 1842).  
 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♛e7 4 ♛c4 ♛h4+  
 5 g3 fxg3 6 0-0 gxh2+ 7 ♜h1 ♛f6 8 ♜e5  
 ♛xe5 9 ♜h5 ♛e7 10 ♜xf7 ♜c5 11 ♜f8+  
 ♛e7 12 d4 ♜xd4 13 ♛g5+ ♜f6 14 ♛xf6+  
 gxf6 15 ♜f7+ ♜d6 16 ♜c3 ♜xf8  
 17 ♜xf8+ ♜c6 18 ♜b4 d5 19 ♛b5+ ♜b6  
 20 ♜a4++.

Von der Lasa-Jakovljev (Berlín 1842). Hasta 12 d4, igual. 12 ... ♜xc4 13 ♜e8+  
 ♜d6 14 ♜xe5+ ♜c6 15 ♜a3 d6 16 d5+  
 ♜c5 17 ♛e3+ ♜b4 18 c3+ ♜a4 19 b3+  
 ♜xa3 20 ♛c1++.

Por otro lado, unos años después, Morphy ganó la siguiente miniatura:

Morphy-Mac Connel (Nueva Orleans 1849). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♛e7 4 ♛c4 ♛h4+ 5 ♜f1 d6 6 d4 ♜f6 7 e5 dxе5 8 dxе5 ♜e7 9 ♛xf4 ♛g4 10 ♜c3 c6 11 ♜e4 (1-0).

Henry Bird<sup>1</sup> se hizo entonces un ferviente partidario de la defensa, y aunque perdió con Morphy su primera partida con la misma, consiguió algunas notables victorias, por ejemplo, ante Whisker y MacDonnell<sup>2</sup>.

#### Temas y planes

La Defensa Cunningham parece basarse en el jaque de alfil en h4 para *desenrocar* al rey blanco, lo que si por una parte es muy tentador, por otra también es problemático, pues para el desarrollo del caballo rey será un considerable obstáculo el hecho de que el alfil se encuentre atacado.

Hay que decir que las negras optan por un método flexible (y no debilitador), ya que renuncian al avance ...g7-g5, y pueden

basar su contrajuego en la reacción central ... d7-d5, típica de muchas variantes del Gambito de Rey Aceptado.

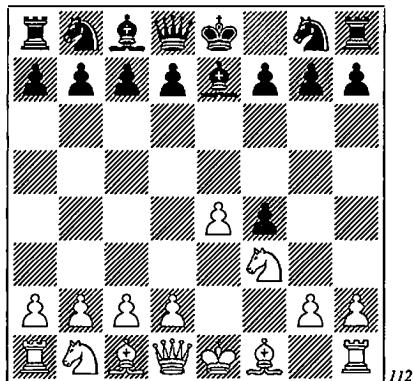
## Partidarios

Entre los ilustres adeptos a la Defensa Cunningham se cuentan, entre los grandes maestros de pasadas generaciones, Miguel Najdorf, Wolfgang Unzicker, Ratmir Jolmov, Viktor Korchnoi, Albéric O'Kelly, Borislav Ivkov y Maia Chiburdanidze, aunque no fuese su arma exclusiva contra el Gambito de Rey.

De las generaciones más recientes, lo practican Nicola Mitkov, Mark Hebden y Jonny Hector.

## Líneas de juego principales

- |       |      |
|-------|------|
| 1 e4  | e5   |
| 2 f4  | exf4 |
| 3 ♜f3 | ♝e7  |



Esta jugada es la que caracteriza la Defensa Cunningham.

Las blancas disponen de dos continuaciones esenciales:

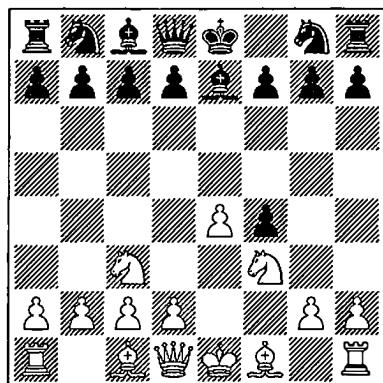
(1) 4 ♜c3

(2) 4 ♜c4

(1)

4 ♜c3

...



113

Una jugada provocadora que incita a las negras a dar el jaque en h4, pues el rey blanco deberá situarse en la casilla *torpe* e2.

También se ha jugado:

(a) 4 ♜e2 ♜f6 5 d3 d5 6 e5 ♜g4 7 ♜xf4 f6 8 0-0 ♜c6 9 exf6 ♜xf6!, con igualdad (Juutistenaho-Lehtosaari, Correspondencia 1993).

(b) 4 d4 d5 (o bien 4 ... ♜h4+ 5 ♜e2 d6 6 ♜xf4 ♜g4 7 g3 ♜f6 8 ♜c3, con ligera ventaja blanca -Korchnoi) 5 e5 ♜h4+ 6 ♜e2 f6 7 ♜xh4 fxe5 8 ♜f3 e4 9 ♜e5 ♜f6 10 ♜d2 ♜e7 11 c3 0-0 12 ♜c2 ♜d7 13 ♜h5 c5, con posición complicada (Sherbakov-Veltmander, URSS 1956).

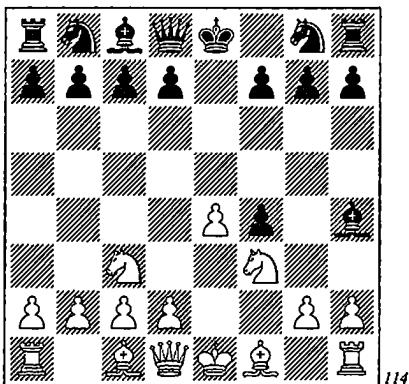
Las negras deben decidirse por uno de estos dos planes: jaquear, con los inconvenientes derivados de la situación del alfil, o bien optar por un juego más flexible, con desarrollo normal.

(1.1) 4 ... ♜h4+

(1.2) 4 ... ♜f6

(1.1)

4 ...

 $\mathbb{Q}h4+$ 

114

5  $\mathbb{Q}e2$ 

c6

Aquí se han ensayado varias alternativas:

(a) 5 ... d5!? parece un tanto drástico, pero responde al espíritu de estas posiciones, es decir, con idea de liberar el juego y activar el desarrollo. 6  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}f6$  7  $\mathbb{Q}xf6+$   $\mathbb{W}xf6$  8 d4 (si 8 e5, 8 ...  $\mathbb{W}a6+$  9 d3  $\mathbb{Q}g4$  10  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}c6$ , con juego más o menos igualado —análisis de Euwe—) 8 ...  $\mathbb{Q}g4$  9  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}c6$  10 c3 g5 11  $\mathbb{Q}d1$  0-0-0 12  $\mathbb{Q}c2$   $\mathbb{Q}he8$  13  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}xf3$  14  $gxf3$   $\mathbb{Q}xd4+$  15 cxd4  $\mathbb{Q}xd4$  16  $\mathbb{W}c3$  (Gallagher-Klovans, Oberwart 1993 —véase partida temática—). Según MCO, la posición está prácticamente igualada, pero las blancas parecen tener ventaja. Por otro lado, en lugar de 10 ... g5, en la partida Short-Piket (Madrid 1997) se jugó 10 ... 0-0-0, y después de 11  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{W}e6$  12  $\mathbb{Q}e3$ , las blancas obtuvieron ventaja.

(b) 5 ... d6 6 d4  $\mathbb{Q}g4$  7  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}c6$  8  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{Q}ge7$  9  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}g6$  (9 ...  $\mathbb{Q}xf3$  10  $gxf3$   $\mathbb{W}d7$  11  $\mathbb{Q}d1$  0-0-0 12  $\mathbb{Q}c1$   $\mathbb{Q}b8$  13  $\mathbb{W}e3$  a6 14 d5 [14  $\mathbb{Q}c4!?$ ] 14 ...  $\mathbb{Q}e5$  15  $\mathbb{Q}d4$  [con idea de  $\mathbb{Q}b4$  y la amenaza  $\mathbb{Q}xa6$ ] 15 ...  $\mathbb{Q}f6$  16  $\mathbb{Q}b4$  c5 17 dx $c6$   $\mathbb{Q}5xc6$  18  $\mathbb{Q}b3$

$\mathbb{Q}d4$  19  $\mathbb{Q}a3$   $\mathbb{Q}e5$  20  $\mathbb{Q}g3$  g5 21  $\mathbb{Q}b5$  [21  $\mathbb{Q}e2!$ ] 21 ...  $\mathbb{Q}c8$  22  $\mathbb{Q}f2$  h6, y aquí las blancas sacrificaron erróneamente, 23  $\mathbb{Q}xa6?$ , pero con 23 h4! habrían mantenido cierta ventaja, Planinc-Ivkov, Campeonato de Yugoslavia, Belgrado 23.1.1978) 10  $\mathbb{Q}e3$ , con ventaja mínima de las blancas (Z. Krnic).

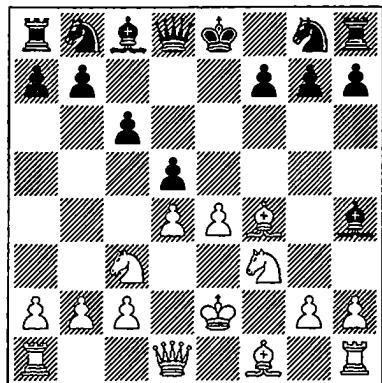
(c) 5 ...  $\mathbb{Q}e7$  6 d4  $\mathbb{Q}f6$  7  $\mathbb{Q}xf4$  d5 8  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}xd5$  9 exd5  $\mathbb{W}xd5$  10  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{W}d8$  11  $\mathbb{Q}c4$  0-0 12  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}g4$  13  $\mathbb{Q}b3!$   $\mathbb{Q}c6$  (no 13 ...  $\mathbb{Q}xf3!$ ? 14  $\mathbb{W}xf3$   $\mathbb{W}xd4+$  15  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}c6$  16  $\mathbb{Q}ad1$   $\mathbb{W}xb2$  17  $\mathbb{Q}d7$ , con ventaja blanca, Balashov-Agzamov, Campeonato de la URSS 1983) 14 c3  $\mathbb{Q}d6$ , y la ventaja blanca es mínima (Balashov).

6 d4

d5

7  $\mathbb{Q}xf4$ 

...



115

Esto es mejor que 7 e5  $\mathbb{Q}g4$  8  $\mathbb{Q}xf4$  f6! 9 g3 fx $e5$  10  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}f6$  11  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{Q}h6$  12  $\mathbb{Q}e1$  0-0, con ventaja negra (Figueiras-Rodrigues, Correspondencia 1996).

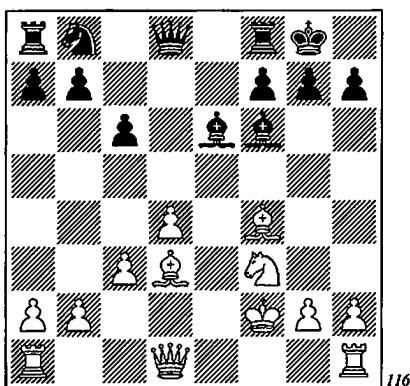
7 ...

 $\mathbb{Q}xe4$ 

También se ha jugado 7 ...  $\mathbb{Q}g4$  8  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{Q}e7$  9  $\mathbb{Q}d2$  (o bien 9 g3  $\mathbb{Q}g6$  10  $\mathbb{Q}xb8$   $\mathbb{Q}xb8$  11  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}f6$  12 exd5 0-0 13  $\mathbb{Q}g2$  cxd5, con igualdad, David-Hebden, Isla de Man 1997) 9 ...  $\mathbb{Q}xf3$  10  $\mathbb{W}xf3$   $\mathbb{Q}g6$  11  $\mathbb{Q}e3$  dx $e4$  12  $\mathbb{W}xe4+$ , con ligera ventaja blanca

(Spassky-Hermann, Alemania Federal 1985).

- |          |      |
|----------|------|
| 8 ♜xe4   | ♝e7  |
| 9 ♜f2    | ♞f6  |
| 10 ♜xf6+ | ♝xf6 |
| 11 c3    | 0-0  |
| 12 ♜d3   | ♝e6  |

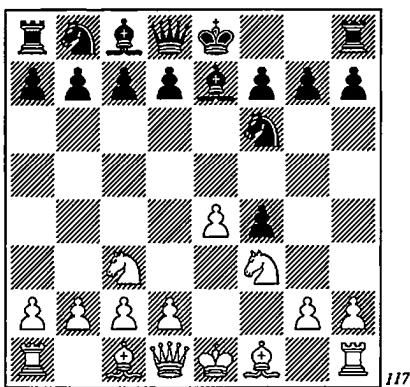


116

El equilibrio parece total y absoluto (Emelyanov-Würth, Correspondencia 2001).

(1.2)

- |       |     |
|-------|-----|
| 4 ... | ♞f6 |
|-------|-----|



117

- |      |     |
|------|-----|
| 5 d4 | ... |
|------|-----|

La alternativa es 5 e5 ♜g4 6 d4 (como jugó Spassky contra Jolmov, Moscú 1964). Después de 6 ... ♜e3 7 ♜xe3 fxe3 8 ♜c4, las blancas tienen una ventaja mínima. Pero resulta que 6 d4? es un error, como demostró la partida por correspondencia Hanison-Nightingale (1992): 6 ... ♜h4+ 7 ♜e2 ♜f2 8 ♜e1 ♜c6 9 ♜g1 ♜h3!, con ventaja decisiva. Si ahora 10 ♜xh4, sigue 10 ... ♜g1+ 11 ♜f2 (11 ♜xg1?? ♜xh4) 11 ... ♜xf3 12 ♜xd8+ ♜xd8 13 gx f3 ♜xd4. De modo que lo mejor para las blancas es 6 ♜c4 d6 7 exd6, entrando, por inversión, en la variante 4 ♜c4.

Después de 5 e5 ♜g4 6 0-0 ♜c6 7 d4 d5 8 exd6 ♜xd6 9 ♜c3 0-0 10 ♜e2?!, las negras lograron ventaja con 10 ... ♜e3! 11 ♜xe3 fxe3 12 a3 ♜f6?! (mejor 12 ... ♜f5), y se impusieron en 33 jugadas (Keres-Alatorzev, 18.º Campeonato de la URSS, Moscú 1950).

- |       |     |
|-------|-----|
| 5 ... | d5  |
| 6 ♜d3 | ... |

Otras posibilidades son:

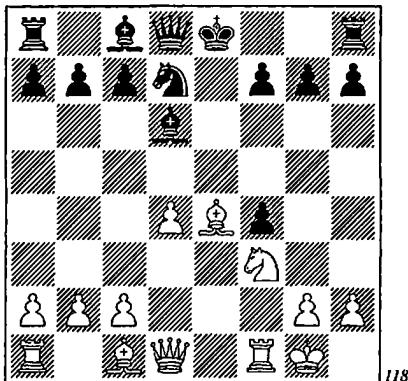
- (a) 6 e5 ♜e4 7 ♜xf4 c5 8 ♜b5+ ♜d7 9 ♜xd7+ ♜xd7 (=, Flohr).
- (b) 6 exd5 ♜xd5 7 ♜c4 ♜e6 8 ♜e2 ♜xc3 9 bx c3 ♜xc4 10 ♜xc4 ♜d6 11 ♜b5+ ♜d7 12 ♜xb7 ♜e7+ 13 ♜f2 0-0 14 ♜e1 ♜f6 15 c4, con igualdad (Spassky-Liberzon, Campeonato de la URSS 1960).

- |        |       |
|--------|-------|
| 6 ...  | dx e4 |
| 7 ♜xe4 | ♜xe4  |
| 8 ♜xe4 | ♞d6   |
| 9 0-0  | ♞d7   |

9 ... 0-0 10 ♜e5 ♜xe5 11 dx e5 ♜xd1 12 ♜xd1 ♜c6 13 ♜xf4, con ventaja mínima (Nejzchleba-Cmiel, Correspondencia 1982).

(Ver diagrama 118.)

- |                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| 10 ♜d3            | h6              |
| O bien 10 ... ♜f6 | 11 ♜xb7 ♜xb7 12 |



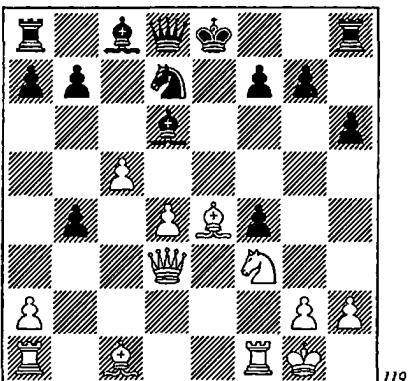
118

$\mathbb{W}b5+$   $\mathbb{W}d7$  13  $\mathbb{W} \times b7$  0-0 14 c4, con ligera ventaja blanca (Kalish-Suta, Correspondencia 1975).

11 c4                    c5  
12 b4!?

Si 12 ... cxd4, 13 c5  $\mathbb{Q}e7$  14  $\mathbb{Q} \times f4$  0-0 15  $\mathbb{Q} \times d4$   $\mathbb{Q}f6$  (Spassky-Najdorf, Olimpiada de Varna 1962). Ahora, las blancas pueden sellar ventaja con 16  $\mathbb{Q}ad1$ .

13 c5                    ...



119

En la partida por correo Tripolsky-Golubenko (1989), las negras sacrificaron pieza en c5, para entrar en un final con cuatro peones por pieza. Después de 13 ...  $\mathbb{Q} \times c5$ !?, 14 dxc5  $\mathbb{Q} \times c5+$  15  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{W} \times d3$  16  $\mathbb{Q} \times d3$  g5 17  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{Q}e7$ , la posición tiene demasiado

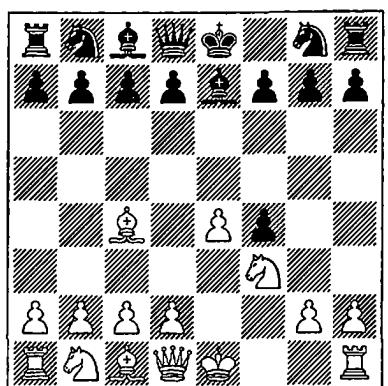
dos factores heterogéneos, por lo que resulta difícil de dictaminar.

(2)

4  $\mathbb{Q}c4$                     ...

Además de constituir un desarrollo temático, esta jugada parece la más lógica, pues el rey blanco dispone ahora de la casilla f1 en respuesta al jaque.

También en este caso, las negras pueden optar por las jugadas de antes, el jaque o el desarrollo del caballo rey.



120

El juego sigue ahora dos posibles subvariantes:

- (2.1) 4 ...  $\mathbb{Q}h4+$   
(2.2) 4 ...  $\mathbb{Q}f6$

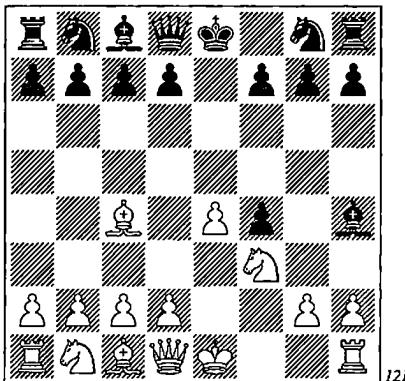
(2.1)

4 ...                     $\mathbb{Q}h4+$

(Ver diagrama 121.)

5  $\mathbb{Q}f1$                     ...

La respuesta 5 g3? es deficiente: 5 ...  $f \times g3$  6 0-0 d5! (6 ...  $g \times h2+$  7  $\mathbb{Q}h1$ ) 7  $\mathbb{Q} \times d5$   $\mathbb{Q}f6$  8  $\mathbb{Q} \times f7+?!$  (demasiado optimista, pero las negras quedan mejor, aun en caso de



8  $\mathbb{Q}b3$  u 8  $\mathbb{W}e2$ ) 8 ...  $\mathbb{Q}\times f7$  9 e5  $\mathbb{Q}h3$  10 exf6  $\mathbb{Q}\times f1$  11  $\mathbb{W}\times f1$  gxh2+ 12  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}\times f6$  (Krejcik-Schlechter, Viena 1915), y aunque la ECO concluye que las negras sólo tienen ventaja (+), es fácil comprobar que tal ventaja es decisiva.

5 ... d5

Un tratamiento más tímido es 5 ... d6 6 d4  $\mathbb{Q}g4$  7  $\mathbb{Q}\times f4$   $\mathbb{W}f6$  8  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}e7$  9  $\mathbb{Q}bd2$  h6 10 h3  $\mathbb{Q}\times f3$  11  $\mathbb{Q}\times f3$   $\mathbb{Q}d7$  12  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{Q}g3$  (Steinitz-Bird, Viena 1873). Ahora, con 13  $\mathbb{W}d2$ , las blancas tienen una ligera ventaja.

6  $\mathbb{Q}\times d5$  ...

6 exd5  $\mathbb{Q}e7$  (6 ...  $\mathbb{Q}f6$  7 d4  $\mathbb{Q}d6$  8  $\mathbb{Q}f2$ , con posición confusa, Domínguez-Hector, Oviedo 1992) 7 d4  $\mathbb{Q}d6$  8  $\mathbb{Q}b3$  (Fedorov-Neelakantan, Kolkata 1999) 9 ... c6 (=, Krnic).

6 ...  $\mathbb{Q}f6$

7  $\mathbb{Q}b3$  ...

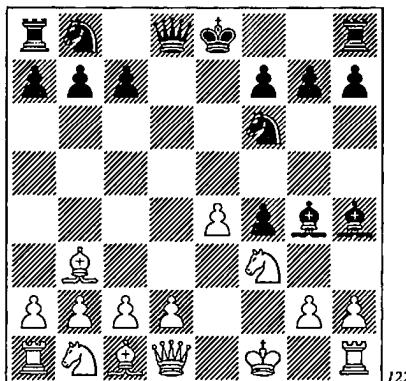
Las alternativas son:

(a) 7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}\times d5$  8  $\mathbb{Q}\times d5$  f5 9  $\mathbb{Q}\times h4$   $\mathbb{W}\times h4$  10  $\mathbb{Q}\times c7+$   $\mathbb{Q}d8$  11  $\mathbb{Q}\times a8$  fxe4 12  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{W}h5$  13  $\mathbb{W}\times e4$   $\mathbb{W}e8$  14  $\mathbb{W}f3$  (P. Andersen-Horseman, Campeonato Británico 1954). Ahora con 14 ...  $\mathbb{W}h4!$  15  $\mathbb{W}f2$   $\mathbb{W}g4$  16  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{W}h4$ , las negras fuerzan la repetición (ECO).

(b) 7  $\mathbb{Q}\times h4$   $\mathbb{Q}\times d5$  8 exd5  $\mathbb{W}\times h4$  9  $\mathbb{W}e1+$   $\mathbb{W}\times e1$ + 10  $\mathbb{Q}\times e1$  (Hector-Aagaard,

Malmö 1995). El juego de esta partida se mejora con 10 ... g5! (Aagaard), con ligera ventaja negra.

7 ...  $\mathbb{Q}g4$

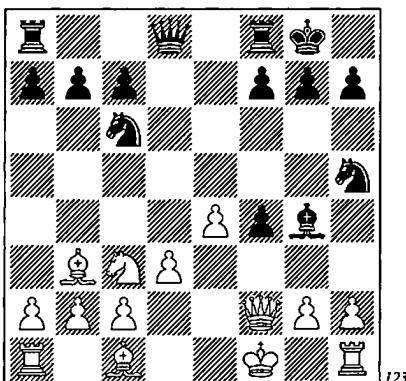


8 d3

0-0

En la partida Shulman-Hector (Göteborg 1999) se jugó 8 ... d5, y después de 9  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}c3$  10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}e7$  11  $\mathbb{Q}bd2$ , las blancas quedaron con una leve ventaja.

9 $\mathbb{W}d2$	$\mathbb{Q}h5$
10 $\mathbb{Q}c3$	$\mathbb{Q}c6$
11 $\mathbb{Q}\times h4$	$\mathbb{W}\times h4$
12 $\mathbb{W}f2$	$\mathbb{W}d8$



La posición es complicada y difícil de evaluar, por la presencia de factores dispara-

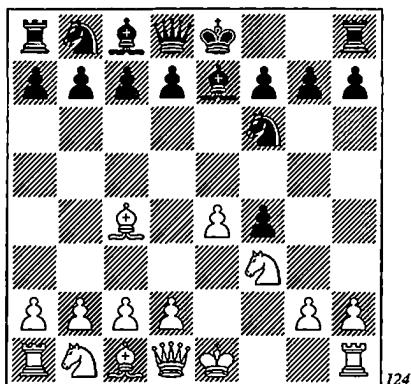
res: las blancas tienen un fuerte centro, pero también un rey inestable y dificultades para finalizar su desarrollo.

En la partida (rápida) de exhibición Short-Kasparov (Londres 1993, 2.<sup>a</sup>), el juego siguió así: 13 ♜xf4 ♜e6 14 ♜e1 ♜xf4 15 ♜xf4 ♜xb3 16 axb3 ♜d4 17 ♜f2 f5, y finalizó en tablas en 53 jugadas.

## (2.2)

4 ...

♞f6



124

Esta jugada es más consistente que 4 ... ♜h4+, y tiene mayor contenido teórico. Al ataque sobre el peón de e4, las blancas pueden responder defendiéndolo de varias formas, o bien con el avance e4-e5.

Las líneas derivadas de la defensa del peón son inferiores y lo más que consiguen las blancas es la igualdad, y sólo en algunos casos. Veamos:

a) 5 ♜c3?! ♜xe4, y ahora:

(a1) 6 ♜e5 ♜g5 7 d4 d6 8 ♜d3 f3 9 gxf3 ♜h3 10 ♜e3 0-0 11 ♜e2 (11 ♜c6 12 ♜f1 ♜f6, con ventaja decisiva, Nei-Chukaev, URSS 1956) 11 ... ♜c6 12 0-0-0 ♜f6, con clara ventaja negra.

(a2) 6 ♜xe4 d5 7 ♜xd5 ♜xd5 8 d3 ♜f5 9 ♜e2 ♜xe4 10 dx e4 ♜d6 11 ♜b5+

12c6 12 ♜xb7 ♜b8 13 ♜a6 ♜b4+ 14 ♜d2 ♜h4+ 15 ♜d1 ♜d6 16 c3 0-0, con ventaja negra (Jaskula-Kriegel, Correspondencia 1999).

(a3) 6 ♜xf7+ ♜xf7 7 ♜xe4 ♜f8 8 0-0 ♜g8 9 d4 d5 10 ♜c5 ♜c6 11 c3 ♜h8 12 ♜d3 g5 13 ♜fe5 ♜f5 (13 ... ♜d6? Korchnoi) 14 h4 ♜xe5 15 ♜xe5 ♜e4 16 ♜h5 ♜e8 17 ♜h6 ♜g8 18 g4 a5 19 hxg5 ♜xg5 20 ♜h2, con posición ligeramente favorable a las negras (Berg-Ahlander, Campeonato de Suecia 4.7.2002), aunque acabaron ganando las blancas.

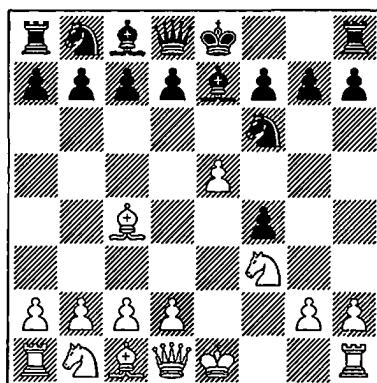
(b) 5 d3 d5 6 exd5 ♜xd5 7 ♜xd5 ♜xd5 8 ♜xf4 0-0 (8 ... ♜a6 9 0-0 0-0 10 ♜c3 ♜h5, con igualdad, Timoshenko-Kruppa, Jerson 1991) 9 0-0 ♜g4 10 ♜c3 (10 ♜h1 ♜f6 11 ♜c3 ♜xc3 12 bxc3 c5 =, J. Polgár-Karsa, Zalakaros 1988) 10 ... ♜d8 11 ♜d2 ♜c6 12 ♜ae1 ♜d7 13 ♜e5 ♜xe5 14 ♜xe5 f6 15 ♜f4 ♜fe8, con igualdad (J. Polgár-Barle, Reykjavík 1988).

(c) 5 ♜e2 0-0 6 d4 d5 7 exd5 ♜d6 8 0-0 ♜g4 9 ♜c3 ♜bd7 10 ♜d3 ♜h5 11 ♜g5 ♜g6 12 ♜h3 h6 13 ♜e6 fx e6 14 dx e6 ♜h8 15 exd7 ♜xd7 16 ♜e6 ♜b6, con ligera ventaja negra (Heuer-Uusi, URSS 1964).

Nos centraremos, por tanto, en el avance del peón e.

5 e5

...



125

5 ...  $\mathbb{Q}g4$

6 0-0 ...

Alternativas:

(a) 6  $\mathbb{Q}c3$  d6 7 exd6  $\mathbb{Q}\times d6$  8  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{W}e7$  9  $\mathbb{W}\times e7+$   $\mathbb{Q}\times e7$  10 0-0 f6, y las blancas tienen juego por el peón (Lepeshkin). En lugar de 10 ... f6, las negras pueden jugar 10 ...  $\mathbb{Q}e6$ , y después de 11  $\mathbb{Q}\times e6$  fx6 12 d4  $\mathbb{Q}c6$  13  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}af8$  14  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}d7$  15  $\mathbb{Q}ae1$   $\mathbb{Q}f5$ , con posición complicada, pero con posibilidades equivalentes.

En la partida A. David-Magem (Zonal de Linares 1995) se jugó 6  $\mathbb{Q}c3$  (por inversión) 6 ... d6 7 exd6  $\mathbb{Q}h4+$  (7 ...  $\mathbb{Q}\times d6$ ) 8 g3 fxg3 9  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{Q}e6$  10 0-0 gxh2+ 11  $\mathbb{Q}\times h2$   $\mathbb{W}\times d6$  12  $\mathbb{Q}\times e6$   $\mathbb{W}g3+$  13  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}f2+$  14  $\mathbb{Q}\times f2$   $\mathbb{W}\times f2$  15  $\mathbb{Q}c8+$   $\mathbb{W}\times e2$  16  $\mathbb{Q}\times e2$   $\mathbb{Q}d7$  17  $\mathbb{Q}\times b7$   $\mathbb{Q}b8$  18  $\mathbb{Q}c6$   $\mathbb{Q}b6$  19  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}f6$  20  $\mathbb{Q}hf3$ , con posición complicada). Tal vez sea mejor 11  $\mathbb{Q}h1?$ .

(b) 6  $\mathbb{W}e2$  0-0 7 d4 d6 8  $\mathbb{Q}\times f4$  dx5 9  $\mathbb{Q}\times e5$   $\mathbb{Q}c6$  10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d4$  11  $\mathbb{Q}\times d4$   $\mathbb{W}\times d4$  12  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}h4+$  13 g3  $\mathbb{W}\times b2$  14  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}d8!$ , ligera ventaja negra (Hamilton-Beacon, Correspondencia 1980).

(c) 6 d4 d5 7 exd6  $\mathbb{Q}\times d6$  8  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{W}e7$  9  $\mathbb{W}\times e7+$   $\mathbb{Q}\times e7$  10 0-0 (10  $\mathbb{Q}c3$  revertiría a la línea 6  $\mathbb{Q}c3$ ) 10 ...  $\mathbb{Q}e6$  11  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}d7$  12  $\mathbb{Q}\times e6+$  fx6 13 h3  $\mathbb{Q}f6$ , con ventaja negra (Z. Krnic).

6 ...  $\mathbb{Q}c6$

7 d4  $d5$

8 exd6  $\mathbb{Q}\times d6$

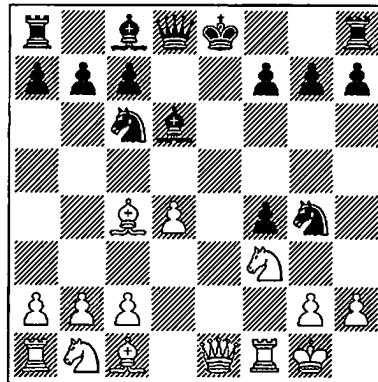
9  $\mathbb{W}e1+$  ...

(Ver diagrama 126.)

Alternativas:

(a) 9  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{W}e7$  10  $\mathbb{W}\times e7+$   $\mathbb{Q}\times e7$  es lo mismo que si las negras responden 9 ...  $\mathbb{W}e7$  a 9  $\mathbb{W}e1+$ .

(b) 9  $\mathbb{Q}e1+$   $\mathbb{Q}e7$  10 h3  $\mathbb{Q}h6$  11  $\mathbb{Q}e5$



126

$\mathbb{Q}\times e5$  12  $\mathbb{Q}\times e5$   $\mathbb{Q}hf5$  13 c3 0-0, con ligera ventaja negra (Hunoltstein-Casabona, Correspondencia 1977).

(c) 9  $\mathbb{Q}c3$  c6 (o bien 9 ... 0-0 10  $\mathbb{Q}e4$  h6 11 h3  $\mathbb{Q}f6$  12  $\mathbb{Q}\times d6$   $\mathbb{W}\times d6$  13 c3, con posición confusa, David-Lukács, Budapest 1992) 10  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{W}g6$  11  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}f5$  12  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}e3$  13  $\mathbb{Q}\times e3$   $\mathbb{Q}\times e4$  14  $\mathbb{Q}\times f4$   $\mathbb{Q}\times d3$  15 cx3  $\mathbb{Q}f6$  16  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}\times e5$  17 dxe5, las blancas tienen más espacio, pero las negras igualan con 17 ...  $\mathbb{Q}d7$  (Morozевич-Piket, Internet 2000).

9 ...  $\mathbb{Q}e7$

Si 9 ...  $\mathbb{Q}f8$ , 10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}f5$  11  $\mathbb{Q}h4$   $\mathbb{W}g5$  12  $\mathbb{Q}\times f5$   $\mathbb{W}\times f5$  13  $\mathbb{W}e4!$ , con ventaja blanca (Illescas-J. L. Fernández, Las Palmas 1987).

En caso de 9 ...  $\mathbb{W}e7$ , 10  $\mathbb{W}\times e7+$   $\mathbb{Q}\times e7$  11  $\mathbb{Q}g5$  0-0 12  $\mathbb{Q}\times f4$   $\mathbb{Q}f5$  13  $\mathbb{Q}d2$  h6 14  $\mathbb{Q}\times f7$   $\mathbb{Q}\times f7$  15  $\mathbb{Q}ae1$   $\mathbb{Q}f8$  16  $\mathbb{Q}\times f7$   $\mathbb{Q}\times f7$ , con posición complicada (Fedorov-Radulski, Linares 2002).

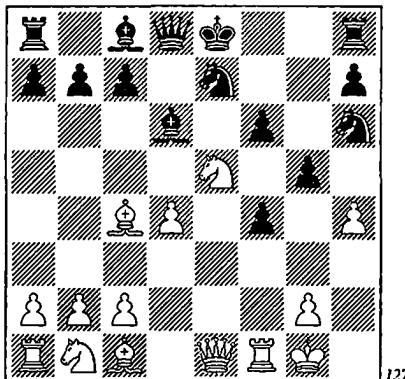
10 h3  $\mathbb{Q}h6?$

¿Por qué el caballo se retira a h6 y no a f6?

11  $\mathbb{Q}e5$  g5

He aquí la respuesta: para defender ambos peones: f7 y f4. La posición ahora se agudiza considerablemente.

12 h4 f6



Si ahora 13  $\text{h} \times \text{g}4$ , las negras responden 13 ...  $\text{Q} \times \text{e}5!$ , y después de 14  $\text{d} \times \text{x}5$   $\text{f} \times \text{g}5$  15  $\text{c}3$   $\text{Q} \times \text{f}5$ , logran ventaja (Gavaldá-Pérez Millán, Correspondencia 1990). En consecuencia, es mejor para las blancas retirar el caballo, 13  $\text{Q} \times \text{f}3$   $\text{g}4$  14  $\text{Q} \times \text{h}2$   $\text{g}3$  15  $\text{Q} \times \text{f}3$ , con una posición complicadísima, en la que ambos bandos tienen posibilidades. ¿Resistirá la cuña negra  $\text{f}4+\text{g}3$ ? Por otro lado, las negras necesitan tiempo para consolidar su posición, posiblemente enroquando largo.

### Defensa Becker

3  $\text{Q} \times \text{f}3$   $\text{h}6$

#### Entrada en escena

El gran *Calabrés* (Greco) menciona ya en su libro una partida con esta defensa, aunque en dicho juego el afán de las negras por apuntalar  $\text{g}5$  resultó excesivo y fue la causa evidente de su ruina: 1  $\text{e}4$   $\text{e}5$  2  $\text{f}4$   $\text{exf}4$  3  $\text{Q} \times \text{f}3$   $\text{h}6$  4  $\text{Q} \times \text{c}4$   $\text{g}5$  5  $\text{h}4$   $\text{f}6??$  6  $\text{Q} \times \text{g}5$   $\text{fxg}5$  7  $\text{W} \times \text{h}5+$   $\text{Q} \times \text{e}7$  8  $\text{W} \times \text{f}7+$   $\text{Q} \times \text{d}6$  9  $\text{W} \times \text{d}5+$   $\text{Q} \times \text{e}7$  10  $\text{W} \times \text{e}5++$ . Esta partida, por supuesto, sólo tiene un interés meramente documental.

Esta defensa debe su nombre al maestro internacional austriaco Albert Becker

(1896-1984)<sup>3</sup>, aunque resulta difícil localizar alguna partida disputada por él con su sistema.

En principio, y salvo omisión, la primera partida de cierto rango que parece haberse jugado con la Defensa Becker tiene como protagonista a Cecil Purdy, todo un personaje del ajedrez<sup>4</sup>.

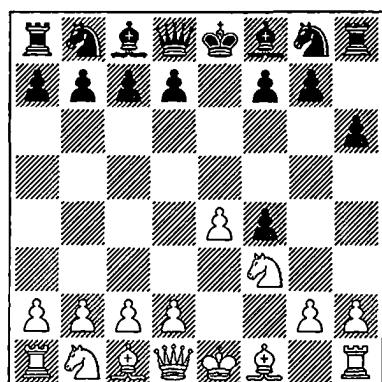
### Fundamentos y planes básicos

Este sistema está estrechamente emparentado con la Defensa Fischer (3 ...  $\text{d}6$ ), y su idea es defender el peón de  $\text{f}4$  con ... $\text{g}7-\text{g}5$ , sin permitir el Gambito Kieseritzky (3 ...  $\text{g}5$  4  $\text{h}4$   $\text{g}4$  5  $\text{Q} \times \text{e}5$ ).

Lo ideal para las negras es trasponer al Gambito Hanstein, o al Philidor, cuyas posiciones suelen ser favorables al segundo jugador o, cuando menos, con mejores perspectivas que las derivadas del Gambito Kieseritzky.

Sorprende que en *MCO* Nick de Firmian no mencione esta defensa, y sin embargo así llame a la Defensa Fischer (3  $\text{Q} \times \text{f}3$   $\text{d}6$ ).

1	$\text{e}4$	$\text{e}5$
2	$\text{f}4$	$\text{exf}4$
3	$\text{Q} \times \text{f}3$	$\text{h}6$



Hay otras alternativas menos populares:

(a) 3 ... ♜c6 4 d4 d5 5 e5 (5 exd5 ♛xd5 6 ♜c3 ♜b4 7 ♜xf4 ♜g4 8 ♜e2 0-0-0 9 0-0 ♛d7 10 ♜b5 ♜a5 11 c3 ♜b6, con igualdad, Henris-Geenen, Correspondencia 2004) 5 ... ♜g4 6 c3 ♛d7 7 ♜xf4 0-0-0 8 ♜e2 f6 = (Ambruster-Zeh, Bad Wildbad 1997).

La partida Kamsky-Mamedyarov (Internet /Blitz/ 19.9.2006) se jugó con este orden: 2 f4 ♜c6 3 ♜f3 exf4, y siguió 4 d4 d5 5 exd5 ♛xd5 6 ♜xf4 ♜g4 7 ♜e2 0-0-0 8 c3 ♜d6 9 ♜xd6 ♛xd6 10 0-0-0 ♜f6 11 ♜bd2 ♜d5 12 ♜c4 ♛h6 13 ♜fe5 ♜xe2 14 ♛xe2 ♜xe5 15 ♜xe5 ♛he8 16 ♛g4+ ♜b8 17 ♜xf7 ♛e3+ 18 ♜h1 ♛c8 19 ♜e5 ♛d2 20 ♛f3 ♜f6 21 ♛f2 ♛h6 22 ♛e1 ♛e6 23 ♛fe2 ♛ce8 24 h3 a6 25 d5 ♛e6 26 ♜c6+ (1-0).

(b) 3 ... ♜e7 (conocida como **Defensa Bonsch-Osmolovsky**) se ha jugado bastante en la década de los noventa y los primeros años del nuevo siglo, incluso entre jugadores de muy alto nivel. Por ejemplo:

(b1) 4 d4 d5 5 ♜c3 (5 e5) 5 ... dxe4 6 ♜xe4 ♜d5 (es inferior 6 ... ♜g6?! 7 h4 h5 8 ♜c4 ♛e7, con posición confusa, Nadirjanov-Nenashev, Tashkent 1988) 7 ♜d3 (7 ♜c4?! ♜e7 8 0-0 0-0 9 ♜e5 ♜e6 10 ♛h5 ♜b6 11 ♜xe6 ♛xd4+ 12 ♜h1 fxe6, con clara ventaja negra -I. Sokolov) 7 ... ♜e7 8 c4 ♜e3 9 ♛e2 ♜g4 10 ♜xe3 fxe3 11 ♛xe3 (no 11 0-0-0?! ♜c6 12 d5 ♜e5 13 ♛xe3 ♜xd3+ 14 ♛xd3 0-0 15 ♜e5 ♜f5, con ligera ventaja negra, Gallagher-Malaniuk, Olimpiada de Elistá 1998) 11 ... ♛xf3 12 gxf3 ♜c6 13 d5 ♜h4+ 14 ♜g3+ ♛e7, “con juego más o menos igualado” (De Firmian, MCO).

(b2) Spassky jugó la apertura en plan kamikaze, en todo un Campeonato de la URSS: 4 d4 d5 5 ♜c3 dxe4 6 ♜xe4 ♜g6?!

7 ♜c4 ♜e7 8 h4? ♜xh4 9 ♜e5 ♜c6? (las negras podían haber jugado tranquilamente 9 ... 0-0, o incluso 9 ... ♛f8, con clara ventaja) 10 ♜xf7+ ♜f8 11 ♜xc6 bx6 12 ♜b3 ♜f5, y se acordaron tablas en 21 jugadas (Spassky-Novopashin, Erevan 12.12.1962).

(b3) 4 d4 d5 5 ♛e2 ♜g6 6 h4 h5 7 ♜c3 c6 8 exd5+ ♜e7 9 ♛e4?! (un plan arriesgado; mejor parece 9 ♜d2 y 10 0-0-0) 9 ... 0-0 10 ♜c4 ♜d6 11 ♜f2 c5 12 ♜b5 ♛e8 13 ♛xe8+!? (13 ♛d3 ♜g4 14 ♜d2 ♜a6 =) 13 ... ♛xe8 14 ♜xd6 ♛d8 15 dx5 ♜d7 18 ♜e4 (el jaque en c5 impide la ganancia de pieza; mejor 18 ♜b5) 18 ... ♛a4!, y Short sufrió una inesperada derrota en 42 j. (Short-Bluvstein, Montreal 28.7.2007).

(c) 3 ... f5 4 exf5 (4 e5 d5 5 d4 g5 6 c4 g4 7 ♜c3 ♜b4 8 ♜xf4 gx f3 9 ♛xf3 (Velden-H. Simon, Correspondencia 1998) 4 ... d5 5 d4 ♜d6 6 ♜d3 ♛f6 7 ♜c3 c6 8 0-0 ♜xf5 9 ♜xf5 ♛xf5 10 ♜h4 ♛f6 11 ♛g4, con posición complicada (ECO)).

(d) Una curiosidad es 3 ... a6?! 4 ♜c4 d6 5 d4 g5 6 g3 ♜c6 7 0-0 ♜g7 8 c3 ♜h3 9 gx f4 ♜xf1 10 ♛xf1 g4 11 ♜e1 h5 12 ♜d3 ♛e7 13 ♛g2 ♜h6 14 a4 h4 15 ♜d2 h3 16 ♛e2 ♜f8 17 ♜d5 ♜d8 18 ♜f2 c6 y 0-1 en 55 jugadas (Ioakimidis-Kolarov, Sofía 1979). El Elo de Kolarov, en aquel momento, era de 2430, lo que descarta que 3 ... a6 fuese un capricho de aficionado.

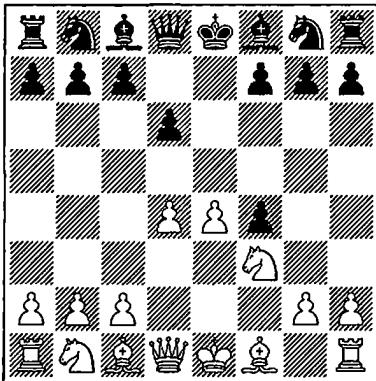
Estudiaremos ahora los dos planes principales:

- (1.1) 4 d4
- (1.2) 4 b3

(1.1)

4 d4

...



129

**4 ♜c4 d6** normalmente revierte a la Defensa Fischer (**3 ... d6**). Hay, sin embargo, un caso en que se produjo una especie de híbrido con el Gambito de Alfil: **4 ♜c4 d5 5 exd5 ♜d6 6 0-0 ♜e7 7 d4 0-0 8 ♜e5 ♜g6 9 ♜h5 ♜f6 10 ♜c3 ♜xe5 11 dxе5 ♜xe5 12 ♜d2 ♜g5 13 ♜f3 ♜g4 14 ♜e4! ♜d7 15 ♜xf4 ♜xf4 16 ♜xf4 ♜xf4 17 ♜xf4 ♜e5? 18 ♜e1!**, y las blancas lograron ventaja decisiva, imponiéndose en la jugada 32 (Vukcevich-Kalme, Mundial de Estudiantes 1960). Está claro que en este caso el avance ...h6 resultó inútil en conexión con el plan adoptado por las negras.

**4 ... g5  
5 ♜c3 ...**

O bien **5 h4 ♜g7 6 hxg5 hxg5 7 ♜xh8 ♜xh8 8 g3 d5 9 gx f4 g4 10 ♜g5 f6 11 f5**. Ésta es una línea extraña, en la que resulta difícil ver, por el momento, la compensación blanca por la pieza. **11 ... fxg5 12 ♜xg4 ♜xd4 13 ♜c3 ♜xc3+ 14 bxc3 ♜e7 15 ♜xg5 ♜xe4+ 16 ♜xe4+ dxe4 17 ♜c4 ♜xf5!** (si 17 ... ♜f8, 18 f6 ♜d7 19 f7 ♜gf6 20 0-0-0, y si 17 ... ♜e7, 18 f6 ♜g6 19 f7+ ♜f8 20 0-0-0 ♜c6 21 ♜h1, con la amenaza ♜h8+, ventaja decisiva de las blancas en ambos casos) 18 ♜xg8 (=, Estrin).

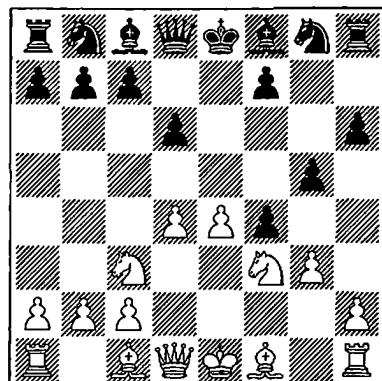
Por otro lado, **5 ♜c4 d6** revierte a la Defensa Fischer (**3 ... d6**). No obstante, en

la década de los sesenta, las negras implementaron algunas ideas diferentes, a partir de este desarrollo de alfil. Por ejemplo:

(a) **5 ♜c4 ♜g7 6 ♜c3 ♜e7 7 g3 ♜g6 8 gx f4 g4 9 ♜e5 ♜h4+ 10 ♜e2 ♜xe5 11 dxе5 0-0 12 ♜e3 d6 13 exd6 cxd3 14 ♜d3?!** (más prudente era 14 ♜d2 y ♜c1) 14 ... ♜c6, con ventaja del segundo jugador, aunque acabó perdiendo, por errores tardíos (Volovich-Shatskes, Campeonato de Moscú 1964).

(b) **5 ♜c4 ♜g7 6 c3 ♜e7 7 0-0-0 8 g3 d5 9 exd5 fxg3 10 hxg3 ♜f5 11 ♜g2 b5 12 ♜b3 ♜d7 13 ♜d3 ♜d6 14 ♜h1 ♜f5 15 ♜xf5 ♜xf5 16 ♜e1 ♜d7 17 ♜e3 a5 (0-1 en 48 j.), Heuer-Nezhmetdinov (Spartakiada URSS, Moscú 1964).**

**5 ... d6  
6 g3 ...**



130

Esta ruptura se considera clave para combatir la Defensa Becker. Por un lado, las blancas hacen definitivo el sacrificio del peón de gambito, pero abren la posición (columna f, diagonal c1-h6), en perfecta coherencia con el espíritu del Gambito de Rey.

**6 ... fxg3  
7 hxg3 ...**

En el esquema de esta variante a las

negras les interesa más cambiar en g3 que entrar en un juego azaroso, con ...g4, etc. Puesto que conservan el peón de ventaja y su estructura es consistente.

La alternativa es 7 h4!? g4 8 ♜g1 g2 (8 ... ♜e7 9 h5 g2 10 ♜xg2 traspone a la partida que a continuación mencionamos) 9 ♜xg2 ♜e7 10 h5 ♜h4+ 11 ♜e2 ♜g5 12 ♜xg5 ♜xg5 13 ♜d2 ♜xd2+14 ♜xd2, con posición confusa, posiblemente igualada (véase partida temática Shulman-Notkin, Jakovka 1997).

Algunos teóricos, sin embargo, han señalado que 11 ... ♜c6! podría ser una mejora para el juego negro. Por ejemplo: 12 ♜d5 ♜g5 13 ♜xg5 hxg5, o bien 12 ♜e3 ♜g5! 13 ♜xg5 ♜xg5.

7 ... ♜g7  
8 ♜c4 ...

En el plano teórico, el GM Joe Gallagher ha propuesto aquí el sacrificio 8 ♜xg5?! hxg5 9 ♜xh8 ♜xh8 10 ♜h5 ♜xd4 11 ♜xg5 ♜f6!, aunque no parece que las blancas tengan compensación suficiente por la pieza. En cualquier caso, en la práctica el citado autor no ha seguido su propia recomendación, pues en su partida con Juergens (Bad Wörishofen 1994), prefirió 8 ♜c4 (véase comentario siguiente).

8 ... ♜f6

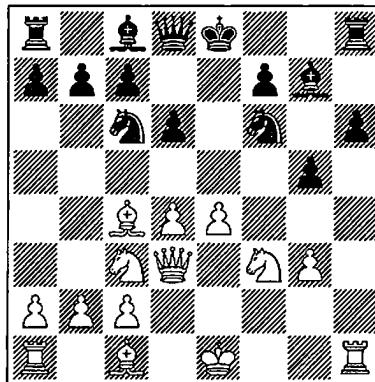
Alternativas:

(a) 8 ... ♜g4 9 ♜f1 ♜d7 (9 ... ♜f6 10 e5 dxе5 11 ♜xf7+ ♜f8 12 ♜b3 exd4 13 ♜xd4 ♜xd4 14 ♜xd4 ♜bd7 15 ♜e3 ♜e8 16 ♜d2, con posición difícil de evaluar, Fedorov-Almási, Pula 2001) 10 ♜d3 ♜h5! 11 ♜e3 (o bien 11 ♜d2 a6! 12 0-0-0 ♜c6 13 ♜d5 ♜ge7 14 ♜de1 ♜g6 15 ♜c3 0-0, con mejores perspectivas de las negras, Gallagher-Juergens, Bad Wörishofen 1994) 11 ... ♜e7 12 0-0-0 ♜bc6 13 ♜d2 a6 14 a3, la posición es complicada, con posibilidades pa-

ra ambos bandos (Hector-Wedberg, Campeonato de Suecia 2002).

(b) 8 ... ♜c6 9 ♜e3 ♜g4 10 0-0 ♜f6 11 ♜d3, como en la partida Fedorov-Notkin (San Petersburgo 1996), y aquí Fedorov sugiere 11 ... ♜h5 12 ♜b5, con posición confusa, en equilibrio dinámico.

9 ♜d3 ♜c6



131

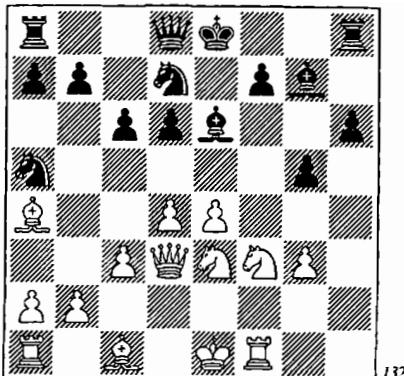
10 ♜b3 ...

En la partida Grischuk-Lunek (Campeonato de Rusia 1999, match, 1.<sup>a</sup>) se jugó 10 ♜e3 ♜a5 11 0-0-0 ♜xc4 12 ♜xc4, pero ahora Grischuk sugiere 12 ... ♜g4 13 ♜d2 c6, con ligera ventaja negra.

10 ... ♜g4  
11 ♜f1 ♜a5  
12 ♜a4+ ♜d7  
13 ♜d5 c6  
14 ♜e3 ♜e6  
15 c3 ...

(Ver diagrama 132.)

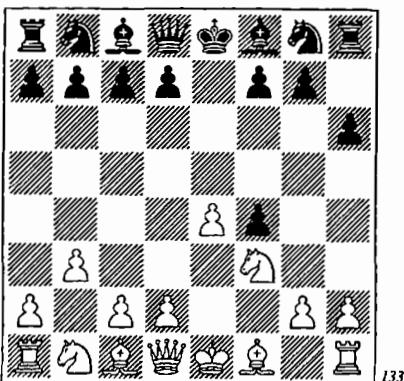
Después de 15 ... b5 16 ♜c2, la posición es difícil de evaluar, como tantas otras veces, debió a los factores dispares, pero las negras conservan el peón de más, sin especiales motivos de preocupación (Morozovich-Lékó, Francfort /rápida/ 2000).



(1.2)

4 b3

...



133

Éste es un plan muy distinto, que ha entrado en escena en la década de los noventa. Las blancas tratan de explotar la gran diagonal negra y, más concretamente, impedir el inmediato avance 4 ... g5.

4 ... d6

Alternativas:

(a) 4 ... d5 5 exd5 Cf6 6 Bb2 Be7 7 Qc3 0-0 8 Bc4 (8 Be2? se jugó en la partida Fedorov-Svidler, Campeonato de Europa por equipos, Pula 1997, a lo que debe seguir, según Fedorov, 8 ... Bf8 9 0-0-0 Qxd5, con ventaja negra —véase partida

temática n.º 17— 8 ... a6 9 a4 Qbd7, con posición complicada (Boucher-Houston, Correspondencia 2001).

(b) 4 ... Cf6, y ahora:

(b1) 5 e5 Qe4 6 Bb2 Be7 7 Bc4 Bh4+ 8 Qf1 0-0 9 Bf2 d5 10 Bxd5 Qf2 11 Qxh4 Qxh1 12 Qg6 c6 13 Bc4 b5? (13 ... Bf8) 14 e6!, con clara ventaja blanca (Westerinen-Tallaksen, Gausdal 4.1.2002, 1-0, 41 j.).

Después de 5 e5 Qe4, la partida Shaw-Nunn (Isla de Man 1994) siguió así: 6 Bf2 Qg5 7 Bb2 Qc6 8 d4 Qxf3+ 9 Bxf3 Bh4 10 g3? (10 Bf2 Bxf2+ 11 Bxf2 Be7) 10 ... Qxd4! 11 Bf4 (11 Bxd4? fxe3 12 hxg3 Bxd4-+) 11 ... fxe3 12 Bxd4 g2+ 13 Bxh4 gxh1B 14 Qd2 Bg1 15 0-0-0 Be7 16 Bf4 Bg6, con ventaja decisiva de las negras, aunque la partida finalizó en tablas, en 56 jugadas.

(b2) 5 Bf2 g5 (5 ... d5 6 exd5+ Be7 7 Bb2 0-0 8 Qc3 Be8 9 0-0-0 Qxd5 10 Bf5 Qxc3 11 dxc3 Bd6 12 Bh5 Qd7 13 Bc4 Bf6 14 Bhe1 Be3 15 Bxe3 fxe3 16 Bf1 g6 17 Ba5 Bf5 18 Ba4 c6 19 Bd4 e2 20 Bxf5 Bb6 21 Bxe2, 1-0, Hebden-Pein, Londres 1987) 6 Bb2 Bg7 7 Qc3 c6? (evita 8 Qd5, pero era mejor 7 ... 0-0 8 0-0-0 Bf8) 8 e5 Bf7 9 Qe4 d5? (9 ... 0-0) 10 Bd6+ Bf8 11 0-0-0 Ba6 12 Bd4 Bc7? (12 ... g4, para impedir Bh5) 13 Bf5 Bd7 14 Qf5 Bf6 15 a3 Bg8 16 Bxc8, y las negras están totalmente paralizadas (O. Popovych-Karklins, Chicago 1989).

(b3) 5 Qc3 Qc6 6 e5 Qh5 7 Bc4 g5 8 0-0 g4 9 Bd5 Bg7 (9 ... gxf3? 10 Bxf3 Bc5+ 11 Bf1 Bh4 12 Bxh5 Bxh5 13 Bf6+ Bf8 14 Bxh5 Bxe5 ±; 9 ... Bg8!) 10 d4 0-0 11 c3 Qe7 12 Bh4 Bxd5 13 Bxg4 Bg5 14 Bxg5 hxg5 15 Bxd5 d6?! (16 ... gxf3) 16 Bf3 c6 17 Bc4 g4 18 Bg5 Bh6, con igualdad (Radwiewicz-Borisek, Budapest 12.8.2002, tablas en 59 j.).

(c) 4 ... ♜e7 5 ♜c4 (5 ♜b2 ♜h4+) 5 ... ♜f6 (5 ... ♜h4+ 6 ♜f1; 5 ... ♜f6 6 e5 d5 7 ♜e2 ♜g4 8 0-0) 6 e5 ♜h4+ 7 ♜f1 d5? (era mejor 7 ... ♜e7, y si 8 ♜b2, 8 ... ♜c6) 8 exd6! ♜f6 9 ♜e2+ ♜f8 10 ♜e5, con ventaja blanca (Hossain-Swathi, Calcuta 25.3.2002, 1-0, 21 j.).

4 ... c6 5 ♜b2 d5 6 ♜e2 dx e4 7 ♜xe4+ ♜e7 8 ♜xe7+ ♜xe7 9 ♜c3 ♜f5 10 0-0-0 ♜d7 11 ♜e2 ♜d5 12 ♜ed4 ♜h7 13 ♜e1+ ♜d8 14 ♜c4 ♜e7, y se acordaron tablas (Koepke-Volosin, Pardubice 19.7.2008).

5 ♜b2 ♜f6

Después de 5 e5 ♜e4 6 ♜b2 ♜c6 7 ♜b5 a6 8 ♜xc6 dx c6 9 0-0-0 ♜g4 10 ♜e1? (10 d4 ♜g5 11 ♜bd2) 10 ... ♜g5 11 d4 ♜xf3+ 12 gx f3 ♜h3 13 ♜f2 ♜e7 14 ♜d2 ♜d5 15 ♜e2 0-0-0, las negras consiguieron una aplastante ventaja posicional, aunque acabaron perdiendo por errores ajenos a la apertura (Salmensuu-Rantanen, Campeonato de Finlandia por equipos 15.1.2005).

6 ♜c3 ...

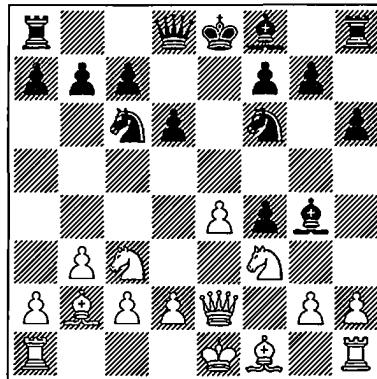
6 ♜e2 ♜e7 7 ♜c3 0-0-0 8 0-0-0 c6 9 g3 fxg3 10 ♜g1 ♜e8 11 ♜xg3 ♜f8 12 d3 ♜bd7 13 ♜d2 ♜e5 14 ♜e2 g6 15 d4 ♜xf3 16 ♜xf3 ♜g7 17 ♜g2 ♜h7 18 ♜b1 ♜g5, con una ligera ventaja de las negras, gracias a su peón extra, con una dudosa presión de las blancas sobre su enroque (Hebden-Romanishin, Moscú 1986, 0-1, 56 j.).

6 ... ♜c6  
7 ♜e2 ♜g4

(Ver diagrama 134.)

8 ♜d5 ...

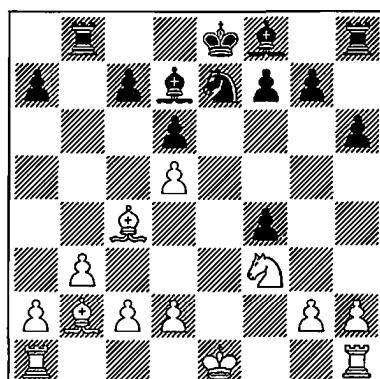
En la partida Reinderman-Macieja (Pardubice 1993) se jugó 8 0-0-0 ♜d7 9 h3 ♜h5 10 ♜f2 0-0-0 11 ♜e1 ♜b8 12 ♜b5 ♜xf3 13 ♜xc6 bxc6?! (13 ... ♜xc6 14 ♜xf3, y las negras tendrían más problemas



134

para completar el desarrollo; de este modo, apuntalan, además, el avance ...d6-d5) 14 ♜xf3 ♜e7 15 ♜xf4 ♜he8 16 ♜e2 d5 17 exd5 cxd5 18 d3 ♜d6, con igualdad (1-0, 42 jugadas).

- |          |      |
|----------|------|
| 8 ...    | ♜xd5 |
| 9 exd5+  | ♜e7  |
| 10 ♜b5+  | ♜d7  |
| 11 ♜xb7  | ♜b8  |
| 12 ♜xb8+ | ♜xb8 |
| 13 ♜c4   | ...  |

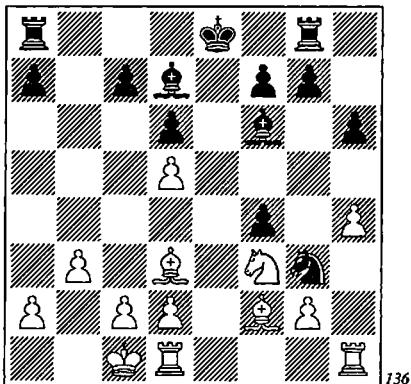


135

- |          |     |
|----------|-----|
| 13 ...   | ♜g8 |
| 14 ♜d4   | ♜a8 |
| 15 h4    | ♜f5 |
| 16 0-0-0 | ♜c7 |
| 17 ♜f2   | ♜f6 |

18 ♘d3

♞g3



136

La posición está equilibrada. Puede seguir 19 ♜de1+ ♛d8 20 ♜hg1, con posibilidades mutuas. El peón de d5 restringe al campo negro, pero también el caballo de g3 es molesto. Las negras pueden seguir con ...g7-g5, con actividad en el flanco de rey. En la partida Grabarczyk-Socko (Campeonato de Polonia 1994), se jugó 19 ♜xg3 fxg3 20 ♜df1, con una ligera ventaja negra, aunque la lucha finalizó en tablas en la jugada 30.

## Partidas temáticas

Partida n.º 13

Gallagher-Klovans

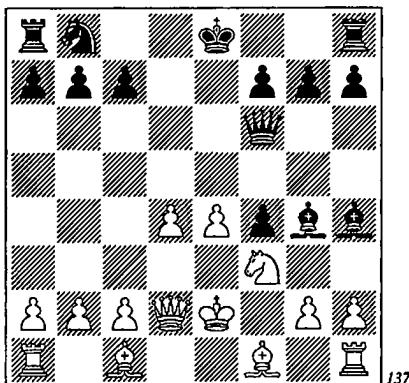
Oberwart 1993

Defensa Cunningham (C35)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♜e7 4 ♜c3 ♜h4+ 5 ♜e2 d5

De modo similar al Gambito Mason-Keres, las negras entregan el peón de d5 para acelerar el desarrollo y abrir líneas sobre el rey blanco.

6 ♜x d5 ♜f6 7 ♜xf6+ ♜xf6 8 d4 ♜g4 9 ♜d2



137

El ataque directo al peón de f4 es aquí un detalle más sustancial que en otras variantes, pues el avance ...g5 deja al alfil de h4 encerrado y capturable.

Es más popular, sin embargo 9 c3, que concede a las negras la opción adicional (en relación con la partida) 9 ... c5, aunque no siempre con éxito para las negras. Por ejemplo: 10 dx c5 ♜e7 11 ♜d5! ♜d7 12 ♜xf4 ♜f6 13 ♜e5 ♜xe4 14 ♜e3! ♜xf3 15 ♜b5+ ♜f8 16 ♜xe7+ ♜xe7 17 ♜xf3 ♜xc5, con clara ventaja blanca, gracias a su mayoría del flanco de dama y la pareja de alfiles, además de la mala posición del

rey negro (Arnason-Wedberg, Randers 1985).

9 ... ♜c6 10 c3 g5

Mejor que 10 ... 0-0-0, como jugó Piket contra Short (véase).

11 ♜d1 0-0-0 12 ♜c2

La maniobra típica del rey blanco, que también se ve a menudo en las partidas con el Gambito Mason.

12 ... ♜he8

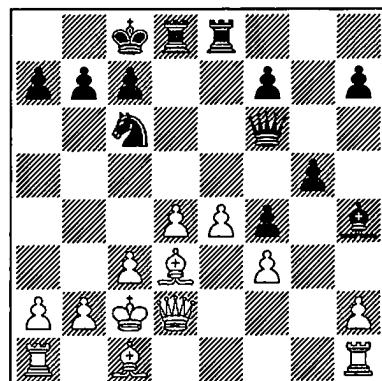
Otra posibilidad es 12 ... ♜xf3 13 gx f3, con un fuerte centro, que da ventaja a las blancas.

Gallagher sugiere 12 ... ♜h6 13 ♜xh4 ♜xh4 14 g3, con ventaja blanca.

13 ♜d3

En caso de 13 ♜xh4, las negras pueden replicar 13 ... ♜xe4!, con fuerte ataque, posiblemente ganador. Por ejemplo: 14 ♜f3 (14 ♜d3 ♜xd4+ 15 cxd4 ♜exd4 16 ♜c3 gxh4 17 b3 h3 18 gxh3 ♜f5) 14 ... ♜f5! 15 ♜d3 g4 16 ♜e1 ♜xd4+! 17 cxd4 ♜exd4 18 ♜c3 ♜e6 19 ♜xf5 ♜xf5+ 20 ♜b3 ♜b5+ 21 ♜c2 ♜c4, con ventaja decisiva de las negras (análisis de Klovans).

13 ... ♜xf3 14 gx f3



138

14 ... ♜x d4+!

Las negras deben jugarse el todo por el

todo, pues las evoluciones tranquilas permitirían a las blancas mantener su ventaja posicional.

**15 cxd4 ♜xd4 16 ♜c3**

Gallagher se apresura a desclavar la dama, pero parece mejor 16 a4! ♜ed8 17 ♜a3, y realmente cuesta creer que el ataque negro pueda prosperar, teniendo en cuenta que, además de la pieza entregada, el alfil de h4 está completamente fuera de juego.

**16 ... ♜e6**

El hecho de que la torre dama blanca siga confinada en su rincón y de que las piezas pesadas contrarias sean ágiles y agresivas, permite concluir que la iniciativa de las negras debe ser compensación adecuada por el sacrificio.

**17 ♜b1 ♜c6 18 ♜b3 a5 19 a3 a4 20 ♜b5 ♜b8**

20 ... ♜b6 21 ♜e8+ ♜d8 22 e5 ♜xe8 23 exf6 ♜xf6, con posición igualada, tal vez ligeramente favorable a las blancas, que pueden reorganizarse en pocas jugadas.

**21 ♜e2 ♜d8**

A considerar era 21 ... ♜d6!?.

**22 ♜f1 ♜b6 23 ♜c5 ♜c6 24 ♜b5 ♜b6**

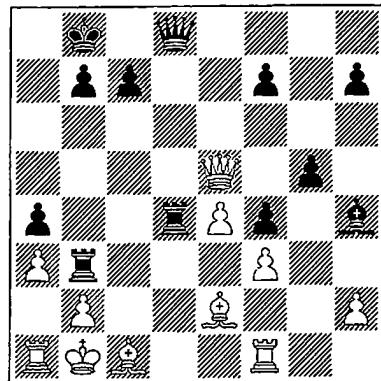
**25 ♜a5 ♜b3**

Las negras siguen ganando espacio, ocupando posiciones amenazadoras.

**26 ♜e5?!**

Prácticamente, la dama blanca está jugando en solitario.

Si 26 ♜f5, las negras podrían responder 26 ... ♜d2! 27 ♜b5 (27 ♜xd2 ♜xb2+ [27 ... ♜xd2? 28 ♜e5 ♜xe2 29 ♜e8+ ♜a7 30 ♜xa4+ ♜a6 31 ♜xb3 ♜xf1+ 32 ♜a2 +-]) 28 ♜xb2 ♜xd2+ 29 ♜b1 ♜xe2 y, a pesar de la desventaja material, las negras pueden hacer tablas por perpetuo. Por ejemplo: 30 ♜c1 ♜d3+ 31 ♜c2 ♜b3+ 32 ♜c1 ♜e3+, etc.



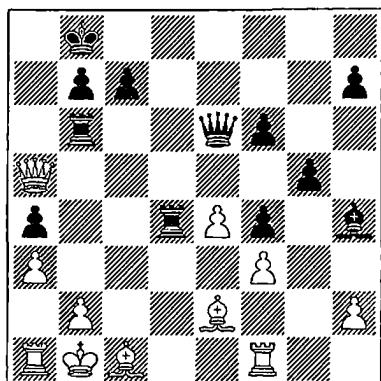
139

**26 ... f6 27 ♜c5 ♜b6 28 ♜a5 ♜d6**

**29 ♜a2?!**

29 ♜a2, con juego confuso (Klovans).

**29 ... ♜e6+ 30 ♜b1**



140

**30 ... ♜d6?**

Las negras dejan escapar una oportunidad de oro: 30 ... ♜xe4! 31 ♜d3 (31 fxe4 ♜xe4+ 32 ♜a2 ♜e6+ 33 ♜b1 ♜xe2 34 ♜g1 ♜f2, ganando) 31 ... ♜d4 32 ♜f5 h5 33 ♜xe6 ♜xh5, con clara ventaja.

Otra buena posibilidad era 30 ... ♜b3, con la amenaza ... ♜c6, y las blancas estarían prácticamente en Zugzwang.

**31 ♜a2 ♜e6+ 32 ♜b1 ♜d6 33 ♜a2**

Tablas.

## Partida n.º 14

**Short-Piket**

Madrid 29.5.1997

Defensa Cunningham (C35)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♛e7 4 ♜c3 ♛h4+  
5 ♜e2 d5 6 ♜xg4 ♜f6**

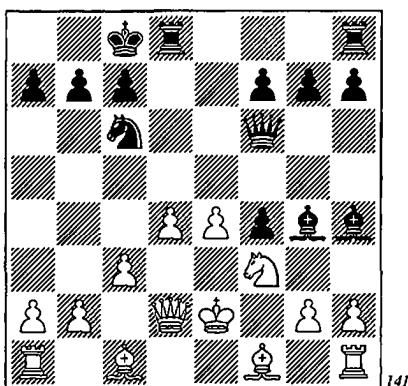
Aunque la textual está mejor considerada por la teoría, es más agresiva 6 ... ♜g4. La partida Gallagher-Jacobs (Calle 1985), por ejemplo, continuó así: 7 d4 f5 8 ♜d3 ♜e7 9 ♜xf4 ♜bc6 10 c3 ♜d7 11 e5 g5, y ahora 12 ♜h3 parece mejor para las blancas (que cayeron en una trampa, con 12 g3? gxg4 13 gxh4 ♜xe5!).

**7 ♜xf6+ ♛xf6 8 d4**

8 d3 ♛g4 9 ♜d2 conduce a un juego similar al de la partida, pero en versión más prudente.

**8 ... ♛g4 9 ♜d2 ♜c6 10 c3 0-0-0?!**

Novedad, en el momento de jugarse esta partida. Esta jugada parece, no obstante, inferior a 10 ... g5 (Gallagher-Klovans). Lo lógico es que las negras conserven su peón de f4, aun a costa de dejar al alfil de h4 fuera de juego.



**11 ♜xf4**

No 11 ♜xd1?, por 11 ... ♜xd4!.

**11 ... ♛e6**

11 ... ♜xf4 12 ♛xf4 ♜he8 13 ♜e3 f5  
14 e5, con ligera ventaja blanca.

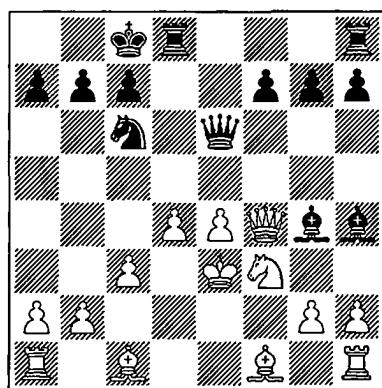
**12 ♜e3?!**

Esta perversa jugada, además del evidente ataque al alfil de h4, plantea la fuerte amenaza 13 ♜c4! (13 ... ♜xc4 14 ♜xg4+ y 15 ♜xh4).

Otras posibilidades eran:

(a) 12 ♜d1? ♜xd4 13 cxd4 ♜xd4+ 14 ♜c2 (14 ♜d2? ♜xe4) 14 ... ♜xe4, con ventaja negra.

(b) 12 h3 obligaría a las negras a lanzarse al trapecio sin red (pues 12 ... ♜xf3 13 gxg3 sería una importante concesión posicional): 12 ... ♜xd4+ 13 cxd4 ♜xd4, pero después de 14 ♜e3 no se ve una forma convincente de proseguir el ataque. Por ejemplo: 14 ... ♜xf3 15 ♜xf3!, y la posición está ganada para las blancas.



142

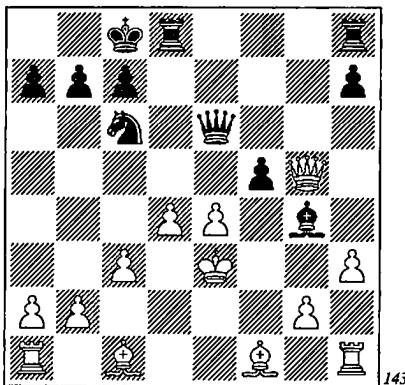
**12 ... g5?!**

Piket se la juega de todos modos, porque la alternativa 12 ... ♜xf6 13 ♜f2 no le satisface.

**13 ♜xg5 ♛xg5 14 ♜xg5 f5?!**

Después de 14 ... ♜he8 15 ♜d3 (15 ♜f4 f5 16 h3 ♜h5 17 ♜c4 ♜xe4+ 18 ♜xe4 fxg4 19 ♜b5) 15 ... ♜f5 16 ♜f2 ♜xe4 ♜e1, con ventaja blanca (Ftacnik).  
**15 h3?**

Short comentó que había visto la variante 15 e5? ♜xe5 16 dx e5 ♛b6+ 17 ♔f4 ♜f2++, propia del siglo XIX, y pensó que "era mejor evitarla".



143

**15 ... ♜x d4?**

La alternativa 15 ... ♛xe4+ 16 ♔f2 ♜hg8 (16 ... ♔d1 17 ♜f4 ♜c2+ 18 ♜d2 ♜a4 19 ♔d3 no ofrece la menor esperanza a las negras, según Short) 17 ♜f4 ♔h5 es ligeramente favorable a las blancas.

**16 cxd4 ♜x d4 17 hxg4**

De las dos posibles capturas, ésta es, sin duda, la mejor, con ventaja decisiva.

De todas formas, también era posible 17 ♔xd4. Por ejemplo: 17 ... ♛xe4+ 18 ♔c3 ♛e5+ 19 ♔c2 y el rey escapa de los jaques. O bien 17 ... ♛b6+ 18 ♔c3 ♛a5+ 19 ♔c2 ♛a4+ 20 b3, etc.

**17 ... ♜x e4+**

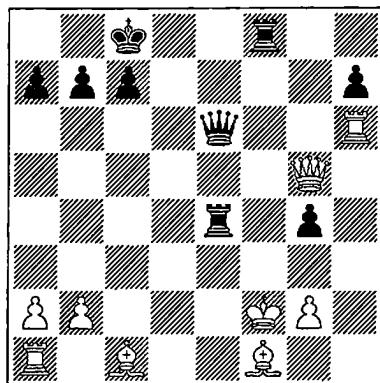
17 ... ♛xe4+ 18 ♔f2 fxg4 19 ♔g1.

**18 ♜f2 fxg4 19 ♜h6 ♜f8+.**

(Ver diagrama 144.)

**20 ♔g1??**

A Piket le quedaban 20 jugadas para el control con muy poco tiempo en su reloj, cuando su rival comete esta auténtica pifia. Short lo comenta así: "Con 20 ♔g3 ♛f7 21 ♔e3 ♜g8 22 ♛c5 b6 23 ♛c3 vi



144

que se ponía fin al espectáculo, pero me obsesioné con la idea de que la dama negra pudiese jaquear en la diagonal h2-b8. Así que opté por la jugada más *segura*. Por otra parte, testigos presenciales dan fe de que, en este momento de la partida, el GM inglés temblaba de forma descontrolada.

**20 ... ♜x f1+**

Si 20 ... ♛e8, 21 ♔d2.

**21 ♔x f1 ♜e1+ 22 ♔f2 ♜e2+?**

Las negras podían haber forzado aquí tablas por perpetuo, con 22 ... ♜e2+! 23 ♔g3 ♜xg2+! 24 ♔xg2 ♜e2+ 25 ♔g3 ♜f3+ 26 ♔h2 ♜f2+, lo que habría sido un desenlace ciertamente dramático.

**23 ♔g3 ♛d3+ 24 ♔xg4**

Las negras se rindieron, en vista de que los jaques se terminan. Por ejemplo: 24 ... ♛d7+ 25 ♔g3 ♛d3+ 26 ♔h2, o bien 24 ... ♛d4+ 25 ♔g3 ♛d3+ 26 ♔h2.

Partida n.º 15

**Shulman-Hector**

Gotemburgo 13.1.1999

Defensa Cunningham (C35)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♔e7 4 ♔c4 ♔h4+ 5 ♔f1 d5 6 ♔xd5 ♜f6 7 ♔b3**

Una de las ideas modernas en esta va-

riante: el peón de e4 puede sacrificarse, a fin de conservar el potente alfil blanco.

7 ... ♖g4

7 ... ♖xe4 8 ♕e2 ♕e7 9 ♖xh4 g5 10 d3 ♖g3+ 11 hxg3 ♕xe2+ 12 ♖xe2 gxh4 13 ♖xf4 ♖g4+ 14 ♖f2 hxg3+ 15 ♖xg3 0-0 16 ♖d2 (1-0, Kask-Bellgrau, Nort Bay 1994).

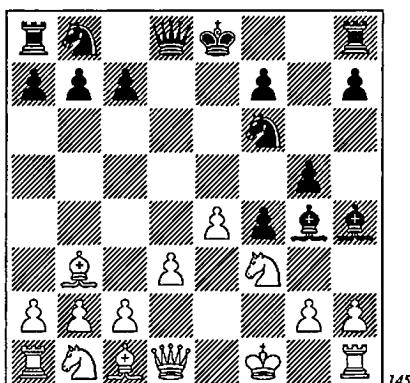
8 d3

Comenta Shulman: "Mi oponente guardaba un buen recuerdo de la línea 8 ♖xf7+?! ♖xf7 9 ♖e5+ ♖e7 10 ♖xg4 ♕d4 11 c3 ♕d3+ 12 ♖g1 ♕xe4 13 ♖f2 ♕f5 14 d4 ♕e8, con buen juego de piezas para las negras, en la partida Popovych-Hector (Gausdal 1990).

La alternativa es 8 ♖c3. Por ejemplo: 8 ... 0-0 (8 ... ♖c6 9 d3 g5 10 e5?! ♖xf3 11 ♕xf3 ♖xe5, con ventaja negra, Wells-Yemelin, Budapest 1994) 9 d3 ♖c6 10 ♖xf4 ♖d4 11 h3 ♖xf3 12 gx f3 ♖h5 13 ♖h2 c6 14 f4 g6 15 f5 ♖h8 16 ♕g4 ♖g7 17 ♖e5 ♖f6 18 ♖xd4 ♖xd4 19 ♖e2 ♖xb2 20 ♕b1 ♖f6, con posición complicada (Garde-Nystrom, Suecia 1994).

8 ... g5

O bien 8 ... 0-0 9 ♖d2 ♖h5 10 ♖c3 ♖c6 11 ♖xh4 ♕xh4 12 ♕f2 ♕d8 13 ♖xf4 ♖e6 14 ♕e1 ♖xf4 15 ♕xf4 ♖xb3 16 axb3 ♖d4, posición complicada (tablas, Short-Kasparov, partida de exhibición, Londres 1993).



145

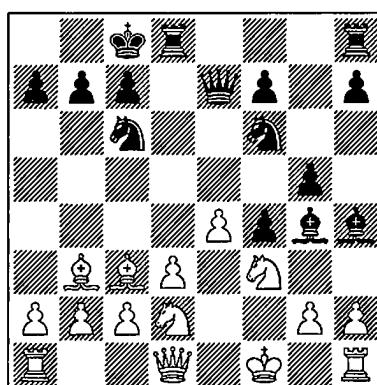
9 ♖d2

9 ♖xf7+?! ♖f8 (9 ... ♖xf7 10 ♖e5+ ♖g7 11 ♖xg4 ♖xe4 12 b3 ♕d4 13 c3, y si 13 ... ♖xc3?, 14 ♖b2, con ventaja decisiva) 10 ♖b3 ♖xe4 11 ♖bd2! ♖f6 12 ♖c4, "y aunque ambos reyes están expuestos, las blancas (tras la maniobra ♖c1-d2-c3) tienen un fuerte alfil de casillas negras sin rival" (Shulman).

9 ... ♖c6 10 ♖c3 ♕e7?!

10 ... ♕f8 11 ♖bd2 ♕e7 12 ♕g1 ♖h5 13 d4, con iniciativa de las blancas.

11 ♖bd2 0-0-0?



146

Era preciso 11 ... ♕g8! 12 ♕g1 ♖h5 13 d4 0-0-0 14 d5 ♖xf3 15 gx f3 ♖e5 16 ♖xe5 ♕xe5 17 ♖c4, con mejor posición de las blancas.

12 ♕g1!

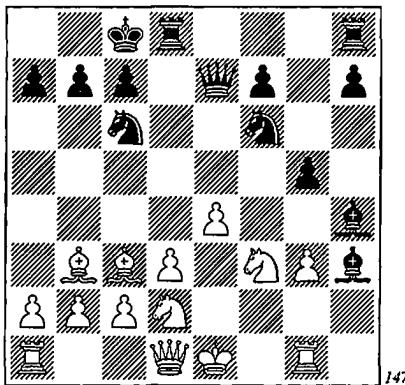
Una jugada sumamente lógica, que amenaza explotar la comprometida situación del alfil negro de h4, con el avance g2-g3.

12 ... ♕hg8

Otra posibilidad, que tampoco resolvía los problemas de las negras, era 12 ... ♕he8. Por ejemplo: 13 g3 fxg3 14 hxg3 ♖h3+ 15 ♖e1 ♖xg3+ 16 ♕xg3 g4 17 ♕e2?! (17 ♖h4 ♖xe4!; 17 ♕xh3?! gxh3 18 ♕e2±) 17 ... ♖h5 18 ♕h2 ♖xg3 19 ♕xg3 f5 20 ♕g1

$f \times e4$  21  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{W}d7$  22  $\mathbb{Q}e2$ , con ventaja blanca (Shulman/Bangiev).

13  $g3$   $\mathbb{Q}h3+$  14  $\mathbb{Q}e1$   $f \times g3$  15  $h \times g3$



147

15 ...  $\mathbb{Q} \times g3+$  16  $\mathbb{Q} \times g3$   $g4$  17  $\mathbb{Q}h4$

La partida está ganada para las blancas. Sólo necesitan consolidar el "aireado" flanco de rey y lo demás será coser y cantar.

17 ...  $\mathbb{Q}d4?$

Si quiera con la mejor resistencia podía cambiarse el signo de la lucha. Por ejemplo: 17 ...  $\mathbb{Q}g5$  18  $\mathbb{W}e2$   $g \times h3$  19  $\mathbb{W}xh5$   $\mathbb{Q}g1+$  20  $\mathbb{Q}f1$   $h2$  21  $\mathbb{Q}f5$   $h1\mathbb{W}$  (21 ...  $\mathbb{W}c5$  22  $\mathbb{W}xh2$ ) 22  $\mathbb{Q}xe7+$   $\mathbb{Q}xe7$  23  $\mathbb{W}xh1$   $\mathbb{Q}xh1$  24  $\mathbb{Q}f6$ , con un final ganado. O bien 17 ...  $\mathbb{Q}d7$  18  $\mathbb{Q}f5$ .

18  $\mathbb{Q} \times d4$   $\mathbb{Q} \times d4$  19  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{W}e5$  20  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}d7$

21  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{W}f4$

Si 21 ...  $\mathbb{W}e8$ , 22  $\mathbb{Q}a4$ .

22  $\mathbb{W}f2$

Las negras se rindieron.

Partida n.º 16

**Reinderman-I. Sokolov**

Campeonato de Holanda

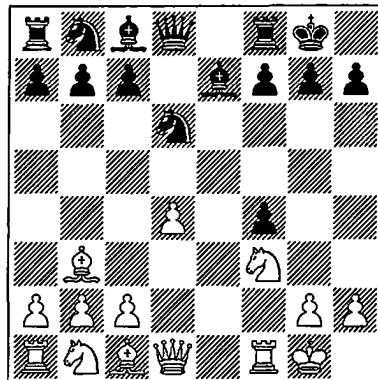
Leeuwarden 22.6.2002

Defensa Cunningham (C35)

1  $e4$   $e5$  2  $f4$   $exf4$  3  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}e7$  4  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f6$   
5  $e5$   $\mathbb{Q}e4$  6 0-0  $d5$  7  $exd6$   $\mathbb{Q} \times d6$  8  $\mathbb{Q}b3$  0-0

8 ...  $\mathbb{Q}c6$  9  $d4$   $g5$  10  $\mathbb{W}e1$   $g4$  11  $d5$   $g \times f3$  12  $d \times c6$   $f \times g2$  13  $\mathbb{Q} \times f4$   $b \times c6$ , con ventaja negra (Schoenich-Kuehne, Alemania 1996).

9  $d4$



148

9 ...  $c5$

9 ...  $g5$  10  $c4$   $\mathbb{Q}g4$  11  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}c6$  12  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}f5$  13  $d5$   $\mathbb{Q}cd4$  14  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{Q} \times b3$  15  $axb3$   $h6??$  (15 ...  $\mathbb{Q}f6 \pm$ ) 16  $\mathbb{Q}e5$  (1-0, Black-Castillo, Olimpiada de Moscú 1994).

10  $\mathbb{Q} \times f4$

10  $d \times c5?!$   $\mathbb{Q}e4$  11  $\mathbb{W} \times d8$   $\mathbb{Q} \times d8$  12  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}f5$ , con alguna ventaja negra.

10 ...  $c \times d4$  11  $\mathbb{Q} \times d4$   $\mathbb{Q}d7$

O bien 11 ...  $\mathbb{Q}c6$  12  $\mathbb{Q} \times c6$   $b \times c6$  13  $\mathbb{W}f3$ , y las blancas están un poco mejor (Herter-Schwenkreis, Alemania Federal 1963).

12  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}f6$  13  $\mathbb{Q}d5$

Otra idea era 13  $\mathbb{W}d3!?$ , para seguir con  $\mathbb{Q}ae1$ .

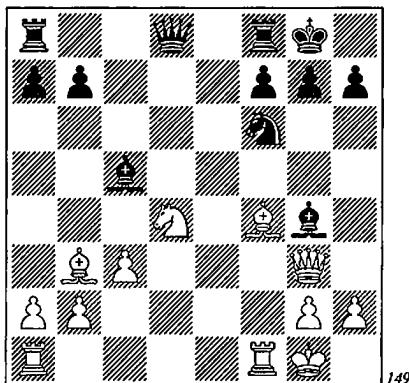
13 ...  $\mathbb{Q} \times d5$  14  $\mathbb{Q} \times d5$   $\mathbb{Q}e8$

Sokolov decide resituar su caballo para satisfacer las necesidades defensivas de su posición.

14 ...  $\mathbb{Q}f6$  15  $c3$   $\mathbb{W}b6$  16  $\mathbb{Q}f2$ ; 14 ...  $\mathbb{W}b6$  15  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{W}c5$  (15 ...  $\mathbb{W} \times b2?$  16  $\mathbb{Q}c6$   $\mathbb{W}b6+$  17  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{W}c7$  18  $\mathbb{Q} \times e7+$   $\mathbb{W} \times e7$  19  $\mathbb{Q}c5$ , con gran ventaja blanca) 16  $\mathbb{W}f3 \pm$ .

15 ♜b3 ♖f6 16 c3 ♜g4 17 ♜e1 ♜c5  
18 ♜g3!?

Si 18 ♜e5, 18 ... ♖d7, y si 19 ♜g3, el caballo negro regresa a f6.



149

18 ... ♖d7

Defiende el alfil, amenazando ... ♖h5.

Era inferior 18 ... ♜xd4+ 19 cxd4 ♖xd4+ 20 ♜e3 ♖e4 21 ♜xf6 gxsf6 22 h3, con ventaja.

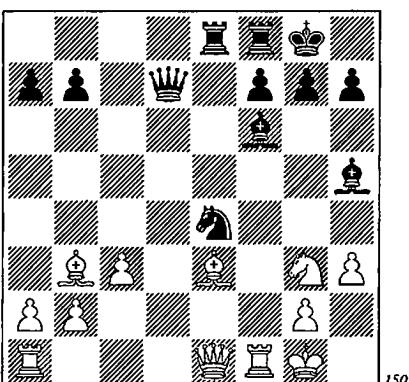
19 ♜e3

19 ♜e5!? ♖h5 (19 ... ♖e4? 20 ♖f4) 20 ♖d3 ♜ad8 21 ♜ae1.

19 ... ♖e4

Las negras han igualado plenamente.

20 ♖h4 ♜e7 21 ♖e1 ♜ae8 22 h3 ♜h5  
23 ♖f5 ♜f6 24 ♜g3?



150

Una pifia de envergadura. El equilibrio se mantenía con 24 ♜c2.

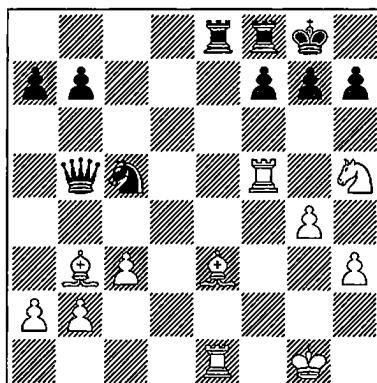
24 ... ♖h4

Ahora las blancas se ven obligadas a la operación que sigue, que las deja malparadas, con sólo dos piezas menores por la dama.

25 ♖xh5 ♜xe1 26 ♜axe1 ♖b5 27 g4 ♜c5!?

Tanto 27 ... ♖g5 como 27 ... ♜e5 consolidaban la ventaja negra.

28 ♜f5



151

28 ... ♜xe3?

Esto no era necesario. Las negras resolvían su problema con 28 ... ♖d3! 29 ♖f4 ♖d6 30 ♜d1, pero también con la sencilla 28 ... b6 29 ♜g5 ♖d3.

29 ♜xe3 ♖b6 30 ♜xf7+! ♜h8

30 ... ♜xf7?? 31 ♜e8+ y mate.

31 ♜f2

El panorama ha cambiado sustancialmente. A la calidad entregada por las negras, se ha añadido el modesto botín de un peón, todo lo cual hace que la relación material sea ahora de ♜+ ♜+ ♖ por la dama, pero además las piezas blancas son muy activas y están bien coordinadas.

31 ... g6!?

31 ... ♖d7 32 ♜e6 ♖c5. También era

possible 31 ... h6 32 ♜g2 ♛d6 (32 ... ♛c6+ 33 ♜g1) 33 b4 ♜a4 34 ♜ef3 b5.  
**32 ♜g3 ♜d7 33 ♜f1 ♜g7 34 ♜b3 ♜xf2**  
**35 ♜xf2 ♜c5 36 ♜d2 ♛d6?**

Possiblemente Sokolov estuviese apurado de tiempo, pues era fácil ver 36 ... ♜d3+ 37 ♜e2 (37 ♜f3 ♛f6+ 38 ♜e2 ♜xb2) 37 ... ♜f4+ 38 ♜f3 ♜xh3.

La igualdad es ahora patente.

**37 ♜e2 ♛h2+ 38 ♜e1 ♛g1+ 39 ♜e2 ♛g2+**  
**40 ♜e1 ♛g1+ 41 ♜f1 ♛g2 42 ♜d2 ♛g1+**  
 Tablas.

### Partida n.º 17

**Fedorov-Svidler**

Campeonato de Europa por equipos  
 Pula 1997  
 Defensa Becker (C34)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 h6 4 b3**

Con idea de alterar el plan de las negras (...g7-g5), a lo que seguiría ♜b2. Por consiguiente, las negras deben cambiar sus planes habituales y optan por el contragolpe ...d7-d5.

**4 ... d5!?**

Es jugable 4 ... ♜f6 5 ♛e2 d5, pero esto permite el avance 6 e5!?.

**5 exd5 ♜f6 6 ♜b2**

Si 6 c4, 6 ... c6 7 dx6 ♜xc6, y si ahora 8 ♜b2, 8 ... ♜c5 9 d4 ♜b4+ 10 ♜bd2 ♜e4 6 10 ... ♜g4, con ventaja negra.

**6 ... ♜e7**

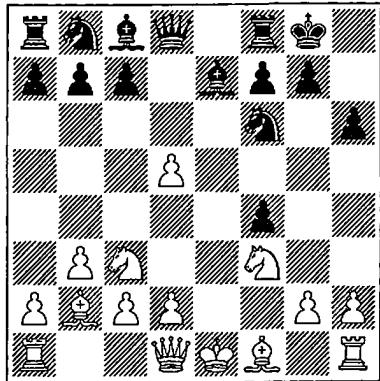
6 ... ♜xd5 7 c4 (7 ♛e2+ ♜e6; 7 ♜c4 ♛e7+ 8 ♛e2 ♛xe2+ 9 ♜xe2 ♜b6 10 ♜d3 ♜c6) 7 ... ♜f6 8 ♛e2+ ♜e6 9 ♜d4, con posición complicada.

**7 ♜c3 0-0**

(Ver diagrama 152.)

**8 ♛e2**

El propio Fedorov critica esta jugada y recomienda 8 ♜c4, con juego confuso.



152

**8 ... ♜bd7**

En la partida Hebden-Pein (Londres 1987) se jugó 8 ... ♜e8! 9 0-0-0 ♜xd5 10 ♛e5 ♜xc3 11 dx3 ♜d6 12 ♜h5, y ahora las negras deberían haber seguido con 12 ... ♜c6! 13 ♜c4 ♛f6, con buen juego.

**9 0-0-0 ♜e8**

Si 9 ... ♜b6, 10 ♛e5!, con ventaja blanca (Fedorov).

**10 ♛f2**

10 g3!? ♜b6 (10 ... ♜d6 11 ♛g2; 10 ... ♜a3 11 ♛g2 ♜xb2+ 12 ♜xb2 fxg3 13 ♜g1, con posición complicada) 11 ♛g2 ♜bx5 12 ♜xd5 ♜xd5 13 gxf4 ♜f6 14 ♜e5 ♜f5, con una ligera ventaja negra.

**10 ... ♜g4**

10 ... ♜b6 11 ♜b5 ♜d7 12 ♜xd7 ♛xd7 13 ♜e5 ♛f5 14 ♜d3 ♜bx5 15 ♜xd5 ♜xd5 16 g4!?, con posición difícil de evaluar.

(Ver diagrama 153.)

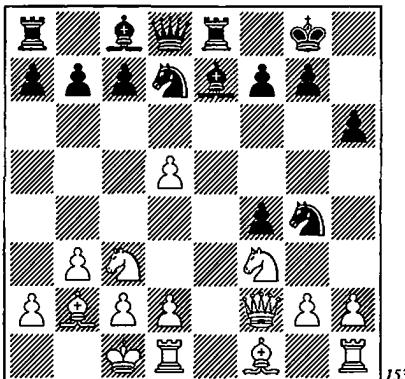
**11 ♛d4**

Si 11 ♛g1, 11 ... ♜c5, con ventaja.

**11 ... ♜f6**

Una línea curiosa es 11 ... ♜c5!? 12 ♛xf4 ♜f2 13 ♜b5 ♜xd1 14 ♜xd1, y por la calidad las blancas tienen un peón y algunas perspectivas de ataque.

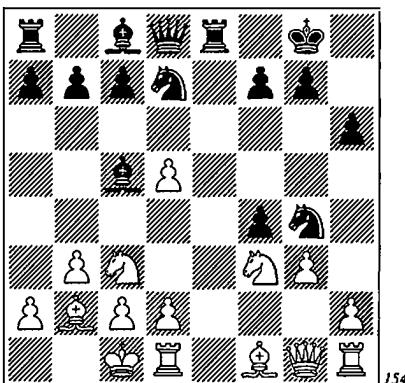
**12 ♛g1 ♜e7 13 g3!?**



153

Las blancas descartan la propuesta implícita de tablas, con 13  $\mathbb{W}d4$   $\mathbb{Q}f6$ , etc.

**13 ...  $\mathbb{Q}c5$**



154

**14  $\mathbb{W}g2$**

14 d4 equivaldría a la capitulación posicional, pues el alfil de b2 quedaría cegado por el peón de d4 y, una vez retirado el alfil negro, por ejemplo, a d6, la casilla e3 es un magnífico puesto avanzado para el caballo.

**14 ...  $\mathbb{Q}f2$  15 gxf4  $\mathbb{Q}xd1!?$**

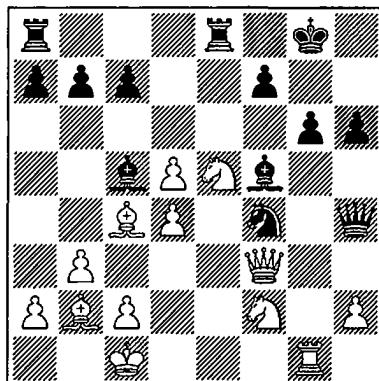
Era mejor 15 ...  $\mathbb{Q}xh1$  16  $\mathbb{Q}c4!?$  (16  $\mathbb{Q}e4$ ?  $\mathbb{Q}f8!$ ) 16 ...  $\mathbb{Q}f2$  17  $\mathbb{Q}e4!$  g6 18  $\mathbb{Q}xf2$ , con posición complicada.

**16  $\mathbb{Q}xd1$   $\mathbb{Q}f6$  17  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f5$  18  $\mathbb{Q}f2?$**

Las blancas dejan escapar ahora su

oportunidad. Con 18  $\mathbb{Q}e3!$   $\mathbb{Q}xe3$  (o bien 18 ...  $\mathbb{Q}xe3$  19 dxе3  $\mathbb{Q}xe3+$  20  $\mathbb{Q}b1$   $\mathbb{Q}xf4$  21  $\mathbb{Q}g1$ ) 19 dxе3  $\mathbb{Q}xe3$  20  $\mathbb{Q}g1$  g6 21  $\mathbb{Q}f2$ , y las blancas tienen un ataque decisivo, a causa de las débiles casillas negras en el entorno del monarca contrario.

**18 ...  $\mathbb{Q}h5$  19  $\mathbb{Q}g1$  g6 20  $\mathbb{Q}e5!?$   $\mathbb{Q}xf4$  21  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}h4$  22 d4**



155

Svidler se mete en una línea de tablas, porque seguramente no vio nada mejor. Tal vez 22 ...  $\mathbb{Q}d6$  23  $\mathbb{Q}b1$  f6!? (23 ...  $\mathbb{Q}ad8$  24  $\mathbb{Q}c1$   $\mathbb{Q}xe5$  25 dxе5) 24  $\mathbb{Q}d3$ , con posibilidades mutuas.

**23  $\mathbb{Q}xd4$   $\mathbb{Q}e2+$  24  $\mathbb{Q}xe2$   $\mathbb{W}xd4$  25  $\mathbb{W}xf5$   $\mathbb{W}xe5$  26  $\mathbb{Q}xg6$ +  $\mathbb{Q}fxg6$**

No 26 ...  $\mathbb{Q}f8?$ , por 27  $\mathbb{W}f6!$ , y las negras lo tendrían difícil.

**27  $\mathbb{W}xg6+$**

Tablas por jaque perpetuo.

Partida n.º 18

**Shulman-Notkin**

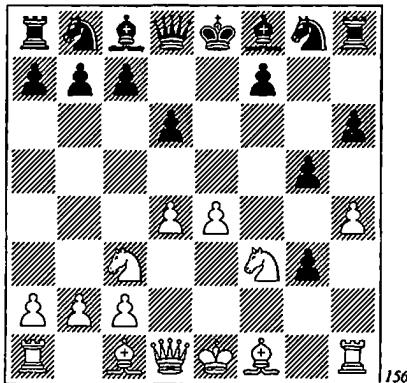
Kajovka 1997

Defensa Becker (C34)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$  h6 4 d4 g5 5  $\mathbb{Q}c3$  d6 6 g3 fxg3 7 h4!?**

Lo más agresivo y emprendedor. Lo habitual es 7 hxg3  $\mathbb{Q}g7$  8  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}c6$  (véa-

se sección teórica). La partida Fedorov-Notkin (San Petersburgo 1996) tuvo este desarrollo: 9 ♕e3 ♖g4 10 0-0!? (10 ♘f1) 10 ... ♗f6 11 ♖d3 0-0?! 12 ♗xg5! hxg5 13 ♖xg5 ♗b4 14 ♖d2 c5 15 ♘f4 ♖h3 16 ♖h2 ♗g4 17 ♖xh3 ♖xg5 18 ♖xg4 ♖e3+ 19 ♖g2 ♖d2+ 20 ♗e2 ♗xc2 21 ♘h1 ♗e3+ 22 ♖f3 (1-0). Fedorov realizó un interesante análisis de la alternativa crítica, 16 ... cxd4: 17 ♖xh3 dxc3 18 ♘af1 ♖b6+ (18 ... cxb2 19 ♖xf6 ♖xf6 20 ♘g4+ ♖g7 21 ♘xg7+ ♖xg7 22 ♖g4+ ♖h7 23 ♖g2, ganando) 19 ♖h1 ♗xe4! 20 ♖h6! d5 21 ♘g4 ♗f2+ (21 ... ♖g6 22 ♘xg6 f×g6 23 ♖e6+ ♖h7 24 ♖xg7 ♘ae8 25 ♖d7 +-) 22 ♘xf2 ♖xf2 23 ♘xg7+ ♖h8 24 ♘f4, y las blancas ganan.



7 ... g4 8 ♗g1 g2

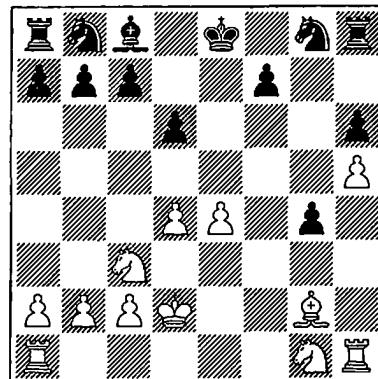
Otras posibilidades son 8 ... ♖f6 y 8 ... ♖e7.

9 ♖xg2 ♖e7 10 h5 ♖h4+ 11 ♖e2 ♖g5

12 ♖xg5 ♖xg5 13 ♖d2 ♖xd2+ 14 ♖xd2

(Ver diagrama 157.)

Aquí tenemos otro medio juego/final de la orden del día en el Gambito de Rey. Las blancas tienen un fuerte centro y pueden completar fácilmente su desarrollo con ♗ge2, así como ocupar la co-



lumna f con sus torres. Por su parte, las negras tienen un peón de ventaja, pasado, pero sus cinco piezas restantes siguen sin desarrollar. Además, la estructura de peones en el flanco de rey está dislocada. Existe una especie de equilibrio dinámico.

14 ... ♗c6??

Novedad, en el momento de jugarse esta partida. Lo conocido era 14 ... ♗e7 15 ♗ge2 c6 16 ♘af1 ♗a6 17 ♘f6 ♖e6 18 d5 (Leisebein-Ziersch, Correspondencia 1985).

15 ♗b5

15 ♗d5! era algo más que un matiz. Después de 15 ... ♖d8 16 ♗e2 f5 17 ♘hf1 ♗ge7 18 ♗e3, las blancas están mejor.

15 ... ♖d8 16 ♗e2 ♖d7

Mejor 16 ... f5! 17 ♘hf1 ♗ge7 18 ♘f4, para doblar con ♘af1 (Kapengut).

17 ♘af1 ♘h7 18 ♗bc3 ♘g7 19 ♗d5 ♗ce7

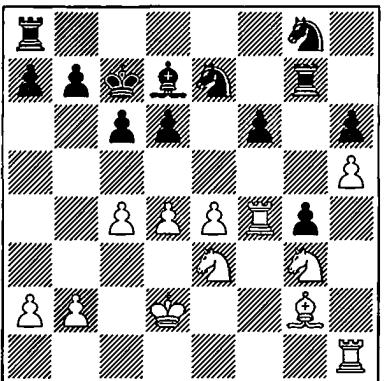
20 ♗e3 c6 21 ♘f4 ♗c7 22 ♗g3 f6 23 c4

(Ver diagrama 158.)

Las blancas tienen más espacio y, por tanto, mayor libertad de movimientos, y el peón de g4 está bloqueado, pero la posición sigue estando equilibrada.

23 ... ♘g5 24 ♖f1

Para atacar g4.



158

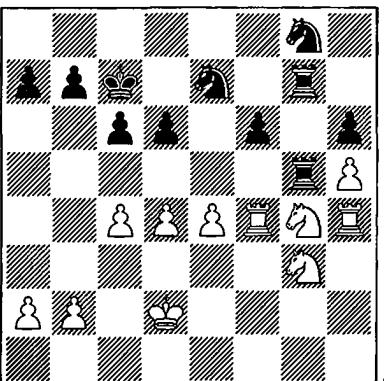
24 ...  $\mathbb{E}f8$  25  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{E}f7$  26  $\mathbb{Q}xg4$

26  $\mathbb{Q}h4!$ ?  $\mathbb{E}fg7$  27 b4.

26 ...  $\mathbb{Q}xg4$  27  $\mathbb{Q}xg4$   $\mathbb{E}fg7$

Las negras han devuelto el peón, a cambio de entorpecer y atacar a las piezas contrarias.

28  $\mathbb{E}h4$



159

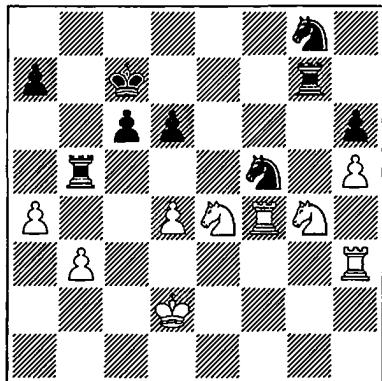
28 ... b5! 29 cx**b5**

¿Por qué no 29 b3?

29 ...  $\mathbb{E}xb5$  30 b3  $\mathbb{E}gg5?$

Esta torpe jugada permite a las blancas liberar a sus piezas. Era mejor 30 ...  $\mathbb{E}bg5$  31  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{Q}xf5$  32  $exf5$   $\mathbb{Q}d8$ , para seguir con ... $\mathbb{Q}e7$ .

31  $\mathbb{E}h3!$  f5 32  $exf5$   $\mathbb{Q}xf5$  33  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{E}g7$   
34 a4!



160

34 ...  $\mathbb{E}a5$

34 ...  $\mathbb{E}b4$  (34 ...  $\mathbb{E}d5?$  35  $\mathbb{Q}ef6$  +-)

35  $\mathbb{E}xf5$   $\mathbb{E}xg4$  36  $\mathbb{Q}c3$  c5 37  $\mathbb{Q}xc5!$   $\mathbb{Q}e7$   
38  $\mathbb{Q}a6+$   $\mathbb{Q}b6$  39  $\mathbb{Q}xb4$   $\mathbb{Q}xf5$  40  $\mathbb{Q}c2$ , con ventaja (Kapengut).

36  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{E}ag5$  37  $\mathbb{E}f8$  d5?! (apuros de reloj) 38  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}b7$  39 b4  $\mathbb{Q}c8$  40  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{E}e7$   
41  $\mathbb{Q}g6$  (+-) 41 ...  $\mathbb{E}e4$  42  $\mathbb{E}xg8$   $\mathbb{E}xd4+$   
43  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{E}e4$  44  $\mathbb{Q}c2$  a5 45  $\mathbb{E}g7+$   $\mathbb{Q}b6$   
46  $bx a5+$   $\mathbb{Q}xa5$  47  $\mathbb{Q}d4$  c5 48  $\mathbb{Q}b3+$   $\mathbb{Q}b6$   
49  $\mathbb{E}f3$   $\mathbb{Q}d6$  50  $\mathbb{E}f6$   $\mathbb{E}g3+$  51  $\mathbb{Q}b2$   $\mathbb{E}g2+$   
52  $\mathbb{Q}d2!$   $\mathbb{E}b4+$  53  $\mathbb{Q}c3$  d4+ 54  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{E}g3+$   
55  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{E}e3+$  56  $\mathbb{Q}d1$  c4 57  $\mathbb{E}xd6+$   $\mathbb{Q}c5$   
58  $\mathbb{E}a6$  d3 59  $\mathbb{E}c7+$

Las negras se rindieron.

Partida n.º 19

Grischuk-Luney

Campeonato de Rusia 17.12.1999

Defensa Becker (C34)

1 e4 e5 2 f4  $exf4$  3  $\mathbb{Q}f3$  h6 4 d4 g5 5 g3  $f \times g3$

Aquí es posible también 5 ... d6.

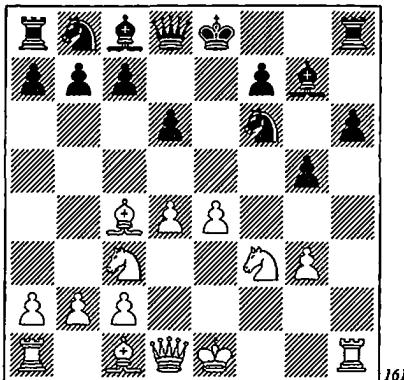
6  $h \times g3$   $\mathbb{Q}g7$  7  $\mathbb{Q}c3$  d6 8  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f6$

Novedad en la presente partida. Las jugadas habituales son 8 ...  $\mathbb{Q}c6$  y 8 ...  $\mathbb{Q}g4$ .

(Ver diagrama 161.)

9  $\mathbb{Q}d3$

No era muy efectivo 9 e5  $d \times e5$  10



13 d5!

No 13 e5?!, por 13 ... ♜g4.

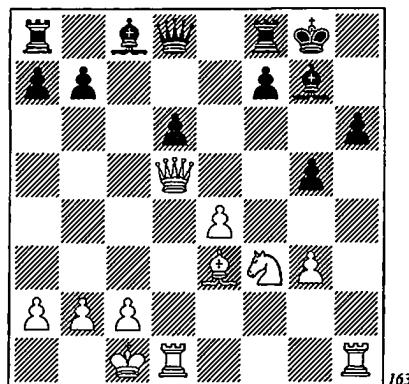
13 ... cxd5

Mejor 13 ... 0-0! 14 dxcc6 ♜e6.

14 ♜xd5 ♜xd5 15 ♜xd5

Como consecuencia del avance d4-d5, ha quedado crónicamente débil el peón de d6 y las blancas han habilitado la fuerte casilla central d4 para una de sus piezas menores.

15 ... 0-0



16 ♜d4! ♜e6 17 ♜xb7

Sin temor a fantasmas, sobre todo porque la gran diagonal a1-h8 está cubierta y protegida. Pero es que, además, a 17 ♜b5 las negras podrían responder 17 ... a6 ó 17 ... ♜d7, neutralizando la iniciativa blanca.

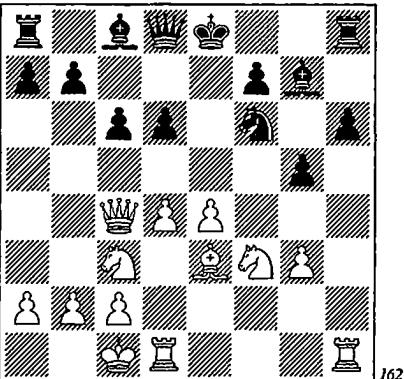
17 ... ♜a5 18 ♜xg7 ♜xg7 19 a3 ♜fb8

Las negras tratan de explotar, como es lógico, las columnas semiabiertas sobre el enroque blanco.

20 ♜e7

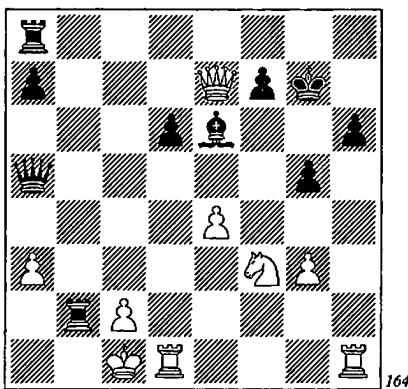
Si 20 ♜c6?, 20 ... ♜xb2 21 ♜xa8 ♜c3 22 ♜d4 ♜a2 23 ♜xe6+ fxe6 24 ♜xa7+ ♜g8 25 ♜b8+ ♜g7 26 ♜b1 ♜e3+ 27 ♜d2 ♜xa3+ 28 ♜d1 ♜a1, y las negras ganan (Korchnoi).

Ahora comienza la exhibición de fuegos artificiales.



20 ...  $\mathbb{B}xb2$

La línea crítica era 20 ...  $\mathbb{W}b6$  21  $\mathbb{B}xh6$   $\mathbb{W}e3+$  22  $\mathbb{Q}d2!$   $\mathbb{Q}xh6$  23  $\mathbb{W}f6+$   $\mathbb{Q}h5$  24  $\mathbb{B}h1+$   $\mathbb{Q}g4$  25  $\mathbb{W}f1!$   $\mathbb{B}h8$  26  $\mathbb{W}d1+$   $\mathbb{Q}xg3$  27  $\mathbb{B}e1$   $\mathbb{W}f4$  28  $\mathbb{B}f1$   $\mathbb{B}h3$  29  $\mathbb{B}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  30  $\mathbb{W}f1+$   $\mathbb{Q}g4$ , y las blancas están mejor, “aunque la posición negra no es, ni mucho menos, desesperada” (Korchnoi).



164

21  $\mathbb{B}xh6!$   $\mathbb{B}xc2+$

Otra posibilidad era 21 ...  $\mathbb{W}c3$  22  $\mathbb{W}xg5+$  22 ...  $\mathbb{Q}f8$  23  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{B}xc2+$  24  $\mathbb{Q}xc2$  25  $\mathbb{B}h2$   $\mathbb{W}xa3+$  26  $\mathbb{Q}d2$ , y la ventaja blanca no es concluyente, pero podían rematar con la espectacular 22  $\mathbb{B}g6+!!$   $\mathbb{Q}xg6$  23  $\mathbb{W}xg5+$   $\mathbb{Q}h7$  24  $\mathbb{B}h1+$  y mate a la siguiente.

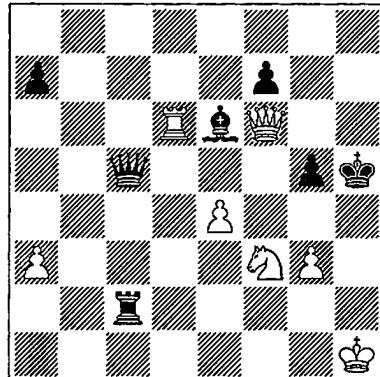
22  $\mathbb{Q}xc2$   $\mathbb{B}c8+$  23  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{B}c3+$  24  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}c4+$  25  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{B}c2+$

25 ...  $\mathbb{B}xf3+$  26  $\mathbb{Q}xf3$   $\mathbb{W}c3+$  27  $\mathbb{Q}g4$   $\mathbb{Q}e2+$  28  $\mathbb{Q}h3$ , ganando.

26  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{W}c5+$  27  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}xh6$  28  $\mathbb{B}xd6+$   $\mathbb{Q}e6$  29  $\mathbb{W}f6+$

Aún era mejor 29  $\mathbb{B}xe6+!$   $fxe6$  30  $\mathbb{W}f6+$   $\mathbb{Q}h5$  31  $g4+$   $\mathbb{Q}xg4$  32  $\mathbb{Q}e5+$  y ganan, pues si 32 ...  $\mathbb{Q}h4$  (32 ...  $\mathbb{Q}g3??$  33  $\mathbb{W}f3+$   $\mathbb{Q}h4$  34  $\mathbb{W}g4++$ ) 33  $\mathbb{W}h6+$   $\mathbb{Q}g3$  34  $\mathbb{W}xg5+$   $\mathbb{Q}f2$  35  $\mathbb{Q}d3+$ .

29 ...  $\mathbb{Q}h5$



165

Las blancas fuerzan ahora una variante similar a la de la nota anterior.

30  $g4+!$   $\mathbb{Q}xg4$

30 ...  $\mathbb{Q}xg4??$  31  $\mathbb{W}h6++$ .

31  $\mathbb{Q}e5+$   $\mathbb{Q}h4$  32  $\mathbb{W}h6+$   $\mathbb{Q}g3$  33  $\mathbb{W}xg5+$   $\mathbb{Q}f2$  34  $\mathbb{Q}d3+$

Las negras se rindieron.

Partida n.º 20

Hossain-Swathi

Calcuta 25.3.2002

Defensa Becker (C34)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$  h6 4 b3

La variante moderna en la Variante Becker.

4 ...  $\mathbb{Q}e7$

La línea principal es 4 ... d6 5  $\mathbb{Q}b2$   $\mathbb{Q}f6$ . En la partida Westerinen-Tallaksen (Gausdal 2002) se jugó 4 ...  $\mathbb{Q}f6$  5 e5  $\mathbb{Q}e4$  6  $\mathbb{Q}b2$   $\mathbb{Q}e7$  7  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}h4+$  8  $\mathbb{Q}f1$  0-0 9  $\mathbb{W}e2$  d5 10  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}f2$  11  $\mathbb{Q}xh4$   $\mathbb{Q}xh1$  12  $\mathbb{Q}g6$  c6 13  $\mathbb{Q}c4$  b5 14 e6!, con iniciativa de las blancas.

5  $\mathbb{Q}c4$

Mejor que 5  $\mathbb{Q}b2$   $\mathbb{Q}h4+$ . Ahora el rey blanco dispone de la casilla f1 para responder al jaque.

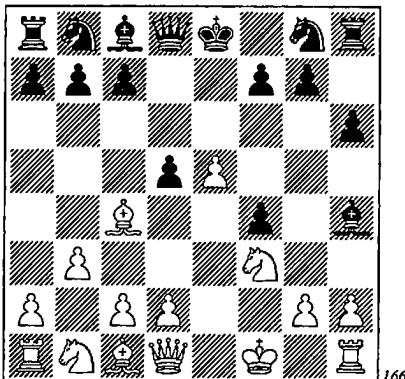
5 ...  $\mathbb{Q}f6$

Si 5 ...  $\mathbb{Q}h4+$ , 6  $\mathbb{Q}f1$ .

Otra posibilidad es 5 ...  $\mathbb{Q}f6$  6 e5 d5 (6 ...  $\mathbb{Q}e4$  7 0-0) 7  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}g4$  8 0-0, con posición complicada.

**6 e5  $\mathbb{Q}h4+$  7  $\mathbb{Q}f1$  d5?**

Mejor era 7 ...  $\mathbb{Q}e7$  8  $\mathbb{Q}b2$   $\mathbb{Q}c6$ .



166

**8 exd6!  $\mathbb{Q}f6?$**

Nuevo error de las negras, que resultará casi decisivo. Era imprescindible 8 ... cxd6 9  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{Q}f8$  10  $\mathbb{Q}c3$ .

**9  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{Q}f8$**

(Ver diagrama 167.)

**10  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}xe5$**

10 ... cxd6 11  $\mathbb{Q}xf7$ , ganando.

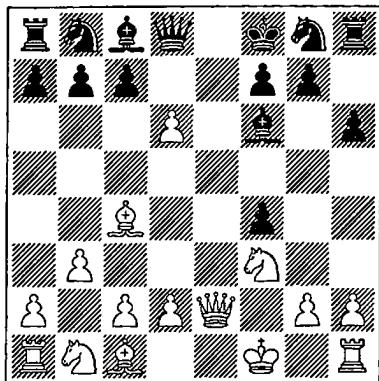
**11  $\mathbb{W}xe5$  c6**

Si 11 ... cxd6, 12  $\mathbb{Q}a3$ , con ventaja.

**12  $\mathbb{Q}b2$   $\mathbb{Q}f6$  13  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{Q}bd7$  14  $\mathbb{Q}c3$  b5**

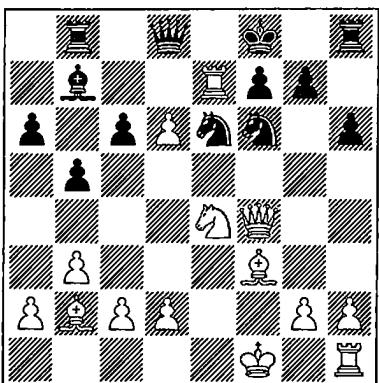
**15  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}b7$  16  $\mathbb{Q}f3$  a6 17  $\mathbb{Q}e1$**

Con la amenaza  $\mathbb{Q}e7$ . La posición de las blancas puede considerarse ya ganadora.



167

**17 ...  $\mathbb{Q}c5$  18  $\mathbb{Q}e7$   $\mathbb{Q}b8$  19  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}e6$**



168

**20  $\mathbb{Q}x e6!$  fxe6 21  $\mathbb{Q}xf6$  g5**

Si 21 ... gx f6, 22  $\mathbb{Q}xf6$ , ganando.

Las negras se rindieron, ya que puede seguir 22  $\mathbb{Q}h7+$   $\mathbb{Q}g8$  23  $\mathbb{W}e4$   $\mathbb{Q}h7$  24  $\mathbb{W}g6+$ , o bien, sencillamente 22  $\mathbb{W}e5$ , con amenazas imparables.

## Notas y partidas de referencia

- <sup>1</sup> Henry Edward Bird (1830-1908), fuerte jugador inglés, y creador de la apertura de su nombre (1 f4) y la Defensa Bird en la Ruy López (1 e4 e5 2 ♜f3 ♜c6 3 ♜b5 ♜d4).
- <sup>2</sup> **Morphy-Bird** (Londres, simultáneas, 1859). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♜e7 4 ♜c4 ♜h4+ 5 g3 fxg3 6 0-0 ♜xh2+ 7 ♜h1 d5 8 ♜xd5 ♜f6 9 ♜xf7+ ♜xf7 10 ♜xh4 ♜e8 11 d3 ♜h3 12 ♜h5+ ♜g8 13 ♜xf6 14 ♜c3 ♜e5 15 ♜f3 ♜d7 16 ♜f4 ♜c6 17 ♜xh2 ♜g4 18 ♜gl h5 19 ♜xe5 fxg5 20 ♜d5 ♜d4 21 ♜f6+ ♜h8 22 ♜e3 ♜g7 23 ♜xh5 ♜h7 24 ♜xg4 ♜xh5 25 ♜h3 ♜h7 26 c3 ♜e6 27 ♜g6 ♜e8 28 ♜xe6 ♜xg3 29 ♜xg3 30 ♜xh3 ♜xh5+ 31 ♜xh3 c5 32 ♜g4 ♜g6 33 ♜f3 ♜f6 34 ♜e3 ♜e6 35 d4 exd4+ 36 cxd4 cxd4+ 37 ♜xd4 ♜d6 38 e5+ ♜e6 39 ♜e4 ♜e7 40 ♜d5 ♜d7 41 e6+ ♜e7 42 ♜e5 a6 43 a3 ♜e8 44 ♜d6 (0-1).
- Wisker-Bird** (Londres 1868). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♜e7 4 ♜c4 ♜h4+ 5 ♜f1 d5 6 ♜xd5 ♜f6 7 ♜c3 c6 8 ♜b3 ♜g4 9 ♜e2 0-0 10 d3 ♜g5 11 g3 ♜e3+ 12 ♜xe3 fxg3 13 ♜xg5 ♜xg5 14 ♜e1 ♜h3+ 15 ♜g1 ♜d7 16 ♜xe3 ♜h5 17 ♜e2 g5 18 d4 ♜h8 19 c3 f5 20 ♜d1 f4 21 ♜f2 fxg3 22 ♜xg3 ♜f3 23 ♜f4 gxg4 24 ♜xf3 fxg3 25 ♜xh5 g2 26 ♜e3 gxh1 ♜+ 27 ♜xh1 ♜e6 28 b3 ♜g8 29 c4 ♜g5 30 ♜e2 ♜g7 31 ♜g3 ♜gg6 32 ♜g2 ♜f6 33 ♜d3 ♜h5 34 ♜xg5+ ♜xg5 35 ♜f3 h6 36 a4 a5 37 d5 ♜g4+ 38 ♜e3 c5 39 e5 ♜d1 40 d6 ♜g4 41 ♜e4 ♜e6 42 ♜xb7 ♜g7 43 ♜c6 ♜h3 44 d7 ♜e6 45 b4 cxb4 46 c5 ♜d8 47 ♜b5 ♜b7 48 ♜d4 ♜f5 (0-1).
- MacDonnell-Bird.** Gran Bretaña 1870. 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♜e7 4 ♜c4 ♜h4+ 5 ♜f1 d5 6 ♜xd5 ♜f6 7 ♜c3 0-0 8 ♜xh4 ♜xd5 9 ♜xd5 ♜xh4 10 ♜xc7 ♜c6 11 ♜xa8 ♜d4 12 d3 f3 13 g3 ♜h3+ 14 ♜f2 ♜g2+ 15 ♜e3 ♜xc2+ 16 ♜f4 f5 17 e5 h6 18 h4 g5+ 19 hxg5 hxg5+ 20 ♜xg5 ♜xg3+ 21 ♜h5 ♜g4+ 22 ♜h6 ♜f7 (0-1).
- <sup>3</sup> Becker fue director de la *Neue Wiener Schachzeitung* entre 1926 y 1935. Jugador relativamente de segunda fila, participó en dos Olimpiadas: en una con Austria (1931) y en otra (1939) con Alemania. A raíz de esta última, se quedó en Argentina, pero no como refugiado (puesto que apoyaba a su país), sino porque no pudo regresar.
- <sup>4</sup> **C. G. Watson-C. Purdy** (Campeonato de Australia, Sydney 9.1.1933). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 h6 4 h4 ♜f6 5 e5 ♜h5 6 ♜c4 d5 7 exd6 ♜xd6 8 0-0 0-0 9 d4 ♜g4 10 ♜bd2 ♜c6 11 c3 ♜e7 12 ♜b3 ♜b8 13 ♜e4 ♜g6 14 ♜h2 ♜f5 15 ♜xd6 cxd6 16 ♜b5 ♜xh4 17 ♜xf4 a6 18 ♜b3 ♜xf4 19 ♜e7 20 ♜f1 b5 21 ♜d5 ♜e6 22 ♜f3 ♜xf3+ 23 ♜xh3 ♜bd8 24 c4 ♜xd5 25 cxd5 ♜e1+ 26 ♜f1 ♜e4 (0-1).
- Cecil John Seddon Purdy (1906-1979) era toda una leyenda en el ajedrez australiano. Maestro Internacional, GM por Correspondencia y primer campeón mundial de la modalidad (1953), autor de varios libros, campeón de su país en cuatro ocasiones, fundador (en 1929) de la *Australasian Chess Review*, integrante y entrenador del equipo nacional y, en general, el gran animador, durante muchas décadas, del ajedrez en Australia.

## Capítulo 4

### Defensa Moderna 3 f3 d5

#### Historia

Como es bien sabido, la palabra *moderna* tiene, en todos los casos, una fecha de caducidad casi inmediata. Así sucedió, por ejemplo, a la *Escuela Moderna* de Steinitz, que pasó, en pocos años, a llamarse Clásica, y así sucede con todo aquello que se califica de moderno, pues rápidamente deja de serlo con el breve paso del tiempo.

Así, esta defensa parece que vivió sus primeras experiencias competitivas en los tiempos de Morphy, y parece que la primera partida en que se planteó fue la que disputaron Harrwitz y Williams en su match de 1852<sup>1</sup>, si bien no con la idea actual, pues a la captura 4 exd5 las negras respondieron 4 ... xd5, permitiendo a su rival ganar un precioso tiempo sobre la dama.

Hay otras partidas de aquella década, como Morphy-Lichtenhein (Nueva York 1857, a la ciega)<sup>2</sup>, la partida en consulta entre Morphy+Greenaway+Walker contra Löwenthal+Medley+Mongrédien (Londres 1858) o de Rivière-Journoud (París 1859)<sup>3</sup>.

Esta defensa, sin embargo, no contó con partidarios acérrimos y aunque, oca-

sionalmente, la practicaron jugadores del calibre de Frank Marshall, Siegbert Tarrasch u Oldrich Duras, siguió siendo un arma esporádica en manos de los maestros.

A mediados del siglo XX, un asiduo practicante fue el GM yugoslavo Aleksandar Matanovic, y también Botvinnik la planteó en varias ocasiones. Posteriormente, su más fiel paladín parece ser el GM holandés Paul van der Sterren.

#### Fundamentos y planes básicos

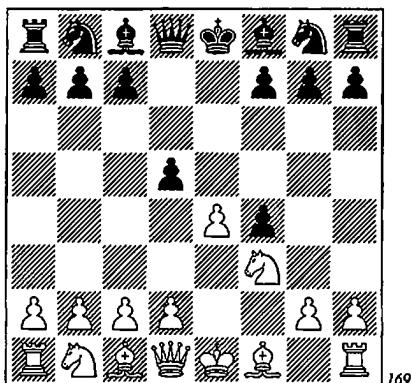
El plan básico de las negras es responder a 4 exd5 con 4 ... f6, retomando en d5 (si las blancas lo permiten) de caballo, para seguir, en general, con ... d6 y ... 0-0. En caso de 4 xd5, ganarían tiempo con ... f6, activando el desarrollo.

Las blancas también suelen disfrutar de un juego libre de piezas, salvo el inconveniente que supone tener incrustado en su campo el peón negro de f4. En líneas generales, tratarán de completar su desarrollo con jugadas naturales y, más adelante, movilizar su mayoría en el flanco de dama.

## Líneas de juego principales

(1)

- |       |      |
|-------|------|
| 1 e4  | e5   |
| 2 f4  | exf4 |
| 3 ♜f3 | d5!? |



169

- |        |     |
|--------|-----|
| 4 exd5 | ♞f6 |
|--------|-----|

Procede señalar aquí dos posibles transposiciones:

(a) 4 ... c6 5 d4 ♛d6 6 ♜c3, y el juego revierte al **Contragambito Nimzovich** (véase Segunda Parte, capítulo 12).

(b) 4 ... ♛e7 5 ♜c4 ♛h4+, y estamos en la **Defensa Cunningham**, el primer sistema del capítulo 3.

Otra posibilidad es:

(c) 4 ... ♛d6 5 ♛b5+ c6 (5 ... ♛d7 6 ♛xd7+ ♛xd7 7 0-0 ♜e7 8 c4 0-0 9 d4 b6 10 ♜c3 ♜g6 11 ♜d3 ♜f6 12 ♛d2 ♜d7 13 ♜ae1 ♜fe8 14 a3 a5 15 ♜b5), con ventaja blanca, Gurgenidze-Radovici, Tbilisi 1960) 6 dxc6 bxc6 7 ♛e2 ♜f6, que revierte a la línea principal.

Las blancas deben elegir ahora entre varias posibilidades:

- (1) 5 ♛c4
- (2) 5 ♛b5+
- (3) 5 c4

- |       |     |
|-------|-----|
| 5 ♛c4 | ... |
|-------|-----|

No realmente para defender el peón, sino para desarrollar el alfil rey por su casilla óptima, si bien, antes o después las blancas deberán cambiarlo por el potente caballo de d5.

(a) La alternativa 5 ♜c3 no es muy recomendable. He aquí algunas muestras del tipo de juego que resulta:

(a1) 5 ... ♛b4 6 ♜c4 0-0 7 0-0 c6 8 dxc6 ♜xc6 9 d4 ♛xc3 10 bxc3 ♜c7, con ligera ventaja blanca (Cortlever-Prins, Leeuwarden 1940).

(a2) 5 ... ♛d6 6 ♛b5+ ♜bd7 7 ♜e2+ ♜e7 8 ♜xe7+ ♛xe7 9 0-0 ♜d8 10 d4 ♜b6 11 ♛d2 ♛f5 12 ♜e1 ♛f8, con igualdad (Pomar-Medina, Las Palmas 1974).

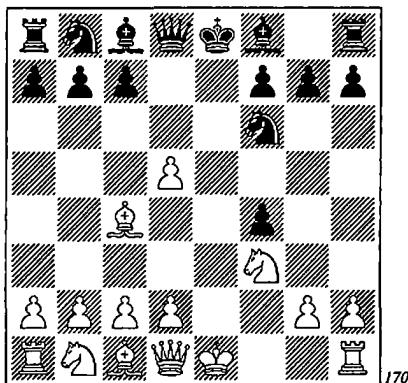
(a3) 5 ... ♜xd5 6 ♜xd5 ♜xd5 7 d4 ♛e7 (7 ... ♛g4 8 ♛xf4 ♜c6 9 ♛xc7! ♛xf3 10 ♜xf3 ♜xf3 11 gxf3 ♜c8 12 ♛f4 ♜xd4 13 0-0-0, con ventaja blanca, Stoltz-Rellstab, Swinemünde 1932) 8 c4 (8 ♛d3 g5 9 ♜e2 ♛f5 10 0-0 ♜c6, y las blancas tienen compensación por el peón, pero no más /MCO) 8 ... ♜e4+ 9 ♜f2 ♛f5 10 c5 (10 ♛e2 ♜c6 11 ♜e1 0-0-0 12 ♛f1 ♜c2+ 13 ♜xc2 ♛xc2 =, Novikov-Borisenko, URSS 1956) 10 ... ♜c6 11 ♛b5 0-0-0 12 ♜e1 ♜xd4 13 ♜xd4 ♛h4+ 14 g3 fxg3+ 15 hxg3 ♜xd4+ 16 ♜xd4 ♜xd4 17 gxh4 ♜xb5 18 ♜e7 ♜d4, con igualdad (Bednarek-Godena, Varsovia 2005).

Más contenido tienen las otras dos alternativas:

(b) 5 d4 c6 6 dxc6 ♜xc6 7 ♛e2 ♛d6 8 0-0 0-0 9 c4 ♛g4 10 ♜c3 ♜c8 11 ♛h1 ♛b8, con posición complicada (Planinc-Ghitescu, Wijk aan Zee 1974).

(c) 5 ♛e2 ♜xd5 (o bien 5 ... ♛e7 6 0-0 0-0 7 c4 c6 8 dxc6 ♜xc6 9 d4 ♛g4 10 d5 ♛xf3 11 ♛xf3 ♜e5 12 ♛xf4 ♜xc4, con

igualdad, Sounders-C. Chandler, Correspondencia 1995) 6 c4 ♜e7 7 d4 ♜g6 8 ♜c3 c6 9 ♜d3 ♜e7 10 ♜d2 ♜d7 11 0-0-0, con posición complicada, pero equivalente (Arnason-Nei, Tallinn 1983).



5 ...                    ♜x d5

Ahora el juego se divide, en esencia, en dos líneas principales, según que las blancas tomen de inmediato el caballo de d5 o que decidan enrocar en su siguiente jugada.

(1.1) 6 ♜x d5

(1.2) 6 0-0

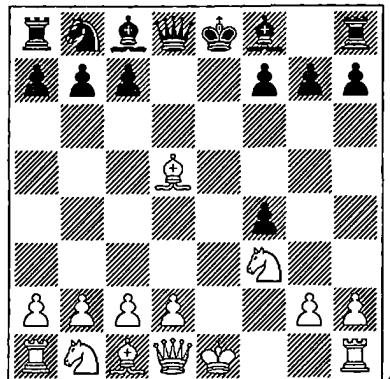
(1.1)

6     ♜x d5                    ...

El caballo no sólo ocupa un puesto central espléndido, sino que es el sostén del peón de f4, que las blancas esperan recuperar, después de d2-d4. Por otro lado, al realizar este avance las negras pueden decidir quedarse con la pareja de alfiles, con ... ♜e3.

(Ver diagrama 171.)

6 ...                    ♜x d5  
7 ♜c3                    ♜d8



Otras posibles retiradas de la dama negra son:

(a) 7 ... ♜f5 8 d4 ♜d6 9 ♜e2+ ♜e6 10 d5 ♜xe2+ 11 ♜xe2 ♜a6! 12 ♜xf4 ♜b4 13 ♜xd6 cxd6 14 0-0-0 ♜xa2+ 15 ♜d2 ♜b4 16 ♜f4, con posición complicada, pero de probable igualdad (Grischuk-Gretarsson, Reykjavik 2000).

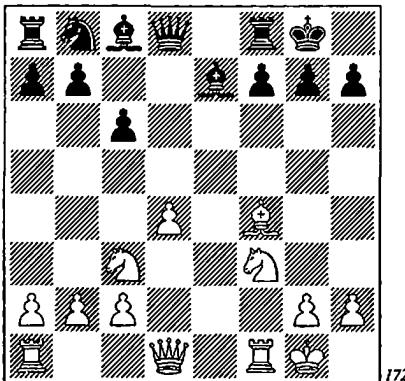
(b) 7 ... ♜h5 8 d4 ♜d6 9 ♜e2+ ♜d8 10 0-0 ♜e8 11 ♜c4 g5, con posición confusa (Furhoff-Einersen, Copenhague 1991).

8 d4                    ♜e7

Aquí la negras han ensayado 8 ... ♜d6, y después de 9 ♜e2+ ♜e7 (9 ... ♜f8 10 ♜d5 ♜c6! 11 ♜xf4 ♜e6 12 ♜g5 ♜e8, con ligera ventaja negra, Menoni-Skembbris, Bratto 2000) 10 ♜xe7+ (10 ♜b5!?) 10 ... ♜xe7 11 ♜xf4, con una pequeña ventaja blanca (Fedorov-Yusupov, Batumi 1999).

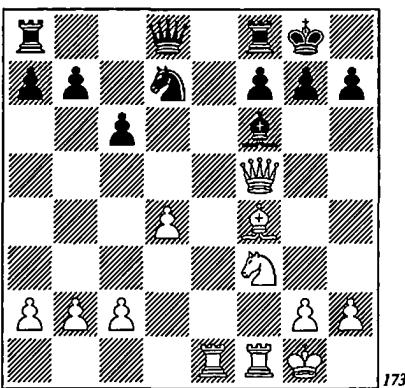
9 ♜xf4                    0-0  
10 0-0                    c6

Es igualmente jugable 10 ... ♜f5 11 ♜d2 c6 (Fedorov-Svidler, Rusia 2000), y en sus comentarios a la partida Svidler recomienda ahora 12 ♜ad1 ♜d7 13 d5 cxd5 14 ♜xd5 ♜c5+ 15 ♜e3 ♜e6 16 ♜xc5 ♜xc5 17 c4 ♜e4 18 ♜b4 ♜xd5 19 cxd5 ♜d6, con igualdad.



172

- 11 ♜d3                    ♜e6  
 12 ♜e4                    ♜f5  
 13 ♜ae1                    ♜d7  
 14 ♜f6+                    ♜xf6  
 15 ♜xg5                    ...



173

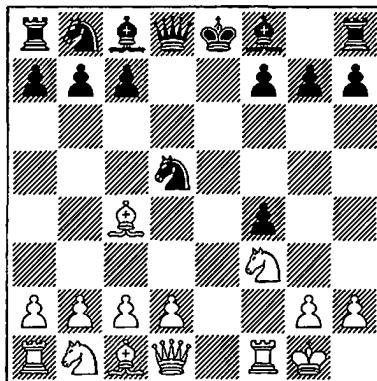
En la partida Smirin-Lalic (Nueva York 2000), las negras lograron igualar con la fuerte jugada 15 ... ♜e8!.

### (1.2)

- 6 0-0                    ...  
 6 ...                    ♜e7  
 7 d4                    ...

La retirada 7 ♜b3 no ha obtenido buenos resultados en la práctica. Por ejemplo:

7 ... 0-0 8 c4 ♜f6 9 d4 ♜g4 (9 ... c5 10 ♜h1 ♜g4 11 dxс5 ♜xd1 12 ♜xd1 ♜xc5 13 ♜xf4 ♜e4 14 ♜g5 ♜f2+ 15 ♜xf2 ♜xd1 16 ♜d2 ♜g4, con igualdad, Arnason-Balashov, Olimpiada de Malta 1982) 10 ♜xf4 ♜c6, y las negras tienen una leve ventaja (Fedorov-Svidler, Olimpiada de Elistá 1998).



174

- 7 ...                    ♜e6

Hay otras posibilidades:

- (a) 7 ... c6 8 ♜c3 0-0 9 ♜e5 ♜e6 10 ♜xf4 f6 11 ♜xd5 cxд5 12 ♜d3 ♜f7 13 ♜g4 ♜h8 14 ♜xb8 ♜xb8 15 ♜ael, con igualdad(Spassky-Averbaj, Campeonato de la URSS 1955).

- (b) 7 ... 0-0 8 ♜xd5 ♜xd5 9 ♜xf4 c5 10 ♜c3 ♜c4 11 ♜e1 ♜f6 12 ♜d6 ♜xd4+ 13 ♜h1 ♜d8 14 ♜c7 ♜f8 = (Van der Laan-De Heer, Holanda 1996).

- 8 ♜e2                    ...

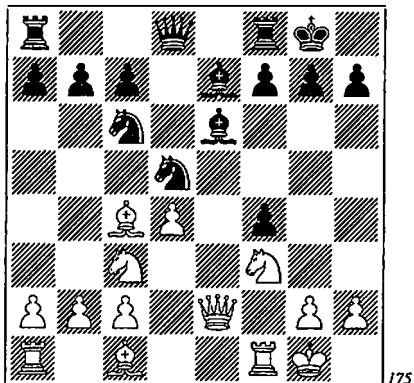
8 ♜b3 se jugó en la partida Grischuk-L. Hansen (Esbjerg 2000). Después de 8 ... 0-0 9 c4 ♜e3 10 ♜xe3 fxe3 11 ♜d3 (11 ♜c3 ♜g4 12 ♜d3 ♜c6 13 ♜d5 ♜b4 14 ♜xb4 ♜xb4 15 ♜c2 g6 16 ♜xe3 ♜e8 17 ♜f4 f5 18 ♜e5 ♜d6, tablas, Sutovsky-Mamedyarov, Pamplona 29.12.2004) 11 ... ♜g4 12 ♜e5 e2 13 ♜e1 ♜h5 14 ♜c2 ♜g6 15 ♜xg6 hxg6 16 ♜c3 ♜f6

17 d5 ♜e8, la posición resultó igualada.

8 ... 0-0  
9 ♜c3 ...

Toda esta línea está marcada por las posibles retiradas del alfil blanco a b3. También aquí se ha jugado: 9 ♜b3 ♜f6 10 c4 ♜e3 11 ♜xe3 fxe3 12 ♜xe3 c5 (12 ... ♜g4 13 ♜e5 ♜xe5 14 dxe5 ♜c6 = Korch-noi) 13 d5 ♜xb2 (13 ... ♜g4 14 ♜c3 ♜d7 15 ♜f4 ♜xf3 16 ♜xf3 ♜xd4+ 17 ♜h1, con ligera ventaja blanca, Spassky-Ban-nik, URSS 1960) 14 dxe6 ♜f6 15 ♜c2 ♜c6 16 exf7+ ♜h8 17 ♜c3, con posición con-fusa.

9 ... ♜c6



175

Ahora va a producirse una importante simplificación, con la desaparición de dos pares de piezas ligeras.

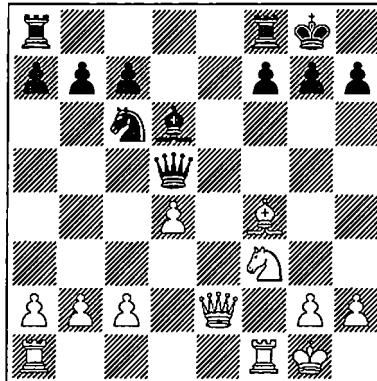
10 ♜xd5 ♜xd5  
11 ♜xd5 ♜xd5  
12 ♜xf4 ♜d6

(Ver diagrama 176.)

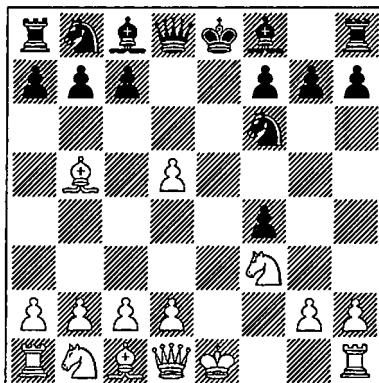
La posición está totalmente igualada (Engedal-Rausis, Gausdal 1993).

(2)

5 ♜b5+ ...



176



177

Alterar (o intentar alterar) el desarro-llo armónico de las negras tiene sentido. Si las blancas aspiran a obtener alguna ven-taja en esta variante, éste es el camino, tra-tando de explotar las dinámicas posiciones resultantes de este jaque.

5 ... c6

5 ... ♜d7 se jugó en varias oca-sio-nes. Después de 6 ♜c4 (6 ♜e2+ ♜e7, con igualdad, Muchnik-Bogatyrev, URSS 1957) 6 ... ♜e7+! 7 ♜e2 b5! 8 ♜xe7+ ♜xe7 9 ♜b3 c5!, a las blancas les salió el tiro por la culata (Tukmansky-Raizman, Tallinn 1976), y se encuentran, como mu-chos, en una posición complicada, tendente a la igualdad.

6 dxcc6 ♜xc6

Es menos efectivo para las negras 6 ...  $\mathbb{b} \times \mathbb{c} 6$ , aunque, siguiendo el esquema de otras aperturas abiertas (como la Defensa Dos Caballos) se ha intentado en numerosas ocasiones. Por ejemplo: 7  $\mathbb{a} c 4$  (7  $\mathbb{a} e 2$   $\mathbb{a} d 6$  8 d4 0-0 9 c4  $\mathbb{a} e 8$  10  $\mathbb{d} c 3$   $\mathbb{d} b d 7$  11 c5  $\mathbb{a} c 7$  12 0-0  $\mathbb{d} f 8$  13  $\mathbb{d} e 5$   $\mathbb{a} \times e 5$  14 dxe5  $\mathbb{d} 6 d 7$  15 b4, con ligera ventaja blanca, Lutikov-Jolmov, Campeonato de la URSS 1969) 7 ...  $\mathbb{d} d 5$  8 0-0 (8  $\mathbb{d} c 3$   $\mathbb{a} e 6$  9  $\mathbb{a} e 2$   $\mathbb{a} e 7$  10 0-0 0-0 11 d4, con ligera ventaja blanca, Steiniczka-Valve, Correspondencia 1974) 8 ...  $\mathbb{a} d 6$  9  $\mathbb{d} c 3$  (9  $\mathbb{a} b 3$  0-0 10 c4  $\mathbb{d} f 6$  11 d4 c5! 12 d5  $\mathbb{a} g 4$  13  $\mathbb{d} c 3$  a6, con posición complicada, Ragozin-Botvinnik, Campeonato de la URSS 1952; 9 d4 0-0 10  $\mathbb{d} c 3$   $\mathbb{a} \times c 3$  11 bxc3  $\mathbb{d} d 7$  12  $\mathbb{a} d 3$  c5 13  $\mathbb{d} d 2$  cxd4 14 cxd4  $\mathbb{d} f 6$  15  $\mathbb{d} e 4$   $\mathbb{a} g 4$ , con posición complicada, difícil de evaluar, Bronstein-Lilenthal, URSS 1953) 9 ...  $\mathbb{a} e 6$  10  $\mathbb{d} e 4$   $\mathbb{a} c 7$  11  $\mathbb{a} b 3$  0-0 12 d4  $\mathbb{d} d 7$  13 c4  $\mathbb{d} e 3$  14  $\mathbb{a} \times e 3$  fxe3 15  $\mathbb{d} f g 5$   $\mathbb{d} f 6$  16  $\mathbb{d} \times f 6 +$   $\mathbb{g} \times f 6$  17  $\mathbb{d} \times e 6$  fxe6 18 c5, con una pequeña ventaja blanca (Sydor-Grabczewski, Polanica Zdroj 1965).

En lugar de 10 ...  $\mathbb{a} c 7$ , en la partida Spassky-Sajarov (Leningrado 1960), las negras retiraron el alfil a e7: 10 ...  $\mathbb{a} e 7$ , y las blancas lograron una buena posición después de 11  $\mathbb{a} b 3$  0-0 12 d4  $\mathbb{d} d 7$  13  $\mathbb{a} e 2$  (para seguir con c4).

**7 d4                    $\mathbb{a} d 6$**   
**8 0-0                   ...**

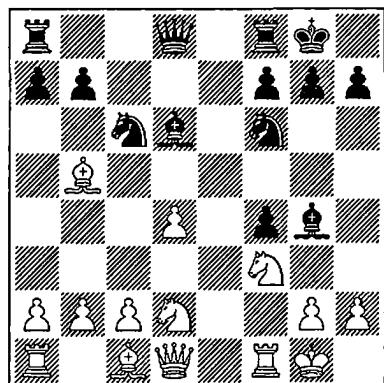
8  $\mathbb{a} e 2 +$   $\mathbb{a} e 6$  9  $\mathbb{d} g 5$  (9  $\mathbb{d} e 5$ ?! resultó favorable a las negras después de 9 ... 0-0 10  $\mathbb{a} \times c 6$  bxc6 11  $\mathbb{a} \times f 4$   $\mathbb{d} d 5$ , Hartston-Spassky, Hastings 1965) 9 ... 0-0 10  $\mathbb{d} \times e 6$  fxe6 11  $\mathbb{a} \times c 6$  bxc6 12 0-0  $\mathbb{a} c 7$  (12 ...  $\mathbb{d} d 5$ ?! 13 c4! [13  $\mathbb{a} \times e 6 +$   $\mathbb{d} h 8$  14  $\mathbb{d} c 3$  f3!], con posición complicada, Shulman-Yemelin, San Petersburgo 1994]) 13  $\mathbb{d} d 2$  e5 14 dxe5  $\mathbb{d} \times e 5$  15  $\mathbb{d} f 3$   $\mathbb{a} d 6$

16  $\mathbb{a} d 2$   $\mathbb{a} d 8$  17  $\mathbb{a} c 4 +$   $\mathbb{d} h 8$  18  $\mathbb{a} a e 1$   $\mathbb{a} b 6 +$  19  $\mathbb{d} h 1$   $\mathbb{a} b 5$ , con posición igualada (Saint Gross-Plachetka, Checoslovaquia 1972).

**8 ...                   0-0**  
**9  $\mathbb{d} b d 2$               ...**

La partida Westerinen-Boey (Olimpiada de Skopje 1972) continuó con 9  $\mathbb{d} c 3$   $\mathbb{a} b 6$  10  $\mathbb{d} h 1$   $\mathbb{a} g 4$  11  $\mathbb{a} \times c 6$   $\mathbb{a} \times c 6$  12  $\mathbb{a} d 3$   $\mathbb{a} d 8$  13  $\mathbb{a} d 2$  g6 14  $\mathbb{a} b 5$   $\mathbb{a} \times b 5$  15  $\mathbb{d} \times b 5$   $\mathbb{a} b 8$ , con ventaja negra.

**9 ...                    $\mathbb{a} g 4$**



178

**10  $\mathbb{d} c 4$               ...**

Otra idea es 10 c3  $\mathbb{a} c 7$  11  $\mathbb{d} c 4$   $\mathbb{d} e 7$  12  $\mathbb{a} a 4$  b5 13  $\mathbb{a} \times b 5$   $\mathbb{a} d 5$  14  $\mathbb{d} a 3$   $\mathbb{a} h 5$  15  $\mathbb{a} d 3$   $\mathbb{d} e d 5$  16  $\mathbb{d} c 4$   $\mathbb{a} a e 8$ , con posición complicada (Kinlay-Nunn, Londres 1977).

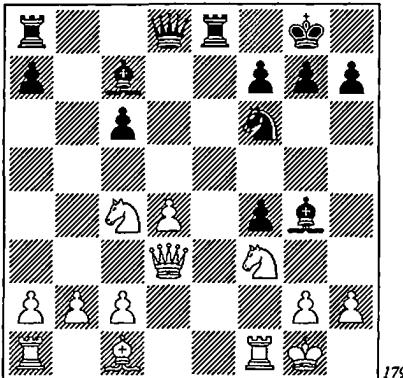
**10 ...                    $\mathbb{a} c 7$**

10 ...  $\mathbb{a} \times f 3$  11  $\mathbb{a} \times f 3$   $\mathbb{a} c 5$ , con posibilidades mutuas (Renet-Van der Sterren, Budel 1987).

**11  $\mathbb{a} \times c 6$               ...**

O bien 11 c3  $\mathbb{d} e 7$  12  $\mathbb{a} a 4$  b5!?! 13  $\mathbb{a} \times b 5$   $\mathbb{a} d 5$  14  $\mathbb{d} a 3$   $\mathbb{a} h 5$ , con perspectivas de ataque por el peón (Kinlay-Nunn, New Malden 1977).

**11 ...                    $\mathbb{b} \times c 6$**   
**12  $\mathbb{a} d 3$                  $\mathbb{a} e 8$**



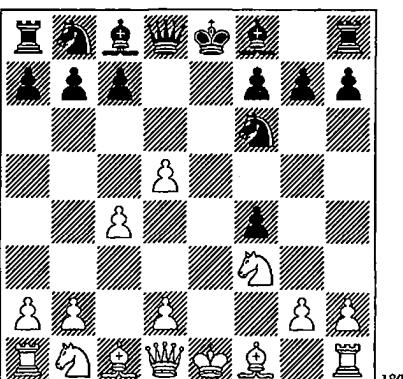
179

Aquí puede seguir 12 ...  $\mathbb{E}e8$  (Sölter-Bilo, Meinberg 1986), pero también 12 ...  $\mathbb{Q}xf3$  13  $\mathbb{Q}xg3$   $\mathbb{Q}d5 =$  (Arnason-Kristensson, Reykjavik 1984), en ambos casos con igualdad.

(3)

5  $c4$  ...

Esta jugada es la menos ambiciosa de las tres y la que goza de menor aprecio teórico, pues se considera que las negras igualan fácilmente.



180

5 ...  $c6$ 

5 ...  $b5!?$  se vio en la partida Sämischt-Thelen (Praga 1943); 6  $\mathbb{Q}c3$   $bxc4$

7  $\mathbb{Q}xc4$   $\mathbb{Q}d6$  8  $d4$ , con ligera ventaja blanca.

6  $d4$  ...

Otras posibilidades son:

(a) 6  $dxc6$   $\mathbb{Q}xc6$  7  $d4$   $\mathbb{Q}b4+$  8  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e4$  9  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}xc3$  10  $bxc3$   $\mathbb{Q}g4$  11  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}xd2$  12  $\mathbb{W}xd2$   $\mathbb{Q}xf3$  13  $gxf3$ , con posición confusa (Terpugov-Butnorius, Campeonato de la URSS 1967).

(b) 6  $\mathbb{Q}c3$   $cxd5$  7  $cxd5$   $\mathbb{Q}d6$  (con 7 ...  $\mathbb{Q}b4$  el juego traspone a la línea principal) 8  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{Q}bd7$  9  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{W}e7$  10  $\mathbb{W}xe7+$   $\mathbb{Q}xe7$  11 0-0  $\mathbb{Q}d8$  12  $d4$   $\mathbb{Q}b6$  13  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}bx5$  14  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}c7$  15  $\mathbb{Q}b5$   $\mathbb{Q}b6$ , con alguna ventaja de las negras (Planinc-Antoshin, Sarajevo 1970).

6 ...  $\mathbb{Q}b4+$ 

O bien 6 ...  $cxd5$  7  $c5$   $\mathbb{Q}c6$  8  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}e7$  9  $\mathbb{Q}c3$  0-0 10  $\mathbb{Q}b5$   $\mathbb{Q}e4$  11 0-0  $\mathbb{Q}g4$  12  $\mathbb{W}a4$   $\mathbb{Q}xf3$  13  $gxf3$   $\mathbb{Q}g5$ , con juego complicado (Tolush-Averbaj, URSS 1959).

7  $\mathbb{Q}c3$   $cxd5$ 

También se ha jugado 7 ...  $\mathbb{Q}e4$  8  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}xc3$  9  $bxc3$   $cxd5$  10  $\mathbb{Q}d3$  0-0 11 0-0  $\mathbb{Q}f5$ , con igualdad (Jenssen-F. Blatny, Marianske Lazne 1959).

8  $\mathbb{Q}xf4$  ...

8  $\mathbb{Q}d3$  se refuta con 8 ...  $\mathbb{W}e7+!$  9  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}xc3$  10  $bxc3$   $\mathbb{Q}e4+!$  11  $\mathbb{Q}f1$   $dxc4$  12  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{W}xe4$  13  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}e6$  14  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{W}d5$  15  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{W}d7$  16  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}c6$ , con ventaja negra (Kristiansen-Pachman, Eckernforde 1974).

8 ... 0-0

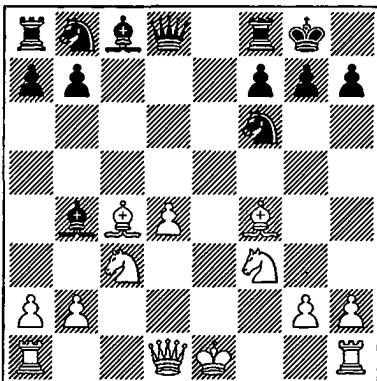
9  $\mathbb{Q}e2$  ...

9  $c5!?$   $\mathbb{Q}e4$  10  $\mathbb{W}c2$   $\mathbb{Q}e8$  11 0-0-0  $\mathbb{W}a5$ , con ataque de las negras (Gabers-Tuta, Yugoslavia 1978).

9 ...  $d\times c4$ 10  $\mathbb{Q}xc4$  ...

(Ver diagrama 181.)

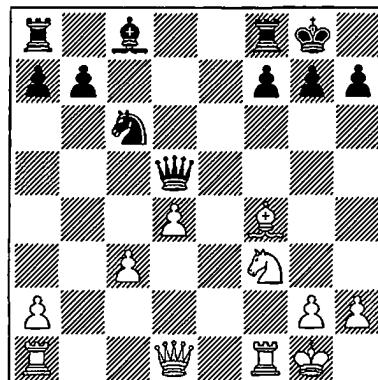
10 ...  $\mathbb{Q}d5$



181

$\mathbb{Q} \times e5$  13  $\mathbb{Q} \times e5$   $\mathbb{Q} e6$  = (Csaszar-Lagland, Correspondencia 1961).

- |    |                        |                        |
|----|------------------------|------------------------|
| 11 | $\mathbb{Q} \times d5$ | $\mathbb{W} \times d5$ |
| 12 | 0-0                    | $\mathbb{Q} \times c3$ |
| 13 | $b \times c3$          | $\mathbb{Q} c6$        |



182

En esta posición simplificada, los peones colgantes no son un elemento desestabilizador. El juego está equilibrado (Salaske-Zehm, Correspondencia 1990).

Las alternativas también llevan a un juego igualado:

(a) 10 ...  $\mathbb{Q} g4$  11 0-0  $\mathbb{Q} c6$  12 a3  $\mathbb{Q} a5$  13  $\mathbb{Q} g5$   $\mathbb{Q} \times f3$  14  $\mathbb{W} \times f3$   $\mathbb{W} \times d4$  15  $\mathbb{W} \times d4$   $\mathbb{Q} \times d4$  = (Bronstein-Nikolaievsky, Campeonato de la URSS 1971).

(b) 10 ...  $\mathbb{W} e8$  11  $\mathbb{Q} e5$  (11  $\mathbb{Q} e5$   $\mathbb{Q} e6$  12  $\mathbb{Q} \times e6$   $\mathbb{W} \times e6$  13 0-0  $\mathbb{Q} \times c3$  14  $b \times c3$   $\mathbb{Q} c6$ , y las negras están algo mejor, Sämisch-Schmidt, Alemania 1943) 11 ...  $\mathbb{Q} c6$  12 0-0

## Partidas temáticas

Partida n.º 21

**Spassky-Bronstein**

27.º Campeonato de la URSS

Leningrado 1960

Defensa Moderna (C36)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 d5**

La Defensa Moderna y, en general, el contragolpe ...d7-d5 en todas las aperturas abiertas, era muy popular a mediados del siglo pasado.

**4 exd5 ♜d6**

4 ... ♜f6 5 ♜b5+ c6 6 dxc6 ♜xc6 (6 ... bxc6 7 ♜c4 ♜d5 8 0-0 ♜d6 9 ♜c3 ♜e6 10 ♜e4 ♜e7 11 ♜b3 0-0 12 d4 ♜d7 13 ♜e2 g5 14 c4, con ventaja blanca, Spassky-Sajarov, Leningrado 1960) 7 d4 ♜e7 8 0-0 0-0 9 ♜a3 ♜g4 10 ♜c4 ♜c7 11 c3 ♜d5 12 ♜d3 f6 = (Ree-Short, Wijk aan Zee 1986).

**5 ♜c3**

La alternativa es 5 ♜b5+ c6 (6 dxc6 ♜xc6 7 d4 ♜e7 8 0-0 0-0 9 ♜a3 ♜g4 10 ♜c4 ♜c7 11 c3 ♜d5 12 ♜d3 f6, con igualdad, Ree-Short, Wijk aan Zee 1986) 5 ... ♜d7 6 ♜xd7+ ♜xd7 7 0-0 ♜e7 8 c4 0-0 9 d4 b6 10 ♜c3 ♜g6 11 ♜d3 ♜f6 12 ♜d2 ♜d7 13 ♜ae1 ♜ae8 14 a3 a5 15 ♜b5, con ventaja blanca (Gurgenidze-Radovici, Tbilisi 1960).

**5 ... ♜e7 6 d4 0-0**

6 ... c6 traspone al Contragambito Nimzovich: 2 ... d5 3 exd5 c6 4 ♜c3 exf4 5 ♜f3 ♜d6 6 d4 ♜e7 7 ♜d3, etc.

**7 ♜d3 ♜d7??**

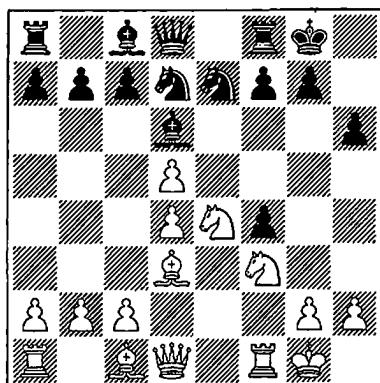
7 ... ♜f5.

**8 0-0 h6??**

Una jugada extraña. Parece lógico 8 ... ♜f6?!? 9 ♜e5 ♜fxd5 (el análisis de Spassky es 9 ... ♜exd5 10 ♜xd5 ♜xd5 11 ♜h5 g6 12 ♜h6 ♜f6, con igualdad) 9

... 10 ♜xd5 ♜xd5 11 ♜xf4 ♜xf4 12 ♜xf4 ♜g5!, con igualdad. Otra posibilidad es 8 ... ♜g6?!? 9 ♜e4 ♜f6 10 ♜xd6 ♜xd6 11 c4 ♜g4, con posición complicada.

**9 ♜e4!**



183

**9 ... ♜xd5 10 c4 ♜e3**

O bien 10 ... ♜f6 11 ♜xd6 cxd6 12 ♜xf4, con ventaja blanca.

**11 ♜xe3 fxе3 12 c5! ♜e7**

12 ... ♜f4? 13 g3 ♜g5 14 ♜fxg5 hxg5 15 ♜h5, con ventaja decisiva.

**13 ♜c2!**

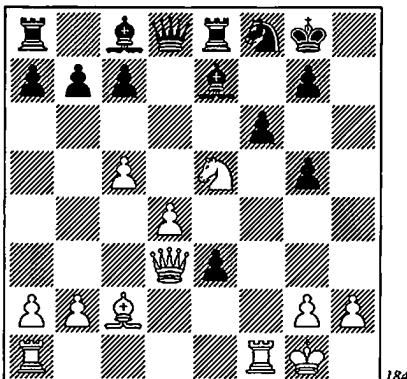
13 ♜e2 ♜f6 14 ♜xe3 (14 ♜xf6+ ♜xf6 15 ♜xe3 ♜e8, con ligera ventaja negra) 14 ... ♜d5 15 ♜d2 ♜e8, con posición confusa, difícil de evaluar.

**13 ... ♜e8 14 ♜d3 e2??**

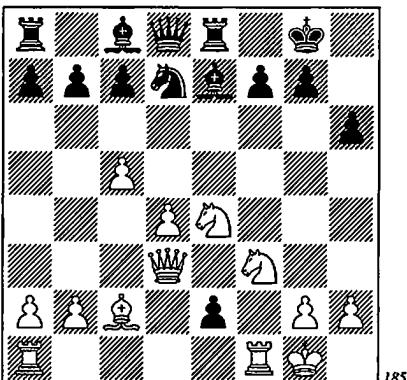
Una jugada sin ángel, que parece impropia de Bronstein. Más consistente era 14 ... ♜f8, aunque de todos modos, tras 15 ♜e5 ♜e6 (si 15 ... f6?, hay maravillas: 16 ♜g5!! hxg5 —esta posición merece un diagrama—:

(Ver diagrama 184.)

17 ♜h7+!! ♜xh7 18 ♜b3+ y mate en tres; ¡una variante increíble!) 16 ♜ae1, con ataque, según Spassky.



184



185

### 15 $\mathbb{Q}d6!?$

Era mejor, según el propio Spassky 15  $\mathbb{Q}f2!$  f5 16  $\mathbb{Q}g3$   $\mathbb{Q}xc5$  17  $\mathbb{W}c4+$   $\mathbb{Q}e6$  18  $\mathbb{W}xe2$   $\mathbb{Q}d5$ , aunque no puede asegurarse que exista una ventaja posicional objetiva, o incluso 15  $\mathbb{W}xe2$ , con ventaja mínima de las blancas.

### 15 ... $\mathbb{Q}f8!?$

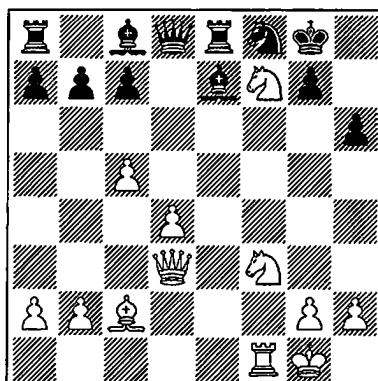
15 ...  $exf1\mathbb{W}+!$  16  $\mathbb{Q}xf1$   $\mathbb{Q}xd6$  17  $\mathbb{W}h7+$   $\mathbb{Q}f8$  18  $cxd6$   $\mathbb{Q}f6!$  (18 ...  $cxd6$  19  $\mathbb{W}h8+$   $\mathbb{Q}e7$  20  $\mathbb{Q}e1+$   $\mathbb{Q}e5!$  21  $\mathbb{W}xg7$   $\mathbb{Q}g8!$  22  $\mathbb{W}xh6$   $\mathbb{W}b6!$  23  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}e6$  24  $dxe5$ , con posición complicada —Spassky—) 19  $\mathbb{W}h8+$   $\mathbb{Q}g8$  20  $\mathbb{Q}e5$  f6 (20 ...  $\mathbb{Q}xe5?$  21  $\mathbb{Q}h7$  +-) 21  $\mathbb{Q}h7$   $\mathbb{Q}e6$  22  $\mathbb{Q}g6+$   $\mathbb{Q}f7$  23  $\mathbb{Q}e5+$  (=).

¿Por qué un jugador tan imaginativo

como Bronstein no entró en esta línea de juego? Es muy posible que ante tal exhibición de creatividad *negativa* (es decir, la creatividad de su rival), los fantasmas se multiplicasen en el tablero.

16  $\mathbb{Q}xf7!!$   $exf1\mathbb{W}+ 17 \mathbb{Q}xf1$

Ahora el ataque blanco es decisivo.



186

### 17 ... $\mathbb{Q}f5$

Se ha analizado mucho la posibilidad 17 ...  $\mathbb{W}d5$ , como mejor defensa para las negras, pero en cualquier caso seguiría 18  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{W}xf7!$  19  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}xf7$  20  $\mathbb{W}c4+$   $\mathbb{Q}g6$  (20 ...  $\mathbb{Q}e6?$  21  $\mathbb{Q}g5+$ , ganando) 21  $\mathbb{W}g8!$   $\mathbb{Q}f6$  (21 ...  $\mathbb{Q}e6$  22  $\mathbb{Q}e5+$   $\mathbb{Q}h5$  23  $\mathbb{W}xg7$   $\mathbb{Q}g5$  24  $\mathbb{Q}xf8$   $\mathbb{Q}xf8$  25  $\mathbb{W}g6+$   $\mathbb{Q}h4$  26  $g3+$   $\mathbb{Q}h3$  27  $\mathbb{W}h5+$   $\mathbb{Q}h4$  28  $\mathbb{W}xh4++$ , Soloviov) 22  $\mathbb{Q}h4+$   $\mathbb{Q}xh4$  (22 ...  $\mathbb{Q}g5$  23  $\mathbb{W}d5+$   $\mathbb{Q}xh4$  24  $\mathbb{Q}f4+$   $\mathbb{Q}g4$  25  $g3+$   $\mathbb{Q}h3$  26  $\mathbb{W}g2++$ ) 23  $\mathbb{W}f7+$   $\mathbb{Q}h7$  24  $\mathbb{W}xe8$ , con ventaja decisiva (Spassky).

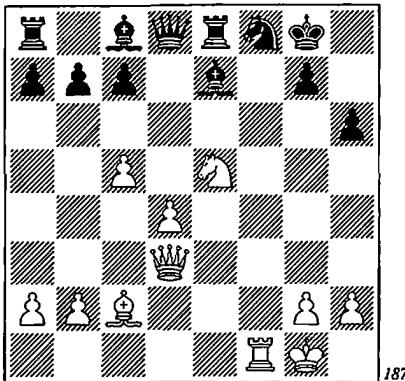
En caso de 17 ...  $\mathbb{Q}xf7$ , 18  $\mathbb{Q}e5+$   $\mathbb{Q}g8$ , y vale la pena insertar otro diagrama de análisis.

(Ver diagrama 187.)

Aquí las blancas rematan así: 19  $\mathbb{W}h7+!!$   $\mathbb{Q}xh7$  20  $\mathbb{Q}b3+$   $\mathbb{Q}h8$  21  $\mathbb{Q}g6++$ .

18  $\mathbb{W}xf5$   $\mathbb{W}d7$  19  $\mathbb{W}f4$

19  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{Q}xc5$  20  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}e6$  21  $\mathbb{Q}7e5$



187

$\mathbb{W}d6$  22  $d \times c5$   $\mathbb{W}x c5+$  23  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{W}d6$  24  $\mathbb{W}g6$ , ganando.

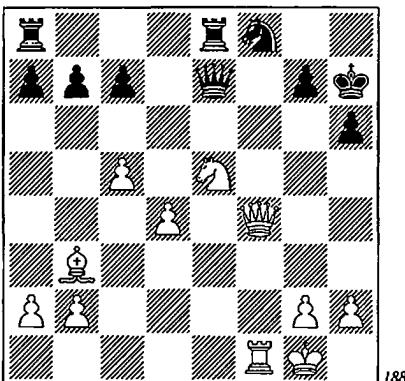
19 ...  $\mathbb{Q}f6$  20  $\mathbb{Q}3e5$   $\mathbb{W}e7$

20 ...  $\mathbb{Q}xe5$  21  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{W}e7$  (21 ...  $\mathbb{B}xe5$  22  $d \times e5$   $\mathbb{B}e8$  23  $\mathbb{W}e4$ ) 22  $\mathbb{W}e4$   $g6$  23  $\mathbb{B}xf8+$ !  $\mathbb{B}xf8$  (23 ...  $\mathbb{W}xf8$  24  $\mathbb{Q}b3+$   $\mathbb{Q}h7$  25  $\mathbb{W}xg6+$   $\mathbb{Q}h8$  26  $\mathbb{Q}f7+$ , ganando) 24  $\mathbb{Q}b3+$   $\mathbb{Q}h7$  25  $\mathbb{W}xg6+$   $\mathbb{Q}h8$  26  $\mathbb{W}xh6+$   $\mathbb{W}h7$  27  $\mathbb{Q}g6++$ .

21  $\mathbb{Q}b3!$   $\mathbb{Q}xe5$

21 ...  $\mathbb{Q}e6$  22  $\mathbb{Q}xh6+$   $g \times h6$  23  $\mathbb{W}xf6$ , o bien 21 ...  $\mathbb{Q}h7$  22  $\mathbb{W}f5+$   $g6$  23  $\mathbb{W}xf6$ , en ambos casos con ventaja decisiva.

22  $\mathbb{Q} \times e5+$   $\mathbb{Q}h7$



188

23  $\mathbb{W}e4+$

Las negras se rindieron, pues si 23 ...

$\mathbb{Q}h8$ , sigue 24  $\mathbb{B}xf8+$ !  $\mathbb{B}xf8$  25  $\mathbb{Q}g6+$   $\mathbb{Q}h7$  26  $\mathbb{Q} \times f8+$   $\mathbb{Q}h8$  27  $\mathbb{W}h7++$ .

Partida n.º 22

Gallagher-Van der Sterren

San Bernardino 1992

Defensa Moderna (C36)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$  d5 4  $e \times d5$   $\mathbb{Q}f6$

Mucho mejor, por supuesto, que 4 ...  $\mathbb{W} \times d5$ , que permite a las blancas ganar tiempo en desarrollo, con 5  $\mathbb{Q}c3$ . El caballo negro retomará en d5, quedando bien centralizado. La alternativa 4 ...  $\mathbb{Q}d6$  tiene el inconveniente de que permite a las blancas un centro expansivo con 5 d4 y 6 c4.

Con 4 ...  $\mathbb{Q}e7$  puede llegarse, por inversión, a una Defensa Cunningham, por ejemplo, tras 5  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}h4+$  6  $\mathbb{Q}f1$ .

5  $\mathbb{Q}c4$

Otra posibilidad es 5  $\mathbb{Q}b5+$ .

5 ...  $\mathbb{Q} \times d5$

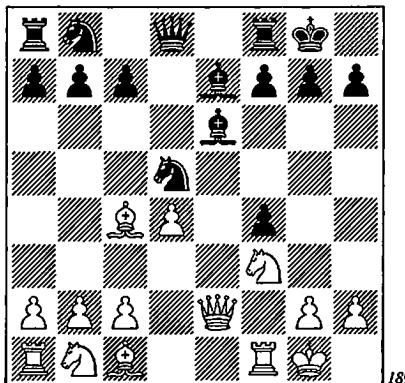
En caso de 5 ...  $\mathbb{Q}d6?!$ , las blancas pueden forzar un final favorable, con 6  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{W}e7$  7  $\mathbb{W} \times e7+$   $\mathbb{Q} \times e7$  8 d4  $\mathbb{Q}f5$  9  $\mathbb{Q}b3$  (para seguir con c4), como en la partida Gallagher-Metzger (Lenk 1989).

6 0-0

También es posible 6  $\mathbb{Q} \times d5!$ , sobre todo porque la textual no es especialmente promisoria, pero ceder el alfil de rey no es plato de gusto para todo el mundo, cuando se juega con blancas un Gambito de Rey. 6 ...  $\mathbb{Q}e7$  7 d4  $\mathbb{Q}e6$

Una alternativa perfectamente natural es 7 ... 0-0 8  $\mathbb{Q} \times d5$   $\mathbb{W} \times d5$  9  $\mathbb{Q} \times f4$ . En sus comentarios a la partida, Gallagher cuenta que, en dos años, dos grandes maestros y un maestro internacional cayeron todos en la trampa de jugarle, después de esa continuación, 9 ... c5?, que parece muy natural para eliminar el centro blanco. Pero lo cierto es que tal jugada puede refutarse con una va-

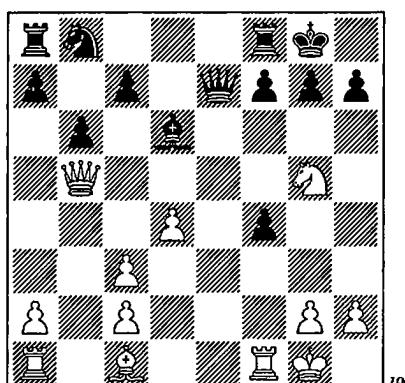
riante táctica precisa: 10 ♜c3 ♛c4 11 ♛e1! ♜f6 12 ♜d6 ♜xd4+ 13 ♜h1 ♜d8 14 ♜e4 f5?! 15 ♛h4! ♜c6, y ahora 15 ♜e5!! Si 16 ... ♜xe5, 17 ♛xd8+, mientras que si 16 ... ♛d5, 17 ♜xc6 ♜xd6 18 ♜e7+ gana la dama. En las partidas Gallagher-Cámpora (Biel 1990) y Gallagher-Balashov (Lenk 1991), las negras jugaron 16 ... ♜xe5, pero perdieron material tras 17 ♜f6+ ♜xf6 18 ♛xc4+. 8 ♛e2 0-0



189

9 ♜c3 ♜xc3 10 bxс3 ♜xc4 11 ♛xс4 ♜d6  
12 ♛b5 b6 13 ♜g5

Gallagher dice que las blancas tienen buen juego. Sin embargo, la jugada siguiente parece desmentir esa afirmación.  
13 ... ♛e7!

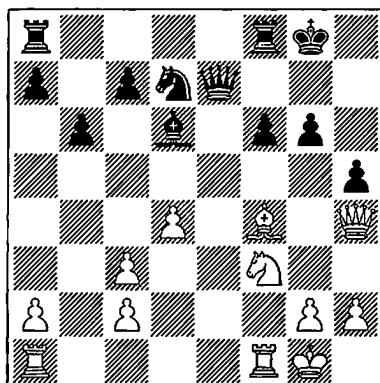


190

#### 14 ♛f5

Después de 14 ♛xf4 ♛xf4 15 ♜xf4 ♛e3+ 16 ♜f2 c5! 17 ♜f3 ♛xc3, las negras están bien. En consecuencia, las blancas tratan de atacar el enroque rival, pero no está claro que puedan hacerlo.

14 ... g6 15 ♛g4 h5 16 ♛h4 f6 17 ♜f3 ♜d7 18 ♛xf4



191

18 ... g5! 19 ♜xd6 ♛e3+ 20 ♜xf2 cxd6

Debido a los peones c doblados, está claro que el final es favorable a las negras.  
21 ♜d2 ♜fe8 22 ♜f1 ♜ac8 23 c4 d5  
24 cxd5 ♜xc2 25 ♜e2 ♜f8 26 a4 f5  
27 ♜xe8+ ♜xe8 28 ♜e2 ♜f6?

Con 29 ... ♜c3! se impedía que el rey blanco llegase a d3 para apoyar el salto de caballo a c4, que resulta vital en la estrategia blanca. Ahora las cosas cambian sustancialmente.

29 ♜d3 ♜c7 30 d6 ♜d7 31 ♜e1+ ♜f8 32 ♜c4 ♜g7 33 ♜e5 ♜g6 34 a5 g4? 35 ♜b5!  
♜d8 36 axb6 axb6 37 ♜e5+ ♜g7 38 ♜xb6  
♜d5 39 ♜b7+ ♜f6 40 ♜f7 ♜f8 41 d7  
♜f4+ 42 ♜c4 ♜e6 43 d5

Las negras se rindieron.

Partida n.º 23

Westerinen-Korneev

Zaragoza 1995

Defensa Moderna (C36)

**1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 exf4 4 ♜f3 ♜f6 5 ♜b5+ c6 6 dxc6 ♜xc6**

La alternativa es 6 ... bxc6, como se jugó en la partida Spassky-Sajarov (Leningrado 1960), mencionada en la sección teórica.

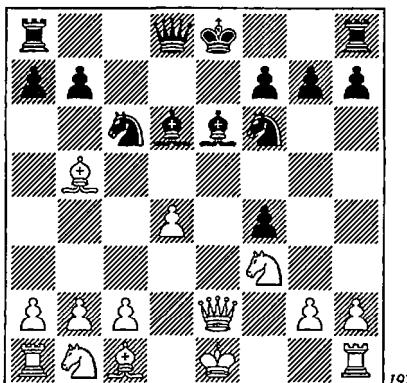
**7 d4 ♜d6**

Una idea enrevesada es 7 ... ♜a5+!? 8 ♜c3 ♜b4 9 ♜e2+ (también es posible 9 0-0, y después de 9 ... ♜xc3 [9 ... 0-0] 10 ♜e2+ ♜e6 11 bxc3 ♜xc3 12 ♜xf4 0-0, las cosas no están claras, pues aunque las blancas tienen la pareja de alfiles, su peón de d4 está atacado y los peones del ala de dama son débiles) 9 ... ♜e6 10 0-0 0-0 11 ♜d3 ♜d6, con ventaja negra, debido a que el alfil de b5 no está bien situado. Por otro lado, el cambio en c6 cedería al rival el par de alfiles, en una posición en la que pueden resultar muy activos, reforzando además su control de d5.

**8 ♜e2+**

O bien 8 0-0 0-0 9 ♜bd2 (9 c4) 9 ... ♜g4 10 ♜c4.

**8 ... ♜e6**



192

**9 ♜g5**

Coherente con su jugada anterior. En la partida Hartston-Spassky (Hastings 1965-66) se jugó 9 ♜e5 0-0 10 ♜xc6 bxc6 11 ♜xf4 ♜d5 12 ♜g3 f6 13 ♜f3 ♜xg3+ 14 hxg3 ♜e8 15 ♜f2!? (15 0-0 ♜b8, con ataque simultáneo a b2 y g3) 15 ... ♜f5 16 ♜c4 ♜h8 17 ♜c3 ♜e3 18 ♜c5 ♜g4+ 19 ♜g1 ♜d7, y la formación negra pronto resultó dominante.

**9 ... 0-0 10 ♜xe6 fxe6 11 ♜xc6 bxc6 12 0-0**

Si 12 ♜xe6+?! ♜h8 13 0-0 f3!, con ataque. Estas capturas de dama en e6, cuando las blancas están retrasadas en desarrollo, casi siempre suelen ser nefastas.

**12 ... ♜d5!?**

Esta jugada, que la teoría mira de reojo (por 13 c4), plantea una incógnita. ¿Qué tenía preparado Korneev?

Otra posibilidad es 12 ... ♜c7 13 ♜d2 e5! 14 dxe5 (14 ♜c4 e4 15 ♜xd6 ♜xd6 16 ♜xf4 ♜xd4+, seguido de ... ♜xb2, con ventaja negra) 14 ... ♜xe5 15 ♜c4 ♜d4+ 16 ♜h1 ♜d5 17 ♜e4. Glaskov dice que las blancas están mejor, a causa de las debilidades estructurales en la posición negra. Pero Gallagher propone 17 ... ♜c5 y considera que la actividad de las piezas negras es compensación suficiente. Por su parte, McDonald prefiere las negras en esta posición, por la fuerte presión que el peón de f4 ejerce sobre el campo contrario, que puede propiciar la instalación de un caballo en el puesto avanzado de e3.

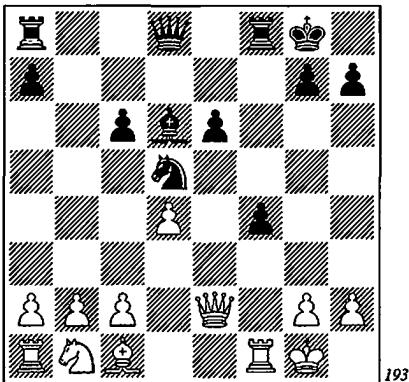
(Ver diagrama 193.)

**13 ♜xe6+**

Si Korneev tenía una carta en la manga no lo sabremos, y sólo podemos especular. Posibles continuaciones a 13 c4:

(a) 13 ... ♜h4? 14 ♜xe6+ ♜f7 15 ♜xd6.

(b) 13 ... f3!? 14 ♜xe6+ ♜h8 15 cxd5



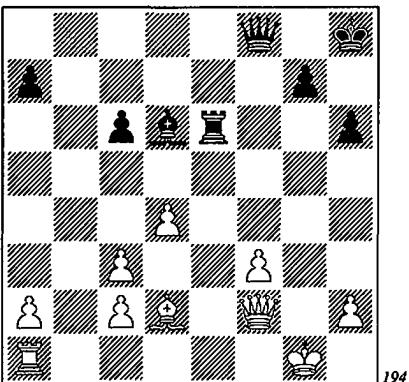
193

f2+ 16 ♔h1 (16 ♜xf2 ♜xf2 17 ♔xf2 ♛f8+ 18 ♔g1 ♜e8, con ventaja negra) 16 ... ♜e8 17 ♛g4 ♜e1 18 ♖d2 cxd5 19 b3 ♜a5 y, aunque por el momento las piezas blancas están atadas, lo lógico es que con una defensa precisa acaben imponiéndose.

(c) 13 ... ♖e3! 14 ♖xe3 fxe3 15 ♜xf8+ ♛xf8 16 ♛xe3 e5! 17 ♖c3 (17 dxe5?? ♖c5) 17 ... exd4 18 ♛e6+ ♔h8 19 ♖e4 ♖f4 20 ♛xc6 ♜e8, con iniciativa de las negras por el peón.

13 ... ♔h8 14 ♖c3 ♖xc3 15 bxc3 f3!?

16 ♜xf3 ♜xf3 17 gx f3 ♛f8 18 ♛e2 ♜e6 19 ♛f2 h6 20 ♖d2 ♜e6



194

Las blancas tienen dos peones de ventaja, pero las debilidades de su estructura

(peones doblados c, aislados en a2, f3 y h2), en particular en torno al rey, y las activas piezas negras (compárense torres y alfiles respectivos) indican que las negras deben tener compensación.

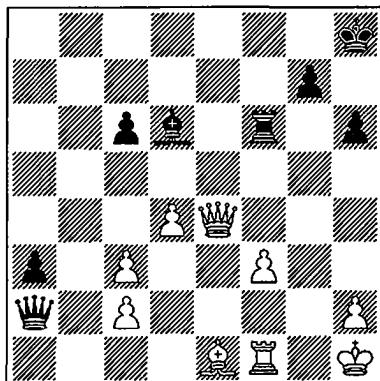
21 ♜e1?

La ansiedad por simplificar y consolidar la ventaja material es comprensible, pero esta jugada es floja. McDonald propone la variante 21 c4 ♜f6 22 ♜f1 ♛f7 23 d5! cxd5 24 c5, "con alguna ventaja blanca". No creo que sea así. Las negras pueden jugar 24 ... ♜e5 y la posición sigue estando dinámicamente equilibrada.

21 ... ♜f6 22 ♜f1 ♛f7 23 ♜e2

Entregar el peón a, permitiendo así la creación de un peón pasado distante en dicha columna, parece temerario. Pero la temeridad es consustancial con el temperamento de Westerinen. Era mejor 23 a4.

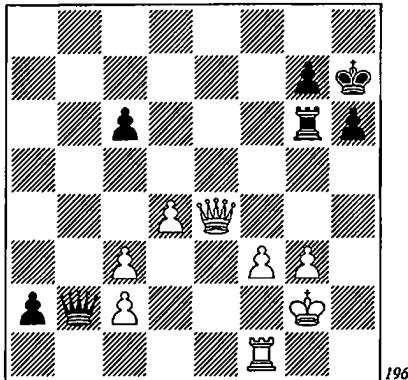
23 ... ♛xa2 24 ♛e4 a5 25 ♔h1 a4 26 ♜e1 a3



195

El peón está ya en su sexta etapa, sin que las blancas hayan hecho nada entre tanto.

27 ♖g3 ♖xg3 28 hxg3 ♛b2 29 ♛e8+ ♔h7  
30 ♛e4+ ♔h8 31 ♛e8+ ♔h7 32 ♛e4+  
♖g6 33 ♔g2 a2



196

**34 ♜h1!!**

Un recurso increíble, cuando parecía que las blancas estaban sentenciadas.

**34 ... ♛a3**

Si 34 ... a1♛, 35 ♜xh6+!! gxh6 (no es posible 35 ... ♜xh6??, por 36 ♛h4++) 36 ♛e7+ ♜g7 37 ♛e4+ ♜h8 38 ♛e8+ ♜g8 39 ♛e5+, etc., con tablas por jaque perpetuo.

**35 ♜a1 ♛b2 36 ♜h1 ♛b8!**

La mejor opción. Con el ataque a g3, las negras fuerzan el avance de este peón.

**37 g4 ♛b2!**

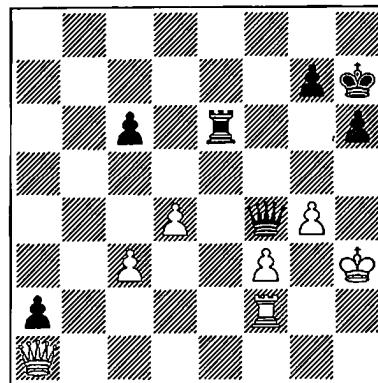
La dama negra regresa para apoyar esta vez la coronación de su peón a, pues ahora no sirve ♜xh6+ por ...♜xh6, ya que la casilla h4 es inaccesible a la dama blanca.

**38 ♛e1?**

Las blancas sucumben a la tensión, posiblemente en apuros de reloj.

Con 38 ♛f5! impedían de nuevo la promoción del peón a, una vez más por el sacrificio de torre. Por ejemplo: 38 ... a1♛ 39 ♜xh6+! gxh6 (39 ... ♜xh6?? 40 ♛h5++) 40 ♛f7+ ♜g7 41 ♛f5+ ♜g8 42 ♛c8+ ♜f7 43 ♛d7+, y la única forma de eludir el perpetuo sería con 43 ... ♜g6??, pero entonces las blancas darían mate con 44 ♛f5++.

38 ... ♛xc2+ 39 ♜g3 ♛b3 40 ♛a1 ♜e6  
41 ♜h2 ♛b8+ 42 ♜h3 ♛f4 43 ♜f2



197

**43 ... ♜e2!**

Las blancas se rindieron.

Después de 44 ♜xe2 ♛xf3+ 45 ♜h2 (no 45 ♜h4?? g5+ 46 ♜h5 ♛h3++) 45 ... ♛xe2+ 46 ♜g1 ♛c2, y la suerte está echada.

Partida n.º 24

**Fedorov-Kazhgaleiev**

Olimpiada de Elistá 4.10.1998

Defensa Moderna (C36)

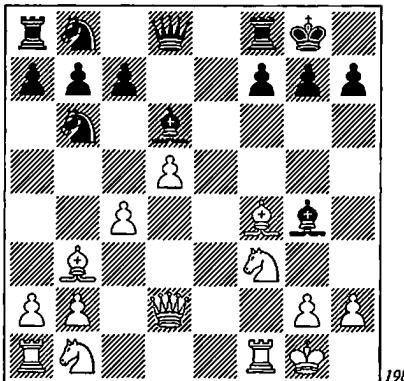
1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 exf4 4 ♜f3 ♜f6  
5 ♜c4 ♜xd5 6 0-0 ♜e6 7 ♜b3 ♜e7 8 c4  
♜b6 9 d4 0-0

Si 9 ... ♜xc4, 10 ♛e2 b5 11 ♜c3, con iniciativa de las blancas.

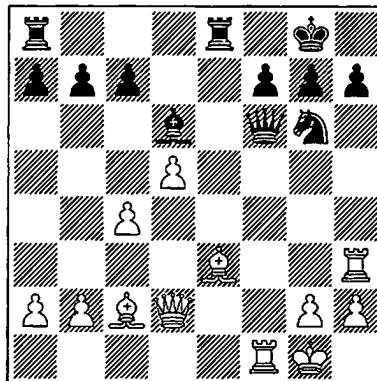
**10 d5 ♜g4 11 ♜xf4 ♜d6 12 ♛d2**

Novedad en el momento de jugarse la partida.

En la partida Gallagher-Dutreeuw (Broco 1999), por ejemplo, se jugó 12 ♛d4 ♜xf3 13 ♜xf3 ♜e8d7 14 ♜xd6 cxd6 15 ♜c2 ♜e5 16 ♜h3 g6 17 ♜d2 ♜c8 18 b3 f5 19 ♜f1 ♜bd7 20 ♜g3 ♜h8 21 ♜f3 ♜b6, y se firmaron tablas en la jugada 53.



198



199

**12 ... ♜xf3 13 ♜x f3 ♜g8d7 14 ♜c3**

En caso de 14 ♜xd6 cxd6 15 ♜c3 ♜e5, la mayoría blanca en el ala de dama quedaría frenada y las negras tendrían contrajuego.

**14 ... ♜e5 15 ♜h3! ♜g6**

No servía 15 ... ♜bxc4?, por 16 ♜xc4 ♜xc4 17 ♜d3, ganando pieza.

Tampoco era bueno 15 ... ♜d7?!, por 16 ♜xe5 ♜xe5 17 c5 ♜c8 18 ♜e1 (o incluso 18 ♜d3 g6 19 ♜e3 ♜g7 20 ♜e1), con una gran ventaja posicional.

**16 ♜e3!**

Amenaza el avance 17 c5.

**16 ... ♜d7 17 ♜c2 ♜e8?!**

17 ... ♜e5 ó 17 ... a6 parecen alternativas más consistentes.

**18 ♜e4**

También era posible 18 ♜f1!? ♜xe3 (18 ... ♜de5 19 c5! ♜c4 20 ♜f2, con ventaja) 19 ♜xe3 ♜c5 20 ♜h1 ♜xe3 21 ♜xe3, con ligera ventaja blanca.

**18 ... ♜f6**

Si 18 ... ♜de5, 19 ♜e2, para seguir con ♜h5. Si 18 ... ♜e5, 19 ♜g5 ♜f6 20 ♜xg6! fxg6 (no 20 ... hxg6?, por 21 ♜h8+! ♜xh8 22 ♜xf7+ y 23 ♜xd8) 21 ♜e6, con ventaja.

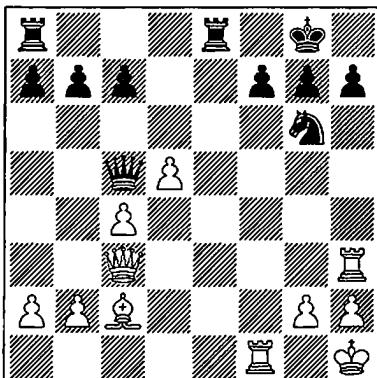
**19 ♜xf6+ ♜xf6 20 ♜f1**

Las blancas tienen una gran ventaja: todas sus piezas ocupan posiciones prácticamente óptimas y están bien coordinadas. Era menos claro el avance 20 c5. Por ejemplo: 20 ... ♜xe3 21 ♜xe3 ♜xb2 22 ♜f1 ♜xc2 23 cxd6 cxd6 24 ♜xf7?!? ♜e5 (24 ... ♜xf7? 25 ♜e6+ ♜f8 26 ♜f3+, con ventaja decisiva) 25 ♜f1 ♜xa2, con una ligera ventaja de las blancas.

**20 ... ♜e7 21 ♜h1 ♜c5?!**

21 ... b6 22 ♜d3 ♜c5 23 ♜a4 ♜ed8 24 ♜d2.

**22 ♜xc5 ♜xc5 23 ♜c3!**



200

No es una jugada defensiva, porque plantea la amenaza 24 ♜xh7! ♜xh7 25 ♜xf7, de modo que gana un tiempo im-

portante para expulsar a la dama contraria.

**23 ... ♜e7**

A 23 ... a5 ó 23 ... b5 seguiría el mencionado sacrificio decisivo de torre en h7.

**24 b4 ♖d6 25 ♜b3**

Las blancas amenazan con el avance c5.

**25 ... ♛e5 26 c5**

Se diría que la posición blanca se juega sola, pero la posición contraria es resistente y la ventaja del primer jugador aún se encuentra dentro de límites razonables.

**26 ... ♖a6 27 ♜e1 ♖ae8**

Si 27 ... ♛g4, 28 ♜f3.

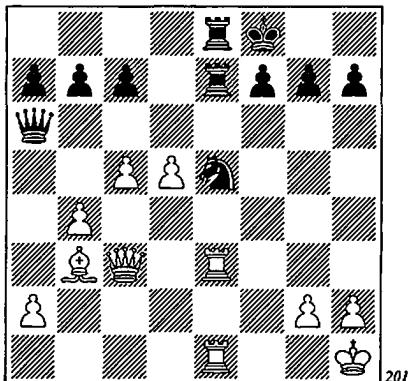
**28 ♜he3**

Otra idea era 28 b5 ♖f6 (28 ... ♖xb5

29 d6! ++) 29 ♜he3.

**28 ... ♛f8**

28 ... ♛g4?! 29 ♜xe7 ♜xe7 30 d6 cxd6 31 cxd6 ♜xe1+ 32 ♖xe1.



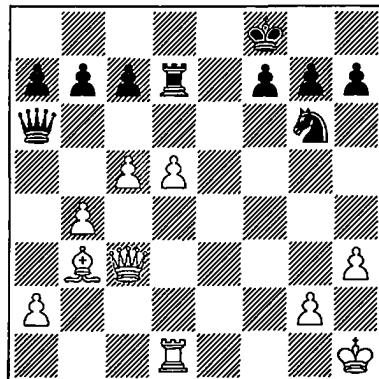
**29 h3!**

Una jugada tan sencilla, como fundamental, que afirma la ventaja blanca.

**29 ... ♛g6 30 ♜xe7 ♜xe7 31 ♜d1!**

Muy lógico: en esta posición hay que jugar en función de crear un peón pasado en la columna d.

**31 ... ♜d7**



202

**32 d6! cxd6 33 cxd6 ♖c6**

33 ... ♜xd6?? 34 ♖c8+ ♛e7 35 ♜c7+ y la torre cae.

**34 ♜d4**

El final sin damas también debe ganarse, pero es mejor conservarlas. Por ejemplo: 34 ♖xc6 bxc6 35 ♜h2 ♛e5 36 ♜g3 g5 37 ♜d4.

**34 ... ♖b6 35 ♖c5**

Mejor que 35 ♖xb6 axb6 36 ♜a4 ♜d8. 35 ... ♖xc5 36 bxc5

Las blancas tienen una ventaja clara, pero todavía no decisiva.

**36 ... ♛e5 37 ♜d4 ♜d8 38 ♜b4 ♜b8**

**39 ♜d5 ♛d7**

39 ... b6? 40 c6.

**40 ♜b5 a6 41 ♜a5 ♛e8 42 ♛g1 ♛f6**

**43 ♜f3 ♛d7 44 ♜a3 ♜c8 45 ♜a5 ♜b8**

**46 ♛f2 b6 47 c6+ ♛xd6 48 ♜xa6 ♛e8**

**49 ♜a4 b5 50 ♜d4+ ♛e6 51 ♜d7 ♛d6**

**52 ♛e3 ♛e5 53 ♜e7+ ♛f6 54 ♜a7**

**55 ♛e3 ♛e5 56 ♜e7+ ♛f6 57 ♜a7**

**58 ♛d3 g6 59 ♛c3 b4+ 60 ♛b3 h5**

**61 ♜a5+ ♛e6 62 ♜a4 f5 63 ♜xb4 ♜h8**

**64 h4 ♛f7 65 ♜b7 g5 66 ♜d7 ♜b8+**

**67 ♛c3 ♛d6 68 h×g5 ♜g8 69 ♛d4 ♛e4**

**70 ♛d1**

Las negras se rindieron.

Partida n.º 25

**Fedorov-A. Ivanov**

Campeonato Mundial FIDE

Nueva Delhi/Teherán 28.11.2000

Defensa Moderna (C36)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 d5 4 exd5 ♜f6  
5 ♜c4 ♜xd5 6 ♜xd5

Uno de los planes teóricos. Cuando las blancas quieren cambiar en d5, es preferible hacerlo antes de que las negras desarrollen su alfil dama por e6, a fin de que no puedan retomar con ese alfil.

6 ... ♜xd5 7 ♜c3 ♜f5

La principal alternativa teórica es 7 ... ♜d8 (véase), aunque en los últimos años la textual se ha vuelto muy popular.

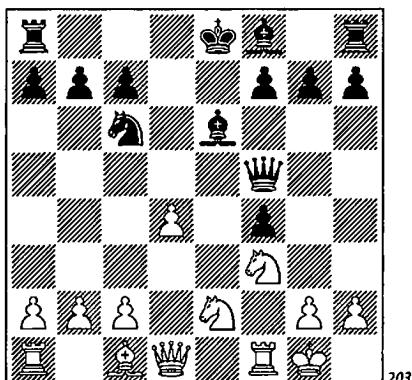
8 0-0 ♜c6

También se ha jugado

(a) 8 ... ♜e7 9 d4 0-0 10 ♜e5 ♜d7  
11 ♜xf4 ♜xe5 12 ♜xe5 ♜d7 13 ♜f3 c6  
14 d5 f6 15 ♜g3 cxd5 16 ♜xd5 ♜d8  
17 ♜ad1, y tablas (Hresc-Pinkas, Werfen 1994).

(b) 8 ... ♜d6 9 ♜e1+ ♜e6 10 ♜e4 0-0  
11 ♜xd6 cxd6 14 d3 ♜c6 13 ♜d2 ♜fe8  
14 ♜e4 g5 15 h4 ♜d5, y las negras acabaron ganando (Hoennikes-Kornev, Bad Wörishofen 2003).

9 d4 ♜e6 10 ♜e2?!



Esta maniobra (que ataca el peón de f4 y deja paso al peón c) parece demasiado lenta, porque para efectuar el avance c2-c4, aún se requiere otra jugada (b2-b3).

10 ... g5 11 b3 0-0-0

Aquí las negras incluso disponían de la aguda alternativa 11 ... g4!?, aunque, por supuesto, más arriesgada también. El juego podría seguir así: 12 ♜e5 ♜xe5 13 ♜xf4 ♜f3+ 14 gxf3 ♜g6, con posición complicada. Tampoco hay que descartar la posibilidad de un sacrificio de pieza de las blancas, con 12 ♜xf4!?, o 12 ♜xf4 gxf3 13 ♜xf3, si bien, tras 13 ... ♜g8, las negras parecen tener mucho mejores perspectivas.

12 ♜b2 ♜d5

El alfil ocupa la casilla que las blancas querían evitar con su elección de variante, y aunque ahora logran construir la disposición de peones ideal en el centro, con c4+d4, las negras tienen mayor espacio y un juego más libre.

13 c4

Todo el plan blanco se basa en esta formación, con idea del ulterior avance d4-d5.

13 ... ♜xf3 14 ♜xf3

14 gxf3 ♜g8 15 ♜b1 ♜e6 16 ♜e4 ♜h3  
17 ♜h1 ♜g6 18 d5 ♜e7 19 ♜d4 c5 20 dxc6  
♜xc6 21 ♜xc6 ♜xc6 22 ♜fd1 ♜xd1+  
23 ♜xd1 ♜e6 24 ♜d5 ♜d6 25 ♜c5+ ♜b8  
26 ♜g1 (0-1), Bolacky-Pinkas (Frydek-Mistek 1996).

14 ... ♜g7

Si 14 ... ♜e5, 15 ♜f1, con posición complicada.

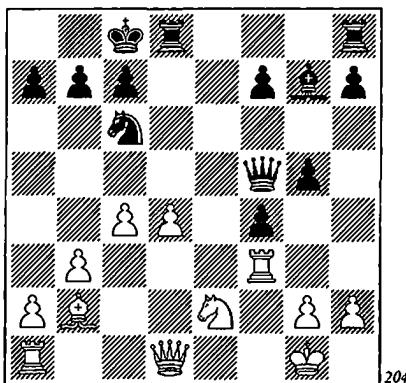
(Ver diagrama 204.)

15 ♜d2

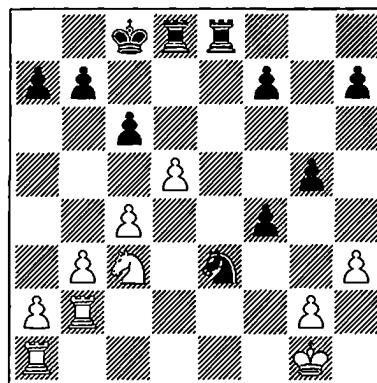
Protege el alfil de b2 para realizar el avance d4-d5.

15 ... ♜he8 16 d5 ♜xb2

16 ... ♜xe2?! 17 ♜xe2 ♜d4 18 ♜f2 (18



204



205

$\mathbb{Q} \times d4?$  ( $\mathbb{Q} \times d4+$ ) 18 ...  $\mathbb{Q} f3+$  (18 ... g4 19  $\mathbb{K} c3$ ) 19  $g \times f3$   $\mathbb{Q} \times b2$  20  $\mathbb{W} \times b2$   $\mathbb{K} e8$ , con ventaja negra.

17  $\mathbb{W} \times b2$   $\mathbb{W} e5$

También merecía consideración 17 ...  $\mathbb{Q} e5$  18  $\mathbb{K} ff1$   $\mathbb{W} e4$ , y las amenazas ...  $\mathbb{Q} g4$  y ...  $\mathbb{Q} d3$  son argumentos poderosos de las negras, contra los cuales las blancas sólo tienen su dominio central y el punto fuerte de d4 para su caballo. La ventaja de las negras es muy considerable.

18  $\mathbb{Q} c3$

El cambio de damas es favorable a las negras.

18 ...  $\mathbb{W} d4+$

O bien 18 ...  $\mathbb{Q} d4$  19  $\mathbb{K} d3$  g4 20  $\mathbb{W} d2$   $\mathbb{Q} f5$  21 c5, con posibilidades recíprocas.

19  $\mathbb{K} f2$   $\mathbb{Q} e5$  20  $\mathbb{Q} b5$   $\mathbb{W} \times b2$

Aún parece más fuerte 20 ...  $\mathbb{W} e3!$  21  $\mathbb{W} d2$   $\mathbb{Q} d3$  22  $\mathbb{W} \times e3$  fxe3 23  $\mathbb{K} e2$  c6, y las negras tienen una clara ventaja.

21  $\mathbb{K} \times b2$  c6 22  $\mathbb{Q} c3$   $\mathbb{Q} g4$  23 h3  $\mathbb{Q} e3$

(Ver diagrama 205.)

Aquí se acordaron tablas. Una decisión sorprendente, pues la ventaja negra sigue siendo importante. El plan es evidente: poner en marcha sus peones del flanco de rey, a base de ...f5 y ...g4, combinado con un posible ataque sobre la columna g.

Es posible que el mayor Elo de Fedorov pesase sobre su rival a la hora de proponer (o aceptar) las tablas, o tal vez fue una decisión de equipo.

Partida n.º 26

M. Ginzburg-Zarnicki

Villa Martelli 14.4.2002

Defensa Moderna (C36)

1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 exf4 4  $\mathbb{Q} f3$

Una Defensa Moderna, por inversión de movimientos.

4 ...  $\mathbb{Q} f6$  5  $\mathbb{Q} b5+$

Una de las tres opciones principales de las blancas en esta variante (véase sección teórica).

5 ... c6 6 dxc6  $\mathbb{Q} \times c6$  7 d4  $\mathbb{Q} d6$  8 0-0 0-0

9  $\mathbb{Q} bd2$

Las blancas quieren apuntalar el centro con c3.

(Ver diagrama 206.)

9 ...  $\mathbb{Q} g4$  10 c3

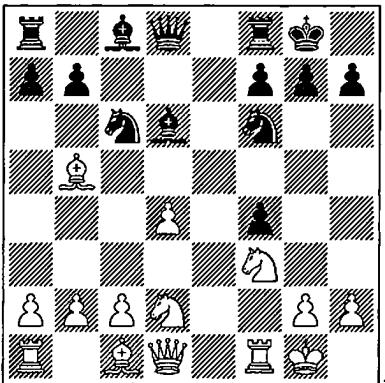
Una alternativa es 10  $\mathbb{Q} c4$   $\mathbb{Q} c7$ .

10 ...  $\mathbb{K} e8$

También puede jugarse 10 ...  $\mathbb{K} c8$  11  $\mathbb{Q} c4$   $\mathbb{Q} b8$ .

11  $\mathbb{Q} c4$

Una maniobra típica. De esta forma, se



206

libera al alfil dama, ganando espacio en el centro y apuntando a la casilla clave e5.

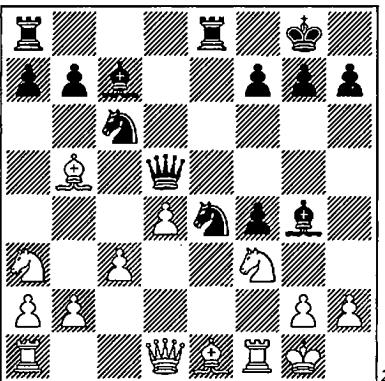
**11 ... ♖c7 12 ♖d2**

Ahora las blancas pretenden completar su desarrollo con el reagrupamiento ♖c2 y ♜ae1.

**12 ... ♜d5**

O bien 12 ... ♘e4 13 ♜a4 ♜d5 14 ♖xc6 bxc6 15 ♜ae1.

**13 ♘a3 ♘e4 14 ♖e1**



207

Otra idea era 14 ♖c4 ♜d7 15 ♜c2 ♘xd2 16 ♜xd2 ♘xf3 17 ♜xf3 ♘e5 18 ♜f1 ♘xc4 19 ♘xc4 ♜d5, con ligera ventaja de las negras.

**14 ... a6**

O bien 14 ... ♜ad8 15 ♜a4 (15 ♘h4 g5

16 ♖c4 ♜d7) 15 ... a6 16 ♖xc6 ♜xc6 17 ♜xc6 bxc6 18 ♘c4, con igualdad.

**15 ♖c4 ♜h5**

Parece mejor 15 ... ♜d7.

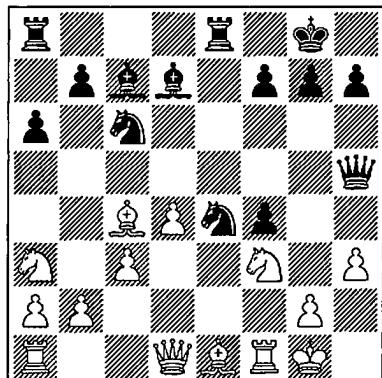
**16 h3**

Con esta sencilla jugada, las blancas buscan simplificar la posición y, tras el cambio de damas, movilizar su importante mayoría central. Claro que tampoco puede subestimarse la mayoría negra en el flanco de rey, que restringe considerablemente sus movimientos, en particular los del alfil dama y la torre de f1.

**16 ... ♜d7?**

Un error importante, que inclina la balanza del lado blanco. La continuación natural era 16 ... ♘xf3 17 ♜xf3 ♜xf3 18 ♜xf3 ♜ad8 19 ♜d3, con una posición equilibrada.

Tal vez lo mejor fuese 16 ... ♜f5. Aquí Bangiev indica 17 ♘e5, con ventaja blanca. Sin embargo, después de 17 ... ♜xd1 18 ♜xf7+ ♜f8 19 ♜xd1 ♜xe5 20 dxе5 ♘xf7 21 g4 ♜b6+ 22 ♜g2 ♜g6 23 ♘c4 ♜d8, son las negras quienes tienen ventaja. Por esta razón, quizás la mejor opción de las blancas sea 17 ♘h4. Por ejemplo: 17 ... ♜xd1 18 ♜xd1 ♜d7 19 ♘f3.



208

**17 ♘e5!**

Muy fuerte. La diferencia con la variante anterior es que si, ahora, 17 ...  $\mathbb{W}xd1$  18  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}f8$  19  $\mathbb{B}xd1$   $\mathbb{B}xe5?$ , tras 20  $dxe5$ , queda atacado el alfil de d7.

17 ...  $\mathbb{B}xe5$

Las negras pierden calidad.

18  $dxe5$   $\mathbb{W}f5$  19  $g4$   $\mathbb{Q}b6+$  20  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{W}xe5$   
 21  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}f8$  22  $\mathbb{W}xd7+$   $\mathbb{Q}e7$  23  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{W}c7$   
 24  $\mathbb{Q}xb6$   $\mathbb{W}xb6$  25  $\mathbb{B}xf4+$   $\mathbb{Q}f6$  26  $\mathbb{Q}f2$   
 $\mathbb{W}a5$  27  $\mathbb{B}e1$   $\mathbb{W}d5+$  28  $\mathbb{W}xd5+$   $\mathbb{Q}exd5$   
 29  $\mathbb{B}f3$

Las negras se rindieron.

Partida n.º 27

Macieja-Karpov

Varsovia (rápida) 9.4.2003

Defensa Moderna (C36)

1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5

La partida comienza como un Contragambito Falkbeer, pero se convierte, por transposición, en una Defensa Moderna.  
 3 ...  $exf4$  4  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}f6$  5  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}xd5$  6  $\mathbb{Q}xd5$   
 $\mathbb{W}xd5$  7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}d8$  8 d4  $\mathbb{Q}b4$

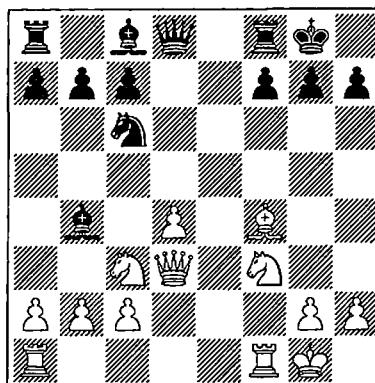
Una jugada lógica, para minar el posible control de las blancas de la casilla d5. De todos modos, la línea principal sigue siendo 8 ...  $\mathbb{Q}e7$ .  
 9 0-0 0-0 10  $\mathbb{W}d3!$

Mejor que 10  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}f5$ !? (10 ...  $\mathbb{Q}xc3$  11  $b\times c3$   $\mathbb{Q}e6$  12  $\mathbb{W}d3$  f6 13  $\mathbb{B}fe1$   $\mathbb{Q}f7$  14  $\mathbb{Q}h4$   $\mathbb{Q}h8$  15  $\mathbb{W}g3$   $\mathbb{Q}a6$  16  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{Q}g6$  17  $\mathbb{Q}e7$ , tablas, Rechel-Berzinsh, Alemania 2000) 11  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{B}e8$  12  $\mathbb{B}ae1$   $\mathbb{B}xe1$  13  $\mathbb{B}xe1$   $\mathbb{Q}c6$ , con contrajuego, a base de la maniobra ...  $\mathbb{Q}e7-g6$ , o ... c6 y ...  $\mathbb{Q}e7-d5$ . Por otro lado, las negras tienen el par de alfiles.

10 ...  $\mathbb{Q}c6$

Otra posibilidad es 10 ... g5 11 h4 (11  $\mathbb{Q}xg5$   $\mathbb{W}xg5$  12  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}g6$ , con ventaja negra) 11 ... h6 12  $hxg5$   $hxg5$  13  $\mathbb{Q}d2$ , con posición difícil de evaluar. También es jugable 10 ...  $\mathbb{Q}xc3$ .

11  $\mathbb{Q}xf4$



209

11 ...  $\mathbb{Q}e7!$

Una jugada importante, que puede considerarse estándar en posiciones de este tipo. El caballo aporta mucha flexibilidad a la posición negra, pues apoya ...  $\mathbb{Q}f5$ , puede ir a g6 e incluso permite apuntalar la posición central, con ... c6 y ...  $\mathbb{Q}d5$ . Este tipo de maniobras son para Karpov elementales.

12  $\mathbb{Q}e4$

Una alternativa es 12  $\mathbb{B}ae1$ , a lo que puede seguir 12 ...  $\mathbb{Q}f5$  (o bien 12 ...  $\mathbb{Q}xc3$  13  $\mathbb{W}xc3$   $\mathbb{Q}d5$  14  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}xf4$  15  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{Q}e6$  16 b3) 13  $\mathbb{W}b5$   $\mathbb{Q}xc3$  14  $b\times c3$   $\mathbb{Q}xc2$  15  $\mathbb{W}xb7$   $\mathbb{Q}d5$  16  $\mathbb{Q}g3$   $\mathbb{Q}d3$  17  $\mathbb{B}f2$ , con ligera ventaja blanca.

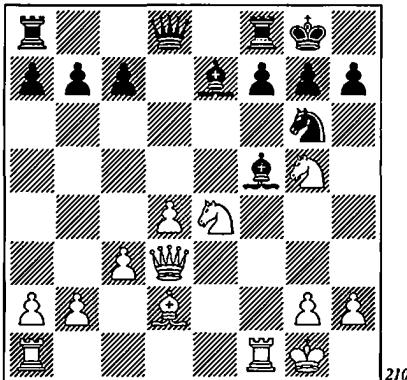
12 ...  $\mathbb{Q}f5$  13 c3  $\mathbb{Q}g6$  14  $\mathbb{Q}d2$

Era posible 14  $\mathbb{Q}xc7$   $\mathbb{W}xc7$  15  $c\times b4$ , con ventaja mínima de las blancas, pero ¿por qué no retirar el alfil a g3? Desde esta casilla presionaría sobre d6 y la diagonal h2-b8 parece mejor.

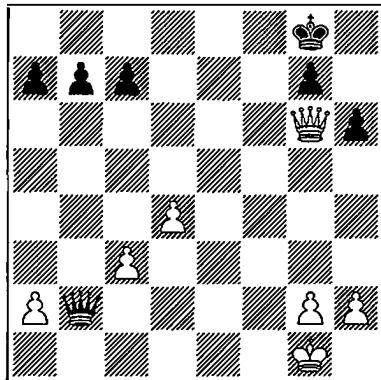
14 ...  $\mathbb{Q}e7$  15  $\mathbb{Q}fg5$

La alternativa era 15  $\mathbb{Q}f6+$   $\mathbb{Q}xf6$  16  $\mathbb{W}xf5$ . (Ver diagrama 210.)

15 ...  $\mathbb{Q}xg5$  16  $\mathbb{B}xf5$   $\mathbb{Q}xd2$  17  $\mathbb{Q}xd2$   $\mathbb{W}d7$   
 18  $\mathbb{B}af1$   $\mathbb{B}ae8$  19  $\mathbb{Q}e4$



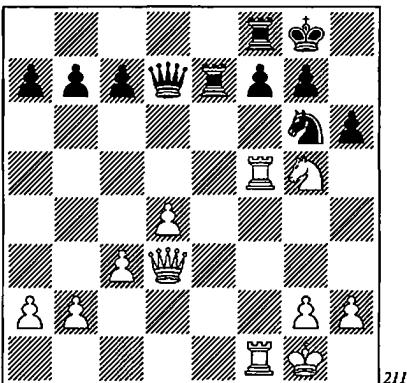
210



212

Las blancas tienen piezas más activas y cuentan con su mayoría de 4 contra 3 en el flanco de dama, pero la posición negra es sólida, sin debilidades en su estructura de peones.

**19 ... ♜e7 20 ♖g5 h6**



211

**21 ♖xf7 ♜exf7 22 ♜xf7 ♜xf7 23 ♜xg6 ♜xf1+ 24 ♜xf1 ♜b5+ 25 ♜g1 ♜xb2**  
(Ver diagrama 212.)

El final debe ser tablas, pero los jugadores tienen todo el derecho del mundo a seguir disputándolo, sobre todo teniendo en cuenta que se trata de una partida rápida. Suponemos, por otra parte, que la combatividad de Karpov tiene algo que ver.

Como de costumbre, no lo comentaremos, por exceder nuestro objeto de estudio, pero incluiremos algunas jugadas alternativas.

**26 ♜e6+ ♜h7 27 ♜f5+ ♜h8 28 ♜c8+ ♜h7 29 ♜xc7** (29 ♜f5+ ♜h8 30 ♜c8+, tablas) 29 ... ♜b1+ 30 ♜f2 ♜xa2+ 31 ♜e3 ♜xg2 32 c4 ♜g1+ 33 ♜d3 ♜b1+ 34 ♜e3 ♜e1+ 35 ♜d3 ♜b1+ 36 ♜d2 (36 ♜e3 =) 36 ... ♜b2+ 37 ♜e3 ♜c3+! 38 ♜e4 a5 39 ♜xb7 ♜xc4 40 ♜b1 ♜e6+ 41 ♜f4+ ♜g6 42 ♜a2 (42 ♜xg6+? ♜xg6 43 ♜e5 a4 44 d5 a3 45 d6 ♜f7 -+, K. Müller) 42 ... ♜d6+ 43 ♜e4 ♜e7+ 44 ♜d3 ♜b4 45 ♜e3 a4 46 ♜c2+ ♜g8 47 ♜c8+ ♜f7 48 d5? (48 ♜f5+) 48 ... ♜e7+ 49 ♜d3 a3 50 ♜a6 ♜e5 51 d6 ♜e6 52 ♜c8+? (52 ♜xa3!) 52 ... ♜xd6 53 ♜b8+ ♜e6 (0-1).

Partida n.º 28

**Shulman-Onischuk**

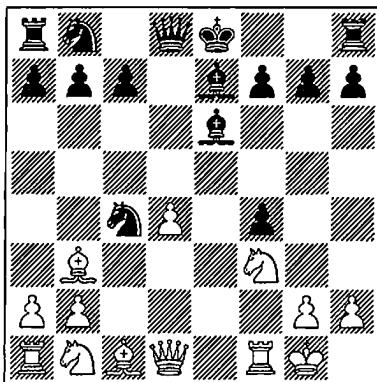
Kansas (rápida) 14.12.2003

Defensa Moderna (C36)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 d5 4 exd5 ♜f6 5 ♜c4 ♜xd5 6 0-0 ♜e6 7 ♜b3 ♜e7 8 c4 ♜b6 9 d4 ♜xc4**

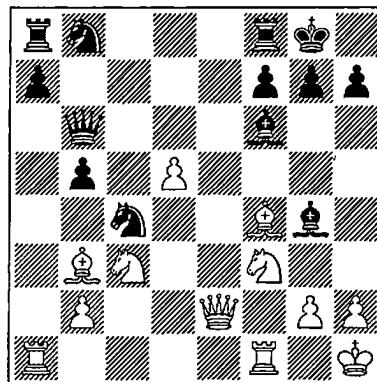
Este sacrificio de peón es muy antiguo, pero su “puesta de largo” en la alta compe-

tición actual tuvo lugar en la partida Hebden-Geller (Moscú 1986).



213

gras tienen problemas para completar su desarrollo.



214

### 10 ♜c3

En la partida Hebden-Geller citada siguió 10 ♜x f4 0-0 11 ♜e2 b5 12 ♜c3 a6 13 a4 ♜c6 14 axb5 ♜xd4 15 ♜xd4 ♜xd4 16 ♜h1 ♜ab8 17 ♜xa6 ♜d6 18 ♜a4 ♜xf4 19 ♜xc4 ♜d6 20 ♜d1 ♜e5, y tras la complicaciones de la apertura, las aguas se fueron calmando (tablas en 70 jugadas).

### 10 ... c6

La alternativa es 10 ... ♜b6.

**11 ♜xf4 0-0 12 ♜e2 b5 13 a4 ♜b6 14 ♜h1**  
14 axb5 axb5 15 ♜c2 ♜c6 16 ♜e4 g6 17 ♜xb5 ♜ac8 18 ♜a4 ♜fd8, con contra-juego.

### 14 ... ♜f6 15 axb5 cxb5 16 d5

Bangiev sugiere aquí 16 ♜c2. Por ejemplo: 16 ... ♜d7 (16 ... ♜c6 17 d5) 17 b3 (17 ♜d3 g6 18 b3 ♜d6 19 ♜e5) 17 ... ♜d6 18 ♜xd6 ♜xd6 19 ♜xb5 ♜b6 20 ♜e4 ♜ae8 21 ♜d3 g6 22 ♜c3 ♜g7 23 ♜a6, con buenas perspectivas.

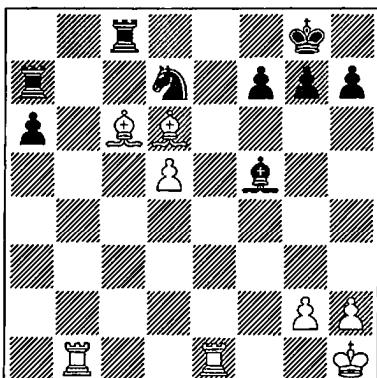
### 16 ... ♜g4

16 ... ♜xc3 17 dx e6 (17 bx c3 ♜xd5) 17 ... ♜xe6 18 ♜c2 ♜xb2 19 ♜xc4 ♜xc4 20 ♜xb2 ♜xf4 21 ♜xb5 ♜c7 22 ♜e5, y a pesar de sus dos peones de ventaja, las ne-

### 17 ♜xb5 ♜xb5 18 ♜xc4 ♜xb2 19 ♜xb2

Una interesante alternativa era 19 ♜e1??. Por ejemplo: 19 ... ♜xf3 20 gx f3 ♜d7 (20 ... ♜xa1? 21 ♜xa1 ♜xa1 22 ♜b1) 21 ♜a2 ♜ae8 22 ♜xe8! ♜xe8 23 ♜xb2 ♜xb2 24 ♜b5 ♜d8 25 ♜c7 ♜c8 26 d6, con ventaja.

**19 ... ♜xb2 20 ♜ab1 ♜f6 21 ♜e5 ♜xe5 22 ♜xe5 ♜d7 23 ♜d6 ♜fc8 24 ♜b5 a6 25 ♜c6 ♜a7 26 ♜fe1 ♜f5**



215

### 27 ♜b3?!

Era mejor 27 ♜b7, y después de 27 ... ♜xb7 28 ♜x b7 ♜d8 29 ♜c7 ♜f8 30 ♜xa6

$\mathbb{Q}a8$  31  $\mathbb{Q}b5$  h5, las blancas tienen su peón pasado en d5, y aunque no les garantiza la victoria, pueden jugar a ganar sin el menor riesgo.

27 ... a5 28 h3  $\mathbb{Q}f6$  29  $\mathbb{Q}c5$   $\mathbb{Q}ac7$  30  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{Q}a7$  31  $\mathbb{Q}c5$   $\mathbb{Q}ac7$  32  $\mathbb{Q}b6$   $\mathbb{Q}x c6$  33  $\mathbb{Q}xc6$   $\mathbb{Q}x c6$  34  $\mathbb{Q}xa5$  h5 35  $\mathbb{Q}be3$   $\mathbb{Q}h7$

36  $\mathbb{Q}d8$   $\mathbb{Q}d7$  37  $\mathbb{Q}h4$  f6 38  $\mathbb{Q}g3$   $\mathbb{Q}f8$  39  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}e6$  40  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}f5$  41  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}g6$  42  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{Q}e6$  43  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}f7$  44  $\mathbb{Q}b4$   $\mathbb{Q}g6$  45  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}a6$  46  $\mathbb{Q}a3$   $\mathbb{Q}b6$  47  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{Q}b7$  48  $\mathbb{Q}a1$   $\mathbb{Q}h4$  49  $\mathbb{Q}c1$   $\mathbb{Q}g6$  50  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}f7$  51  $\mathbb{Q}c5$

Tablas.

## Notas y partidas de referencia

<sup>1</sup> Daniel Harrwitz (1823-1884), nacido en Breslau (Alemania), como Adolf Anderssen. Elijah Williams (1809-1854), nativo de Bristol (Inglaterra). Harrwitz-Williams (Londres 1852, match, 10.4). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$  d5 4 exd5  $\mathbb{Q}xd5$  5  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d8$  6  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f6$  7 d4  $\mathbb{Q}d6$  8  $\mathbb{Q}xe2+$   $\mathbb{Q}e7$  9 0-0  $\mathbb{Q}xe2$  10  $\mathbb{Q}xe2$  0-0 11  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}c6$  12 c3  $\mathbb{Q}f5$  13 b4  $\mathbb{Q}e4$  14  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}e7$  15  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}ae8$  16  $\mathbb{Q}xf7$   $\mathbb{Q}xf7$  17  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}xf7$  18 g4  $\mathbb{Q}f6$  19  $\mathbb{Q}xf5$   $\mathbb{Q}ed5$  20  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{Q}xc3$  21 a3  $\mathbb{Q}e4$  22  $\mathbb{Q}e6$  h6 23  $\mathbb{Q}b2$   $\mathbb{Q}xh2+$  24  $\mathbb{Q}xh2$   $\mathbb{Q}e2+$  25  $\mathbb{Q}h3$   $\mathbb{Q}xb26$   $\mathbb{Q}xc7$   $\mathbb{Q}ce4$  27  $\mathbb{Q}e6$  g5 28  $\mathbb{Q}xg6+$   $\mathbb{Q}xe6$  29  $\mathbb{Q}ael$   $\mathbb{Q}d5$  30  $\mathbb{Q}f5+$   $\mathbb{Q}xd4$  31  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{Q}c2$  32 g7  $\mathbb{Q}c8$  33  $\mathbb{Q}exe4+$   $\mathbb{Q}xe4$  34  $\mathbb{Q}f8$   $\mathbb{Q}c3+$  35  $\mathbb{Q}h2$   $\mathbb{Q}g3$  36 g8  $\mathbb{Q}xg8$  37  $\mathbb{Q}xg8$   $\mathbb{Q}d6$  38  $\mathbb{Q}d8$   $\mathbb{Q}d5$  39  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}c6$  40  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{Q}c7$  41  $\mathbb{Q}h$   $\mathbb{Q}c4$  42 a4  $\mathbb{Q}b6$  43  $\mathbb{Q}h7+$   $\mathbb{Q}c8$  44  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}xa4$  45  $\mathbb{Q}d6$  b5 46  $\mathbb{Q}c6$   $\mathbb{Q}d8$  47  $\mathbb{Q}xb5$   $\mathbb{Q}c3+$  48  $\mathbb{Q}c6$  a6 49  $\mathbb{Q}xh6$   $\mathbb{Q}e7$  50  $\mathbb{Q}h7+$   $\mathbb{Q}e6$  51  $\mathbb{Q}a7$   $\mathbb{Q}d5$  52  $\mathbb{Q}c5$   $\mathbb{Q}e7$  53  $\mathbb{Q}xa6+$   $\mathbb{Q}d7$  54  $\mathbb{Q}a7+$   $\mathbb{Q}d8$  55  $\mathbb{Q}xe7$ .

<sup>2</sup> Morphy-Lichtenhein (Nueva York 1857, a la ciega). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$  d5 4 exd5  $\mathbb{Q}e7$  5  $\mathbb{Q}b5+$  c6 6  $\mathbb{Q}xc6$   $\mathbb{Q}xc6$  7  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}h4+$  8 g3  $\mathbb{Q}xg3$  9 0-0  $\mathbb{Q}gxh2+$  10  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}f6$  11  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}h6$  12 d4  $\mathbb{Q}xe5$  13  $\mathbb{Q}h5$   $\mathbb{Q}xd4$  14  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}xf7$  15  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}d8$  16  $\mathbb{Q}g5+$   $\mathbb{Q}f6$  17  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d7$  18  $\mathbb{Q}c6$   $\mathbb{Q}c7$  19  $\mathbb{Q}f4+$   $\mathbb{Q}b7$  20  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{Q}c5$  21  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}xc2$  22  $\mathbb{Q}xd7+$   $\mathbb{Q}xd7$  23  $\mathbb{Q}xd7+$   $\mathbb{Q}a6$  24  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{Q}hd8$  25  $\mathbb{Q}b7+$   $\mathbb{Q}a5$  26  $\mathbb{Q}d2+$   $\mathbb{Q}xd2$  27  $\mathbb{Q}c4+$   $\mathbb{Q}a4$  28 b3++ (0-1).

<sup>3</sup> Morphy+Greenaway+Walker – Löwenthal+Mongrédiens (Londres 1858). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}c4$  d5 4  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}f6$  5  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}d5$  6  $\mathbb{Q}xd5$  7  $\mathbb{Q}d5$  8 d4  $\mathbb{Q}d6$  9  $\mathbb{Q}e2+$   $\mathbb{Q}d8$  10 0-0 g5 11  $\mathbb{Q}b5$  f5 12  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}c6$  13  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}f8$  14  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}e7$  15  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f6$  16  $\mathbb{Q}ae1$  c6 17  $\mathbb{Q}a4$   $\mathbb{Q}d7$  18  $\mathbb{Q}c5$   $\mathbb{Q}c8$  19  $\mathbb{Q}f3$  g4 20  $\mathbb{Q}b3$  b6. Tablas.

De Rivière-Journoud (París 1859). 1 e4 e5 2 f4 d5 (aunque la partida comienza como un Contragambito Falkbeer, es una inequívoca Defensa Moderna) 3 exd5 exf4 4  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}xd5$  5  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d8$  6 d4  $\mathbb{Q}d6$  7  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f6$  8 0-0-0-0 9  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}xe5$  10 dx5  $\mathbb{Q}xd1$  11  $\mathbb{Q}xd1$   $\mathbb{Q}g4$  12  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}c6$  13  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}e6$  14  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}fe8$  15 h3  $\mathbb{Q}gx5$  16  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}xd5$  17  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}xe5$  18  $\mathbb{Q}xb7$   $\mathbb{Q}ab8$  19  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}xb2$  20  $\mathbb{Q}b3$  c5 21  $\mathbb{Q}ad1$   $\mathbb{Q}f8$  22  $\mathbb{Q}a4$   $\mathbb{Q}e6$  23  $\mathbb{Q}d8+$   $\mathbb{Q}e7$  24  $\mathbb{Q}e8+$   $\mathbb{Q}f6$  25  $\mathbb{Q}f1+$   $\mathbb{Q}g6$  26  $\mathbb{Q}c8$  c4 27  $\mathbb{Q}c7$  a6 28  $\mathbb{Q}a1$   $\mathbb{Q}b4$  29  $\mathbb{Q}d7$   $\mathbb{Q}d6$  30  $\mathbb{Q}c8$   $\mathbb{Q}b2$  31 g4  $\mathbb{Q}g5$  32  $\mathbb{Q}c5$  f6 33  $\mathbb{Q}c7$   $\mathbb{Q}xc2$  34  $\mathbb{Q}xg7+$   $\mathbb{Q}f4$  35  $\mathbb{Q}b7$   $\mathbb{Q}f3+$  36  $\mathbb{Q}xf3$   $\mathbb{Q}xf3$  37  $\mathbb{Q}f7$   $\mathbb{Q}g3$  38 a4 c3 39  $\mathbb{Q}c7$   $\mathbb{Q}dd2$  (0-1).

## Capítulo 5

### Defensa Schallopp 3 ♞f3 ♜f6

#### Orígenes

El nombre de esta defensa se debe al maestro y organizador alemán Emil Schallopp (1843-1919), aunque confieso que no lo entiendo, porque no he conseguido encontrar una sola partida del mismo con este sistema defensivo, si bien algunos autores aluden a una partida Thorold-Schallopp (Hereford 1885), pero lo cierto es que esta apertura ya había sido practicada mucho antes y asiduamente por el ruso Ilia Stepanovich Shumov (1819-1881)<sup>1</sup> y también, por ejemplo, por el compatriota de Schallopp, Karl Pischel, que la planteó, al menos, en dos ocasiones en 1881, ante Chigorin y Winawer<sup>2</sup>, por cierto que con la jugada ... ♕g8, que tanto le gusta al GM indio Sasikiran.

En la última década del siglo XIX, Steinitz la planteó, con éxito, en una partida de su match de 1892 con Chigorin<sup>2</sup>.

En el torneo temático de Viena 1903, Mieses la jugó en cinco ocasiones, y aunque el resultado global le fue adverso (+2 -3), una de sus dos victorias tuvo el mérito de ser ante Chigorin<sup>3</sup>.

Una década más tarde, el jugador sueco Gustaf Nyholm obtuvo un excelente re-

sultado en el torneo de Opatija/Abbazia 1912 (+3 -2), ganando, entre otros, a Réti<sup>4</sup>.

#### Fundamentos

Se trata de una defensa basada en el contraataque sobre el peón de e4 (como la Defensa Petrov), con el importante detalle de que las negras asignan a su caballo rey la tarea de defender el peón de f4 (4 e5 ♖h5), que con el ataque a e4 gana el tiempo necesario para situarse en h5.

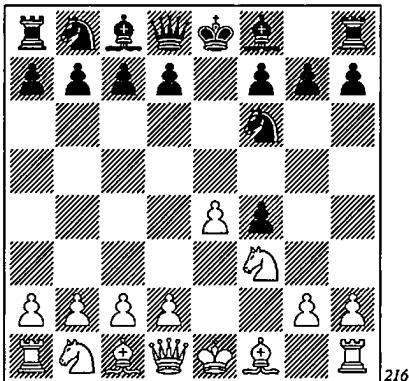
#### Addictos a la Schallopp

Grandes jugadores del pasado reciente, como Larry Evans, Yuri Averbaj, Gennadi Kuzmin y Bent Larsen, entre otros, coquetearon en su día con la Defensa Schallopp.

Pero en la actualidad hay algunos jugadores destacados que la han incluido en su repertorio y que pueden considerarse verdaderos adictos, como los grandes maestros Glenn Flear, Krishnan Sasikiran y Heikki Westerinen, quien se mencionará mucho en este libro. Uno de esos adictos, entre nosotros, es el MI Francisco Javier Sanz.

## Líneas de juego principales

- |              |             |
|--------------|-------------|
| <b>1 e4</b>  | <b>e5</b>   |
| <b>2 f4</b>  | <b>exf4</b> |
| <b>3 ♜f3</b> | <b>♝f6</b>  |



- 4 e5** ...

Es inferior 4 ♜c3 d5 5 e5 (5 exd5 traspone a la Defensa Moderna (**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 d5**) 5 ... ♜e4 6 d3 (6 ♜e2 g5 7 0-0 ♜c6 8 ♜b5 a6 9 ♜xc6+ bxc6 10 d3 ♜c5+ 11 d4 ♜e7 12 g3? ♜h3 [aún era mejor 12 ... fxg3!] 13 gx f4 gx f4 14 ♜xf4 ♜g8+, y las blancas quedaron perdidas, Spielmann-Bogoljubov, Berlín 1919, 5.<sup>a</sup> match) 6 ... ♜xc3 7 bxc3 g5 8 ♜e2 ♜c6 9 0-0 ♜g8 10 d4 ♜e6 11 ♜b1 ♜a5 12 ♜e1 b6 13 ♜d3, con posición complicada pero tendiente a la igualdad (Durao-Matsumoto, Olimpiada de Skopje 1972).

- 4 ... ♜h5**

También se ha jugado 4 ... ♜e4, pero después de 5 d3 ♜g5 6 ♜xf4 ♜e6 7 ♜g3 d5 8 ♜c3 d4 9 ♜e4 ♜c6 10 ♜e2 ♜e7 11 0-0 0-0 12 ♜d2, las blancas están un poco mejor (Tolush-Averbaj, Kislovodsk 1960).

La partida Illescas-Motwani (Olimpiada de Salónica 14.11.1988) siguió así: 7 ... d6 8 d4 dx e5 9 d5 ♜f4 (9 ... e4) 10 ♜xe5 ♜xe5 11 ♜c4 ♜e6 12 ♜e2 (12 ♜c3) 12 ...

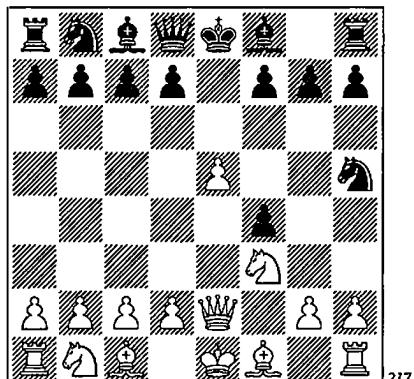
♜e7 13 ♜c3 ♜xc3 14 bxc3 0-0 15 0-0 ♜d7 16 ♜xe6 fxe6 17 ♜ad1 ♜d6, con ventaja de las negras, que se impusieron en 41 jugadas.

Ahora las blancas pueden llevar el juego a tres líneas principales:

- (1) 5 ♜e2
- (2) 5 ♜e2
- (3) 5 d4

(1)

- 5 ♜e2 ...



No es bueno 5 g4?, por 5 ... fxg3 6 d4 d5 7 ♜g5 g6 8 ♜f3 f6 9 hxg3 fxg5 10 ♜xh5 g4! 11 ♜h1 gxh5 12 ♜xh5+ ♜d7, con ventaja decisiva de las negras (Cheremishin).

5 ♜c3 d6 6 ♜c4 (6 ♜e2 d5 7 d4 ♜c6 8 ♜d2 ♜e6 9 0-0-0 ♜e7 10 ♜f2 0-0 11 ♜e2 g6 12 g3, con posición confusa, Bhend-Wirthensohn, Suiza 1970) 6 ... ♜c6 7 ♜e2 dx e5! 8 ♜xe5 ♜xe5 9 ♜xe5+ ♜e7 10 ♜xe7+ ♜xe7 11 ♜e2 ♜f6 12 d3 ♜d6 13 ♜b5 ♜d5 14 ♜xd6+ cx d6 15 ♜f3 ♜b4 16 ♜d1 g5 17 ♜d2 (=, Korchnoi).

- 5 ... ♜e7

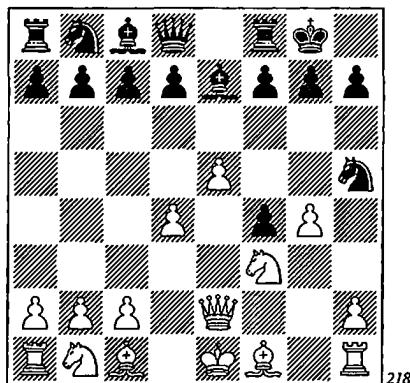
O bien 5 ... g5 6 ♜d4 ♜g7 7 ♜c3 ♜c6 8 ♜d5 ♜xd4 9 ♜c4 ♜xc2+ 10 ♜xc2 ♜e6, con igualdad.

De Firmian (en *MCO*) dice que después de 6 g4, tanto 6 ... f×g3 7 ♜g2 como 6 ... ♜g7 7 h4 llevaron a posiciones confusas en las que las blancas lograron compensación por el material perdido.

6 d4 0-0

No es bueno para las negras 6 ... ♜h4+. Después de 7 ♜d1 0-0 8 g4 f×g3 9 ♜g2 ♜e7 10 h×g3, la posición es muy favorable a las blancas (Randviir-Tepaks, Tallinn 1946).

7 g4 ...



7 ♜c3 d6 8 ♜d2 d×e5 9 d×e5 ♜e6 10 0-0-0 ♜c6 11 g3! f×g3 12 h×g3! ♜g4 13 ♜e4 ♜c8 14 ♜d5 ♜f5 15 ♜x f5 ♜x f5 16 ♜d4! ♜g4 17 ♜xc6 (Malinin-Razvaliaev, Correspondencia 1992), y ahora las negras deben jugar 17 ... ♜d8 18 ♜de7+ ♜h8 19 ♜xd8 ♜xd1 20 ♜xd1 ♜xg3 21 ♜g1 ♜xf1 22 ♜xf1 ♜axd8, con posición complicada. Las negras tienen torre y dos peones por dos piezas menores, y las blancas deben coordinar mejor sus efectivos (caballo comprometido y clavada sobre la columna d).

7 ... f×g3

8 ♜c3 ...

*MCO* dice que 8 h×g3 es arriesgado, pero lo cierto es que es francamente malo.

Por ejemplo:

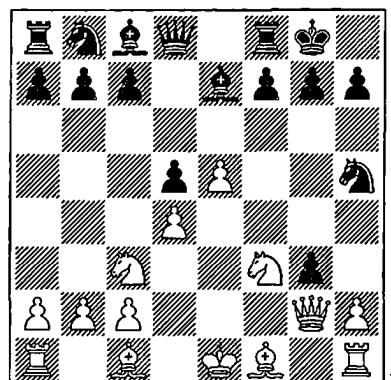
8 h×g3? ♜xg3 9 ♜h2 ♜xh1 10 ♜d3 f5! 11 exf6 (Bronstein sugiere 11 ♜c3, con idea de ♜d2 y 0-0-0) 11 ... g6 12 ♜xg6 h×g6 13 ♜g5 ♜b4+ 14 c3 ♜e8+ 15 ♜d1 ♜xf6, con ventaja decisiva (W. Mann-Schonfeld, Correspondencia 1979).

Es un error 8 ♜g2?, por 8 ... d6 9 h×g3 ♜g4 10 ♜h2 ♜xg3! (10 ... ♜d7 11 ♜xg4 ♜xg4 12 ♜e2 ♜xg3+ 13 ♜f2 ♜c6?), con ventaja negra, Nei-Bannik, Riga 1952) 11 ♜g1 (11 ♜xg4 ♜xh1 12 ♜xh1 d×e5 13 ♜d3 ♜h4+ 14 ♜d1 ♜c6 15 ♜e3 e4! 16 ♜xe4 f5! -+, Gusev-Sherbakov, URSS 1949) 11 ... ♜f5 12 ♜f3 ♜h5 13 ♜h1 ♜g6, con ventaja decisiva de las negras (Kanios-Hassan, Correspondencia 1999).

8 ... d5

9 ♜g2 ...

9 ♜d2. ♜c6 10 0-0-0 ♜g4 11 ♜e3 f6 se jugó en la partida Keres-Alekhine (Salzburgo 1942). Las negras tienen una ligera ventaja.



9 ... ♜g4

Otra posibilidad es 9 ... ♜h4 10 ♜xh4 (10 h×g3 ♜xg3+ 11 ♜d1 ♜g4 12 ♜xh5 ♜xh5 13 ♜xg3 f6 14 e6, con posición com-

plicada) 10 ...  $\mathbb{W}xh4$  11  $hxg3$   $\mathbb{W}xg3+$  12  $\mathbb{W}f2!$   $\mathbb{Q}g4$  13  $\mathbb{B}h4!$  f5 14  $\mathbb{Q}xd5$ , con ventaja blanca (Z. Krnic).

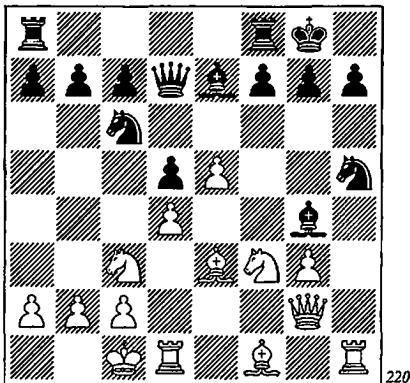
10  $hxg3$   $\mathbb{Q}c6$

11  $\mathbb{Q}e3$  ...

Hasta aquí la partida por correspondencia Van der Kooij-Damink (1982).

11 ...  $\mathbb{W}d7$

12 0-0-0 ...



220

Aunque la posición es difícil de evaluar, las posibilidades son equivalentes, según Korchnoi. Las blancas disfrutan de mayor espacio, pero las negras conservan el peón de ventaja y tienen prácticamente bloqueada la columna h, por lo que a su rival no le resultará fácil explotarla.

## (2)

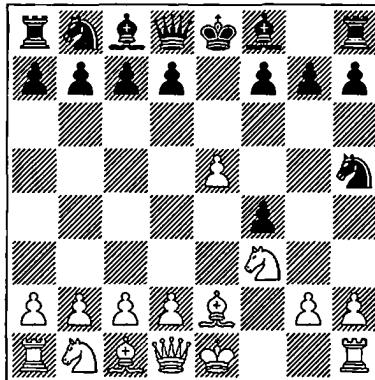
5  $\mathbb{Q}e2$  ...

(Ver diagrama 221.)

5 ...  $d6$

Alternativas:

(a) 5 ...  $g6$  6 d4  $\mathbb{Q}g7$  7 0-0 d6 8  $\mathbb{Q}c3$  0-0 9  $\mathbb{Q}d5$  (9  $\mathbb{Q}e1?$ !  $dxe5$  10  $\mathbb{Q}xh5$   $gxh5$  11  $dxe5$   $\mathbb{W}xd1$  12  $\mathbb{Q}xd1$   $\mathbb{Q}c6$  13  $\mathbb{Q}xf4$ , Chigorin-Steinitz, Campeonato Mundial, La



221

Habana 1892, 23.<sup>a</sup>, y ahora las negras deben jugar 13 ...  $\mathbb{Q}xe5$ ! 14  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}e6$ , con ventaja) 9 ...  $dxe5$  10  $dxe5$   $\mathbb{Q}c6$  11  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}xd1$  12  $\mathbb{B}xd1$   $\mathbb{Q}xf4$  13  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}e6$ , con igualdad (Korchnoi).

(b) 5 ...  $g5$  6 0-0  $\mathbb{B}g8$  7 d4 d5 8 c4 c6 (8 ...  $g4$ ) 9  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e6$  10  $cxd5$  (10  $\mathbb{W}c2$   $\mathbb{B}g6$  11  $\mathbb{Q}h4$   $\mathbb{B}h6$  12  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{Q}xf5$  13  $\mathbb{W}xf5$   $\mathbb{Q}g7$  14  $\mathbb{W}d3$   $dxc4$  15  $\mathbb{W}xc4$   $\mathbb{Q}f5$  16  $\mathbb{B}d1$ ? [16  $\mathbb{Q}xf4$ ] 16 ... b5 17  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{W}xd4$ ! 18  $\mathbb{W}xd4$   $\mathbb{Q}xd4$  19  $\mathbb{Q}g4$ , y ahora las negras podían haber conseguido ventaja prácticamente decisiva, con 19 ...  $\mathbb{Q}c5$ !, Lutikov-Milev, Moscú 1959) 10 ...  $cxd5$  11  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{B}g6$  12  $\mathbb{Q}h4$   $\mathbb{B}h6$  13  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{Q}xf5$  14  $\mathbb{W}xf5$  (Hector-Sanz, La Coruña 1995) 14 ...  $\mathbb{Q}g7$  15  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{Q}c6$  16 g3!, con ligera ventaja blanca (Korchnoi).

6 0-0  $dxe5$

7  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}c5+$

No sirve 7 ...  $\mathbb{W}d4$ + 8  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{W}xe5$ , por 9  $\mathbb{Q}xh5$ . O bien 8 ...  $\mathbb{Q}f6$  9  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}d6$  10 c3, con ventaja blanca.

8  $\mathbb{Q}h1$  ...

(Ver diagrama 222.)

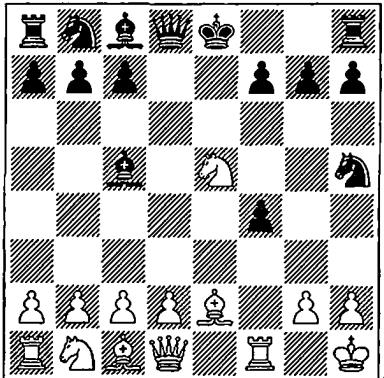
8 ...

9  $c3$

$\mathbb{Q}f6$

$\mathbb{Q}bd7$

O bien:



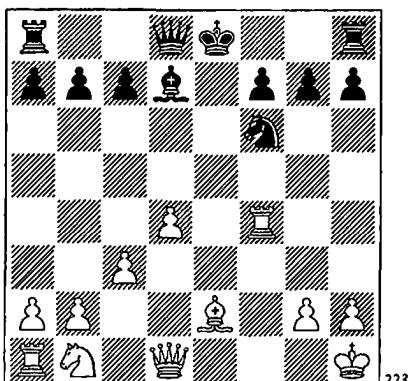
222

(a) 9 ...  $g5$  10  $d4$   $\mathbb{Q}d6$  11  $\mathbb{Q}d2$  0-0 12  $\mathbb{Q}df3$  (Karker-Fatyga, Correspondencia 2001). Ahora puede seguir 12 ...  $\mathbb{Q}fd7$  ó 12 ...  $\mathbb{Q}d5$ , con igualdad.

(b) 9 ...  $\mathbb{Q}d6$  10  $d4$   $\mathbb{Q}xe5$ , con igualdad.

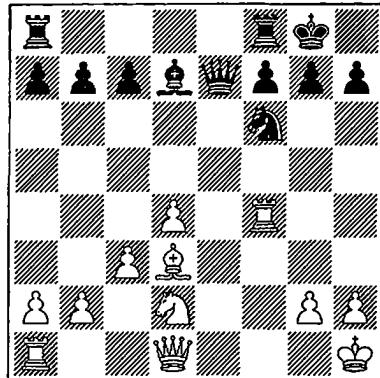
(c) 9 ...  $\mathbb{Q}bd7$  10  $\mathbb{Q}xd7$   $\mathbb{Q}xd7$  11  $d4$   $\mathbb{Q}d6$  12  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  13  $\mathbb{Q}xf4$  0-0 14  $\mathbb{Q}d3$ , con ventaja blanca (Zak).

10 $\mathbb{Q}xd7$	$\mathbb{Q}d7$
11 $d4$	$\mathbb{Q}d6$
12 $\mathbb{Q}xf4$	$\mathbb{Q}f4$
13 $\mathbb{Q}xf4$	...



223

13 ...	0-0
14 $\mathbb{Q}d3$	$\mathbb{Q}e7$
15 $\mathbb{Q}d2$	...

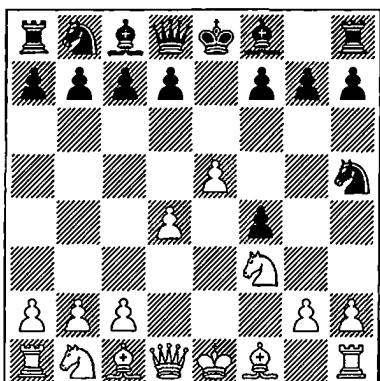


224

Ninguno de los bandos tiene ventaja (Petrovic-Shook, Correspondencia 2001).

(3)

5  $d4$  ...



225

5 ...  $d5$

Bloquear el centro de esta forma parece lo mejor para las negras. Si 5 ...  $d6$ , 6  $\mathbb{W}e2!$  parece efectivo, pues las negras deben responder 6 ...  $d5$  (no 6 ...  $\mathbb{Q}e7?$ , que pierde pieza, por 7  $exd6$  y 8  $\mathbb{W}b5+$ ), y después de 7  $c4$ , las blancas tienen buen juego. Por ejemplo: 7 ...  $\mathbb{Q}e6$  8  $cx d5$   $\mathbb{Q}xd5$  9  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}c6$  10  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}b4$  11  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{W}xd5$  12  $\mathbb{Q}xb4$   $\mathbb{Q}xb4$  13  $a3$   $\mathbb{W}a5$ . Otra posibilidad,

en esta línea, es 12 0-0-0 (en lugar de 12  $\mathbb{Q}xb4$ )  $\mathbb{W}xa2$  (véase partida temática Fedorov-Yemelin).

Sin embargo, en la partida Piskov-Smejkal (*Bundesliga* 1995-96) siguió 5 ... d6 6  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}e7$  7  $\mathbb{Q}c3$  0-0 8 0-0 c6 9  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}g4$  10  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}xe2$  11  $\mathbb{W}xe2$  g6 12  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{W}b6$  13  $\mathbb{W}f2$  dxе5 14  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}f6$  15  $\mathbb{Q}a4$   $\mathbb{W}c7$  16  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  17  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{Q}xe5$  18 dxе5  $\mathbb{Q}d7$  19 e6?! , y después de 19 ...  $\mathbb{W}xf4$  20  $\mathbb{Q}xf4$  fxе6 21  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}f722$   $\mathbb{Q}ad1$ , no está clara la compensación por el peón entregado, pero finalizó en tablas (78 j.).

En la partida clásica Réti-Szekely (Opatija 1912) se jugó 6  $\mathbb{Q}c3$  dxе5 7  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}g4$  8  $\mathbb{W}xe5+$   $\mathbb{W}e7?$  (8 ...  $\mathbb{Q}e7$ ) 9  $\mathbb{Q}d5!$ , con ventaja decisiva: 9 ...  $\mathbb{Q}c6$  10  $\mathbb{Q}xe7$   $\mathbb{Q}xe5$  11  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}e6$ , y las blancas ganaron.

Por otro lado, a 5 ... g5 una respuesta eficaz, según McDonald, es 6  $\mathbb{Q}fd2!$ .

En la partida Bronstein-Kan (Campeonato de la URSS 1945) siguió 6 h4 g4 7  $\mathbb{Q}g5$  d5 8 exd6  $\mathbb{Q}xd6$  9  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}g3$  10  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}f8$  11  $\mathbb{Q}e6$   $\mathbb{W}e7$  12 d5  $\mathbb{Q}xh1$  (12 ... h6!) 13  $\mathbb{W}xg4$  h6 14  $\mathbb{Q}e4?!$  (14  $\mathbb{W}f5+$ ) 14 ...  $\mathbb{Q}xe6$  15 dxе6  $\mathbb{Q}c6$  16  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}g7!?$ , aunque las negras acabaron perdiendo en 36 jugadas.

6 c4 ...

Las alternativas son:

(a) 6  $\mathbb{Q}e2$ , y ahora:

(a1) 6 ... g5 7  $\mathbb{Q}xg5$  (7 c4 g5 8 0-0  $\mathbb{Q}g8$  9 cxд5  $\mathbb{W}xd5$  10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}d8$  11  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{Q}g6$  12 e6!  $\mathbb{Q}xe6$  13  $\mathbb{Q}e5!$   $\mathbb{Q}c6$  14  $\mathbb{Q}xg6$  hxg6 15  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  16  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}g5$ , para seguir con ...0-0-0, y posición igualada -Huzman) 7 ...  $\mathbb{W}xg5$  8  $\mathbb{Q}xh5$   $\mathbb{W}xg2$  9  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}g5$  10  $\mathbb{W}d2$ , la posición es confusa aunque igualada (Z. Krnic).

Según Korchnoi, después de 6 ... g5 7 0-0  $\mathbb{Q}g8$  8 c4 c6 9  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e6$  10 cxд5 cxд5 11  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{Q}g6$  12  $\mathbb{Q}h4$   $\mathbb{Q}h6$  13  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{Q}xf5$

14  $\mathbb{W}xf5$   $\mathbb{Q}g7$  15  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{Q}c6$  16 g3 fxg3 17 hxg3, las blancas tienen una ligera ventaja. (a2) 6 ...  $\mathbb{Q}g4$  7 0-0  $\mathbb{Q}c6$  8 c3 g6 9  $\mathbb{Q}e1$

$\mathbb{Q}xe2$  10  $\mathbb{W}xe2$   $\mathbb{W}e7$ , Bhend-Pachman, Kecskemet 1964, y ahora 11  $\mathbb{W}b5$  0-0-0 12  $\mathbb{Q}d3$ , con ventaja mínima de las blancas (Keres). En la partida A. Schneider-Karpov (Cheliabinsk 1961), las negras cayeron rápidamente en desventaja, después de 6 ...  $\mathbb{Q}g4$  7  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}e7$  8 0-0 0-0 9 cxд5  $\mathbb{W}xd5$  10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}d8$  11  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}d7?$  (11 ...  $\mathbb{Q}c6$ ), aunque acabaron perdiendo por errores ajenos a la apertura.

(a3) 6 ... g6 7 0-0 c5 (7 ...  $\mathbb{Q}h6?!$  8  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}g7$  9  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  10  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}e6$  11  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}c6$  12 c3, con ventaja blanca, R. Byrne-Evans, Pittsburgh 1946) 8 c4 cxд4 9 cxд5  $\mathbb{Q}c5$  10  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}g4$  11  $\mathbb{Q}xd4$   $\mathbb{Q}xe2$  12  $\mathbb{Q}xe2$   $\mathbb{Q}e3$  13  $\mathbb{Q}xe3$  fxе3 14  $\mathbb{W}a4+$   $\mathbb{W}d7$  15  $\mathbb{W}d4$  0-0 16  $\mathbb{Q}bc3$   $\mathbb{W}e7$  ... (tablas, 44 j.) Vega-F. J. Sanz (Campeonato de España por equipos 1997).

(a4) 6 ...  $\mathbb{Q}c6$  7 0-0 g6 8  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}g7$  9  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}e6$  10  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}g7$  11 c4  $\mathbb{Q}e7$  12  $\mathbb{Q}c3$  c6 13 cxд5  $\mathbb{Q}xd5$  14  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{W}xd5$  15  $\mathbb{Q}f3$  0-0, con ventaja blanca (Vega-Cámpora, Campeonato de España por equipos 11.11.1999). Las blancas tienen mayor espacio y un juego más libre, mientras que las negras aún no han completado el desarrollo.

(a5) 6 ...  $\mathbb{Q}g8?!$  7 c4 g5 8 cxд5 g4 9 0-0  $\mathbb{W}xd5$  10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}d8$  11  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{Q}g6$  12 e6  $\mathbb{Q}c6$  (12 ...  $\mathbb{Q}xe6$  13  $\mathbb{Q}e5$ ) 13  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}xe5$  14  $\mathbb{W}b5+$  c6 15  $\mathbb{W}xe5$   $\mathbb{Q}xe6$  (15 ... f5!) 16  $\mathbb{W}xh5$   $\mathbb{W}xd4+$  17  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}h6$  18  $\mathbb{W}g5$  g3 19 h3  $\mathbb{Q}xh3!$ , y aquí, en lugar de 20  $\mathbb{Q}h5$ , las blancas debían haber jugado 20  $\mathbb{Q}xf4!$ , con alguna ventaja (Iuldachev-Sasikiran, Kelamabakkam 27.8.2000, 0-1, 36 j.).

(b) 6  $\mathbb{Q}c3?!$  es favorable a las negras: 6 ... g5 7 g4  $\mathbb{Q}g7$  (7 ...  $\mathbb{Q}xg4$  8  $\mathbb{Q}g1$ ) 8 h4  $\mathbb{Q}xg4$  9 hxg5  $\mathbb{Q}e6$  10  $\mathbb{Q}h3$   $\mathbb{Q}xh3$  11  $\mathbb{Q}xh3$

$\text{d}c6$  12  $\text{d}e2$   $\text{d}xg5$  13  $\text{d}xg5$   $\text{W}xg5$  14  $\text{Q}xf4$   $\text{W}f5$ , con ventaja negra.

6 ...  $\text{Q}b4+$

Otras posibilidades son:

(a) En el torneo de Dos Hermanas (26.3.2005) por Internet, Darko Feletar y Krishnan Sasikiran disputaron una interesante eliminatoria, con dos partidas en esta variante. En la primera, siguió 6 ...  $g6$  7  $cxd5$   $Wxd5$  8  $d$ c3  $Qb4$  9  $Qd2$   $Qxc3$  10  $bxc3$   $d$ c6 11  $Qe2$   $Qg4$  12 0-0 0-13  $Qb1$  (13  $Wb3 \pm$ ) 13 ...  $Qad8$  14  $Qh1$   $b6$  15  $Wa4$   $Qa5$  16  $Qfe1$ ?! (16  $c4$   $Wc6$  17  $Wb5$ ) 16 ...  $Qd7$  17  $Wb4$   $c5$  18  $dxc5$   $d$ c6, y las negras acabaron imponiéndose.

(b) 6 ...  $d$ c6 7  $cxd5$   $Wxd5$  8  $d$ c3  $Qb4$  9  $d$ f2  $Qxc3$  10  $bxc3$   $Qg4$  11  $Qe2$  0-0 (Réti-Nyholm, Abbazia 1912) 12  $h3$   $Qc8$  13  $Qe1$ , con ventaja blanca.

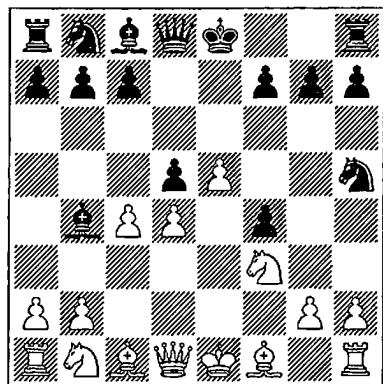
En la segunda partida (3.<sup>a</sup> del match eliminatorio) entre Feletar y Sasikiran se jugó: 6 ...  $d$ c6 7  $cxd5$   $Wxd5$  8  $d$ c3  $Qb4$  9  $Qd2$   $Qxc3$  10  $bxc3$   $Qg4$  11  $Qe2$  0-0 12 0-0  $Qad8$  13  $Qb1$   $b6$  14  $Wa4$   $Qa5$  15  $Qfe1$   $Qfe8$  16  $c4$   $Wc6$  17  $Wb4$   $Wh6$  18  $d5$   $Qb7$  19  $a4$ ? (19  $Wa3$ ) 19 ...  $d$ c5, con ventaja negra, y Feletar volvió a perder. De todos modos, conviene tener presente que la diferencia en fuerza de juego entre ambos era de casi 300 puntos Elo (a favor de Sasikiran), a fin de no atribuir excesivas virtudes teóricas al sistema defensivo de las negras.

(c) 6 ...  $c6$  7  $cxd5$   $cxd5$  8  $d$ c3  $Qb4$  9  $Wb3$   $d$ c6 10  $Qb5$ , con posición confusa, difícil de evaluar. En esta línea, la partida Lolua-Petrosian (Tbilisi 1945) siguió así: 8  $Qd3$   $g5$  9 0-0  $d$ c6 10  $d$ c3 (10  $Qb5$ ) 10 ...  $Qe6$  11  $Qb5$   $h6$  12  $Wa4$   $Wd7$  13  $Qd2$   $Qc8$  14  $Qa1$   $a6$ , y después de 15  $Qe2$ ? (15  $Qxc6$ ), las negras podían haber conseguido ventaja decisiva con 15 ...  $g4$ !.

(d) 6 ...  $g5$ , y ahora:

(d1) 7  $d$ xg5 (en cuanto a 7  $c4$ , véase partida temática Reinderman-Huzman) 7 ...  $Wxg5$  8  $Qxh5$   $Wh4+$  (8 ...  $Wxg2$  9  $Wf3$ ) 9  $Qf1$   $Qe6$  10  $Qf3$   $d$ c6 11  $d$ c3 0-0-0 12  $d$ e2  $Qh6$  13  $g3$ , con buen juego de las blancas (R. Byrne-Guimard, Memorial Wertheim 1951).

(d2) 7 0-0  $d$ g7 8  $c4$   $c6$  9  $d$ c3  $Qe6$ ? (9 ...  $dxc4$ ) 10  $cxd5$   $cxd5$  11  $Wb3$   $d$ d7 12  $d$ xd5, con gran ventaja blanca (Lutikov-G. Kuzmin, Sochi 1970).



226

7  $d$ c3 0-0

O bien:

(a) 7 ...  $d$ c6 8  $Qe2$  0-0 9 0-0  $Qxc3$  10  $bxc3$   $Qg4$  11  $Qe1$  (11  $cxd5$   $Wxd5$  12  $h3$ , con ventaja blanca —Cheremishin—) 11 ...  $Qxe2$  12  $Wxe2$   $g6$  13  $Qxf4$   $Qxf4$  14  $Qxf4$ , con ventaja blanca (Muchnik-Dzhalarov, URSS 1952).

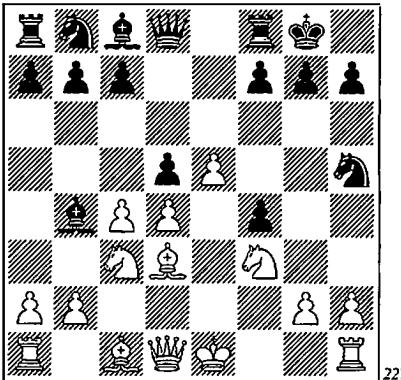
(b) 7 ...  $Qg4$  8  $Qe2$   $dxc4$  9 0-0  $d$ c6 10  $d5$ , con ligera ventaja blanca (Feletar).

8  $d$ d3 ...

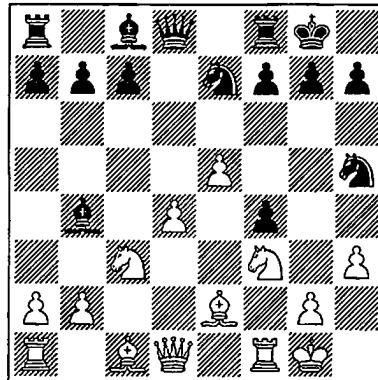
(Ver diagrama 227.)

También es posible 8  $cxd5$   $Wxd5$  9  $Qd2$ , con posición complicada, según Feletar.

8 ...	$d$ xc4
9 $Q$ xc4	$Qg4$



227



228

- 10 0-0                    ♜c6  
 11 ♜e2                    ♜e7  
 12 h3                    ♜c8!

(Ver diagrama 228.)

La partida Feletar- Z. Szabo (Kaposvár 2000) siguió así: 13 ♜g5 ♜g3 14

♝xf4 ♜xe2+ 15 ♜xe2 h6 16 ♜xf7!, y aquí el análisis revela que después de 16 ... ♜xf7! 17 ♜xf7 ♜xf7 18 ♜b3+ ♜d5! 19 ♜f4 ♜e6 20 ♜xe6! (20 ♜xd5? ♜f8+) 20 ... ♜xe6 21 a3 ♜h4 22 axb4 ♜xd4+ 23 ♜h1 ♜f8, las negras tienen ventaja.

## Partidas temáticas

Partida n.º 29

**Reinderman-Huzman**

Wijk aan Zee 1993

Defensa Schallopp (C34)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♜f6 4 e5 ♜h5 5 d4**

5 ♜e2 g5 6 0-0 ♜g8 7 d4 g4? 8 ♜c3 gx f3 9 ♜xf3 ♜g5 10 ♜e4 ♜f5 11 ♜xh5 ♜xe4 12 ♜xf7+ ♜xf7 13 ♜xf4+ ♜xf4 14 ♜h5+ ♜g7 15 ♜xf4, con ataque decisivo (Glazkov-Shapoval, Correspondencia 1985-1986).

**5 ... d5**

Ya hemos visto en la sección teórica que 5 ... d6 no es bueno para las negras: 6 ♜e2, y ahora deben jugar 6 ... d5, con ventaja blanca.

**6 ♜e2**

La partida Bangiev-Podrezrov (Correspondencia 1986-1987) continuó así: 6 ... g5 (es más sólido 6 ... c6) 7 g4! ♜g7 (7 ... ♜xg4 8 ♜g1 ♜xf3 9 ♜xf3 ♜g7 10 cxd5, con muy buen juego) 8 ♜c3 ♜b4 9 ♜g1, etc.

**6 ... g5 7 c4**

7 ♜xg5?! ♜xg5 8 ♜xh5 ♜h4+ (8 ... ♜xg2 9 ♜f3) 9 ♜f1 ♜e6 10 ♜f3 ♜c6 11 ♜c3 0-0-0 12 ♜e2 ♜h6 13 g3, con buena posición de las blancas (R. Byrne-Guimard, Memorial Wertheim 1951).

**7 ... g4**

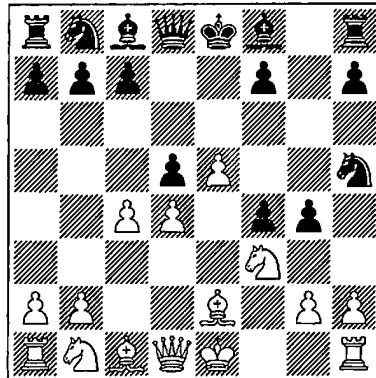
(Ver diagrama 229.)

**8 0-0 ♜g8**

8 ... gx f3 9 ♜xf3 ♜g7 10 cxd5, y el centro blanco, junto con la descoordinación y subdesarrollo de las piezas negras compensarían sobradamente la pieza.

**9 cxd5**

Era inferior 9 ♜c3? dx c4! 10 ♜e4 (10 ♜xc4 gx f3) 10 ... ♜c6 y las negras sí amenazan ahora ...gx f3.



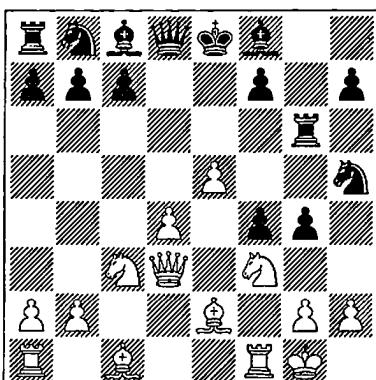
229

**9 ... ♜xd5!**

9 ... gx f3 10 ♜xf3 ♜g5 11 ♜c3 ♜f5 12 ♜e2, con ventaja blanca.

**10 ♜c3 ♜d8 11 ♜d3 ♜g6**

Caso de que las negras capturasen ahora el caballo, Huzman considera que después de 11 ... gx f3 12 ♜xf3 ♜g5 13 ♜e4 ♜g6 14 ♜f2 ♜e7 (se amenazaba 15 ♜xh5 y 16 ♜f6+, ganando la dama) 15 d5, las blancas ponen en marcha un fuerte ataque.



230

**12 e6??**

Más espectacular que efectivo. Era mejor 12 ♜e4 gx f3 13 ♜xf3 ♜g7 14 ♜d5 ♜e7 15 ♜xf4, con peligrosa iniciativa de las blancas.

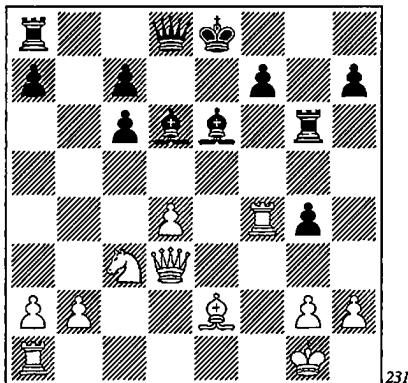
**12 ♖xe6 13 ♗e5!**

13 ♕b5+?! ♗c6 14 ♕xh5 gxf3 15 ♖xf3 ♕xd4+ 16 ♔h1 0-0-0, y las negras están mejor.

**13 ... ♗c6 14 ♕xc6?**

Lo correcto era capturar la torre: 14 ♕xg6 hxg5 15 ♖xf4 ♗xf4 16 ♕xf4 ♕g5, con posición complicada (Huzman).

**14 ... bxc6 15 ♖xf4 ♗xf4 16 ♕xf4 ♕d6**



Con su primera jugada, este alfil se hace dueño de las casillas negras.

**17 ♘e4 ♖f8**

El rey negro se retira a sus cuarteles de invierno, antes de lanzar sus huestes al ataque.

**18 ♘f1 ♖g8 19 ♖d1**

Las blancas quieren eliminar el alfil de e6, pero sólo podrán hacerlo a costa de perder un segundo peón.

**19 ... ♘b8 20 ♖b3 ♖xb3 21 axb3 ♖d7**

**22 ♖e2 ♖xb3 23 ♖h1 g3 24 ♖c2 ♖b4**

**25 ♖e4 ♖xd4 26 ♖f6+ ♖xf6 27 ♖xf6 ♖e5**

**28 ♘f1 ♖h4 29 ♖e3**

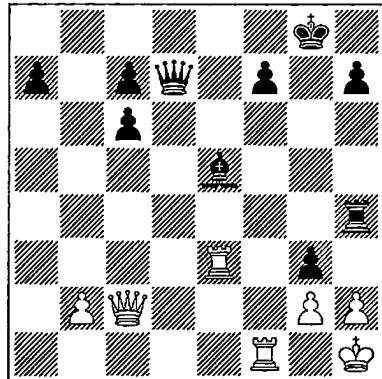
Si 29 h3, 29 ... ♖xh3+! 30 gxh3 ♖xh3+

31 ♖g1 ♖d4+ 32 ♖ef2 g2!, ganando.

(Ver diagrama 232.)

**29 ... ♖d4! 30 ♖b3 ♖xh2+ 31 ♖g1 ♖h1+**

Las blancas se rindieron. Si 32 ♖xh1,



232

32 ... ♖h4 33 ♖g1 ♖h2++. El mate de Damiano.

Partida n.º 30

**Shulman-Petujov**

Vladivostok 1995

Defensa Schalopp (C34)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♗f3 ♗f6 4 e5 ♗h5 5 d4 d5 6 ♖e2 ♖g4**

Otras posibilidades son:

(a) 6 ... ♖g8?! 7 0-0 g5.

(b) 6 ... g6 7 0-0 ♖h6 8 ♖e1 ♖g7

9 ♖xf4 ♖xf4 10 ♖xf4 ♗c6.

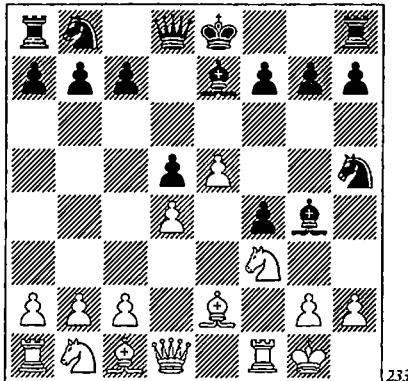
(c) 6 ... g5 7 ♗xg5 ♖xg5 8 ♖xh5 ♖h4+

9 ♗f1 ♖e6 10 ♖f3 ♗c6 11 ♗c3 0-0-0 (R. Byrne-Guimard, Nueva York 1951), y ahorra 12 ♗e2.

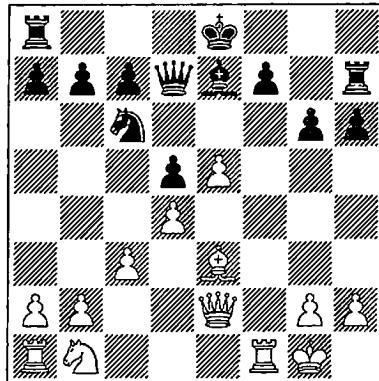
(d) 6 ... ♗c6 7 0-0 ♖e7 8 c3 0-0 9 ♖e1 g6 10 ♖xh5 gxh5 11 ♖xh5 ♗h8 12 ♖xf4 ♖g8... 1-0 en 35 j. (Trautz-Tippmann, Correspondencia 1990).

**7 0-0 ♖e7**

La alternativa era 7 ... g6 (también es posible 7 ... ♗c6) 8 ♖e1 ♖e7 9 c3 c5 10 ♖b3 b6 11 h3 ♖e6 12 ♗h2 cxd4 13 cxd4 ♗c6 14 ♖d1 ♖c8 15 ♗c3 ♗g3 16 ♖xf4 ♗xe2+ 17 ♗xe2, con ligera ventaja blanca (Bücker-S. Nikolic, Budapest 1984).



233



234

### 8 ♜e1!

Con esta fuerte jugada las blancas tienen ya ventaja. Tras el cambio de alfileres, las negras deberán perder un tiempo en defender a su caballo de h5, de modo que no podrán proteger al peón de f4.

8 ... ♜xe2 9 ♜xe2 g6 10 ♜d3 ♜c6 11 c3 ♜d7 12 ♜xf4 ♜xf4 13 ♜xf4 h6??

13 ... 0-0-0 es la jugada natural, aunque las negras quedan en una posición muy restringida, debido al peón de e5 y a causa, también, del avance ...g6, que ha dejado débil a un complejo de casillas oscuras. Por ejemplo: 13 ... 0-0-0 14 ♜h6 ♜e6 15 ♜f3 g5 16 ♜g7 ♜hg8 17 ♜xf7 ♜xf7 18 ♜xg7, o bien 13 ... ♜f8 14 ♜g5, con ventaja de las blancas en ambos casos.

14 ♜e3

¿Por qué no 14 ♜d2?

14 ... ♜h7

Triste, pero si las negras quieren enrocar deben proteger el punto f7.

(Ver diagrama 234.)

15 ♜d2 ♜f8 16 ♜d3

Tal vez fuese más útil 16 ♜c2, reservándose la posibilidad de llevar la dama a a4, aunque en d3 queda mejor centralizada.

16 ... 0-0-0 17 ♜d2 ♜e7 18 b4 ♜e8 19 ♜b3 ♜e6 20 a4 ♜d8 21 b5 ♜hh8 22 ♜d2 ♜ef8

22 ... f5 es una tentativa azarosa: 23 exf6 ♜xf6 24 ♜ael.

23 a5

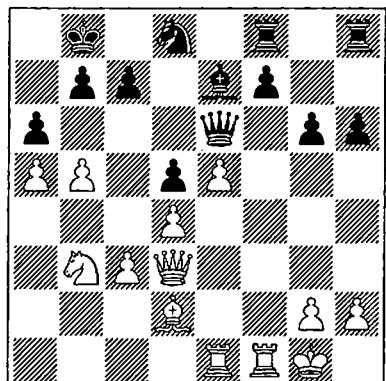
La ventaja posicional de las blancas es ahora muy considerable, pues su ataque a la bayoneta está llegando a las trincheras enemigas.

23 ... ♜b8 24 ♜ae1!?

Esta jugada, que pretende disuadir a las negras del avance ...f7-f5, se aparta del plan de ataque al enroque negro y, por tanto, debe considerarse incoherente. Mejor era 24 ♜ab1, y si 24 ... f5, entonces 25 exf6 ♜xf6 26 ♜xf6 ♜xf6 27 ♜f1, con buen juego.

24 ... a6

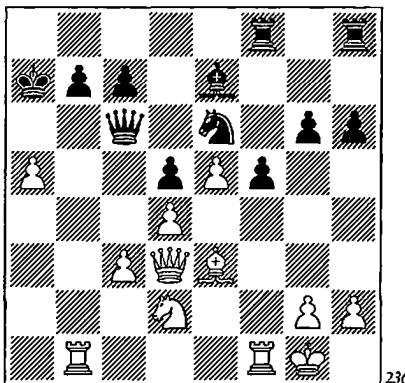
Naturalmente, no era posible 24 ... f5, por 25 exf6, ganando.



235

25  $\mathbb{B}b1!$   $a \times b5$  26  $\mathbb{W} \times b5$   $\mathbb{W}c6$  27  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{Q}a7$   
28  $\mathbb{Q}e3$  f5 29  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}e6$

Las negras tienen dificultades, como es lógico, para controlar la agresión a su enroque por la columna b semiabierta.



236

30  $\mathbb{B}b5!$   $\mathbb{W}a6$  31 c4 c6 32  $\mathbb{B}b6$   $\mathbb{W} \times a5$   
33 c5  $\mathbb{Q}b8$  34  $\mathbb{B}fb1$   $\mathbb{Q}d8$  35  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{W}a4$   
36  $\mathbb{W}d2$

Podía jugarse directamente 36  $\mathbb{B}a1$   $\mathbb{W}c4$  37  $\mathbb{W}d2$  f4 38  $\mathbb{Q}xf4$ .

36 ... g5 37  $\mathbb{B}a1$   $\mathbb{W}c4$  38  $\mathbb{Q}a5$

Las negras se rindieron.

Partida n.º 31

Iuldachev-Vladimirov

Kelamabakkam 25.8.2000

Defensa Schalopp (C34)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}f6$  4 e5  $\mathbb{Q}e4$  5 d3  
 $\mathbb{Q}g5$  6  $\mathbb{Q} \times f4$   $\mathbb{Q}e6$

6 ...  $\mathbb{Q} \times f3+$  7  $\mathbb{W} \times f3$  d6 8  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}c6$   
9  $\mathbb{Q}xd6$   $\mathbb{Q} \times d6$  10 c3 0-0 11 0-0  $\mathbb{W}e7$  12  $\mathbb{Q} \times d6$   
 $\mathbb{W} \times d6$  13  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}e5$  14  $\mathbb{W}g3$   $\mathbb{W}b6+$  15 d4  
 $\mathbb{W} \times b2$  16  $d \times e5$   $\mathbb{W} \times d2$  17  $\mathbb{Q} \times c4$   $\mathbb{Q}e6$ , con ligera ventaja negra (tablas, Arnason-I. Zaitsev, Sochi 1980).

7  $\mathbb{Q}e3$

En la partida Illescas-Motwani (Olimpiada de Salónica 1988), mencionada en la

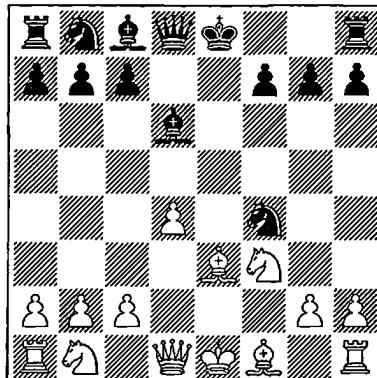
sección teórica, las blancas prefirieron 7  $\mathbb{Q}g3$ .

7 ... d6 8 d4  $d \times e5$  9  $\mathbb{Q} \times e5$   $\mathbb{Q}d6$  10  $\mathbb{Q}f3$

10  $\mathbb{Q}c4$  0-0 11  $\mathbb{Q} \times d6$   $\mathbb{W} \times d6$  12  $\mathbb{Q}d3$  c6  
13 c3  $c \times d4$  14  $c \times d4$   $\mathbb{Q}c6$  15 d5  $\mathbb{Q}f4$  16 0-0  
 $\mathbb{Q} \times d5$  17  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e6$  18  $\mathbb{Q} \times d5$   $\mathbb{W} \times d5$   
19  $\mathbb{W}c2$  h6... (0-1, Shaw-Motwani, Campeonato de Escocia 1991).

10 ...  $\mathbb{Q}f4?$

Otra posibilidad era 10 ... 0-0 11  $\mathbb{Q}c4$ , seguido de 12 0-0.



237

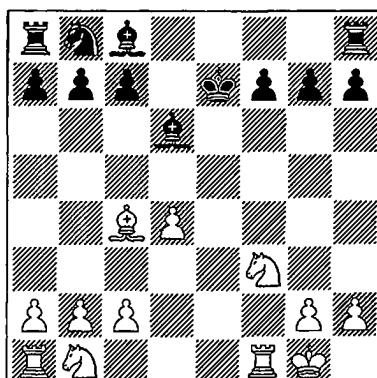
11  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}d5$  12  $\mathbb{Q}c4$

12  $\mathbb{Q}g5??$  f6!

12 ...  $\mathbb{Q} \times e3$

O bien 12 ...  $\mathbb{Q}b6$  13  $\mathbb{Q}b3$  0-0 14 0-0, con ligera ventaja blanca.

13  $\mathbb{W} \times e3+$   $\mathbb{W}e7$  14  $\mathbb{W} \times e7+$   $\mathbb{Q} \times e7$  15 0-0



238

Otro final que puede considerarse típico del moderno Gambito de Rey, en el que su mayoría (4-3) en el flanco de dama y las columnas abiertas centrales (con el rey negro desenrocado) conceden buenas posibilidades a las blancas, que en este momento tienen una ligera ventaja.

**15 ... f6**

Si 15 ...  $\mathbb{Q}d7$ , 16  $\mathbb{Q}g5!$ .

**16  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d8$  17  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}e7$**

Era mejor 17 ...  $\mathbb{Q}d7$  18  $\mathbb{Q}xd6$   $c\times d6$  19  $\mathbb{Q}ae1$   $\mathbb{Q}b6$  20  $\mathbb{Q}d2$ .

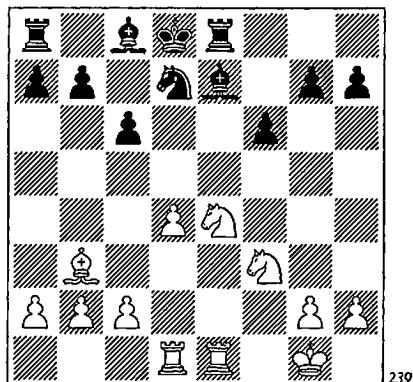
**18  $\mathbb{Q}ad1!$   $\mathbb{Q}d7$  19  $\mathbb{Q}fe1$**

Las blancas están mejor desarrolladas y sus piezas y peones están concertados para crear juego en el centro, donde se encuentra el rey contrario.

**19 ... c6**

Si 19 ...  $\mathbb{Q}b6$ , 20  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}g4$  21  $\mathbb{Q}c5!$   $\mathbb{Q}xc5$  22  $d\times c5+$   $\mathbb{Q}d7$  23  $\mathbb{Q}d4$ , con ventaja blanca.

**20  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}e8$**



**21 d5!**

Ante la situación de las piezas contrarias, con su rey atascado, esta lógica ruptura crea serios problemas a las negras.

**21 ...  $c\times d5$  22  $\mathbb{Q}\times d5$   $\mathbb{Q}c7?$**

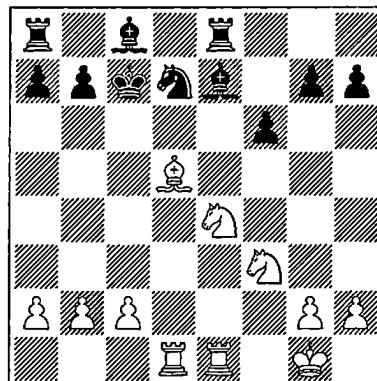
Un grave error, que causa la pérdida de material y de la partida.

Había dos jugadas que podían conte-

ner la ventaja blanca dentro de límites razonables:

(a) 22 ...  $\mathbb{Q}f8$  23  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}c7$  24  $\mathbb{Q}e6+$   $\mathbb{Q}b8$  25  $\mathbb{Q}\times f8$   $\mathbb{Q}\times f8$  (no 25 ...  $\mathbb{Q}\times f8?$ , por 26  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{Q}\times e1+$  27  $\mathbb{Q}\times e1$ , con ventaja decisiva) 26  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{Q}e5$  27  $c4\pm$ .

(b) 22 ...  $f5$  23  $\mathbb{Q}d4$  (amenaza 24  $\mathbb{Q}e6++$ ) 23 ...  $\mathbb{Q}h4$  24  $g3$   $f\times e4$  25  $g\times h4$   $\mathbb{Q}f6$  26  $\mathbb{Q}b5 \pm$ .



240

**23  $\mathbb{Q}d6!$   $\mathbb{Q}\times d6$**

23 ...  $\mathbb{Q}\times d6$  24  $\mathbb{Q}f7+$  y 25  $\mathbb{Q}\times e8$ .

**24  $\mathbb{Q}\times e8$   $\mathbb{Q}c5+$  25  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}b6$  26  $\mathbb{Q}g8$   $g5$**

**27  $\mathbb{Q}g7+$   $\mathbb{Q}d7$  28  $\mathbb{Q}e6$**

Las negras se rindieron.

Partida n.º 32

Stocek-Kirisanov

Port Erin 29.9.2001

Defensa Schalopp (C34)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}f6$  4 e5  $\mathbb{Q}h5$**

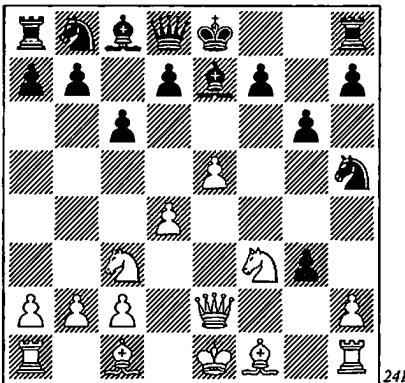
**5  $\mathbb{Q}e2$  g6 6 d4  $\mathbb{Q}e7$  7  $\mathbb{Q}c3$  c6 8 g4  $f\times g3$**

Si 8 ...  $\mathbb{Q}g7$ , 9  $\mathbb{Q}\times f4$ .

(Ver diagrama 241.)

**9  $\mathbb{Q}h6$**

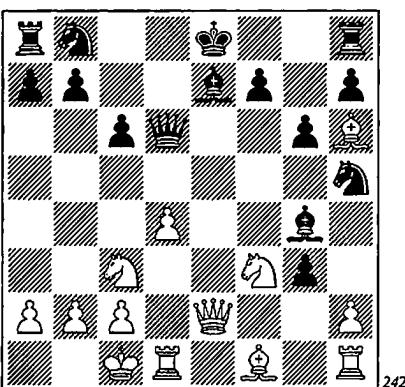
Explota el debilitamiento producido por el avance ...g7-g5.



**9 ... d5 10 exd6 ♜xh6 11 0-0-0**

Merecía consideración 11 ♜e4!?.

**11 ... ♜g4**



Los programas de análisis dictaminan aquí alguna ventaja negra, pero en el tablero hay mucha tensión, y las negras aún necesitan dos jugadas (...♜bd7 y ...0-0-0) para poner su rey a cubierto.

**12 d5!**

Un avance que no puede ser más lógico. A las blancas les interesa abrir rápidamente líneas en el centro, especulando, no sólo con la posición del rey contrario, sino también de la dama.

**12 ... ♜f4?**

La jugada crítica era 12 ... g5, con las

amenazas 13 ... ♜xh6 y 13 ... ♜f4+, en cuyo caso 13 dxc6 daría lugar a un juego muy complicado. Por ejemplo:

(a) 13 ... ♜xh6?? cxb7.

(b) 13 ... ♜f4+ 14 ♜b1 ♜xc6 (14 ... ♜xf3 15 cxb7 ♜xb7 16 ♜g2, con ventaja decisiva; 14 ♜xf3? 15 cxb7) 15 ♜d5.

**13 ♜e4 ♜xf3??**

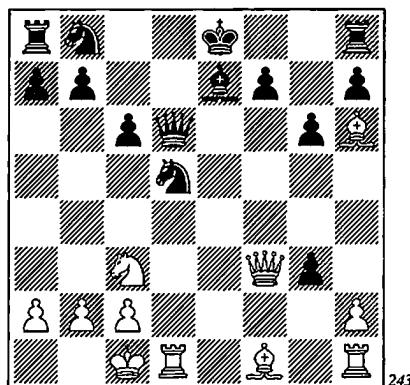
13 ... ♜b4 14 ♜d4 ♜xf3 15 ♜xf4, con ventaja.

**14 ♜xf3**

La posición blanca es claramente superior.

**14 ... ♜d5**

El mal menor era 14 ... g2, pero de todos modos la posición negra estaría prácticamente perdida tras 15 ♜xg2 ♜xg2 16 ♜xg2 g5 17 ♜xg5 ♜g6 18 ♜h1.



**15 ♜b5!!**

Una jugada elegante y contundente, con la que las blancas amenazan ♜(♝)xd5. Ahora sigue una masacre.

**15 ... g5 16 ♜xd5**

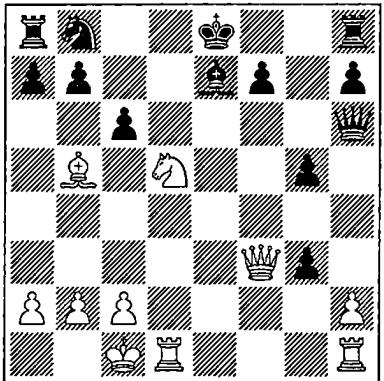
Todavía era más fuerte 16 hxg3.

**16 ... ♜xh6**

(Ver diagrama 244.)

**17 ♜e3**

Ganaba más rápidamente 17 ♜c3.



244

17 ...  $\mathbb{W}d7$  18  $\mathbb{B}he1$   $\mathbb{Q}f8$  19  $\mathbb{W}c3$  f6 20  $\mathbb{Q}xe7$   
 $\mathbb{W}f4+$  21  $\mathbb{Q}b1$  g2 22  $\mathbb{W}h3$  cxb5

Si 22 ... g4, 23  $\mathbb{W}h5$ .

23  $\mathbb{Q}g6+$   $\mathbb{Q}g7$  24  $\mathbb{Q}xf4$

Las negras se rindieron.

Partida n.º 33

Berg-Hector

Malmö 18.6.2001

Defensa Schalopp (C34)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}f6$  4 e5  $\mathbb{Q}e4$  5 d4  
d5 6  $\mathbb{Q}xf4$

También se ha jugado 6  $\mathbb{Q}d3$  g5 7 0-0  
 $\mathbb{Q}c6$  8 c3 g4 9  $\mathbb{Q}fd2$   $\mathbb{Q}xd2$  10  $\mathbb{Q}xd2$   $\mathbb{Q}h6$   
11  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  12  $\mathbb{B}xf4$   $\mathbb{W}g5$  13  $\mathbb{W}f1$ , tablas (Amsler-Wangs, Pizol 1996).

6 ... c5!

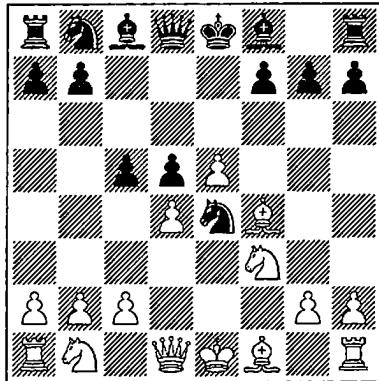
(Ver diagrama 245.)

7  $\mathbb{Q}d3$

7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}c6$  8  $\mathbb{Q}xe4$  dxe4 9 d5  $\mathbb{Q}b4$   
10  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}e7$  11  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{Q}f8$  12  $\mathbb{W}h5$   $\mathbb{Q}xg5$   
13  $\mathbb{Q}xg5$   $\mathbb{W}xd5$  14 0-0  $\mathbb{Q}xc2$  15  $\mathbb{B}ac1$   $\mathbb{Q}d4$   
16  $\mathbb{Q}c4$  (1-0, Vega Holm-J. L. Padrón, Cala Galdana 1994).

7 ...  $\mathbb{W}b6$  8 0-0  $\mathbb{Q}xd4$

8 ...  $\mathbb{W}xb2$  9  $\mathbb{Q}bd2$   $\mathbb{Q}c3$  10  $\mathbb{W}e1$  c4 11  
 $\mathbb{Q}xc4$  dxc4 12  $\mathbb{Q}xc4$   $\mathbb{W}b4$  13  $\mathbb{Q}d6+$   $\mathbb{Q}xd6$   
14 exd6+  $\mathbb{Q}e6$  15  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{W}xd6$  16  $\mathbb{Q}xc3$



245

$\mathbb{W}d5!$ , con contrajuego, debido al bloqueo que las negras van a ejercer sobre casillas blancas.

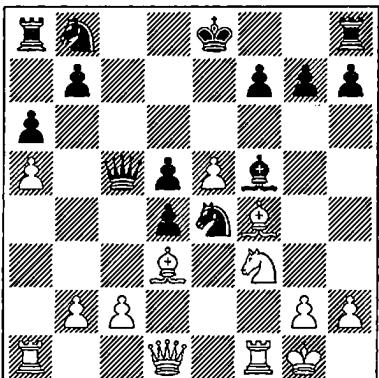
9  $\mathbb{Q}bd2$   $\mathbb{Q}f5$  10  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}c5$

10 ...  $\mathbb{Q}c6$  11  $\mathbb{Q}fxd4$   $\mathbb{Q}xd4$  12  $\mathbb{Q}e3$ , con una ligera ventaja blanca.

11 a4 a6

Si 11 ...  $\mathbb{Q}c6$ , 12 a5  $\mathbb{W}b4$  13  $\mathbb{Q}fd2$ , con posición complicada.

12 a5  $\mathbb{W}a7$  13  $\mathbb{Q}xc5$   $\mathbb{W}xc5$



246

14 b4?!

Una alternativa más sólida era 14  $\mathbb{B}a4$  y si, por ejemplo, 14 ...  $\mathbb{Q}c6$ , 15  $\mathbb{Q}xd4!$   $\mathbb{Q}d7$  (15 ...  $\mathbb{Q}xd4$  16  $\mathbb{Q}e3$ ) 16  $\mathbb{Q}e3$ , con gran ventaja de las blancas, cuyas piezas ocupan posiciones excelentes. Ahora no es posible

16 ... ♜xe5, por 17 ♜f5!.

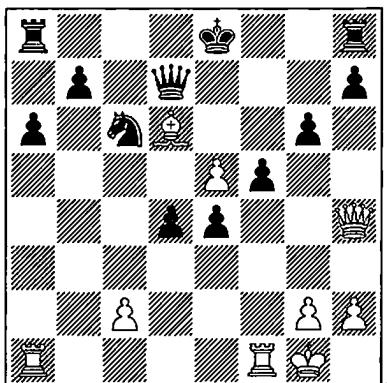
14 ... ♜xb4 15 ♜c1 ♜c6 16 ♜a3 ♜xa5

17 ♜f8? ♜c7 18 ♜xe4

18 ♜xg7 ♜g8 19 ♜f6 ♜h3, y las negras están mejor.

18 ... ♜xe4 19 ♜d6 ♜d7 20 ♜g5 f6 21 ♜xe4 dx e4 22 ♜h5+ g6 23 ♜h4 f5

La ventaja material de las negras (tres peones) es demasiado grande y las blancas poco pueden hacer por neutralizarla. No basta con el alfil de casillas negras.



247

24 g4

La única forma que tienen las blancas de intentar algo constructivo es abrir líneas sobre el rey en el centro. Pero es muy difícil alcanzarlo.

24 ... ♜e6! 25 ♜fb1 ♜a7 26 ♜b6 ♜xe5

27 ♜xe5 ♜xe5

No hay manera de desestabilizar a las negras y Berg podría rendirse ya sin el menor remordimiento, pero...

28 ♜a5?!

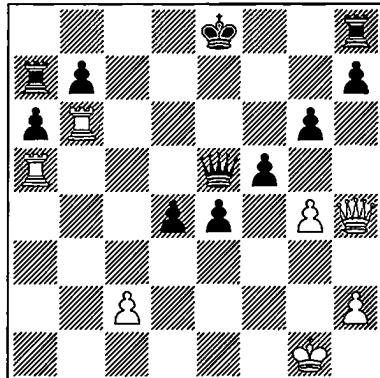
(Ver diagrama 248.)

...lanzan este farol que, inesperadamente, dará buen resultado.

28 ... ♜g7?

La torre debía tomarse: 28 ... ♜xa5

29 ♜d6 (29 ♜e6+ ♜d7, o 29 ♜xg6 hxg6



248

30 ♜xh8+ ♜f7 31 ♜h7+ ♜f6 32 ♜h8+ ♜g5, en ambos casos con ventaja decisiva) 29 ... 0-0 (29 ... ♜a8) 30 ♜d7 h6 31 ♜xh6 ♜e1+ 32 ♜g2 ♜e2+ 33 ♜g1 ♜xg4+ 34 ♜f1 ♜d1+ 35 ♜g2 ♜xc2+, etc., y las negras ganan. Claro que había que tener aplomo para entrar en esta última línea.

29 ♜e6+ ♜d7 30 ♜ae5!

Ahora, y pese a su enorme desventaja material, resulta que las blancas tienen sus tres piezas mayores en posiciones óptimas de agresión al rey contrario en el centro.

30 ... ♜c8?

La defensa precisa era 30 ... ♜f8! 31 ♜e7+ ♜c8.

31 ♜e8+ ♜xe8 32 ♜xe8+ ♜d7

La posición ha dado un vuelco espectacular.

33 ♜d8+ ♜c6 34 ♜e6+ ♜c5

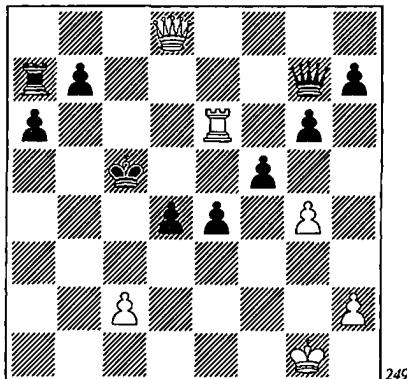
(Ver diagrama 249.)

35 ♜b6+

Las blancas ganaban con 35 ♜e7!, una jugada relativamente fácil. Por ejemplo:

(a) 35 ... ♜f6 36 ♜c7+ ♜c6, y ahora una de problema, 37 ♜b8!! ♜xc7 38 ♜xc7+ ♜d5 39 ♜b8.

(b) 35 ... ♜xe7 36 ♜xe7+ ♜d5 37



249

de victoria, según Bangiev, aunque después de 40 ... e3 41  $\mathbb{W}xb7$  e2, difícilmente las blancas pueden aspirar a algo más que al jaque perpetuo.

38 ...  $\mathbb{W}h6$  39  $\mathbb{W}xb7$   $\mathbb{W}e3+$  40  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{W}f3+$  41  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{W}xg4+$  42  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{W}d1+$  43  $\mathbb{Q}g2$   
Tablas.

#### Partida n.º 34

Gashimov-Graf

Campeonato de Europa de países

Gotemburgo 6.8.2005

Defensa Schalopp (C34)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}f6$  4 e5  $\mathbb{Q}h5$  5  $\mathbb{Q}c4$

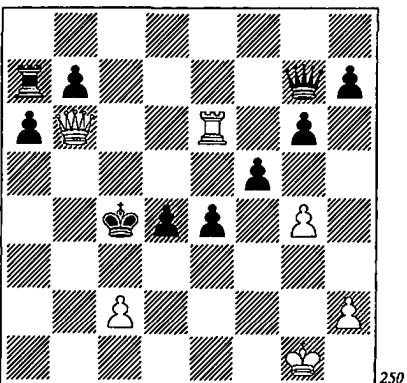
Una idea extraña, que se basa en retroceder con el alfil a e2, si es atacado con ...d5. 5  $\mathbb{Q}e2$  se jugó en la partida Reiderman-Huzman (véase).

5 ... d5 6  $\mathbb{Q}e2$

O bien 6 exd6  $\mathbb{Q}xd6$  7 0-0 0-0 8 d4 g5 9  $\mathbb{Q}c3$  g4.

6 ... g5 7 0-0 g4 8  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}g8$  9 d4  $\mathbb{Q}c6$

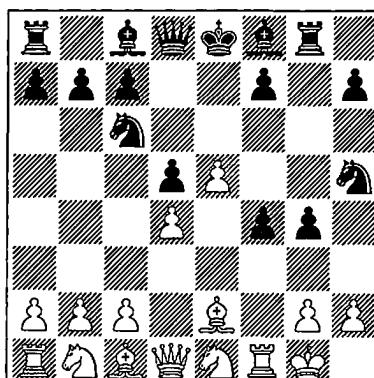
Las negras han adoptado una disposición muy agresiva, gracias al doble movimiento del alfil blanco, y amenazan ya cosas como ...f3 ó ... $\mathbb{Q}h4$ . También se bosqueja un posible ataque al peón de d4, tras ...f3 y ... $\mathbb{Q}h6$ .



250

38  $\mathbb{W}xa7?$

Otro error garrafal. Decididamente, Berg no quería ganar esta partida. 38  $\mathbb{Q}d6!$   $\mathbb{W}e5$  (38 ...  $\mathbb{Q}a8$  39  $\mathbb{W}b3+$   $\mathbb{Q}c5$  40  $\mathbb{Q}d5+$   $\mathbb{Q}c6$  41  $\mathbb{W}c4+$   $\mathbb{Q}b6$  42  $\mathbb{W}c5++$ ) 39  $\mathbb{Q}d8$   $\mathbb{Q}c3$  40  $\mathbb{W}xa7$ , con posibilidades



251

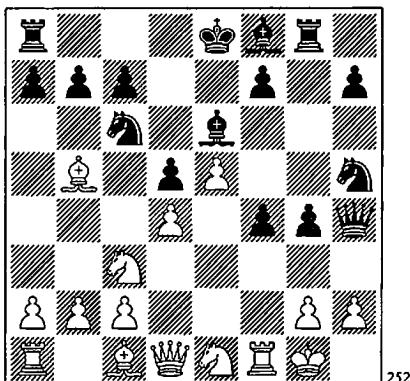
**10 ♜b5**

Profilaxis para el peón de d4. Pero este alfil es demasiado inquieto y su triple jugada (en un total de 10 movimientos) sugiere que las blancas no han tratado como debieran la apertura.

Si, en lugar de la textual, 10 ♜xf4, sería fuerte 10 ... ♛xf4 11 ♜xf4 ♜h6, y si 10 c3, 10 ... ♜h4.

**10 ... ♜h4! 11 ♜c3**

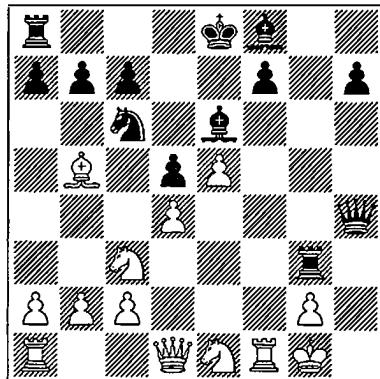
11 ♜xf4 g3 12 hxg3 ♜xg3 13 ♜xg3 ♜xg3, con fuerte iniciativa. Las negras disponen de líneas abiertas sobre el enroque enemigo (en particular, la columna g), pueden seguir con ... ♜e6, 0-0-0 y, tan pronto como la segunda torre llegue a g8 (¿y cómo puede impedirse?), la situación puede ser dramática para el rey blanco. La ventaja negra aquí sería muy clara.

**11 ... ♜e6**

252

**12 ♜xf4 g3! 13 hxg3 ♜xg3 14 ♜xg3 ♜xg3**

Con un juego muy sencillo, natural y directo, las negras han llegado a la misma posición del comentario anterior, con el alfil ya en e6, pero correspondiéndoles jugar a las blancas.



253

**15 ♜f3 ♜h3 16 ♜f2 ♜h6!**

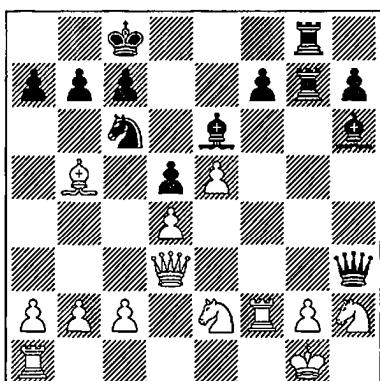
Con la amenaza 17 ... ♜e3.

**17 ♜d3 0-0-0 18 ♜e2 ♜g7**

Las blancas se encuentran en una posición francamente inferior, por la presión de las negras sobre g2 y de los alfiles, que les permiten controlar las importantes casillas g4, f5, f4, e2 y d2. El enroque blanco se sostiene con alfileres.

**19 ♜h2 ♜dg8**

Las negras refuerzan la presión sobre el punto neurálgico, doblando torres, sin preocuparles el cambio de damas.



254

**20 ♜xh3 ♜xh3 21 ♜xc6 bxc6 22 g3**

La entrada del alfil por e3 es decisiva.

22 ... ♜e3 23 ♜f1 ♜xf2+ 24 ♜xf2 f6 25  
 exf6 ♜f7 26 ♜e3 ♜xf6+ 27 ♜f4 ♜f5 28  
 ♜h1 ♜e4 29 ♜h4 ♜b7 30 c3 ♜b6 31  
 ♜g4 ♜d6 32 ♜e5 c5 33 g4 cxd4 34 cxd4  
 ♜b7 35 ♜e3 ♜e8 36 ♜e2 c5 37 ♜d2

cxd4 38 ♜d3 ♜xd3 39 ♜xd3 ♜e3+ 40  
 ♜d2 h6 41 ♜xd4 ♜g3 42 ♜f5 ♜g2+ 43  
 ♜d3 ♜b6 44 b3 ♜xa2 45 ♜xh6 ♜xb3+  
 46 ♜d4 ♜d2+ 47 ♜e5 d4

Las blancas se rindieron.

## Notas y partidas de referencia

<sup>1</sup> Jänicch-Shumov, por ejemplo, entre las más conocidas.

<sup>2</sup> Chigorin-Pitschel (Berlín 30.8.1881). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♜f6 4 e5 ♜h5 5 ♜e2 ♜g8 6 d4 d5 7 0-0 g5 8 ♜d3 h6 9 ♜h7 ♜g6 10 ♜d3 ♜b6 11 b3 ♜e6 12 ♜f5 ♜a6 13 ♜xc8 ♜xc8 14 ♜c3 ♜d8 15 ♜d2 ♜e6 16 ♜xd5 c6 17 ♜f6+ ♜xf6 18 exf6 ♜xf6 19 ♜ae1 ♜d7 20 ♜xe6+ fxe6 21 ♜a5 b6 22 ♜c3 ♜e7 23 ♜g6+ ♜d8 24 ♜e1 ♜f6 25 ♜xf6+ ♜xf6 26 ♜xe6 ♜d5 27 ♜xc6 ♜d7 28 ♜e5+ ♜e7 29 ♜b2 ♜g7 30 ♜a3+ ♜e8 31 ♜e6+ (1-0).

Winawer-Pitschel. Berlín 31.8.1881. 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♜f6 4 e5 ♜h5 5 ♜e2 ♜g8 6 0-0 g5 7 ♜e1 ♜g7 8 d4 d5 9 ♜d3 ♜e6 10 c3 ♜g7 11 ♜xh7 ♜h8 12 ♜d3 ♜d7 13 ♜g4 ♜df8 14 b3 c6 15 h3 ♜g6 16 ♜f2 ♜h4 17 ♜d2 ♜f8 18 ♜xc8 ♜xc8 19 ♜df3 ♜e6 20 ♜xh4 ♜xh4 21 ♜f3 ♜h5 22 ♜f5 ♜d8 23 h4 ♜e7 24 ♜g4 ♜h7 25 hxg5 0-0-0 26 ♜xf4 ♜dh8 27 ♜f1 ♜h1+ 28 ♜g1 ♜a3 29 ♜e2 ♜h8 30 g3 ♜h7 31 ♜e3 ♜f8 32 g6 ♜h3 33 ♜xf7 ♜h8 34 ♜g4 ♜b8 35 ♜xe6 ♜xg3 36 ♜d6+ ♜a8 37 ♜d7 ♜b8 38 ♜f2 ♜hxg1+ 39 ♜g1 ♜h6 (1-0).

Fuente: *Der erste und zweite Kongress des Deutschen Schachbundes*, cuyo autor es precisamente Emil Schalllopp.

<sup>3</sup> Chigorin-Steinitz (Campeonato Mundial, La Habana 28.2.1892, 23.<sup>a</sup> partida). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♜f6 4 e5 ♜h5 5 ♜e2 g6 6 d4 ♜g7 7 0-0 d6 8 ♜c3 0-0 9 ♜e1 dx e5 10 ♜xh5 gxh5 11 dx e5 ♜xd1 12 ♜xd1 ♜c6 13 ♜xf4 ♜f5 14 ♜e3 ♜e4 15 ♜f3 ♜fe18 16 ♜g5 ♜g6 17 ♜d5 ♜xe5 18 ♜xc7 ♜xc7 19 ♜ac8 20 ♜g3 ♜d4 21 c3 ♜e2+ 22 ♜f2 h4 23 ♜d6 ♜d4 24 cxd4 ♜c2+ 25 ♜g1 ♜ee2 26 ♜ae1 ♜xg2+ 27 ♜h1 ♜g7 28 ♜e8 f5 29 ♜e6+ ♜f6 30 ♜e7 ♜ge2 31 d5 ♜cd2 32 ♜b4 ♜hxh2+ (0-1).

Jacques Mieses (1865-1954), gran maestro y autor alemán, ganador de numerosos premios de belleza.

Chigorin-Mieses (Viena 1903). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♜f6 4 e5 ♜h5 5 ♜c3 d5 6 d4 g5 7 ♜d3 ♜c6 8 0-0 g4 9 ♜b5 gx f3 10 ♜xf3 ♜h4 11 ♜xd5 ♜d8 12 ♜c3 ♜d7 13 ♜xf4 ♜g8 14 g3 ♜h6 15 e6 ♜xf4 16 ♜xf4 ♜g5 17 exf7 ♜f8 18 ♜c4 ♜g7 19 ♜e4 ♜xf7 20 ♜f4 ♜g7 21 ♜e6+ ♜xe6 22 ♜xf6 23 ♜e1 a5 24 ♜e2 ♜a6 25 ♜c4 ♜xd4 26 ♜g2 ♜d6 27 ♜f1 ♜g7 28 ♜ec1 ♜c8 29 c3 ♜c6 30 ♜e4 ♜df6 31 ♜e6+ ♜b8 32 ♜f5 ♜d2 33 ♜e2 ♜e7 34 ♜h3 ♜g5 35 ♜fe1 ♜c6 36 ♜g2 ♜f7 37 h4 ♜h6 38 b4 axb4 39 cxb4 ♜g6 40 ♜d5 ♜d6 41 ♜b5 ♜xg3 42 ♜h1 ♜xh4+ 43 ♜g1 ♜e3+ (0-1).

Réti-Nyholm. Opatija/Abbazia 1912. 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 ♜f6 4 e5 ♜h5 5 d4 d5 6 c4 ♜c6 7 cxd5 ♜xd5 8 ♜c3 ♜b4 9 ♜f2 ♜xc3 10 bx c3 ♜g4 11 ♜e2 0-0 12 ♜g5 ♜xe2 13 ♜xe2 f6 14 ♜xh5 fxg5 15 ♜f3 ♜a5 16 ♜e1 ♜ae8 17 a4 g4 18 ♜d3 ♜d5 19 ♜b5 ♜d7 20 ♜a2 ♜h8 21 ♜g1 f3 22 g3 ♜f5 23 ♜f4 ♜d8 24 ♜b1 ♜e6 25 ♜f2 ♜c4 26 ♜c2 ♜e6 27 ♜e4 ♜f5 28 ♜e3 ♜h5 29 h4 gxh3 30 ♜h4 ♜xh4 31 gxh4 h2 32 ♜a1 c5 33 ♜b2 cxd4 34 cxd4 ♜c8 35 ♜g3 ♜d3 36 ♜c1 ♜f8 37 ♜f2 ♜e2 38 ♜xh2 ♜d3 39 ♜c2 ♜e4 40 ♜d2 h6 41 d5 ♜xe5+ 42 ♜g1 ♜f4 43 ♜xf4 ♜xh4 44 ♜d1 ♜g4+ 45 ♜f1 ♜e4 46 d6 ♜c4+ 47 ♜e1 ♜e4+ 48 ♜d2 ♜a2+ (0-1).

## Capítulo 6

### Gambito Kieseritzky 3 ♕f3 g5 4 h4 g4 5 ♕e5

#### A la manera de Kieseritzky

Que esta variante reciba el nombre de Gambito Kieseritzky no significa que las blancas efectúen un gambito adicional, sino sólo que las blancas juegan de la forma en que proponía Lionel Kieseritzky, un famoso jugador del siglo xix. La forma descriptiva precisa sería Variante Kieseritzky del Gambito de Rey, pero se simplifica.

#### Historia de una variante

Si exceptuamos a Greco (a quien tanto hemos mencionado ya)<sup>1</sup>, las primeras partidas documentadas de la variante datan de 1830<sup>2</sup>. Deberán transcurrir varios años, hasta que la historia registre otra partida, von der Lasa-von der Goltz (Berlín 1837).

Llega entonces la praxis competitiva de Kieseritzky<sup>3</sup>, insigne víctima de la *Immortal*, que, en 1842, la planteó en dos ocasiones, contra Chamouillet y Calvi, y de nuevo ante éste en 1844.

Poco después toman el relevo von der Lasa, Anderssen, Morphy, Jánisch, etc. El siglo xix, en pleno auge y explosión ro-

mántica, está plagado de gambitos de rey y de gambitos Kieseritzky.

En su famosa gira por Europa de 1858, Morphy jugó esta variante en numerosas ocasiones. Una de las partidas de su match contra Bird (Londres 1858), por ejemplo, es una miniatura clásica<sup>4</sup>. Pero también la jugó tres veces en su match con Anderssen (dos de ellas con negras) y en una de su encuentro con Harrwitz sufriría, con negras, una merecida derrota<sup>5</sup>.

Pero, en tanto que abanderado del Gambito de Rey, sin duda fue Anderssen quien practicó con mayor regularidad el Gambito Kieseritzky, ante la oposición más fuerte de la época (Morphy, Lange, Schallopp, Zukertort). Sirva una de sus partidas contra este último a modo de ilustración, en la que las negras todavía juegan el plan ...h5 y ...♝h7, como dos siglos y medio antes en la partida de Greco y que, por cierto, aún habría de verse, por ejemplo, en la partida Bronstein-Dubinin (15.º Campeonato de la URSS, Leningrado 1947)<sup>6</sup>.

Otros asiduos de la variante fueron Steinitz, que la planteó, sobre todo, en la década de 1860-70, cuando aún no había renegado del ajedrez romántico, y Black-

burne, quien hacía del ajedrez de ataque una cuestión de principios.

¿Cómo es posible que el gran detractor del Gambito de Rey lo plantease (¡en seis ocasiones!) en un match, nada menos que contra Chigorin? La explicación es muy sencilla: se trataba de un encuentro temático (Brighton 1903) y el resultado del mismo parece darle la razón a Lasker: +1 =3 -2, es decir, que las negras *deben* superar a una apertura “tan dudosa”<sup>7</sup>.

A principios del siglo XX estaban de moda los torneos temáticos. El de Viena 1903 fue otra prueba de fuego para el Gambito Kieseritzky. Pillsbury, por ejemplo, no estuvo especialmente inspirado (+1 =1 -1), pero le ganó a Gunsberg (candidato al título mundial) una bonita partida<sup>8</sup>. Hay que tener en cuenta, por otro lado, que Pillsbury era un jugador de peón drama, y que la apertura impuesta del torneo le obligaba a abrir de peón rey.

Procede mencionar también los de Montecarlo y Londres (1904), y San Petersburgo 1905-1906, en los que la apertura obligada era 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♘f3 g5 4 h4 g4 5 ♘e5 ♘f6 6 ♖c4 d5 7 exd5 ♘d6 8 0-0, es decir, el llamado Gambito Rice (véase sección teórica 3.2.1)<sup>9</sup>.

## Fundamentos y planes básicos

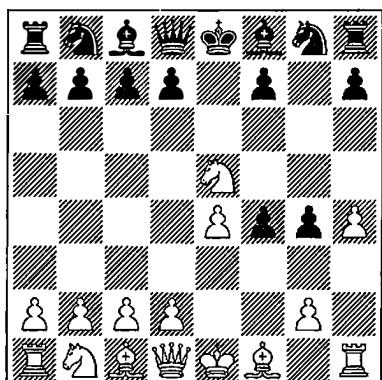
La jugada 5 ♘e5 es la respuesta más fuerte de las blancas al ataque sobre su caballo de f3 (...g5-g4), la réplica a la agresión 4 h4, necesaria para impedir que las negras articulen su esqueleto de peones en el flanco de rey con ...h6 y ...♗g7, cosa que pueden hacer si no se altera de inmediato esa disposición. Estas dos jugadas precisamente (4 h4 y 5 ♘e5) son las que caracterizan la variante que estudiaremos en este capítulo.

Por otro lado, es evidente que el avance 4 h4 debilita todavía más el flanco de rey de las blancas, de modo especial la casilla g3. Por consiguiente, si por un lado el avance 4 ... g4 pone en peligro la estabilidad de los peones negros en el sector, por otro también altera el equilibrio de la posición blanca y, por de pronto, el ataque al caballo gana un tiempo que las negras podrán aprovechar en su favor.

¿No ve aquí el lector rasgos característicos del ajedrez actual? Factores dinámicos contra estructurales o estáticos, detalles compensatorios que justifican eventuales debilitamientos, etc. También hay una especie de negociación, como la que se produce en el trato humano de la vida cotidiana: yo te cedo esto, pero a cambio tú transiges en aquello. Estoy dispuesto a entregarte un peón, pero tú me entregas esa importante casilla...

## Líneas de juego principales

1 e4	e5
2 f4	exf4
3 ♘f3	g5
4 h4	g4
5 ♘e5	...

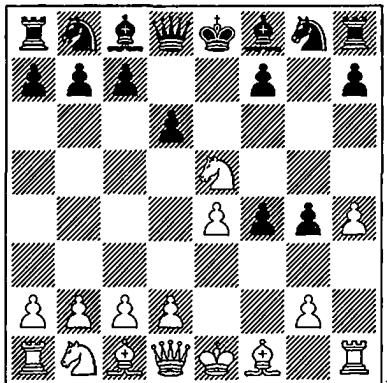


Ahora el juego se bifurca en estas líneas principales:

- (1) 5 ... d6
- (2) 5 ... ♖g7
- (3) 5 ... ♖f6

(1)

5 ... d6



256

Las negras quieren expulsar de inmediato al caballo enemigo, aun devolviendo el peón, a fin de activar su juego de piezas.

Conviene pasar revista a las alternativas:

(a) 5 ... ♕e7 6 d4 d6 7 ♖xg4 ♕xe4+ 8 ♕e2 ♕xe2+ 9 ♕xe2 ♖c6 10 c3 h5 11 ♖f2 ♕h6 12 0-0, con posición confusa, posiblemente igualada (David-Sherzer, Budapest 1992).

(b) 5 ... ♖c6 6 d4 ♖xe5 7 dxе5 d6 8 ♕xf4 ♕g7 9 ♕c4! dxе5 10 ♕xf7+ ♕e7 11 ♕g5+ ♖f6 12 ♕d5!! c6 13 ♖c3 (Grischuk-Yandemirov, Úbeda 26.1.2000), y ahora lo mejor para las negras es 13 ... ♕e6! 14 ♕xe6 ♕xd1+ 15 ♕xd1 ♕xe6 16 0-0, con ligera ventaja blanca (Grischuk). En la partida siguió: 13 ... h6, y después de 14 ♕xf6+ ♕xf6 15 0-0 ♕e6

16 ♕xf6!!, y las blancas ganaron en 27 jugadas.

(c) 5 ... d5 6 d4 ♖f6 7 ♕xf4 (7 exd5 ♕g7! 8 ♕xf4 ♖xd5 9 ♕d2 ♖c6 10 ♕b5 0-0 11 ♕xc6 bxc6 12 ♕h6, Balashov-Zeshkovsky, URSS 1974, y ahora, según Bronstein y Lepeshkin, con 12 ... f6!, las negras tendrían ventaja) 7 ... ♖xe4 8 ♖d2 ♖xd2 9 ♕xd2 ♕d6 10 0-0-0 ♕e6 11 ♕d3 ♖d7 12 ♕de1 ♖xe5 13 ♕xe5 ♕xe5 14 ♕xe5 ♕d7 15 ♕g5! ♕e7 16 ♕f5 ♕xg5+ 17 hxg5, con ventaja blanca (análisis de Keres).

(d) 5 ... h5 6 ♕c4 ♕h7 7 d4 ♕h6 (7 ... d6 8 ♖d3 f3 9 gxf3 ♕e7 10 ♕e3 ♕xh4+ 11 ♖d2 gx f3 12 ♕xf3 ♕g4 13 ♕f4, con posición complicada, es la Siempreviva, Anderssen-Dufresne, Berlín 1851) 8 ♖c3 ♖c6 9 ♖xf7?! ♕xf7 10 ♕xf7+ ♕xf7 11 ♕xf4! ♕xf4 12 0-0 ♕xh4 13 ♕xf4+ ♕g7 14 ♕d2 d6 15 ♕af1 ♖d8 16 ♖d5 ♕d7 17 e5! dxе5 18 dxе5 ♕c6 19 e6!, y las blancas ganaron en 27 jugadas (Bronstein-Dubinin, 15.º Campeonato de la URSS, Lenin grado 1947).

6 ♖xg4 ♖f6

Sólo hay, prácticamente, una alternativa a la textual, 6 ... ♕e7, que se juega ocasionalmente. Por ejemplo: 7 d4 (7 d3 ♕xh4+ 8 ♖f2 ♕g5 9 ♕d2 ♕g3 10 ♖c3 ♖f6 11 ♖e2 ♕e5! 12 ♖xg3 fxg3 13 ♖h3 ♖c6 14 ♕c3 ♕g8 15 ♕f4, con posición complicada, Winants-Almási, Wijk aan Zee 1995 —véase partida temática—) 7 ... ♕xh4+ 8 ♖f2 ♕g5 9 ♕f3 ♕g3 10 ♖c3 ♖f6 11 ♖d2 ♖g4 12 ♕xg3 fxg3 13 ♕xg5 gx f2+ 14 ♖d2 f6 15 ♕f4 ♖c6 16 ♖d5 ♖d8 17 c3 ♖e7 18 ♖xe7 ♕xe7 19 ♕e2 h5, con igualdad (J. Sánchez-Lanzani, Milán 2003).

Ahora las blancas tienen dos opciones, que examinaremos por separado:

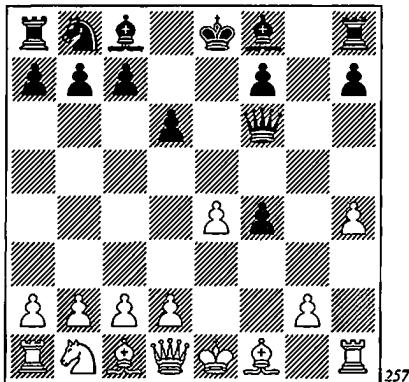
(1.1) 7 ♖xf6+

(1.2) 7 ♖f2

(1.1)

7  $\mathbb{Q}xf6+$  ...

Este cambio tiene la evidente ventaja de ahorrar un tiempo, en comparación con 7  $\mathbb{Q}f2$ , una curiosa jugada posicional que, sin embargo, también tiene sus méritos.

7 ...  $\mathbb{W}xf6$ 

257

8  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}c6$ 

Alternativas:

(a) 8 ...  $\mathbb{Q}e6$  9 d4 (9  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{B}g8$  10  $\mathbb{W}f2$   $\mathbb{Q}c6!$  11  $\mathbb{Q}b5$  0-0-0! 12  $\mathbb{Q}xc6$   $\mathbb{B}xc6$  13 d3  $\mathbb{Q}h6$  14  $\mathbb{B}f1$   $\mathbb{B}g4$  15 g3  $\mathbb{W}g7$  16  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  17  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{B}g2$  18  $\mathbb{W}e3$ , De la Villa-J. L. Fernández, Salamanca 1990, y ahora, según análisis de ambos jugadores, con 18 ...  $\mathbb{B}xc2!$  19 f5  $\mathbb{B}xb2$  20  $\mathbb{Q}a4$   $\mathbb{B}xa2$  21  $\mathbb{B}xa2$   $\mathbb{Q}xa2$  22  $\mathbb{W}xa7$   $\mathbb{Q}b3$ , las negras habrían conseguido ventaja; 9  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{Q}h6$  10  $\mathbb{Q}b5$   $\mathbb{Q}a6$  11 d4 0-0 12 g4  $\mathbb{W}e7$  13  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  14  $\mathbb{W}xf4$  f5 15 gxf5  $\mathbb{Q}xf5$  16  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{B}ae8$  17 0-0-0, con ventaja blanca, Gallagher-Bryson, Hastings 1994) 9 ...  $\mathbb{B}g8$  10  $\mathbb{Q}b5!$   $\mathbb{Q}a6$  11  $\mathbb{W}f3$  c6 12  $\mathbb{Q}xf4!$   $\mathbb{Q}d7$  13 e5  $\mathbb{W}e6$  14 d5! (Skotorenko-Vengovsky, Correspondencia 1998) 14 ... cxd5 (14 ...  $\mathbb{W}xd5$  15  $\mathbb{W}xd5$  cxd5 16  $\mathbb{Q}xd6+$ ) 15  $\mathbb{Q}d4$ , con ventaja.

(b) 8 ... c6 9  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{B}g8$  10  $\mathbb{W}f2$   $\mathbb{Q}g4$  11 d3  $\mathbb{Q}h6$  12  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}d7$  13  $\mathbb{Q}xf4$  0-0-0 14 g3

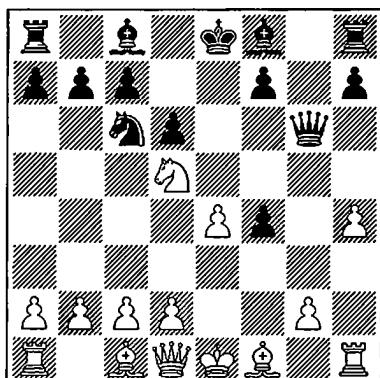
$\mathbb{W}e5$  15  $\mathbb{Q}g2$  f5 16 0-0 fxe4 17  $\mathbb{Q}xe4$ , y ahora, con 17 ...  $\mathbb{B}df8$ , la posición tiende a la igualdad (Timman). En la partida Nunn-Timman (Amsterdam 1995) se jugó, en cambio, 17  $\mathbb{Q}d2?$ , y las negras lograron ventaja con 17 ...  $\mathbb{Q}f3!$ .

9  $\mathbb{Q}d5$  ...

Otras líneas de juego son:

(a) 9  $\mathbb{Q}b5$  a6 (9 ...  $\mathbb{B}g8$  10  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{Q}d8$  11  $\mathbb{Q}xc6$   $\mathbb{B}xc6$  12 d3  $\mathbb{Q}h6$ , con posición complicada, Chandler-Williams, Campeonato Británico 1977; 9 ...  $\mathbb{Q}d8$  10  $\mathbb{Q}xc6$   $\mathbb{B}xc6$  11 d3  $\mathbb{B}g8$  12  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{Q}h6$  [la misma posición de la partida anterior, por inversión de jugadas] 13  $\mathbb{W}f2$   $\mathbb{B}b8$  14  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{B}xb2$  15  $\mathbb{Q}xh2$   $\mathbb{W}xb2$  16 0-0  $\mathbb{W}xc2$  17  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}xf2+$ , tablas, Fedorov-Carlsen, Dubai 27.4.2004) 10  $\mathbb{Q}xc6+$   $\mathbb{B}xc6$  11  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{B}g8$  12 d3  $\mathbb{Q}h6$  13  $\mathbb{W}f2$   $\mathbb{B}b8$  14  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{B}xb2$  15  $\mathbb{Q}xb2$   $\mathbb{W}xb2$  16 0-0  $\mathbb{W}xc2$ , con posición complicada (Short-Shirov, Mundial de Las Vegas 1999, 2.<sup>a</sup>).

(b) 9 d4  $\mathbb{W}xd4$  10  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{Q}h6$  11  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}b4$  12  $\mathbb{Q}xb4$   $\mathbb{W}xb4+$  13 c3  $\mathbb{W}c5$  14 g3? (14  $\mathbb{Q}xf4$ ) 14 ...  $\mathbb{B}g8$  15 gxf4  $\mathbb{Q}g4$  16  $\mathbb{W}f2$   $\mathbb{W}c6$  17  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{Q}f5$  18  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{Q}f8$  19  $\mathbb{B}h2$   $\mathbb{Q}xe4$  20  $\mathbb{W}h5$  d5 21  $\mathbb{Q}xe4$  dxе4, con ventaja negra (Hector-Nielsen, Copenhague 1995).

9 ...  $\mathbb{W}g6$ 

258

**10 d3** ...

Parece un suicidio permitir el jaque en g3, pero en el Gambito de Rey no suele haber murallas protectoras de peones ni válvulas de seguridad. Este tipo de posiciones han sido investigadas en profundidad.

**10 ...**  $\mathbb{W}g3+$

**11  $\mathfrak{Q}d2$**   $\mathfrak{Q}b4$

También se ha jugado:

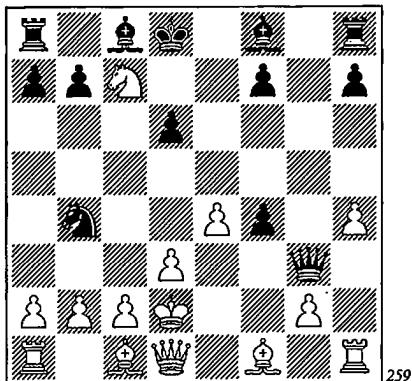
(a) **11 ...  $\mathbb{Q}e6$**  12 c3 0-0-0 13  $\mathfrak{Q}c2$   $\mathbb{Q}xd5$  14 exd5  $\mathfrak{Q}e7$  15  $\mathbb{W}h5$   $\mathbb{W}g6$  16  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{Q}h6$ , con posición confusa (J. Kristiansen-Nielsen, Campeonato de Dinamarca 1995).

(b) **11 ...  $\mathfrak{Q}e7$**  12  $\mathbb{W}e1$   $\mathfrak{Q}xd5$  13 exd5+  $\mathbb{Q}e7$  14  $\mathbb{W}xg3$  f×g3 15  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{W}g8$  16  $\mathfrak{Q}d1$   $\mathbb{Q}g4$  17  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}xg5$  18  $\mathbb{Q}xg4$   $\mathbb{Q}f6$  19  $\mathbb{Q}f5$   $\mathfrak{Q}f8$  20 c3  $\mathbb{W}e8$  (=) Fedorov-Anand (Wijk aan Zee 2001).

**12  $\mathfrak{Q}xc7+$**  ...

Si 12  $\mathfrak{Q}xb4?$ , 12 ...  $\mathbb{W}e3+$  13  $\mathfrak{Q}c3$   $\mathbb{Q}g7$  14  $\mathfrak{Q}b3$   $\mathbb{W}b6$  15  $\mathbb{Q}xf4$  a5 16 a3  $\mathbb{Q}d7!$ , con ventaja negra (Schreiber-Jensen, Correspondencia 2001).

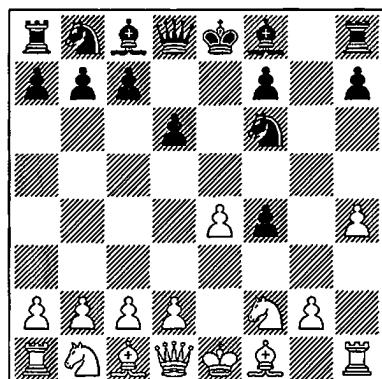
**12 ...**  $\mathfrak{Q}d8$



La posición está igualada. Si 13  $\mathfrak{Q}xa8$ , 13 ...  $\mathbb{W}e3+$  14  $\mathfrak{Q}c3$   $\mathbb{W}c5+$  15  $\mathfrak{Q}d2$   $\mathbb{W}e3+$ , con jaque perpetuo (Hanison-Osterstrum, Correspondencia 2003).

**(1.2)**

**7  $\mathfrak{Q}f2$**  ...



Esta retirada contribuye a dar consistencia a la posición blanca, pues apuntala las casillas e4 y g4. Su inconveniente es que cede el turno de juego a las negras.

**7 ...**  $\mathbb{W}g8$

La jugada de moda. La torre se adueña de la columna g, presionando sobre las casillas g4, g3 y g2 (impide el desarrollo del alfil blanco), de modo que, a pesar de actuar en una sola dirección, la jugada puede considerarse polivalente. También es crítica la respuesta 7 ...  $\mathfrak{Q}c6$ , que se ha visto en diversas partidas de la alta competición. Después de 8 d4  $\mathbb{Q}h6$  9  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{W}e7$  10  $\mathfrak{Q}c3$   $\mathbb{Q}d7$  11  $\mathbb{Q}f3$  (el intento de ganar espacio y restringir a las negras, con 11  $\mathfrak{Q}d5$ , parece dudoso: 11 ...  $\mathfrak{Q}xd5$  12 exd5  $\mathfrak{Q}b4$  13 c4 [Fedorov-Timman, Mundial Las Vegas 1999] 13 ... 0-0-0 14  $\mathfrak{Q}d2$   $\mathfrak{Q}a6$  15  $\mathfrak{Q}f1$   $\mathbb{W}de8$  16  $\mathbb{Q}f3$ , con posición confusa, según Fedorov) 11 ... 0-0-0 12 a3  $\mathfrak{Q}xe4$  13  $\mathfrak{Q}d5$   $\mathbb{W}e8$  14  $\mathfrak{Q}xe4$  (o bien 14 0-0 f5 15 c3  $\mathbb{W}g8$  16  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{W}f7!$  17  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  18  $\mathfrak{Q}xf4$   $\mathfrak{Q}e7!$ , y las negras están algo mejor, Short-Shirov, Madrid 30.5.1997) 14 ... f5 15  $\mathfrak{Q}df6$   $\mathbb{W}e7$  16  $\mathfrak{Q}d5$   $\mathbb{W}e6$  17  $\mathfrak{Q}xf4$

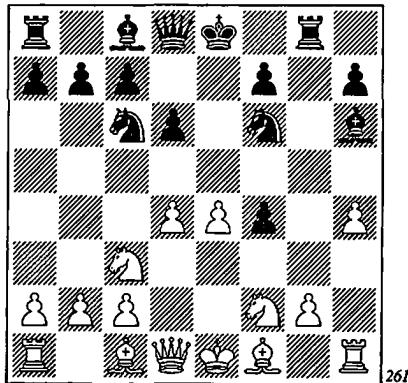
$\mathbb{W}e8$  18 d5  $\mathfrak{Q}b8$ , con igualdad (análisis de Shirov).

8 d4  $\mathfrak{Q}h6$

Las blancas tienen un fuerte centro y las negras, aunque sus peones del flanco de rey están fracturados, tienen un juego libre de piezas.

9  $\mathfrak{Q}c3$   $\mathfrak{Q}c6$

Las experiencias prácticas con la alternativa 9 ...  $\mathbb{W}e7$  han resultado favorables a las blancas: 10  $\mathfrak{Q}d3$   $\mathfrak{Q}g4$  11  $\mathfrak{Q}e2$   $\mathfrak{Q}xe2$  12  $\mathbb{W}xe2$   $\mathfrak{Q}c6$  13 e5 (13  $\mathfrak{Q}xf4?$   $\mathfrak{Q}xd4$  14  $\mathbb{W}f2$   $\mathfrak{Q}xe4!$ , con ligera ventaja negra, Planinc-Korchnoi, Moscú 1975) 13 ... dxе5 14 dxе5  $\mathfrak{Q}g4$  (14 ...  $\mathfrak{Q}d4$  15 exf6  $\mathbb{W}xe2+$  16  $\mathfrak{Q}xe2$   $\mathfrak{Q}xc2+$  17  $\mathfrak{Q}f2!$   $\mathfrak{Q}xa1$  18  $\mathfrak{Q}xf4$   $\mathfrak{Q}xf4$  19  $\mathfrak{Q}exf4$   $\mathfrak{Q}c2$  20  $\mathfrak{Q}c1$   $\mathfrak{Q}d4$  21  $\mathfrak{Q}xc7$ , con ventaja blanca —Fedorov—) 15  $\mathfrak{Q}d5$   $\mathbb{W}d7$  16  $\mathfrak{Q}f6+$   $\mathfrak{Q}xf6$  17 exf6+, y las negras tienen superioridad posicional (Fedorov-Timoshenko, Rumanía 1998).



261

10  $\mathbb{W}d3$  ...

De nuevo es erróneo 10  $\mathfrak{Q}d5?$ , por 10 ...  $\mathfrak{Q}xd5$  11 exd5, y ahora:

(a) 11 ...  $\mathfrak{Q}e7$  12  $\mathbb{W}e2$   $\mathfrak{Q}f8!$  13 g4  $\mathfrak{Q}xd5$  14 g5  $\mathfrak{Q}f5!$  15  $\mathfrak{Q}d2$  (15 gxh6?  $\mathbb{W}f6!$ , con la amenaza 16 ...  $\mathfrak{Q}e8$ ) 15 ...  $\mathbb{W}d7$  16 0-0-0  $\mathfrak{Q}e8$  17  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{W}a4$  18  $\mathfrak{Q}d3!$   $\mathbb{W}xa2$  19 c3  $\mathfrak{Q}xd3!$  20  $\mathbb{W}xd3$   $\mathfrak{Q}e3$  21  $\mathfrak{Q}xe3$   $\mathbb{W}xe3$

22  $\mathbb{W}b5$  a6 23  $\mathbb{W}xb7$   $\mathfrak{Q}e2$  24  $\mathfrak{Q}d2$   $\mathbb{W}a1+$  25  $\mathfrak{Q}c2$   $\mathbb{W}a4+$  26  $\mathfrak{Q}c1$   $\mathbb{W}a1+$ , con tablas por perpetuo (análisis de S. Pedersen).

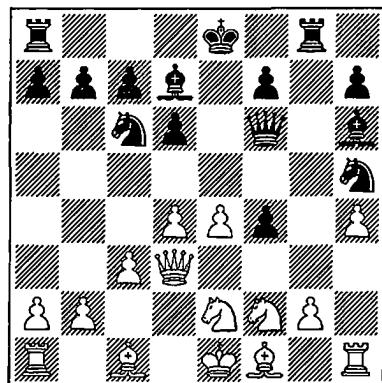
(b) Mejor aún es 11 ...  $\mathbb{W}e7+!$ . La partida Fedorov-Shirov (Polanica Zdroj 21.8.2000) siguió así: 12  $\mathfrak{Q}e2$   $\mathfrak{Q}b4$  13 c4  $\mathfrak{Q}f5!$  (+) ¿Las negras entregan el caballo de b4? Después de 14  $\mathbb{W}a4+$   $\mathfrak{Q}f8$  (14 ...  $\mathfrak{Q}d8!?$ ) 15  $\mathbb{W}xb4$ , Shirov se impuso en una brillante miniatura: 15 ...  $\mathfrak{Q}e8$  16  $\mathfrak{Q}d2$   $\mathbb{W}xg2$  17  $\mathfrak{Q}f1$  (17  $\mathbb{W}d1?$   $\mathfrak{Q}g4$ ) 17 ...  $\mathfrak{Q}g3$  18  $\mathbb{W}d1$   $\mathfrak{Q}e4$  19  $\mathfrak{Q}h2$  f5 20  $\mathfrak{Q}xe4$  fxe4 21  $\mathfrak{Q}g4$  e3! 22  $\mathfrak{Q}f3$   $\mathbb{W}g7$  23  $\mathfrak{Q}h1$   $\mathfrak{Q}g2!$  (0-1).

10 ...  $\mathfrak{Q}d7$

11  $\mathfrak{Q}e2$   $\mathfrak{Q}h5$

O bien 11 ...  $\mathbb{W}e7$  12  $\mathfrak{Q}xf4$   $\mathfrak{Q}xf4$  13  $\mathfrak{Q}xf4$   $\mathfrak{Q}f5$  14 0-0-0  $\mathfrak{Q}xe4$ , con posición confusa (Borge-Olsen, Gentofte 1999).

12 c3  $\mathbb{W}f6$

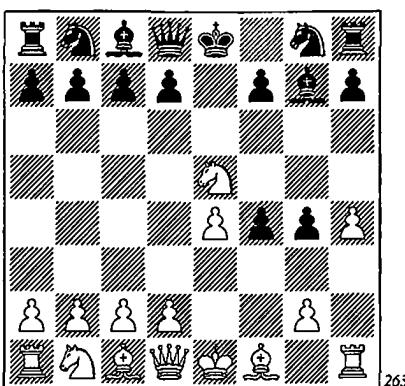


262

La situación es difícil de evaluar, debido a los factores heterogéneos existentes: las blancas tienen un fuerte centro, pero la disposición de sus piezas es un poco torpe. Por su parte, las negras tienen deslocalizados los peones del flanco de rey, pero sus piezas son más activas. Después, por ejemplo, de 13  $\mathfrak{Q}d2$  0-0-0 14 0-0-0, no puede afirmarse que las negras estén peor, y se aprecia una especie de equilibrio dinámico.

(2)

5 ...

 $\mathbb{Q}g7$ 

263

6 d4 ...

Es inferior 6  $\mathbb{Q}xg4$ , por 6 ... d5 7 d4 (7  $\mathbb{W}e2$  dx $d4$  8  $\mathbb{W}xe4+$   $\mathbb{W}e7$  9  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}f5$  10  $\mathbb{W}xe7+$   $\mathbb{Q}xe7$  11 c3  $\mathbb{Q}d7$  12 d4 c5 13 dx $c5$  0-0-0, con ventaja negra, Gheorghiu-Kavalek, Bucarest 1966) 7 ... dx $e4$  8  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}xd4$  9  $\mathbb{W}xd4$   $\mathbb{Q}xd4$  10 c3  $\mathbb{Q}xg4$  11 cx $d4$   $\mathbb{Q}c6$  12  $\mathbb{Q}b5$  0-0-0 13  $\mathbb{Q}xc6$  bx $c6$  14 0-0 f6! 15  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}xd4$  16  $\mathbb{Q}ae1$   $\mathbb{Q}e7$  17  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{Q}d5$  18  $\mathbb{Q}h6$  (Hagelin-Ebenfelt, Correspondencia, 1992), con igualdad, según la ECO.

6 ... d6

Si 6 ...  $\mathbb{Q}f6$ , el juego revierte a la línea con 5 ...  $\mathbb{Q}f6$ .

7  $\mathbb{Q}xg4$   $\mathbb{Q}xg4$ 

La captura 7 ...  $\mathbb{Q}xe4$ ? es favorable a las blancas: 8  $\mathbb{Q}c3$  d5 (8 ...  $\mathbb{Q}g3$  9  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}e7+$  10  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}xh1$  11  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{W}xh4$  12  $\mathbb{W}e1+$ , con ventaja) 9  $\mathbb{Q}xf4$  0-0 10  $\mathbb{Q}xe4$  dx $e4$  11  $\mathbb{Q}h6+$   $\mathbb{Q}h8$  12  $\mathbb{W}h5$   $\mathbb{W}f6$  13  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{W}g6$  14  $\mathbb{W}xg6$  hx $g6$  15  $\mathbb{Q}c4$ , con clara ventaja blanca (Glazkov).

8  $\mathbb{W}xg4$   $\mathbb{Q}xd4$ 

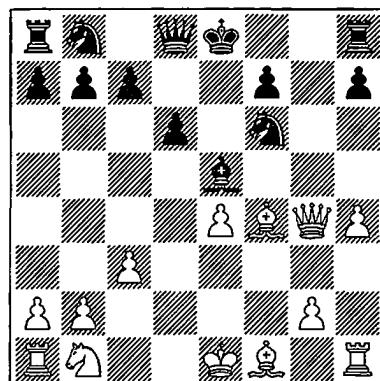
9 c3 ...

En la partida Illescas-García Palermo (León 1990) se jugó 9  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}f6$  10  $\mathbb{W}xf4$

$\mathbb{W}e7$  11  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}xg3$  12  $\mathbb{Q}xg3$   $\mathbb{Q}d5$ , con posición confusa.

9 ...  $\mathbb{Q}e5$   
10  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}f6$

No 10 ...  $\mathbb{Q}xf4$ ? 11  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{W}f6$  12 g3  $\mathbb{Q}d7$  13  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{W}xf4$  14 gx $f4$ , con ligera ventaja blanca (Lutikov-Furman, Campeonato de la URSS 1959).

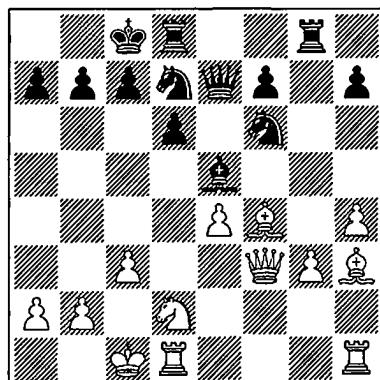


264

11  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{Q}bd7$ 

Si 11 ...  $\mathbb{Q}xf4$ , 12  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{W}e7$  13  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{W}g8$  14 0-0-0  $\mathbb{Q}bd7$  (=), Kolu-Maki (Correspondencia 1988).

12 g3  $\mathbb{W}e7$   
13  $\mathbb{Q}d2$  0-0-0  
14 0-0-0  $\mathbb{Q}hg8$   
15  $\mathbb{Q}h3$  ...

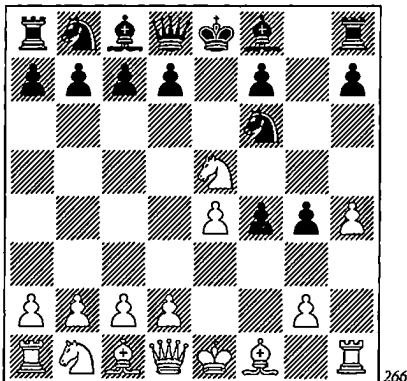


265

Las negras tienen los peones **f** y **h** aislados y las blancas cuentan con la pareja de alfiles, pero no por mucho tiempo. La posición está equilibrada (Korchnoi).

(3)

5 ...

 $\mathbb{Q}f6$ 

266

Las negras dan prioridad al desarrollo y la actividad de piezas. Ahora las blancas pueden seguir tres rutas principales:

(3.1) 6  $\mathbb{Q} \times g4$ (3.2) 6  $\mathbb{Q}c4$ 

(3.3) 6 d4

(3.1)

6  $\mathbb{Q} \times g4$ 

...

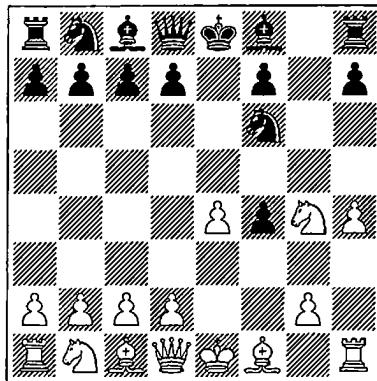
(Ver diagrama 267.)

6 ...  $\mathbb{Q} \times e4$ 

La *ECO* apenas dedica una nota al pie<sup>10</sup> a esta captura, precisamente con la partida-fuente que aquí seguimos.

6 ... d6 revierte a la variante (1), 5 ... d6.

6 ...  $\mathbb{Q}c6?$  es una jugada inusual que se ve ocasionalmente en la alta competición. Por ejemplo: 7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}g8$  8  $\mathbb{Q} \times f6+$   $\mathbb{Q} \times f6$  9  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}g6$  (9 ...  $\mathbb{Q}e5$  10 d3  $\mathbb{Q}h6$  11 c3 ±)



267

10 d3  $\mathbb{Q}g3+$  11  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}b4?$  (11 ...  $\mathbb{Q}d8$ ) 12  $\mathbb{Q}f6+$   $\mathbb{Q}d8$  13  $\mathbb{Q}f3!$  13 ...  $\mathbb{Q}g6?!$  (13 ...  $\mathbb{Q}h8$  14 c3  $\mathbb{Q}c6$  15  $\mathbb{Q}c2$ , con ventaja blanca) 14  $\mathbb{Q} \times h7$   $\mathbb{Q}e7$  15  $\mathbb{Q}g5$  d5 16 c3, con ventaja decisiva (Fedorov-Sorokin, Dubai 22.4.2001).

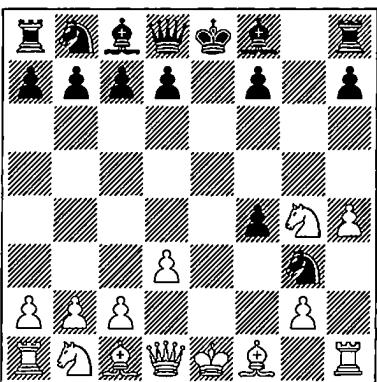
7 d3

...

En la partida Lanzani-Mancini (Saint Lorrain 1999) se jugó 7  $\mathbb{Q}c3$  d5 8  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}e7$  9  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}g3$ , y se acordaron tablas.

Mario Lanzani persistió en jugar “su” variante, y la siguiente partida tuvo un contenido un tanto caótico: 7  $\mathbb{Q}c3$  d5 8  $\mathbb{Q} \times e4$  dx $e4$  9  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}e7$  10  $\mathbb{Q}f2$  f5 11 d3 e3 12  $\mathbb{Q}h5+$   $\mathbb{Q}f7$  13  $\mathbb{Q} \times f7+$   $\mathbb{Q} \times f7$  14  $\mathbb{Q}h3$   $\mathbb{Q}h6$  15  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}c6$ , con ventaja negra. La partida finalizó en tablas en 45 jugadas.

7 ...

 $\mathbb{Q}g3$ 

268

**8 ♜xf4!?**

Las blancas deciden entrar en una secuencia táctica, prácticamente forzada.

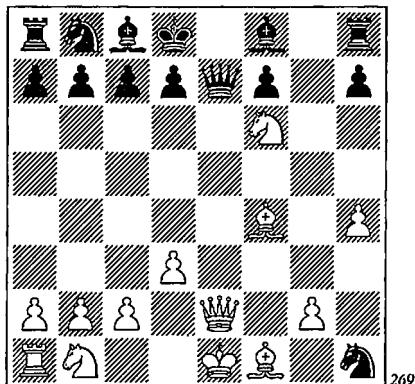
8 ... ♜xh1

9 ♜e2+ ♜e7

No 9 ... ♜e7??, por 10 ♜f6+ ♜f8

11 ♜h6++.

10 ♜f6+ ♜d8



269

11 ♜xc7+ ♜c7

12 ♜d5+ ♜d8

13 ♜xe7 ♜xe7

Las blancas tienen ♜+D contra ♜+R+D, con un notorio subdesarrollo de ambos bandos. Pero el caballo negro de h1 puede constituir una incógnita. ¿Se gana o se salva? La posición parece estar igualada, pero uno preferiría jugar con negras, puesto que el caballo parece salvarse.

(Ver diagrama 270.)

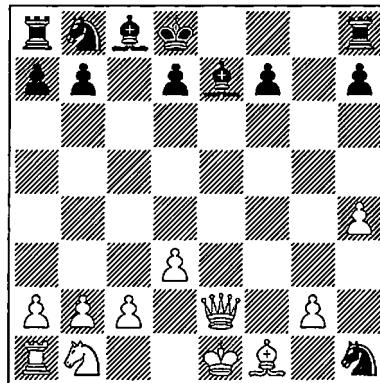
14 ♜g4 ...

Amenaza 15 ♜h3, capturando el caballo negro.

14 ... d6

15 ♜f4 ...

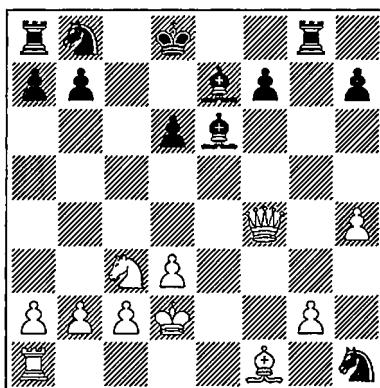
Hasta aquí, el desarrollo de la partida Hebden-P. Littlewood (Hastings 1982). Las blancas amenazan de nuevo capturar el caballo, ahora con 16 ♜h2. Después de



270

15 ... ♜g8 16 ♜c3 ♜e6 17 ♜e2 ♜g3 18 ♜f3 ♜d7 19 0-0-0 ♜f5 20 ♜a4 ♜xh4, la lucha fue un tanto incierta, y la partida finalizó en tablas en 46 jugadas.

Esta línea de juego volvió a plantearse en la partida Barle-Miletic (Ljubljana 11.7.2005), pero en lugar de 15 ... ♜g8, las negras jugaron 15 ... ♜e8, y sólo después de 16 ♜d2 ♜e6 17 ♜c3, 17 ... ♜g8.



271

Después de 18 ♜e2 ♜g3 19 ♜f3 ♜c6 20 d4 ♜f5 21 d5 ♜xh4, las blancas acabaron ganando (60 j.), pero no debido a que su posición fuese mejor, sino a la diferencia de clase entre ambos jugadores.

La pregunta lógica es si 15 ♜f4 es la mejor jugada. Parece que sí, pues la dama

debe seguir defendiendo el peón de h4 y controlando la casilla de fuga del caballo (g3).

Por otro lado, en la partida Barle-Miletic, después de 16 ... ♜e6, no sirve 17 ♜h2, por 17 ... ♜f2.

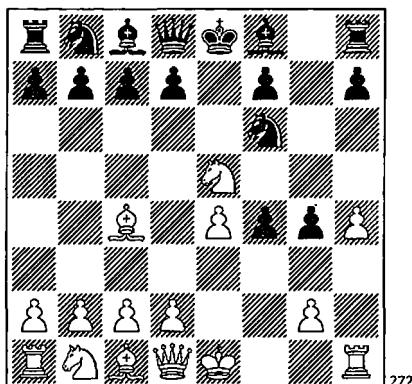
El dictamen, por tanto, es posición igualada o ligeramente favorable a las negras.

### (3.2)

6 ♜c4 ...

Las blancas interpretan de forma coherente la intensidad del gambito y juegan con agresividad, amenazando la casilla f7 de inmediato. Es bien sabido que c4 es la casilla ideal para el desarrollo el alfil rey blanco, pero el problema es que después de ...d5 y exd5, el punto f7 dejará de estar atacado.

Kasparov incluso llegó a “decorar” esta jugada con un signo de interrogación, aunque es difícil estar de acuerdo con él, pues la jugada no puede ser tan mala.



6 ... d5

La respuesta temática por excelencia, prácticamente forzada por el ataque a f7.

6 ... ♜e7? resulta ser un fiasco. Des-

pués de 7 d4 d6 8 ♜xf7+! ♜d8 9 ♜xf4 dx5 10 dx5+ ♜d7 (Gruzman-Shejtman, URSS 1967), Korchnoi demostró que las blancas logran ventaja con 11 ♜b3! ♜b4+ 12 ♜d2

7 exd5 ...

Ahora hay dos alternativas de gran interés, que pueden considerarse líneas principales:

(3.2.1) 7 ... ♜d6

(3.2.2) 7 ... ♜g7

### (3.2.1)

7 ... ♜d6

8 d4 ...

8 0-0 es el Gambito Rice, menos ambicioso y apenas se ha jugado en los últimos tiempos. Las experiencias competitivas de esta jugada no favorecen a las blancas. Por ejemplo: 8 ... ♜xe5 9 ♜e1 ♜e7 10 c3 ♜h5 11 d4 0-0 (11 ... ♜d7 12 dx5 ♜xe5 13 b3 0-0 14 ♜a3 ♜f3+ 15 gxf3 ♜xh4 16 ♜e5 ♜f5 17 ♜d2 ♜g3+ 18 ♜f1 ♜h2 19 ♜xf8 g3 20 ♜c5 g2 21 ♜e1 ♜h4+ 22 ♜e2 ♜g3+ 23 ♜f2 ♜e4+, con tablas por repetición, Korhonen-Pulkkinen, Kiljava 1984) 12 ♜xe5 ♜xh4 13 ♜xh5 ♜xh5 14 ♜xf4 ♜d7 15 ♜d2 ♜b6, con ventaja negra (Mieses-Marshall, Montecarlo 1904).

8 ... ♜h5

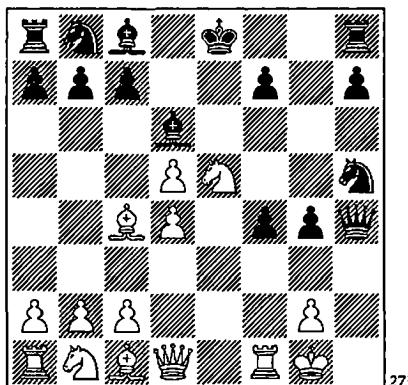
8 ... 0-0 9 ♜xf4 ♜h5 10 g3 f6 11 ♜xg4 ♜e8+ 12 ♜d2 ♜xf4 13 gxf4 ♜e4 (13 ... ♜xf4+ 14 ♜c3 b5 15 ♜f3 h5 16 ♜xf4 hxg4 17 ♜b3 a5 18 d6+ ♜g7 19 ♜d5 ±, Z. Krnic) 14 ♜c3 ♜xf4 15 ♜e2 c5 16 ♜b3 b5, con posición difícil de evaluar (Vavria-Rybak, Correspondencia 2001).

9 0-0 ...

La alternativa es 9 ♜c3 0-0 10 ♜e4 (no 10 ♜xg4?, por 10 ... ♜g3 11 ♜h2 ♜e7+, con ventaja decisiva de las negras, Ariz-

mendi-Grischuk, Reykjavik 2000) 10 ...  $\mathbb{E}e8$  11 0-0  $\mathbb{Q}xe5$  12  $dxe5$   $\mathbb{E}xe5$  13  $\mathbb{Q}g5$  b5, con posición complicada (Hanison-Loomis, Correspondencia 2003).

9 ...  $\mathbb{W}xh4$



273

9 ... 0-0 se ha jugado ocasionalmente. Por ejemplo: 10  $\mathbb{Q}xg4$   $\mathbb{W}xh4$  11  $\mathbb{Q}h2$   $\mathbb{Q}g3$  12  $\mathbb{E}e1$   $\mathbb{Q}f5$  13  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}d7$  14  $\mathbb{Q}df3$   $\mathbb{W}h5$  15  $\mathbb{Q}d2$  (15  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{E}e8$  16 c4  $\mathbb{E}e4!$  17  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{E}fe8$  18  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{E}xe1+$  19  $\mathbb{Q}xe1$   $\mathbb{Q}xd3$  20  $\mathbb{W}xd3$   $\mathbb{Q}xe2+$  21  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{E}e3$ , con ventaja negra, De la Villa-A. Rodríguez, Bayamo 1991) 15 ...  $\mathbb{E}ae8$  16  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}c5$  17  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{W}xd1$  18  $\mathbb{E}axd1$   $\mathbb{Q}xb3$  19  $cxb3$   $\mathbb{Q}h5$  20  $\mathbb{Q}hf3$  f6 21  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}e4$ , con igualdad (Brenninkmeijer-Hoeksema, Groninga 2002).

10  $\mathbb{W}e1!$   $\mathbb{W}xe1$

11  $\mathbb{E}xe1$  0-0

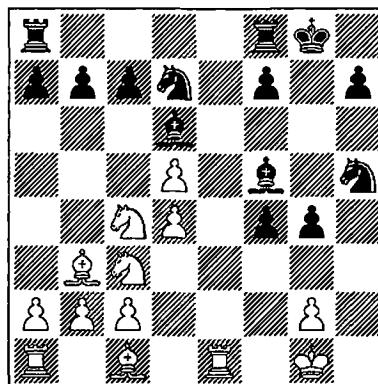
12  $\mathbb{Q}b3$  ...

Alternativas:

(a) 12  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}f5$  13  $\mathbb{Q}e4$  (13  $\mathbb{Q}b3$  traspone a 12  $\mathbb{Q}d3$ ) 13 ...  $\mathbb{E}e8$  14  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}xe5$  15  $dxe5$   $\mathbb{Q}xe4$  16  $\mathbb{E}xe4$  (Caffaratti-Neumann, Correspondencia 1999) 16 ...  $\mathbb{Q}d7$  (†, ECO).

(b) 12  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{E}e8$  13  $\mathbb{Q}d2$  f6 14  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{E}xe1+$  15  $\mathbb{Q}xe1$   $\mathbb{Q}f8$  16  $\mathbb{Q}c3$  c6 17 d6!. con igualdad (Tenno-Kumpare. Correspondencia 1982).

12 ...  $\mathbb{Q}f5$   
13  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d7$   
14  $\mathbb{Q}c4$  ...



274

La posición no está clara, pero tiende a la igualdad dinámica. Las blancas tienen el problema habitual de su alfil dama y, en general, el tema dominante en el Gambito Kieseritzky es saber si las blancas podrán resistir el peligro que acosa a su rey, pues de ser así su masa de peones en el flanco opuesto debería concederles ventaja (Brenninkmeijer-Ligterink, Groninga 2002).

### (3.2.2)

7 ...  $\mathbb{Q}g7$

Es ésta una vieja jugada que últimamente ha sido protagonista de un interesante debate teórico, y que Michael A. Jensen ha intentado rescatar, tanto con su práctica postal como con un artículo publicado en *New In Chess*!.

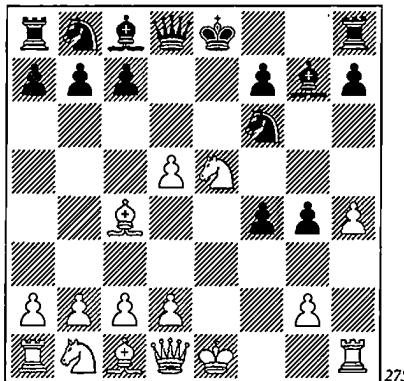
(Ver diagrama 275.)

8 d4  $\mathbb{Q}h5!$

Sin duda lo más fuerte.

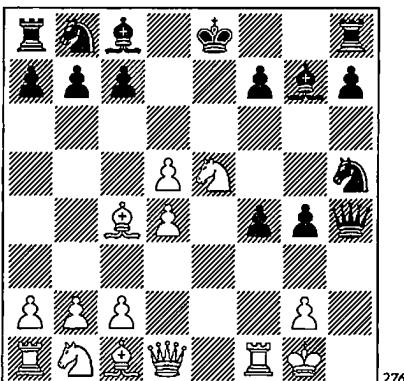
9 0-0  $\mathbb{W}xh4$

Después de 9 ... 0-0 10  $\mathbb{Q}xg4$ , 10 ...



275

$\mathbb{W} \times h4$  no tiene el mismo sentido que cuando el alfil se desarrolla por d6, en cuyo caso el avance ...f4-f3 es una seria amenaza.



276

**10  $\mathbb{W}e1!$**        $\mathbb{W} \times e1$

**11  $\mathbb{B} \times e1$**       **0-0**

De esta forma, y aun sin damas, la partida entra en un medio juego muy complicado e interesante, lleno de intrincadas posibilidades tácticas.

**12  $\mathbb{Q}c3$**       ...

**12 c3** (Alapin-Spielmann, Praga 1908, 1-0, 40 j.).

Otra posibilidad es **12 b3**, para resolver el problema del alfil dama blanco. La partida Sanko-Tomaszek (Cto. de Polonia por correspondencia 1992) siguió así: 12 ...  $\mathbb{B}e8$

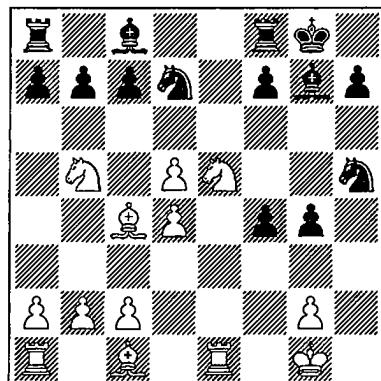
**13  $\mathbb{B}a3?!$**  (13  $\mathbb{B}b2$ ) 13 ...  $\mathbb{Q}d7$  14  $\mathbb{B}b2$   $\mathbb{Q}b6$  15  $\mathbb{B}b5$   $\mathbb{Q}d7$  16  $\mathbb{B}xd7$   $\mathbb{Q}xd7$  17  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}df6$  18 c4 a6?! (18 ...  $\mathbb{Q}g3$ ) 19 a4  $\mathbb{B}ad8$ , con posición complicada, aunque las blancas acabaron ganando.

Las negras deben ahora tratar de fracturar la poderosa formación de las blancas en el centro, lo que sugiere rupturas ...c7-c6 ó ...c7-c5 directamente.

**12 ...**       **$\mathbb{Q}d7$**

12 ... c5 13  $\mathbb{Q}e2$  se jugó en la partida Veraart-Van Foreest (Amsterdam 1895), y 13 d6! en el encuentro Van der Kooij-Henz (Copa del Mundo, Correspondencia 1995).

**13  $\mathbb{Q}b5$**       ...



277

**13 ...**      **c5**

Las alternativas son importantes:

(a) 13 ... c6 14  $\mathbb{Q}c7$   $\mathbb{Q}xd5$ ! 15  $\mathbb{Q}xa8?$  fue el desarrollo de la famosa partida por télex R. Byrne-Keres (EEUU-URSS 1955 —véase partida temática—). Keres analizó en su día esta partida y llegó a la conclusión de que, también en caso de 15  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{B}b8$  16 c3  $\mathbb{Q}xe5$  (16 ...  $\mathbb{Q}xe5$ , Wollmann-A. Geller, Correspondencia 1995; 16 ...  $\mathbb{Q}df6$ , Pedersen-Osbun, Correspondencia 1990, en ambos casos con igualdad) 17 dxе5  $\mathbb{B}d8$  tendrían las negras ventaja. En este mo-

mento el teórico Glazkov sugirió, sin embargo, 18 e6!, con posición igualada.

(b) 13 ...  $\mathbb{Q}xe5!$ , una nueva jugada, planteada por primera vez en la partida M. A. Jensen-Quelle (Correspondencia 2000), a lo que siguió 14 dx $e$ 5 c6 15  $\mathbb{Q}c7$  cx $d$ 5 16  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{B}b8$  17 e6!?, con juego muy complicado (véase partida temática).

**14 dxc6!** ...

Una respuesta válida tanto para 13 ... c6 como para 13 ... c5.

14 c3 cx $d$ 4 15 cx $d$ 4  $\mathbb{Q}b6$  16  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}d7$  se jugó en las partidas Welling-Zagema (Campeonato de Holanda por equipos 1994-95) y Winants-Van der Sterren (Wijk aan Zee 1995), sin mayores problemas para las negras. Veamos:

Welling-Zagema: 17  $\mathbb{Q}c$ ?! (17  $\mathbb{Q}d6$ ) 17 ...  $\mathbb{B}ac8$  18  $\mathbb{Q}e6$   $\mathbb{B}fe8$  19  $\mathbb{Q}g5?$  f6, con ventaja decisiva de las negras (0-1 en 32 j.).

Winants-Van der Sterren: 17 a4  $\mathbb{B}ad8$  (17 ...  $\mathbb{Q}xb5$ !?) 18  $\mathbb{Q}c7$   $\mathbb{Q}f6$ ?! (18 ...  $\mathbb{Q}f5$ ?) 19  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}h4$  20  $\mathbb{B}ec1$   $\mathbb{Q}g3$  21  $\mathbb{B}e1$   $\mathbb{Q}f5$  22  $\mathbb{B}e4$   $\mathbb{Q}g3$  23  $\mathbb{B}ee1$   $\mathbb{Q}f5$  24  $\mathbb{B}e4$ , tablas.

14  $\mathbb{Q}c7$  es una tentativa por hacer efectivo el avance e5-e6. Después de 14 ...  $\mathbb{B}b8$  15 d6 cx $d$ 4 16  $\mathbb{Q}xf7$  b5! (D. Cramling-Sellberg, Correspondencia 1978), las negras quedaron bien, y es mejor que las blancas no permitan 16 ... b5!. Por esta razón, en la partida Berg-De Vreugt (Bermudas 2001), las blancas jugaron de inmediato 14 d6, y pudieron realizar su idea, tras 14 ... cx $d$ 4 15  $\mathbb{Q}xf7$ !. Pero Jensen propone la mejora 14 ...  $\mathbb{Q}b6$ !.

**14 ...**  $\mathbb{Q}xe5$

**15 cxb7?!** ...

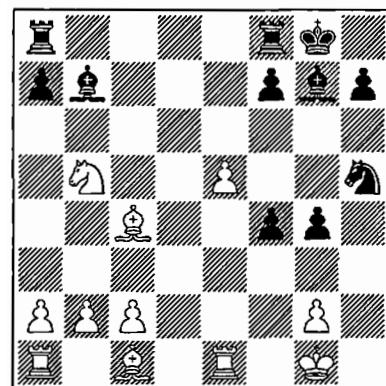
Una vieja jugada, que data de 1915, concretamente de la partida Flamberg-S. Weinstein (véase partida temática).

15 dxe5 es ligeramente favorable a las negras. Después de 15 ... bx $c$ 6, Keres indi-

có la línea 16  $\mathbb{Q}c7$   $\mathbb{B}b8$  17 e6  $\mathbb{B}b4$ ! (=). Aquí Gallagher, tras analizar 18 ex $f$ 7+ y 18 e7, optó por jugar y recomendar 18  $\mathbb{Q}b3$ .

Sin embargo, 18 ...  $\mathbb{Q}b3$  falla, por 18 ... fx $e$ 6 19  $\mathbb{Q}xe6$   $\mathbb{B}xb3$ ! (McDonald). Pero vale la pena que nos detengamos en la intensa línea táctica 18 e7. Por ejemplo: 18 ...  $\mathbb{Q}d4+$  19  $\mathbb{Q}h2$  g3 20  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{B}xc4$  21 ex $f$ 8 $\mathbb{W}$ +  $\mathbb{Q}xf8$  22 c3 (mejor que 22  $\mathbb{B}e8+$ ). Ahora bien, en la partida por correspondencia (2000) Santosh-Prochatszka, las negras zanjaron la discusión con 17 ...  $\mathbb{Q}d4+$ , que liquida la lucha de forma implacable: 18  $\mathbb{Q}h2$  fx $e$ 6 19  $\mathbb{B}e4$  c5 20 c3 (20  $\mathbb{Q}xe6$  g3+ 21  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}xe6$ ) 20 ...  $\mathbb{Q}f2$  21  $\mathbb{Q}xe6$  g3+ 22  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}xe6$  23  $\mathbb{Q}xh8$  24 b3  $\mathbb{B}bd8$  (0-1).

**15 ...**  $\mathbb{Q}xb7$   
**16 dxe5** ...



278

Una posición crítica de alto riesgo, en la que las negras tienen donde elegir. Por ejemplo:

(a) 16 ...  $\mathbb{B}ad8$  (Flamberg-S. Weinstein, Triberg 1915), y ahora las blancas deben jugar 17  $\mathbb{Q}d6$ , teniendo en cuenta que no sirve 17 ...  $\mathbb{Q}xe5$ ?, por 18  $\mathbb{B}xe5$   $\mathbb{B}xd6$  19  $\mathbb{Q}g5+$ , y si 19 ...  $\mathbb{Q}h8$ , 20 b3. Por lo tanto, 17 ...  $\mathbb{Q}c6(a8)$ , y las blancas tienen problemas para coordinar sus piezas. Una posibi-

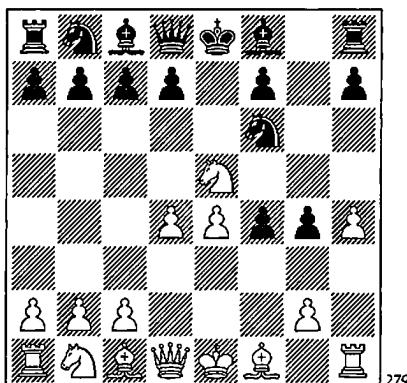
lidad es 18 a4 (para jugar la torre por a3) y otra 18  $\mathbb{Q}f5$ . 18  $\mathbb{Q}d2?$ ! es peligroso, por la clavada sobre la columna d. Las blancas tienen posibilidades de lograr ventaja.

(b) 16 ...  $\mathbb{B}ac8$  17  $\mathbb{Q}d6 \mathbb{B}c5!$ , recomendación de Keres y la línea crítica, según Jensen. Éste propone ahora 18 e6, con buenas perspectivas para las negras, aunque el juego es muy complicado.

### (3.3)

**6 d4** ...

Este avance, abriendo líneas, suele ser lo más prometedor en estos esquemas.



279

**6 ... d6**

También se ha jugado 6 ...  $\mathbb{Q}g7$ , siendo la mejor réplica 7  $\mathbb{Q}c3!$ , que revierte a la línea principal tras 7 ... d6 8  $\mathbb{Q}d3$ , con ventaja blanca. Es inferior 7  $\mathbb{Q}xg4$ , por 7 ...  $\mathbb{Q}xe4$  8  $\mathbb{Q}xf4$  0-0 9  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{B}e8$  10  $\mathbb{Q}e3$  d5 11  $\mathbb{Q}cx d5$   $\mathbb{Q}g3$  12  $\mathbb{Q}xc7$   $\mathbb{B}xe3+$  13  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}xd4$  14  $\mathbb{Q}xe3$   $\mathbb{Q}xh1+$ , con gran ventaja negra (Mack-Pease, Correspondencia 1961). La línea alternativa seguiría con 7  $\mathbb{Q}c4$  d5 8 exd5  $\mathbb{Q}h5$  9 0-0  $\mathbb{W}xh4$  10  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{W}xe1$  11  $\mathbb{B}xe1$  0-0 12  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d7$ , con igualdad según la ECO<sup>12</sup>.

**7  $\mathbb{Q}d3$**   $\mathbb{Q}xe4$

Otras posibilidades son:

(a) 7 ...  $\mathbb{Q}g7$  8  $\mathbb{Q}c3$  0-0 9  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xe4$  10  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{B}e8$  11  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{B}xe4$  12 c3  $\mathbb{W}f6$  13 g3  $\mathbb{Q}h6$  14  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}xf4$  15  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{B}xf4+$  16 gx f4  $\mathbb{W}xf4+$  17  $\mathbb{Q}e2!$  g3 18  $\mathbb{W}d2!$   $\mathbb{Q}g4+$  19  $\mathbb{Q}e1$  g2 20  $\mathbb{W}xg2$ , con ventaja (Dieudonné-Dieckmann, Correspondencia 1987).

(b) 7 ...  $\mathbb{Q}c6$  8 c3  $\mathbb{Q}xe4$  9  $\mathbb{Q}xf4$  d5 10  $\mathbb{Q}d2$  (o bien 10  $\mathbb{Q}e2$  h5 11  $\mathbb{W}c1$   $\mathbb{Q}d6$  12  $\mathbb{W}e3$   $\mathbb{Q}f5$  13  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{W}e7$  14  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{W}xe4$  15  $\mathbb{Q}d2$  0-0-0 16  $\mathbb{Q}xd6$   $\mathbb{W}xe3+$  17  $\mathbb{Q}xe3$   $\mathbb{B}xd6$  18  $\mathbb{Q}f4$ , con posición confusa, tendiente a la igualdad, Spassky-Fressinet, París 2001) 10 ...  $\mathbb{Q}d6$  11  $\mathbb{Q}e5$  0-0 12  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{dxe4}$  13  $\mathbb{W}c2$  (Fedorov-Ivanchuk, Wijk aan Zee 2001), y ahora las negras deben seguir con 13 ...  $\mathbb{Q}f5$  14  $\mathbb{W}f2$   $\mathbb{Q}e6$  15 0-0-0  $\mathbb{W}e7!$ , con buenas posibilidades.

(c) 7 ...  $f3?$ ! es un interesante avance, con el que, después de 8  $g\times f3$   $\mathbb{Q}c6$  9 c3  $\mathbb{Q}e7$  10  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{B}g8$  11  $\mathbb{Q}g5$  h6 12  $\mathbb{Q}xf6$   $\mathbb{Q}xf6$  13 h5 d5 14  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}f8$  15  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{dxe4}$  16  $\mathbb{Q}xe4?$  (16  $f\times e4$ ) 16 ...  $\mathbb{Q}g5$  17 f4  $\mathbb{Q}h4+$  18  $\mathbb{Q}d2$  a5 19  $\mathbb{Q}ec5$   $\mathbb{Q}f6$ , las negras consiguieron igualar (Spassky-Xie Jun, Monte-Carlo 1994).

**8  $\mathbb{Q}xf4$**  ...

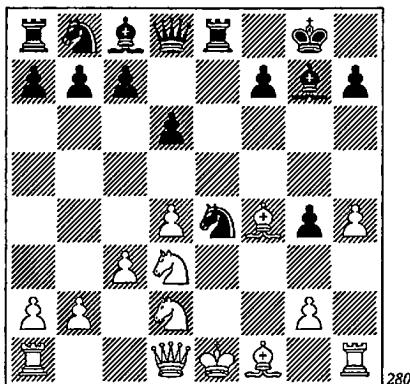
La alternativa es 8  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{W}e7$  9  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}g7$  (o bien 9 ...  $\mathbb{Q}c6$  10 c3  $\mathbb{Q}f5$  11  $\mathbb{Q}d2$  0-0-0 12  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{W}xe4$  13  $\mathbb{W}xe4$   $\mathbb{Q}xe4$  14  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{B}e8$  15  $\mathbb{Q}d2$  f5 16  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{B}xe4$  17 g3, con posición difícil de evaluar, Bangiev-Neumann, Correspondencia 1989) 10 c3 h5 11  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}xd2$  12  $\mathbb{Q}xd2$   $\mathbb{W}xe2+$  13  $\mathbb{Q}xe2$   $\mathbb{Q}c6$  (13 ...  $\mathbb{Q}f5$  14  $\mathbb{B}hf1$   $\mathbb{Q}d7$  15  $\mathbb{B}ae1$   $\mathbb{Q}d8$  16  $\mathbb{Q}g5+$ , con ventaja blanca, Stoltz-Sämisch, Swinemünde 1932) 14  $\mathbb{B}ae1$   $\mathbb{Q}e6$  15  $\mathbb{B}hf1$ , con posición confusa, aunque equilibrada (Hebden-Berg, Londres 1985).

**8 ...  $\mathbb{Q}g7$**

También es posible 8 ...  $\mathbb{W}e7$  9  $\mathbb{Q}e2$  (si 9  $\mathbb{W}e2$ , el juego revierte a la línea 8  $\mathbb{W}e2$ )

9 ... ♜g7 10 ♜c3, y ahora 10 ... ♜xc3 11 bxc3 arroja una igualdad dinámica (Kaplan-Johansson, Orebro 1966), pero no 10 ... ♜xd4?, ya que tras 11 ♜d5 ♜d7 (u 11 ... ♜d8 12 c3, con clara ventaja, Reinderman-Winants, Wijk aan Zee 1993) 12 c3 ♜g7 13 h5! h6 14 ♜f2 ♜xf2 15 ♜xf2, las blancas tienen ventaja (ECO).

9 c3 0-0  
10 ♜d2 ♜e8



280

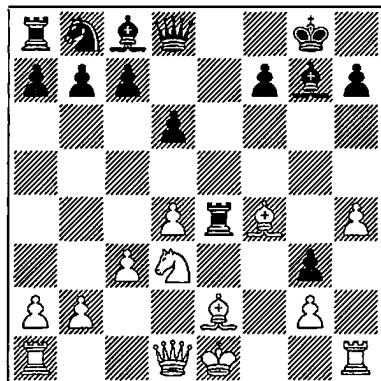
11 ♜xe4 ...

La clavada sobre la columna es tan incómoda que lo mejor es cambiar caballos. De todos modos, también se ha visto 11 ♜e2 ♜e7 (11 ... ♜f5 12 ♜xe4 ♜xe4 13 0-0 ♜xh4 14 ♜xg4 ♜c6 15 ♜f2 ♜g6 16 ♜d2, con posición confusa, Ligterink-Sipke, Groninga 2002) 12 ♜xe4 ♜xe4 13 ♜f2 ♜c6 14 ♜e1 ♜g6, con ventaja negra (Ludwikow-Jönsson, Suecia 1993).

11 ... ♜xe4+  
12 ♜e2 ...

12 ♜f2? conduce a un callejón sin salida: 12 ... c5! 13 dxc5 dxc5 14 g3 (14 ♜d2 c4 15 ♜b4 ♜b6+ 16 ♜g3 ♜e6 17 ♜d5 ♜c5 18 ♜d1 ♜c6, con ventaja decisiva de las negras, De Wit-Van der Sterren, Holanda 1995) 14 ... ♜b6 15 ♜g2 c4+ 16 ♜f1 ♜e8 17 ♜b4 ♜a6!! 18 ♜xa6 (18 ♜d5 ♜xb2) 18 ... ♜f5! 19 ♜b4 ♜ad8!, y las negras ganan (Matsuura-Van Riemsdijk, Campeónato de Brasil 1995).

12 ... g3



281

Evacua la casilla g4 para su alfil dama. Las perspectivas de las negras parecen un poco mejores. Por ejemplo:

(a) 13 ♜xg3 ♜g4 14 ♜f4 ♜e7 15 ♜f2 ♜xe2 16 ♜xe2 ♜d7 17 ♜f4 ♜e8 18 ♜e1 ♜f6 19 ♜g1 ♜xe1+ 20 ♜xe1 ♜h6 21 ♜xe7 ♜xe7 22 ♜f1 ♜g4, con ligera ventaja negra (Mühlenweg-Versili, Correspondencia 2004).

(b) 13 ♜d2 c5 14 ♜g5 ♜a5, con ventaja negra (Rechel-Wortel, Groninga 1998).

## Partidas temáticas

Partida n.º 35

Flamberg-S. Vainstein

Triberg 1915

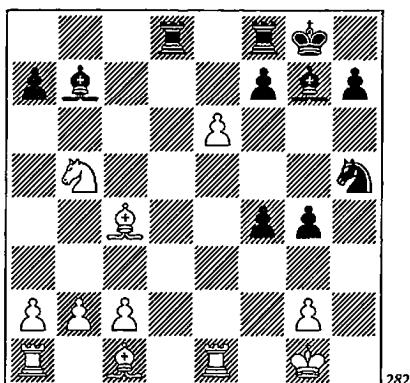
Gambito Kieseritzky (C39)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 ♜f6 6 ♜c4 d5 7 exd5 ♜g7 8 d4 ♜h5 9 0-0 ♜xh4 10 ♜e1! ♜xe1 11 ♜xe1 0-0 12 ♜c3 ♜d7 13 ♜b5 c5 14 dxc6 ♜xe5 15 cxb7 ♜xb7 16 dxe5 ♜ad8**

16 ... ♜ac8! 17 ♜d6 ♜c5! (Keres) 18 e6 ♜xc4! (18 ... ♜d4+ 19 ♜h2 ♜xc4 20 exf7+ ♜xf7 21 ♜e8+ ♜g7 22 ♜xc4, con posición complicada) 19 ♜xc4 (19 exf7+? ♜xf7 20 ♜e8+ ♜f8 21 ♜xf8 ♜xf8 22 ♜xc4 ♜d5 =) 19 ... ♜d4+ 20 ♜h2 fx6 y, contrariamente a lo que afirma Jensen en su artículo, las negras tienen una enorme ventaja.

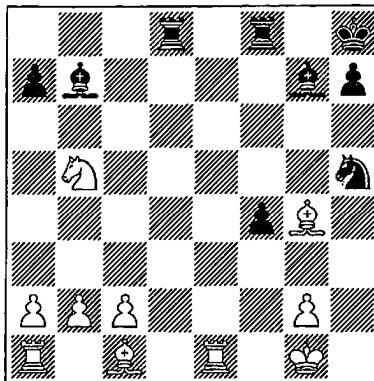
**17 e6?!**

Abrir la posición y, en particular, la diagonal a1-h8, es abonar el terreno para la acción de los alfiles negros. Era mejor 17 ♜d6 ♜c6 (17 ... ♜xe5? 18 ♜xb7 ♜d4+ 19 ♜h2 ♜d7 20 ♜a5 ♜f2 21 ♜f1 ♜b6 22 ♜c6 ♜c7 ∞) 18 ... ♜xd6 19 ♜g5+ ♜h8 20 b3 ♜d1+ 21 ♜f1 ♜d5 22 ♜xg4, con ventaja blanca) 18 ♜f5 ♜fe8 19 ♜xg7 ♜xg7 20 b3, con posición complicada (Jensen).



282

**17 ... fxe6 18 ♜xe6+ ♜h8 19 ♜xg4**



283

Con la eliminación de este peón, las blancas han conseguido reducir sustancialmente el potencial ofensivo de su rival. Sin embargo...

**19 ... ♜d5!**

...las negras disponían de esta fuerte réplica que les da una ligera ventaja.

**20 ♜c3**

20 a4 ♜g5 21 ♜xh5 (21 ♜h3 ♜e5, con la amenaza ...f3) 21 ... ♜xh5 22 ♜e7 f3 23 ♜e3 ♜a8 (Jensen).

Las negras oprimen ahora progresivamente a su contrario hasta lograr una superioridad decisiva.

**20 ... ♜g5 21 ♜h3 ♜d4+ 22 ♜h2 ♜e5 23 ♜h1**

23 ♜g1 ♜fg8 24 ♜e2 ♜d4+, con ventaja decisiva.

**23 ... ♜fg8**

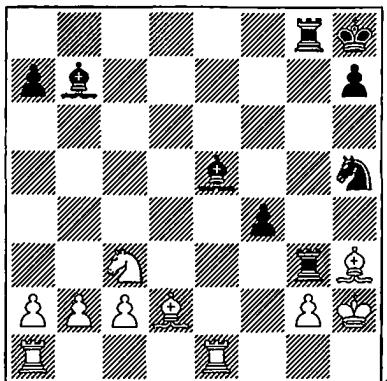
La posición está ganada para las negras.

**24 ♜d2 ♜g3 25 ♜h2**

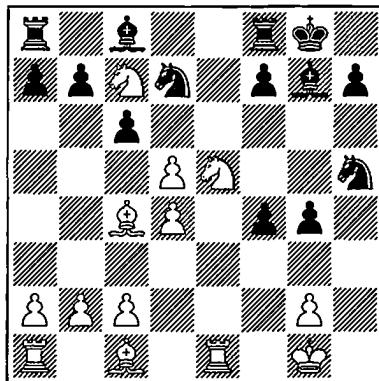
(Ver diagrama 284.)

**25 ... ♜xg2?**

Weinstein ganaba con 25 ... ♜xg2+! 26 ♜xg2 ♜xg2+ 27 ♜h3 ♜g3+ 28 ♜h2 ♜f6 y mate en seis.



284



285

**26 ♜e6 ♜g5?**

De nuevo se ganaba con 26 ... ♜xg2+!.

**27 ♜e2? ♜g7? 28 ♜xg3 ♜xe6 29 ♜xg2**

Las negras se rindieron.

Partida n.º 36

**R. Byrne-Keres**

Match URSS-EEUU, Moscú 1955

Gambito Kieseritzky (C39)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5**

6 ♜f6 6 ♜c4 d5 7 exd5 ♜g7 8 d4 ♜h5

9 0-0 ♜xh4 10 ♜e1! ♜xe1 11 ♜xe1 0-0

**12 ♜c3**

12 c3?! ♜e8 13 ♜a3 ♜d7 14 ♜d3

15 ♜xe1 ♜b6 16 ♜b3 ♜f5 17

18 ♜b5 ♜e8 (=).

**12 ... ♜d7**

Puede jugarse directamente 12 ... c5

13 ♜b5 (13 dxcc6?! 14 ♜xc6, con ventaja negra) 13 ... ♜d7 14 ♜c7 ♜b8 15 d6, con

posición complicada.

**13 ♜b5 c6 14 ♜c7?**

Es mejor 14 dxcc6!, como hemos visto en la sección teórica.

(Ver diagrama 285.)

**14 ... cxd5! 15 ♜xa8 dxcc4 16 ♜d2**

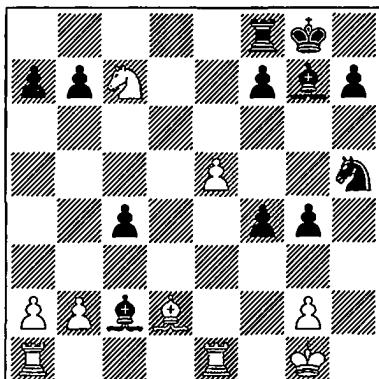
Si 16 ♜c7?, 16 ... ♜xe5 17 dxcc5 ♜d8.

También es un error 16 ♜g4? ♜xd4+.

17 ♜f2 ♜e5!, en ambos casos con ventaja de las negras.

**16 ... ♜xe5 17 dxcc5 ♜f5 18 ♜c7 ♜xc2?**

Había que jugar 18 ... ♜d8!, y si 19 ♜c3, entonces 19 ... ♜xc2!.



286

**19 ♜ac1 ♜d3 20 ♜d5! b5?**

20 ... ♜d8! 21 ♜xf4 ♜xf4 22 ♜xf4 ♜d5, con ligera ventaja negra.

**21 ♜xf4! ♜d8! 22 ♜e7+ ♜f8**

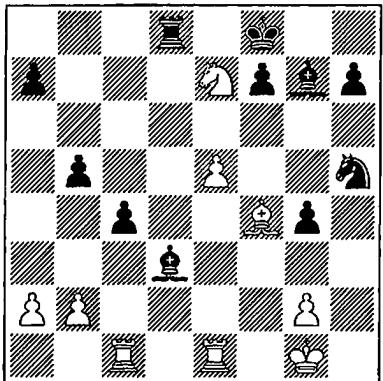
(Ver diagrama 287.)

**23 ♜g5 ♜e8 24 ♜c6 ♜g3??**

24 a5! 25 ♜xa5 ♜xe5, con ventaja negra.

**25 ♜cd1 ♜e6 26 ♜xa7??**

Para seguir resistiendo era impres-



287

cindible 26  $\mathbb{Q}b4!$ . Por ejemplo: 26 ...  $\mathbb{Q}e2+ 27 \mathbb{Q}f1!$  (27  $\mathbb{Q}h1?$   $\mathbb{Q}x e5 28 \mathbb{Q}xd3$   $\mathbb{Q}xd3 \mp; 27 \mathbb{Q}f2? \mathbb{Q}xe5 28 \mathbb{Q}xd3 \mathbb{Q}g3+\mp$ ) 27 ...  $\mathbb{Q}f4+$  (27 ...  $\mathbb{Q}g3+!?$  28  $\mathbb{Q}g1 \mathbb{Q}g6$  29  $\mathbb{Q}c6 \mathbb{Q}f5 \mp$ ; 27 ...  $\mathbb{Q}c3+?$  28  $\mathbb{Q}xd3!$ ) 28  $\mathbb{Q}g1 a5 29 \mathbb{Q}xf4 axb4 30 \mathbb{Q}d2 \mathbb{Q}xe5$  31  $\mathbb{Q}xb4+ \mathbb{Q}g8 32 \mathbb{Q}c3 \mathbb{Q}xc3 33 bxc3$   $\mathbb{Q}a6 \mp$ .

26 ...  $\mathbb{Q}xe5 27 \mathbb{Q}xb5 \mathbb{Q}e2+ 28 \mathbb{Q}xe2!$   $\mathbb{Q}xe2 29 \mathbb{Q}d8+ \mathbb{Q}e8 30 \mathbb{Q}xe8+ \mathbb{Q}xe8$  31  $\mathbb{Q}f2 \mathbb{Q}d3 32 \mathbb{Q}c3 \mathbb{Q}d7!?$

32 ...  $h5!$  33  $\mathbb{Q}e3 f5 34 \mathbb{Q}f4? \mathbb{Q}xf4+$  35  $\mathbb{Q}xf4 h4$ , ganando.

33  $\mathbb{Q}e3 \mathbb{Q}h2 34 \mathbb{Q}f4 \mathbb{Q}g1+ 35 \mathbb{Q}d2 h5$

36  $g3 \mathbb{Q}f2 37 \mathbb{Q}d1 \mathbb{Q}d4 38 \mathbb{Q}c3 \mathbb{Q}c6?$

38 ...  $f6!$ , para seguir con ... $h5-h4$ .

39  $b4 \mathbb{Q}f6 40 b5+ \mathbb{Q}b7 41 a4 \mathbb{Q}d8$

42  $\mathbb{Q}d5 \mathbb{Q}e4 43 \mathbb{Q}c3 \mathbb{Q}f3 44 \mathbb{Q}e3 \mathbb{Q}b6+$

45  $\mathbb{Q}d2 f6!$  46  $\mathbb{Q}d6 \mathbb{Q}a5 47 \mathbb{Q}f4 \mathbb{Q}e4!$

48  $\mathbb{Q}d6 \mathbb{Q}d3 49 \mathbb{Q}f4 \mathbb{Q}b4!$  50  $\mathbb{Q}e3 h4!$

51  $g3 \mathbb{Q}h5 g2 h6 f5 54 \mathbb{Q}f2 f4$

55  $\mathbb{Q}g1 \mathbb{Q}a5 56 \mathbb{Q}h2 \mathbb{Q}b6!?$  57  $h7 \mathbb{Q}xh7$

58  $\mathbb{Q}e2 g1\mathbb{W} 59 \mathbb{Q}xg1 \mathbb{Q}xg1 60 \mathbb{Q}d5 \mathbb{Q}d4$

61  $\mathbb{Q}xf4 c3 62 \mathbb{Q}d3 \mathbb{Q}xd3+ 63 \mathbb{Q}xd3$

$\mathbb{Q}b6 64 \mathbb{Q}c2 \mathbb{Q}a5 65 \mathbb{Q}b3 \mathbb{Q}e5 66 \mathbb{Q}c2$

$\mathbb{Q}xa4$

Las blancas se rindieron.

Esta famosa partida ejerció una importante influencia sobre la teoría del Gambito Kieseritzky.

### Partida n.º 37

Spassky-Fischer

Mar del Plata 30.3.1960

Gambito Kieseritzky (C39)

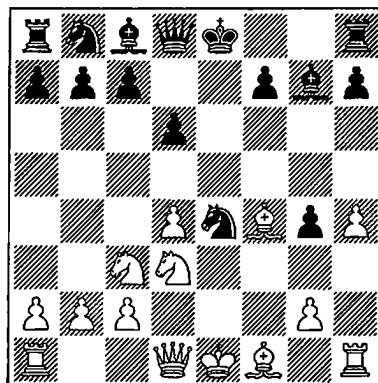
1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3 g5 4 h4$

“La única tentativa realista para obtener ventaja. El Gambito Muzio ya no tiene nada de *romántico*, puesto que ha sido analizado hasta las tablas. Después de 4  $\mathbb{Q}c4 g4 5 0-0$  (si 5  $\mathbb{Q}e5$ , 5 ...  $\mathbb{W}h4+$  6  $\mathbb{Q}f1 \mathbb{Q}c6!$ ) 5 ...  $g\times f3$  6  $\mathbb{W}\times f3 \mathbb{W}f6$ , etc.” (Fischer).

4 ...  $g4 5 \mathbb{Q}e5 \mathbb{Q}f6 6 d4 d6 7 \mathbb{Q}d3 \mathbb{Q}\times e4$  8  $\mathbb{Q}\times f4 \mathbb{Q}g7 9 \mathbb{Q}c3!!$

Es mejor 9 c3. Por ejemplo: 9 ... 0-0 10  $\mathbb{Q}d2 \mathbb{Q}e8 11 \mathbb{Q}\times e4 \mathbb{Q}\times e4 12 \mathbb{Q}f2 \mathbb{W}f6$  13 g3  $\mathbb{Q}h6 14 \mathbb{W}d2$ , con idea de 15  $\mathbb{Q}g2$ , y posición complicada (Keres).

9 c3!  $\mathbb{W}e7!$  (Fischer).



288

9 ...  $\mathbb{Q}\times c3 10 b\times c3 c5! 11 \mathbb{Q}e2$

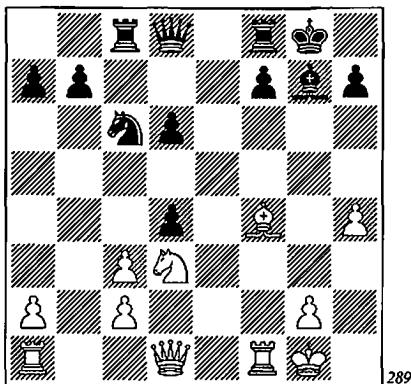
Otra posibilidad es 11  $\mathbb{W}e2+ \mathbb{Q}e6!$  (11 ...  $\mathbb{W}e7?!$  12  $\mathbb{Q}\times d6 \mathbb{W}\times e2+$  13  $\mathbb{Q}x e2 cxd4$  14 0-0!), y no sería bueno 12 d5?, por 12 ...  $\mathbb{Q}xc3+ 13 \mathbb{Q}d2 \mathbb{Q}x a1 14 c3 \mathbb{W}f6$ .

11 ...  $cxd4 12 0-0 \mathbb{Q}c6$

O bien 12 ...  $h5 13 \mathbb{Q}g5 f6 14 \mathbb{Q}c1$ , para seguir con  $\mathbb{Q}f4$ , presionando sobre las casillas e6, g6 y h5.

Si 12 ...  $\mathbb{W}xh4?!$ , 13 g3, con posición complicada.

**13  $\mathbb{Q}g4$  0-0 14  $\mathbb{Q}x e8$   $\mathbb{B}x c8$**



289

**15  $\mathbb{W}g4$  f5**

“Gana un segundo peón, pero debilita el flanco de rey. Era mejor 15 ...  $\mathbb{Q}h8$ ” (Fischer).

**16  $\mathbb{W}g3$  dx $c$  17  $\mathbb{B}ae1$**

Si 17  $\mathbb{Q}xd6$ , 17 ...  $\mathbb{B}f6$  18  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{B}g6$ , con la iniciativa.

**17 ...  $\mathbb{Q}h8$**

También era bueno 17 ...  $\mathbb{W}d7$  18  $\mathbb{Q}xd6$   $\mathbb{B}fe8$ , y si 19  $\mathbb{Q}c5$ , 19 ...  $\mathbb{W}f7$ , con ventaja negra (Kmoch).

**18  $\mathbb{Q}h1?$**

Era mejor 18  $\mathbb{Q}xd6$   $\mathbb{B}f6$  (18 ...  $\mathbb{B}g8$  19  $\mathbb{Q}e5$ ) 19  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}xe5$  20  $\mathbb{Q}xe5$ .

**18 ...  $\mathbb{B}g8$  19  $\mathbb{Q}xd6$   $\mathbb{Q}f8!$**

“¡La clave! En caso de 19 ...  $\mathbb{Q}d4$  20  $\mathbb{W}h2$   $\mathbb{B}g4$ , sigue 21  $\mathbb{Q}e5+!$  (para evitar que las negras doblen torres en la columna g) 21 ...  $\mathbb{Q}g8$  (si 21 ...  $\mathbb{Q}xe5$ , 22  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{B}xh4?$  23  $\mathbb{Q}f7+$ ) 22  $\mathbb{Q}g3$  resistiría” (Fischer).

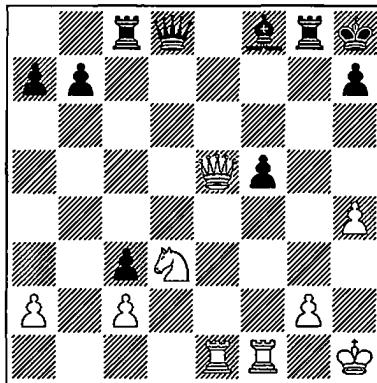
**20  $\mathbb{Q}e5+$   $\mathbb{Q}xe5$  21  $\mathbb{W}xe5+$**

(Ver diagrama 290.)

**21...  $\mathbb{B}g7!$**

“Ahora el peón de h4 debe caer” (Fischer).

**22  $\mathbb{B}xf5$**



290

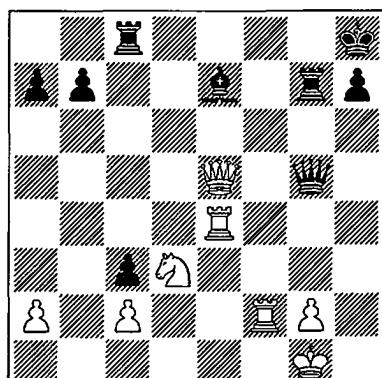
22  $\mathbb{W}xf5$   $\mathbb{W}xh4+$  23  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{W}g4$  24  $\mathbb{W}xg4$  (24  $\mathbb{B}f2$   $\mathbb{Q}d6$ ) 24 ...  $\mathbb{B}xg4$ , con ventaja negra; 22  $\mathbb{B}f4?$  falla por 22 ...  $\mathbb{Q}d6$ , y 22  $\mathbb{W}f4?$  por 22 ...  $\mathbb{B}g4$ , en ambos casos con ventaja decisiva.

**22 ...  $\mathbb{W}xh4+$  23  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{W}g4?$**

23 ...  $\mathbb{W}g3!$  (Spassky) 24  $\mathbb{W}xg3$  (24  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}d6$ ) 24 ...  $\mathbb{B}xg3$ , con ventaja de las negras, que amenazan ...  $\mathbb{B}xc3$ .

**24  $\mathbb{B}f2$   $\mathbb{Q}e7$  25  $\mathbb{B}e4$   $\mathbb{W}g5$**

“Comenzaba a sentirme incómodo, pero no por eso podía imaginar que la posición negra iba a desmoronarse en cuatro jugadas! Debí haber hecho tablas por repetición, con 25 ...  $\mathbb{W}d1+$  26  $\mathbb{B}e1$   $\mathbb{W}g4$  27  $\mathbb{B}e4$   $\mathbb{W}d1+$ , etc. Y si 28  $\mathbb{Q}h2$ , 28 ...  $\mathbb{B}c6$  29  $\mathbb{W}b8+$   $\mathbb{B}g8$  30  $\mathbb{W}e5+$   $\mathbb{B}g7”$  (Fischer).



291

**26 ♜d4! ♜f8?**

Fischer esperaba 27 ♜e5 y no ve la verdadera amenaza de las blancas.

26 ... ♜f8! 27 ♜xa7 (27 ♜e5 ♜c5  
28 ♜f7+ ♜g8 29 ♜xg5 ♜xd4 30 ♜xd4  
♜xg5 =) 27 ... ♜d6 (=).

**27 ♜e5!**

“Es increíble. Las negras pierden pieza. Mientras trataba de adivinar qué pasaba por la cabeza de Spassky, cometí un error y perdí la partida”.

**28 ♜e4 ♜h4 29 ♜f4**

Las negras se rindieron.

Partida n.º 38

**Winants-Almási**

Wijk aan Zee 1995

Gambito Kieseritzky (C39)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 d6 6 ♜xg4 ♜e7 7 d3!?**

Esta idea de Gallagher se jugó por primera vez en esta partida. Antes se jugaba 7 d4, pero después de 7 ... ♜xh4+ 8 ♜f2 ♜g5! 9 ♜f3 ♜c6! 10 ♜xf4! ♜xf2+ 11 ♜xf2 ♜xf4+ 12 ♜xf4 ♜xd4 13 ♜c3! ♜e6 14 ♜b5 ♜xb5 15 ♜xb5+ ♜d7, las negras tienen buen juego.

**7 ... ♜xh4+ 8 ♜f2 ♜g5 9 ♜d2**

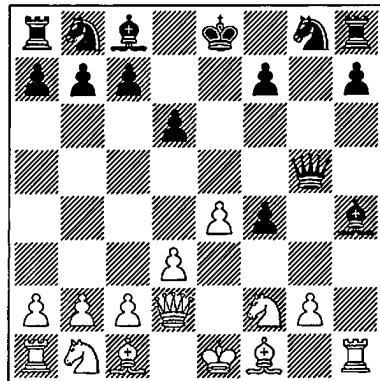
9 ♜f3?! es una interesante propuesta de Bangiev. Después de 9 ... ♜g3 10 ♜c3 ♜c6 (10 ... ♜g4?! 11 ♜xg3!) 11 ♜e2. Ahora las blancas logran ventaja, tanto en caso de 11 ... ♜xf2+ 12 ♜xf2, como de 11 ... ♜e5 12 ♜xg3!, de modo que las negras deben intentar 11 ... ♜b4?! 12 ♜d1 ♜c5 13 c3 ♜xf2 14 ♜xf2 ♜xf2 15 cxb4 ♜e3 16 ♜xf4 ♜xc1 17 ♜xc1 c6 18 ♜h5, y las blancas tienen la iniciativa (análisis de Bangiev).

(Ver diagrama 292.)

**9 ... ♜g3 10 ♜c3 ♜f6 11 ♜e2**

Amenaza 12 ♜xf4.

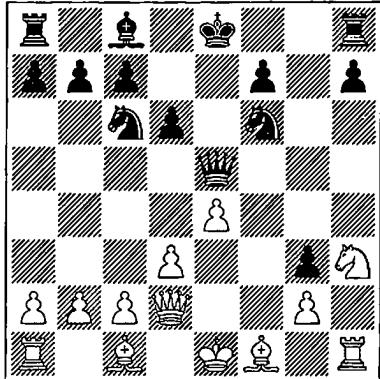
**11 ... ♜e5?!**



292

11 ... ♜xf2+ 12 ♜xf2 ♜g4+ 13 ♜g1 (13 ♜e1?! ♜e3 14 ♜xf4 ♜g3+ 15 ♜f2 [15 ♜e2?? ♜g4++]) 15 ... ♜xc2+, con ventaja negra) 13 ♜e3 ♜xf4; 11 ... ♜g4 12 ♜xg3 ♜xf2 13 ♜xf2 ♜xg3 14 ♜xf4, con ligera ventaja blanca.

**12 ♜xg3 fxg3 13 ♜h3 ♜c6**



293

**14 ♜c3 ♜g8**

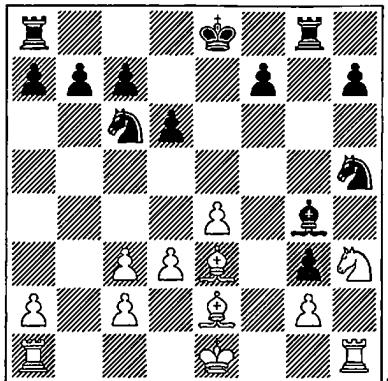
14 ... ♜d4?! 15 ♜f4 ♜c5 16 ♜xc5 dxс5 17 0-0-0, con ventaja blanca.

**15 ♜f4 ♜c3+ 16 bxс3 ♜h5 17 ♜e3 ♜g4**

**18 ♜e2**

(Ver diagrama 294.)

El final es difícil de evaluar. Las negras conservan el peón de ventaja y, además, las



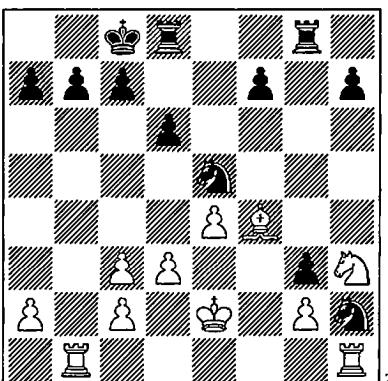
294

blancas tienen un peón doblado. Pero, por otra parte, el alfil blanco de casillas negras es muy fuerte y falta saber si las negras lograrán movilizar su mayoría del flanco de rey de forma efectiva. Ahora veremos que Almási juega con gran técnica y explota algunas imprecisiones de su oponente.

**18 ... ♜e5 19 ♜d2 ♜xe2 20 ♜xe2 ♜f6  
21 ♜af1 ♜fg4 22 ♜f4**

22 ♜g1!? ♜e7 23 ♜f4 h6 24 ♜h3, con posición complicada.

**22 ... ♜h2 23 ♜b1 0-0-0**



295

**24 ♜d2?!**

24 ♜xg3?! ♜xg3 25 ♜xh2 ♜g4 26 ♜hh1 f5 (26 ... ♜xg2+ 27 ♜f3 ♜e2 26 ... ♜e3 27 ♜f2 ♜h8?! 28 ♜h3! ♜xh3 29

gxh3 ♜xc2 30 ♜d2, con ventaja) 27 ♜f4 fxe4 28 ♜xh7, y la posición es confusa (Bangiev).

**24 ... h5 25 d4 h4! 26 ♜be1 f6 27 ♜e2 ♜eg4 28 ♜b1 a6 29 c4 ♜de8?! 30 ♜d3 ♜gf8 31 ♜be1 ♜d7 32 c3 ♜e7 33 a4 b6 34 a5 bxa5 35 ♜a1 ♜b8 36 ♜xa5 ♜b1 37 c5 ♜f1 38 cxd6 cxd6 39 ♜xa6 ♜f2+!?**  
**40 ♜xf2 gxf2 41 ♜xf2? ♜xh2 42 ♜xh2 h3 43 ♜xd6+ ♜e8 44 e5 ♜xg2 45 ♜f4 h2 46 ♜xh2 ♜xh2 47 ♜xf6 ♜h3+ 48 ♜e4 ♜xc3 49 ♜a6 ♜h7?!** 50 ♜a8+ ♜d7 51 ♜d5 ♜h5 52 ♜g8 ♜a3 53 ♜g7+ ♜e8 54 ♜g4 ♜a5+ 55 ♜e4 ♜f7 56 ♜f4+ ♜e7 57 ♜g4 ♜h1 58 ♜g7+ ♜f8 59 ♜d7 ♜e8 60 ♜d6 ♜e7 61 ♜d3 ♜h4?! 62 ♜c3 ♜a3+ 63 ♜c4 ♜a8 64 ♜c5 ♜d8 65 ♜xd8 ♜xd8 66 d5 ♜d7

Las blancas se rindieron.

Partida n.º 39

Fedorov-Holst

Aars 19.10.1999

Gambito Kieseritzky (C39)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 d6 6 ♜xg4 ♜f6 7 ♜f2 ♜g8 8 d4 ♜h6 9 ♜c3 ♜c6 10 ♜d5 ♜xd5 11 exd5 ♜e7 12 ♜e2 c6**

12 ... ♜f8 13 g4 (13 ♜h5!?) 13 ... ♜xd5 14 g5 ♜f5!, tablas (Fedorov-S. Pedersen, Aars 1999; 12 ... ♜g6!? 13 h5 ♜g8 14 ♜e4 ♜f8 15 ♜f6 ♜g7 16 g4 ♜g8 17 ♜xg8 ♜xg8, con ventaja negra (Westerinen-P. Nielsen, Gausdal 1995)).

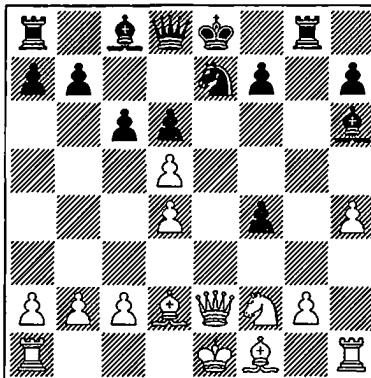
**13 ♜d2**

(Ver diagrama 296.)

**13 ... f3?!**

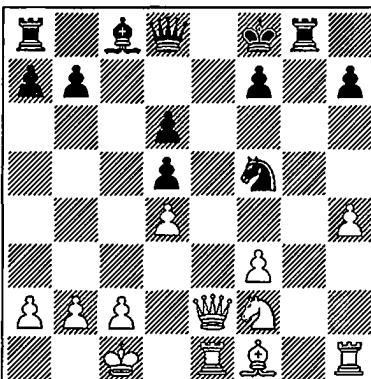
Un plan dudoso para las negras, que desembocará en un final favorable a las blancas.

La alternativa era 13 ... cxd5 14 0-0-0



296

$\mathbb{M}g6$  (14 ...  $\mathbb{Q}f5$  15  $\mathbb{W}h5$   $\mathbb{M}g6$  16  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{Q}f8$  17  $g4!$ ) 15  $\mathbb{W}h5$   $\mathbb{Q}e6$  16  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{Q}c6$ , con posición complicada.  
14  $g \times f3$   $\mathbb{Q} \times d2+$  15  $\mathbb{Q} \times d2$   $c \times d5$  16  $\mathbb{M}e1$   $\mathbb{Q}f8$   
17  $\mathbb{Q}c1$   $\mathbb{Q}f5$



297

La posición es ya claramente favorable a las blancas. Para empezar, la estructura de peones es superior, pues aunque ambos bandos tienen dos peones aislados (**f** y **h**), las negras tienen, además, dos peones doblados en **d6** y **d5**. En segundo lugar, hay un factor más importante: la situación instable del rey negro, vinculada a la dificultad de coordinar sus piezas.

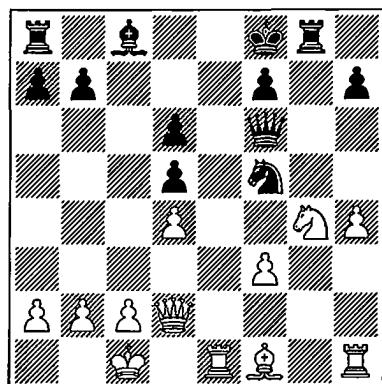
18  $\mathbb{W}d2!$   $\mathbb{W}f6$

18 ...  $\mathbb{Q}e6$  19  $\mathbb{Q}h3!$   $\mathbb{M}c8$  20  $\mathbb{Q} \times f5$   $\mathbb{Q} \times f5$

21  $\mathbb{W}h6+$   $\mathbb{M}g7$  22  $c3!$  (22  $\mathbb{M}hg1$   $\mathbb{Q}g6$  23  $c3$   $\mathbb{W}a5$ ) 22 ...  $\mathbb{Q}g8$  (22 ...  $\mathbb{Q}g6$  23  $h5$ ) 23  $\mathbb{M}hg1$ , con ventaja decisiva de las blancas.

19  $\mathbb{Q}g4!$

Un gran concepto táctico y estratégico. Las blancas no necesitan el peón de **d4**, si con su entrega pueden completar, de forma óptima, el desarrollo y la coordinación de sus piezas. Pero además se dan detalles concretos en la posición que inclinan definitivamente la balanza a favor de Fedorov.



298

19 ...  $\mathbb{W} \times d4$  20  $\mathbb{Q}d3!$

Con el cambio de damas, 20  $\mathbb{W} \times d4$   $\mathbb{Q} \times d4$  21  $\mathbb{Q}f6$ , las blancas lograban una ventaja mínima. Pero la jugada textual plantea la fuerte amenaza 21  $\mathbb{Q}h6!$ .

20 ...  $h5?$

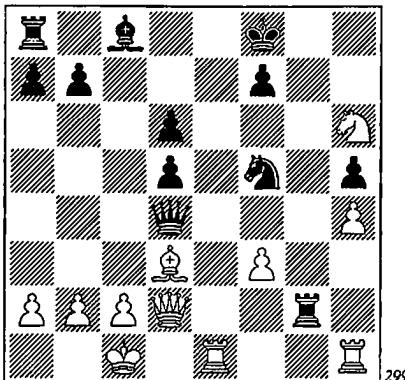
Error definitivo. Las negras pasan por alto la amenaza. De todas formas, y aunque la posición admitía una mejor defensa, después de 20 ...  $\mathbb{Q}e6$  21  $c3!$   $\mathbb{M}c8$  (21 ...  $\mathbb{W}g7?$  22  $\mathbb{Q} \times f5$   $\mathbb{Q} \times f5$  23  $\mathbb{Q}h6$ ) 22  $\mathbb{Q}b1$   $\mathbb{W}g7$  (22 ...  $\mathbb{W}a4$  23  $\mathbb{M} \times e6!$   $f \times e6$  24  $\mathbb{Q} \times f5$   $e \times f5$  25  $\mathbb{W}h6+$   $\mathbb{M}g7$  26  $\mathbb{W} \times f6+$ , con ventaja decisiva) 23  $\mathbb{W}f4$   $\mathbb{W}g6$  24  $\mathbb{Q}a1!$   $\mathbb{M}c6$  (24 ...  $h5$  25  $\mathbb{Q} \times f5$   $\mathbb{Q} \times f5$  26  $\mathbb{Q}h6$  --) 25  $\mathbb{Q} \times f5$   $\mathbb{W}f5$  26  $\mathbb{W} \times f5$   $\mathbb{Q} \times f5$  27  $\mathbb{Q}h6$   $\mathbb{Q}e6$  28  $\mathbb{Q} \times g8$   $\mathbb{Q} \times g8$  29  $\mathbb{M}hg1+$   $\mathbb{Q}f8$ , con ventaja. Otra posibilidad era 20 ...  $\mathbb{M}g7$  (6 20 ...

8g6) 21 c3 ± (análisis de Bangiev).

219h6

Un golpe contundente.

21... ♕g2



Si 21 ... ♘xh6, 22 ♗xh6+ ♖g7 23 ♗xd6 ♖g8 24 ♕e8++ (24 ♗d8++).

22 ♂ $\times$ f5 ♀ $\times$ d2 23 ♂ $\times$ d4

Las negras se rindieron.

23 ... ♕g2 24 ♜b5 ♜e6 25 ♛xe6+ fxe6  
26 ♜xe6, etc.

## Partida n.º 40

Grischuk-Yandenirov

Úbeda 26.1.2000

## Gambito Kieseritzky (C39)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♖f3 g5 4 h4 g4 5 ♖e5  
6

Una variante marginal.

6 d4 ♞xe5

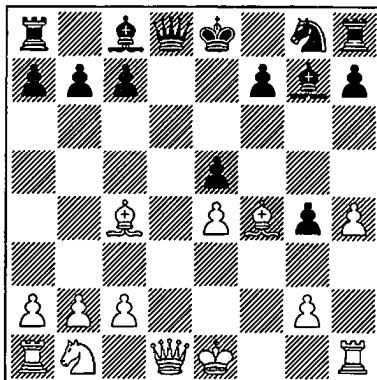
Otra posibilidad es 6 ... ♕f6 7 ♦c3 ♠b4 8 ♦d3 ♜xd4 9 ♦xb4 ♦xb4 10 ♠xf4 ♜xd1+ 11 ♜xd1 d6 12 a3 ♦xc2+ 13 ♦f2 g3+ 14 ♠xg3 ♦f6 15 ♠e2 ♜g8 16 ♠f4 ♠g4 17 ♠f3 ♦h5 18 ♠h2 (1-0), Nunn-Pickett Montecarlo 1995.

7 dxe5 d6

Es de considerar la alternativa 7 ... f3!?

las negras no están mal, a pesar de su momento subdesarrollo.

8 ♕xf4 ♕g7?? 9 ♕c4 d×e5??



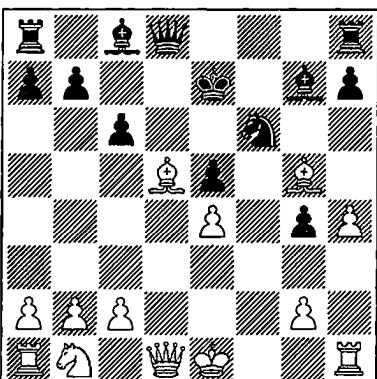
300

Una mejor opción es 9 ... ♕e7?! 10 ♦c3 ♔xe5 (10 ... dxe5 11 ♔g5 f6 12 ♔e3) 11 ♦d5 ♕d8 12 ♔xe5 dxe5 13 0-0 ♔e6 14 ♦e3, con iniciativa de las blancas.

10 ♜xf7+! ♜e7 11 ♜g5+

11  $\mathbb{W} \times d8+$   $\mathfrak{Q} \times d8$  12  $\mathbb{Q} g5+$   $\mathfrak{Q} f6$  13  $\mathfrak{Q} c3$   $\mathfrak{Q} e7$  14  $\mathbb{Q} b3$  c6 15 0-0-0 sería una modesta alternativa a posición tan interesante.

11... ♘f6 12 ♙d5 c6



301

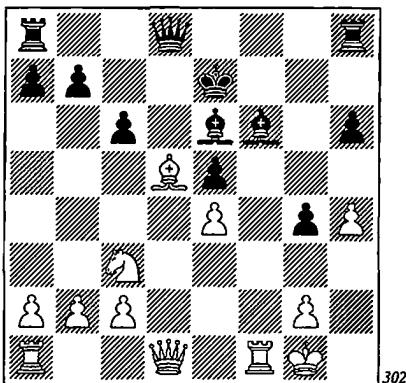
13 9c3!?

13 ... cxd5 14 ♜xd5+ ♖e6 (14 ... ♖f7 15 0-0, ganando) 15 0-0 ♕f8 16 ♕xf6 ♕xf6

17  $\mathbb{W}xg4+$   $\mathbb{Q}d6$  18  $\mathbb{W}g3!$ , con ataque decisivo. Por ejemplo: 18 ...  $\mathbb{Q}e7$  19  $\mathbb{B}xf8$   $\mathbb{Q}xf8$  20  $\mathbb{B}d1$ .

**14  $\mathbb{Q}xf6+$   $\mathbb{Q}xf6$  15 0-0  $\mathbb{Q}e6$**

15 ...  $cxd5?$  16  $\mathbb{Q}xd5+$   $\mathbb{Q}e8$  17  $\mathbb{Q}xf6+$ , etc.



302

**16  $\mathbb{B}xf6!!$**

16  $\mathbb{Q}xe6$   $\mathbb{W}xd1$  17  $\mathbb{B}axd1$   $\mathbb{Q}xe6$ , con igualdad.

**16 ...  $\mathbb{Q}xf6$**

16 ...  $cxd5?$  17  $\mathbb{B}xe6+$   $\mathbb{Q}xe6$  18  $\mathbb{W}xg4+$   $\mathbb{Q}d6$  19  $\mathbb{Q}xd5$  (+-).

**17  $\mathbb{W}f1+$   $\mathbb{Q}e7$  18  $\mathbb{Q}xe6$   $\mathbb{W}d4+$**

18 ...  $\mathbb{Q}xe6?$  19  $\mathbb{W}f5+$   $\mathbb{Q}d6$  (19 ...  $\mathbb{Q}e7$  20  $\mathbb{W}xe5+$ ) 20  $\mathbb{B}d1+$ .

**19  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}xe6$  20  $\mathbb{B}d1$   $\mathbb{B}af8$**

Si la dama negra se retira (a c5 ó b6, por ejemplo) sigue 21  $\mathbb{W}f5+$   $\mathbb{Q}e7$  22  $\mathbb{B}d7+$   $\mathbb{Q}e8$  23  $\mathbb{W}f7++$ .

**21  $\mathbb{W}e2$  g3 22  $\mathbb{B}xd4$   $exd4$  23  $\mathbb{W}g4+$   $\mathbb{Q}e7$  24  $\mathbb{W}g7+$   $\mathbb{Q}e6$  25  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{B}hg8$  26  $\mathbb{W}xh6+$   $\mathbb{B}f6$  27  $\mathbb{Q}xd4+$**

Las negras se rindieron.

Si 27 ...  $\mathbb{Q}f7$ , 28  $\mathbb{W}h5+$   $\mathbb{B}gg6$  29  $\mathbb{Q}f5$ , etc.

Partida n.º 41

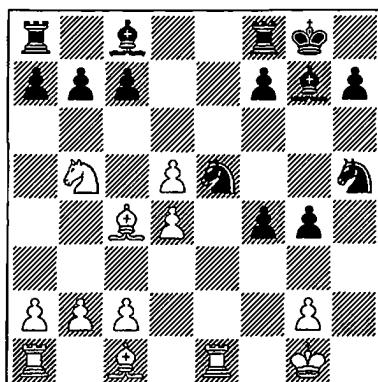
**M. A. Jensen-Quelle**

Torneo temático Gambito de Rey

Correspondencia 2000

Gambito Kieseritzky (C39)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$  g5 4 h4 g4 5  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}f6$  6  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}g7$  7 d4 d5 8  $exd5$   $\mathbb{Q}h5$  9 0-0  $\mathbb{W}xh4$  10  $\mathbb{W}e1!$   $\mathbb{W}xe1$  11  $\mathbb{B}xe1$  0-0 12  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d7$  13  $\mathbb{Q}b5$   $\mathbb{Q}xe5!$



303

Novedad teórica, comentada en la correspondiente sección de este mismo capítulo.

**14  $dxe5$  c6 15  $\mathbb{Q}c7$   $cxd5$  16  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{B}b8$**

16 ...  $\mathbb{B}d8$ ! 17  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{B}b8$  18  $\mathbb{Q}d5$ , con ventaja mínima de las blancas.

**17 e6??**

Tal vez sea preferible 17  $\mathbb{Q}d2$ !, para seguir con  $\mathbb{Q}c3$  ó  $\mathbb{Q}b4$ . Por ejemplo 17 ...  $\mathbb{B}d8$  18  $\mathbb{B}ad1$   $\mathbb{Q}f5$  19  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{B}d7$  (Jensen), pero las negras parecen estar algo mejor.

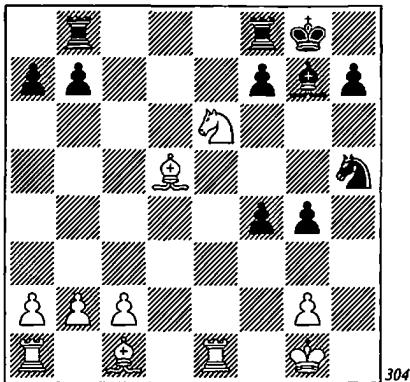
**17 ...  $\mathbb{Q}xe6$  18  $\mathbb{Q}xe6$**

(Ver diagrama 304.)

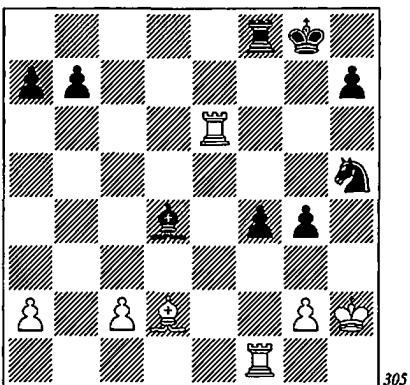
**18 ...  $\mathbb{B}be8$ !**

Mejor que 18 ...  $fxe6$  19  $\mathbb{Q}xe6$   $\mathbb{Q}h8$  20  $\mathbb{Q}xg4$ , con ventaja blanca.

**19  $\mathbb{Q}d2$   $fxe6$  20  $\mathbb{Q}xe6+$**



20  $\mathbb{Q}xe6?$   $\mathbb{Q}h8$  21  $\mathbb{Q}ae1$   $\mathbb{Q}xe6$  22  $\mathbb{Q}xe6$   $\mathbb{Q}d4+$  23  $\mathbb{Q}h2$  f3 24 gxf3 gxf3, con ventaja decisiva de las negras.  
 20 ...  $\mathbb{Q}xe6!$  21  $\mathbb{Q}xe6$   $\mathbb{Q}xb2$  22  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}d4+$  23  $\mathbb{Q}h2$



23 ... ♜f5  
Las negras tienen clara ventaja, porque su dispositivo en el flanco de rey les permite crear importantes amenazas al rey contrario. Ahora, por ejemplo, ... ♗g3 y ... ♜h5++.

24 ♕e4

24  $\mathbb{H}e7?$   $\mathfrak{Q}g3$  25  $\mathbb{H}xf4$   $\mathfrak{Q}f1+$  26  $\mathbb{H}xf1$   $\mathbb{H}xf1$  27  $\mathfrak{Q}g3$   $h5$  28  $\mathbb{H}xb7$   $\mathbb{Q}f2+$  29  $\mathfrak{Q}f4$   $\mathbb{Q}e1+$  30  $\mathfrak{Q}e3$   $\mathbb{Q}xd2+$  31  $\mathfrak{Q}xd2$   $\mathbb{H}f2+$ , con ventaja decisiva (Jensen).

24 ... ♘f2?!

Muy tentador, pero quizá fuese más importante para las negras conservar este alfil, a fin de mantener intacta la falange de peones. Por ejemplo: 24 ... ♜c5 (24 ... ♜e5 25 ♜fe1) 25 ♜e8+ ♜g7 26 ♜b8 ♜f7.

25 ♜×f2 g3+ 26 ♔g1 g×f2+ 27 ♔×f2

Ahora, la ventaja negra y las complicaciones se han diluido y la posición no ofrece posibilidades prácticas de victoria.

27 ... ♕f7 28 ♕f3 ♜c5 29 c4 b6 30 ♜b4  
♜c6 31 ♜d4 a5

Tablas. Podría seguir 32 ♕d6 ♔e6  
33 ♕xf4 ♛xf4 34 ♖xf4.

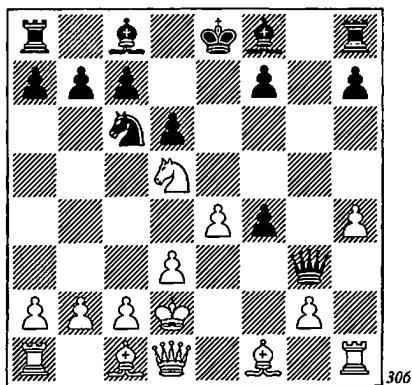
Partida n.º 42

Fedorov-Anand

Wijk aan Zee 17.1.2001

## Gambito Kieseritzky (C39)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♕f3 g5 4 h4 g4 5 ♔e5 d6  
 6 ♔xg4 ♔f6 7 ♔xf6+ ♕xf6 8 ♔c3 ♔c6  
 9 ♔d5 ♕g6 10 d3 ♕g3+ 11 ♔d2



11... ♔e7

11 ... ♜e6 12 c3 (12 ♜xc7+ ♜d7 13 ♜xe6, tablas, Barle-Pavasovic, Ljubljana 1997) 12 ... 0-0-0 13 ♜c2 ♜xd5 14 exd5 ♜e7 15 ♜h5 ♜g6 16 ♜f3 ♜h6 17 ♜xf4

$\mathbb{Q}xf4$  18  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{Q}xd5$  19  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{W}e6$  20  $g3$   $\mathbb{Q}e3+$  21  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}xf1+$  22  $\mathbb{B}h\times f1$   $\mathbb{B}df8$  23  $\mathbb{B}fe1$   $\mathbb{W}h6+$  24  $\mathbb{Q}c2$   $f5$  25  $\mathbb{B}e7$   $\mathbb{W}g6$  26  $\mathbb{B}ae1$   $\mathbb{B}hg8$  27  $\mathbb{B}xc7+$   $\mathbb{Q}xc7$  28  $\mathbb{B}e7+$   $\mathbb{Q}b6$  29  $\mathbb{B}xb7+$   $\mathbb{Q}a5$  30  $b4+$   $\mathbb{Q}a4$  31  $\mathbb{W}c6+$  (1-0), Aagaard-Rasmussen, Copenhague 1995.

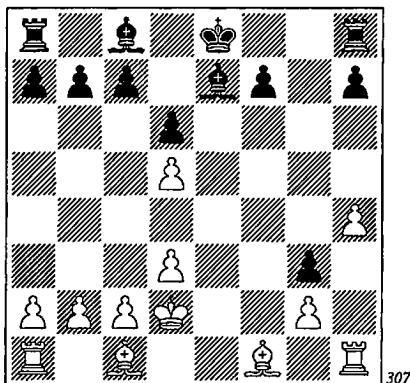
## 12 $\mathbb{Q}e1!$

A estas alturas ya estamos familiarizados con este tipo de finales, que resultan de cambiar damas en e1, uno de los temas capitales en el moderno tratamiento del Gambito Kieseritzky.

En caso de 12  $\mathbb{Q}\times c7+?$ , las negras pueden forzar tablas por repetición de jugadas: 12 ...  $\mathbb{Q}d8$  13  $\mathbb{Q}\times a8$   $\mathbb{W}e3+$  14  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}c5+$  15  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{W}e3+$ .

Por otra parte, es dudoso 12  $\mathbb{Q}f6+?!$   $\mathbb{Q}d8$ .

12 ...  $\mathbb{Q}\times d5$  13  $\mathbb{Q}\times d5+$   $\mathbb{Q}e7$  14  $\mathbb{W}xg3$   $f\times g3$



307

Se ha quitado hierro a la posición. El material está igualado y aunque el avanzado peón negro de g3 por el momento es molesto, puede acabar convirtiéndose en una debilidad. Por otro lado, tapona la columna g, un trampolín de asalto tan útil a las negras en estos esquemas. Además, el peón blanco de d5 es un contrapeso favorable.

15  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{B}g8$  16  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}g4$  17  $\mathbb{Q}g5!$

No convence 17  $\mathbb{Q}f4?!$   $\mathbb{Q}d7$  18  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}xe2$  19  $\mathbb{Q}xe2$   $\mathbb{B}g4$  20  $\mathbb{Q}f3$   $h5$  (vemos cómo se repite esta figura de la torre negra en g4, con el soporte del peón de h5) 21  $\mathbb{Q}xg3$   $\mathbb{B}ag8$  (el peón de g3 ha caído, pero ahora sí hay presión sobre la columna g) 22  $\mathbb{B}h3$   $\mathbb{B}d4$  23  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{B}\times d5$ , con ligera ventaja negra.

17 ...  $\mathbb{Q}\times g5$  18  $\mathbb{Q}\times g4$

No 18  $\mathbb{h}\times g5?$ , por 18 ...  $\mathbb{Q}f5$ .

Ahora está clara la idea de Fedorov: ante un rival que le supera en 215 puntos Elo, quiere asegurar las tablas, forzando alfiles de diferente color.

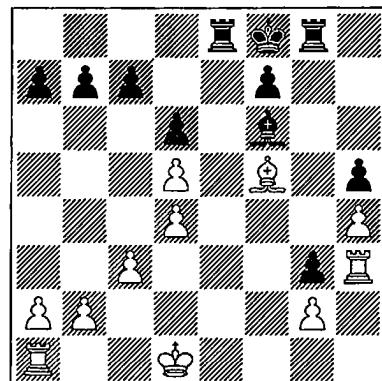
18 ...  $\mathbb{Q}f6$  19  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{Q}f8$

19 ...  $\mathbb{Q}\times b2?$  20  $\mathbb{B}b1$   $\mathbb{Q}c3$  21  $\mathbb{B}\times b7$ , y las blancas están mejor.

20  $c3$   $\mathbb{B}e8$  21  $d4$

Los peones blancos, dispuestos en casi la negra, han restringido considerablemente al alfil contrario.

21 ...  $h5$  22  $\mathbb{B}h3$



308

22 ...  $\mathbb{Q}g7$

Un recurso, posiblemente por eliminación. La alternativa 22 ...  $a6$  23  $\mathbb{Q}d2$   $a5$  24  $\mathbb{B}f1$  es ligeramente favorable a las blancas. Era digno de considerar 22 ...  $c5$  23  $d\times c5$   $d\times c5$  24  $\mathbb{Q}d7$   $\mathbb{B}b8$  25  $\mathbb{Q}c2$   $c5$  26  $d\times c5$   $d\times c5$  27  $\mathbb{B}f1$   $\mathbb{B}b6$ , con igualdad.

**23  $\mathbb{Q}xg3$**

La posición está completamente equilibrada, en vista de 23 ...  $\mathbb{Q}f6$  24  $\mathbb{Q}xg8+$   $\mathbb{Q}xg8$  25  $\mathbb{Q}d2$  (25 g3  $\mathbb{Q}e3$ ) 25 ...  $\mathbb{Q}xh4$ .

Tablas.

Partida n.º 43

Berg-De Vreugt

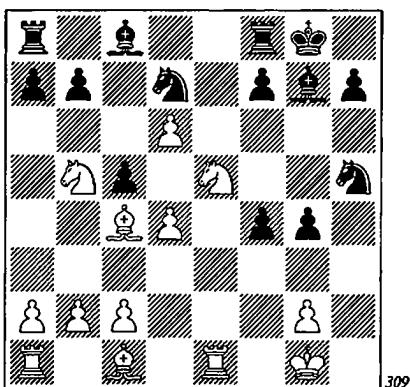
Bermudas 21.1.2002

Gambito Kieseritzky (C39)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$  g5 4 h4 g4 5  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}f6$  6  $\mathbb{Q}c4$  d5 7 exd5  $\mathbb{Q}g7$  8 d4  $\mathbb{Q}h5$  9 0-0  $\mathbb{Q}xh4$  10  $\mathbb{Q}e1!$   $\mathbb{Q}xe1$  11  $\mathbb{Q}xe1$  0-0 12  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d7$  13  $\mathbb{Q}b5$  c5 14 d6!?**

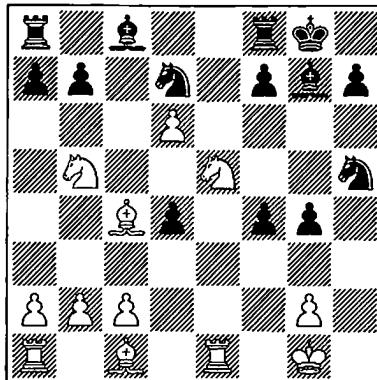
Una de las alternativas candentes, en esta variante de actualidad teórica, que plantea la amenaza latente  $\mathbb{Q}xf7$ .

Otra posibilidad es 14 c3 (véase partida temática Winants-Van der Sterren).



**14 ... cxd4?**

Las negras cometan este error porque ignoran la amenaza sobre f7. Era preciso limitar la fuerza conjunta de las piezas blancas, con 14 ...  $\mathbb{Q}xe5$  15 dxе5  $\mathbb{Q}f5$  16  $\mathbb{Q}c7$   $\mathbb{Q}ad8$  17 c3 (17 e6  $\mathbb{Q}d4+$  18  $\mathbb{Q}h2$   $\mathbb{Q}xd6$ , con ventaja) 17 ...  $\mathbb{Q}h8$  18  $\mathbb{Q}d5$  b6 19 a4, con iniciativa de las blancas en el flanco de dama (Bangiev).

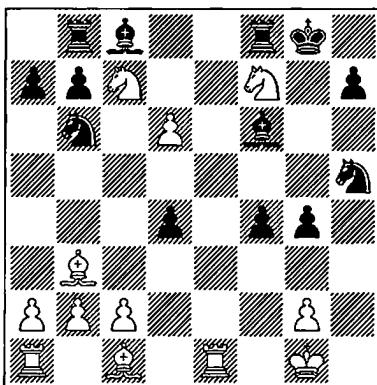


310

**15  $\mathbb{Q}xf7!?$   $\mathbb{Q}b6$**

15 ...  $\mathbb{Q}xf7$  16  $\mathbb{Q}e7$ .

**16  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}f6$  17  $\mathbb{Q}c7!$   $\mathbb{Q}b8$**



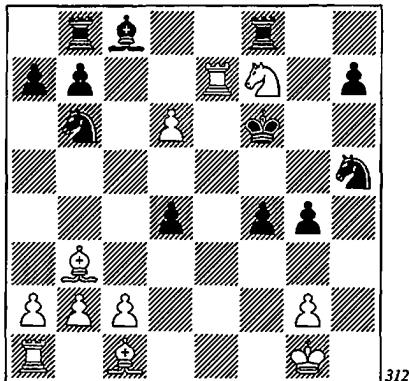
311

**18  $\mathbb{Q}e7$   $\mathbb{Q}g7?$**

Bangiev propone 18 ...  $\mathbb{Q}g7$  19  $\mathbb{Q}e5+$   $\mathbb{Q}h8$  20  $\mathbb{Q}f7$   $\mathbb{Q}f5$  21  $\mathbb{Q}xf4$ , con ligera ventaja blanca ( $\pm$ ), pero lo cierto es que la ventaja es importante, casi decisiva. Si, por ejemplo, 21 ... h5 22  $\mathbb{Q}d1$  d3 23 cxd3  $\mathbb{Q}h7$  (23 ...  $\mathbb{Q}xf7$  24  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}h7$  25 d4 +-) 24  $\mathbb{Q}xf8$   $\mathbb{Q}xf8$  25 d4  $\mathbb{Q}d8$  26  $\mathbb{Q}f7$  +-, el claro dominio de las blancas resulta evidente.

**19  $\mathbb{Q}e8+$   $\mathbb{Q}g6$  20  $\mathbb{Q}xf6$   $\mathbb{Q}xf6$**

O bien 20 ...  $\mathbb{Q}xf6$  21  $\mathbb{Q}e5+$   $\mathbb{Q}g5$  22 g3.



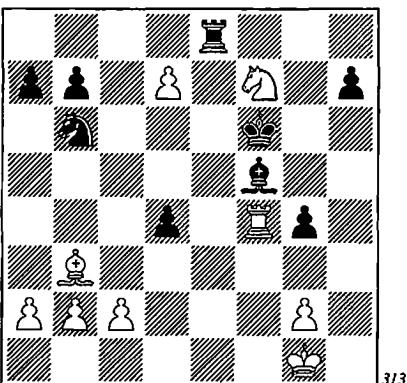
21 ♜xf4! ♜xf4 22 ♜f1 ♜f5 23 ♜xf4

Ahora no hay duda de que las negras están perdidas. Las piezas blancas son muy activas y el rey negro está demasiado expuesto. Por si eso fuera poco, el peón pasado de d6 es el broche posicional.

23 ... ♜fe8 24 ♜xe8

Aún era mejor 24 ♜h6!.

24 ... ♜xe8 25 d7!



Liberación de espacio se llama el tema. De esta forma, las blancas habilitan la casilla d6 para ejecutar una sencilla combinación.

25 ... ♜xd7 26 ♜xf5+

Atracción a un doble de caballo. La suerte está echada.

26 ... ♜xf5 27 ♜d6+ ♜f4 28 ♜xe8 ♜e3  
29 ♜d6 ♜c5 30 ♜d5 ♜d2 31 ♜e4+ ♜xe4  
32 ♜xe4 g3

Las negras se resisten a firmar la planilla y plantean algunos problemas técnicos a las blancas.

33 ♜xh7 b5 34 a3 ♜c1 35 c3 dxc3 36 bxc3  
爵d2 37 ♜f5 ♜xc3 38 ♜d7 a6 39 ♜f1 ♜d2  
40 ♜c8 a5 41 ♜d7 b4 42 axb4 axb4 43 ♜a4  
爵e3 44 ♜e1 ♜d3 45 ♜d1

Las negras se rindieron.

Ya no hay resistencia posible. Si, por ejemplo, 45 ... ♜e3, 46 ♜c2 ♜f2 47 ♜c6, y si 45 ... ♜c3, 46 ♜e2 ♜b2 47 ♜f3 ♜a3 48 ♜d1.

Partida n.º 44

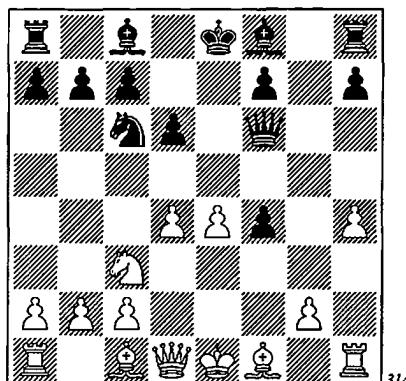
Hector-P. H. Nielsen

Middelfart 5.4.2003

Gambito Kieseritzky (C39)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 d6  
6 ♜xg4 ♜f6 7 ♜xf6+ ♜xf6 8 ♜c3 ♜c6  
9 d4!?

Un sacrificio de peón que no es nuevo, pero que encaja en el estilo imaginativo del GM Jonny Hector.



9 ... ♜xd4

Si 9 ... ♜xd4, 10 ♜d5.

**10 ♜xf4**

Ésta sí es una novedad. Años atrás, en una partida entre los mismos adversarios, se había jugado 10 ♜f3 ♜h6 11 ♜d5 ♜b4 12 ♜xb4 ♜xb4+ 13 c3 ♜c5 14 g3 ♜g8 15 gxf4 ♜g4 16 ♜f2 ♜c6 17 ♜g2 ♜f5!, y las blancas acabaron ganando.

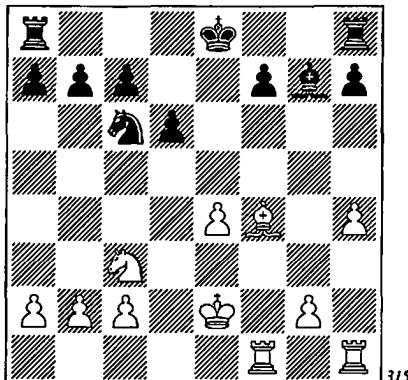
**10 ... ♜xd1+**

Las negras no temen entrar en un final, toda vez que el centro está estabilizado y la posición es lo bastante segura. La alternativa era 10 ... ♜b4, a lo que podría seguir 11 ♜d2 ♜xb2 12 ♜b1 ♜a3 13 ♜c4, con juego activo de las piezas blancas.

**11 ♜xd1 ♜g4 12 ♜e2 ♜xe2 13 ♜xe2 ♜g7 14 ♜df1?!**

Otra posibilidad era 14 ♜d5 0-0-0 15 c3 ♜de8! (con el peón de e4 como objetivo prioritario) 16 ♜d3 ♜e5! (16 ... ♜e5+ 17 ♜xe5 ♜xe5 18 ♜hf1) 17 ♜g5 h6 18 ♜e3, con posición difícil de evaluar.

Las negras dominan las casillas centrales de su color y con la textual las blancas no hacen nada por atenuar la influencia de este factor.



**14 ... ♜d4+ 15 ♜d3 ♜e6 16 ♜e3 ♜g8**

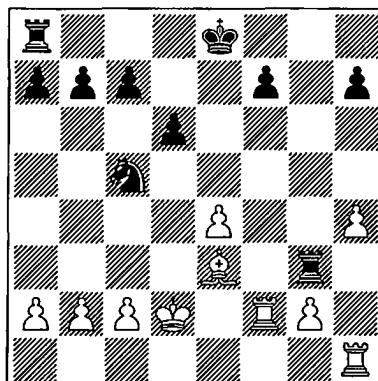
La presión sobre la columna g es muy

importante en estos esquemas, en particular en la presente partida, en la que los tres peones blancos del flanco de rey están prácticamente aislados, pues el peón g nunca está en condiciones de sostener a su vecino de la columna h.

**17 ♜f2 ♜xc3!**

Muy buena decisión posicional que, en realidad, llevará el juego a un final de torres en pocos movimientos, claramente ventajoso a las negras.

**18 ♜xc3 ♜g3 19 ♜d2 ♜c5!**



316

**20 ♜xc5 dxc5 21 ♜e2 ♜d8 22 ♜h3 ♜g4**

Con sus últimas jugadas, incluida la eliminación de las cuatro piezas menores, las negras han “trabajado” bien las debilidades de e4 y g2, y esto acabará costando material a las blancas.

23 ♜f3 h5 24 ♜g3 ♜xh4 25 ♜g5 b6  
 26 ♜e5+ ♜f8 27 g3 ♜h1 28 ♜f5 ♜dd1  
 29 ♜f4 h4 30 ♜g4 h×g3 31 ♜xf7+ ♜e8  
 32 ♜f8+ ♜e7 33 ♜g8f7+ ♜e6 34 ♜g2f6+ ♜e5  
 35 ♜f5+ ♜e4 36 ♜e7+ ♜d4 37 ♜d7+  
 ♜c4 38 ♜xg1 ♜d1 39 ♜g3 ♜d2 40 ♜f2  
 ♜xg1 41 ♜f3 42 ♜e2 c4 43 c3+ ♜e4  
 44 ♜d2 ♜f3 45 a3 b5 46 ♜c2 ♜e2

Las blancas se rindieron.

## Notas y partidas de referencia

- <sup>1</sup> Greco-Aficionado (1621). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 h5 6 ♜c4 ♜h6 7 d4 ♜e7 8 ♜xf4 ♜xh4+ 9 g3 ♜g5 10 ♜xh5 ♜xf4 11 gx f4 d6 12 ♜xg4 ♜xg4 13 ♜xg4 14 ♜xh8+ ♜e7 15 ♜xd8 ♜xd8 16 ♜xh7 ♜c6 17 c3 ♜e7 18 ♜b3 ♜e3 19 ♜f2 ♜g4+ 20 ♜f3 (1-0).
- <sup>2</sup> McDonnell-Harrison (Inglaterra 1830). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 h5 6 ♜c4 ♜h7 7 d4 d6 8 ♜d3 ♜e7 9 ♜xf4 c6 10 ♜c3 ♜f6 11 0-0 ♜fd7 12 g3 b5 13 ♜xb5 cxb5 14 ♜xb5 ♜b6 15 ♜d5 ♜xd5 16 exd5 ♜d7 17 ♜d3 f5 18 ♜e1+ ♜e7 19 ♜e6 ♜xe6 20 dx e6 ♜h7 21 ♜c4 ♜d8 22 ♜g5+ (1-0).
- <sup>3</sup> Lionel Adalbert Bagration Felix Kieseritzky (1806-1853), de origen polaco/alemán, nacido en Dorpat (hoy, Tartu, Estonia). Profesor de matemáticas y ajedrecista notorio.  
Kieseritzky-Chamouillet (París 1842). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 h5 6 ♜c4 ♜h7 7 d4 f3 8 g3 d6 9 ♜d3 ♜e7 10 ♜c3 ♜f6 11 ♜f4 ♜e3 ♜ge7 13 ♜f2 ♜d7 14 ♜cd5 ♜xd5 15 ♜xd5 ♜g7 16 ♜f4 f5 17 ♜d3 ♜e7 18 ♜b3 ♜h6 19 ♜xh5 ♜xe3+ 20 ♜xe3 ♜g6 21 e5 dx e5 22 ♜g8 exd4+ 23 ♜d2 ♜e7 24 ♜ae1 ♜f8 25 ♜f6 ♜g7 26 ♜xd7 ♜xd7 27 ♜e6 ♜d6 28 ♜xf5 ♜xg3 29 ♜xg6 ♜f4+ 30 ♜d1 ♜e3 31 ♜xb7 ♜ae8 32 ♜xe8 f2 33 ♜xe3 dx e3 34 ♜b5 g3 35 ♜e2 ♜e5 36 ♜c6 ♜f8 37 ♜d1 ♜h5+ 38 ♜f3+ ♜xf3+ 39 ♜xf3 (1-0).  
Kieseritzky-Calvi (París 1842). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 h5 6 ♜c4 ♜h7 7 d4 d6 8 ♜d3 f3 9 gxf3 c6 10 ♜f4 ♜e7 11 ♜c3 ♜d7 12 ♜f2 ♜h8 13 ♜d3 ♜g7 14 ♜d2 ♜f8 15 ♜ae1 ♜b6 16 ♜e3 ♜c7 17 ♜e6 b5 18 b4 ♜b6 19 ♜b3 a5 20 a3 a4 21 ♜a2 ♜b7 22 e5 d5 23 e6 ♜c8 24 ♜c1 ♜d6 25 exf7 ♜xf7 26 ♜e4 ♜c7 27 ♜g5+ ♜g8 28 ♜xe7 ♜xe7 29 ♜e1 ♜f6 30 ♜e8+ ♜f8 31 ♜g6 ♜f5 32 ♜xf5 33 ♜e7+ ♜g7 34 ♜xf5+ ♜f6 35 ♜e6+ ♜xf5 36 ♜b1 (1-0).  
Kieseritzky-Calvi (París 1844). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 ♜e7 6 ♜c4 d5 7 ♜xd5 ♜xh4+ 8 ♜f1 ♜h6 9 g3 fxg3 10 d4 ♜f6+ 11 ♜e2 ♜f2+ 12 ♜d3 g2 13 ♜g1 c6 14 ♜e3 ♜f6 15 ♜b3 ♜g5 16 ♜c3 ♜d7 17 ♜xd7 ♜xd7 18 ♜xg2 ♜xe3 19 ♜xe3 0-0-0 20 ♜f1 ♜f5 21 ♜e2 ♜he8 22 ♜e1 ♜g5+ 23 ♜f2 ♜xe4 24 ♜g1 ♜de8 25 ♜c4 ♜e3 26 ♜d1 ♜e4 27 ♜f4 ♜xf4 28 ♜xf4 ♜xg2 29 ♜xg2 ♜e7 30 ♜d3 f5 31 ♜f1 ♜f8 32 ♜f4 ♜d7 33 ♜f2 ♜d6 34 ♜e3 g3+ 35 ♜f3 ♜xe3 ♜g8 37 ♜f1 ♜g4+ 38 ♜f4 ♜f2 39 ♜xf5 h5 40 ♜f3 h4 41 ♜g2 ♜g5 42 ♜c8 ♜d5 43 c3 ♜c4 44 ♜xb7 h3+ 45 ♜g1 ♜d5 46 ♜e1 h2+ 47 ♜g2 ♜h5 48 ♜xf3 h1 ♜g9 ♜xh1 ♜xh1+ 50 ♜g2 ♜h6 51 ♜a6 ♜e4 52 b4 ♜f4 53 b5 cxb5 54 ♜xb5 ♜g3 (0-1).
- <sup>4</sup> Morphy-Bird (Londres 1858, match, 5.<sup>a</sup>). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 ♜f6 6 ♜c4 d5 7 exd5 ♜d6 8 d4 ♜h5 9 ♜c3 ♜f5 10 ♜e2 ♜xe5 11 dx e5 f3 12 gxf3 13 ♜g5 f6 14 exf6 ♜d6 15 ♜d4 fx e2 16 ♜xe2 ♜g3+ 17 ♜d2 0-0 18 ♜ag1 (1-0).
- <sup>5</sup> Harrwitz-Morphy (París 1858, match, 1.<sup>a</sup>). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 ♜f6 6 ♜c4 d5 7 exd5 ♜d6 8 d4 ♜h5 9 ♜b5+ c6 10 dx c6 0-0 11 cx b7 ♜xb7 12 ♜xg4+ ♜g7 13 ♜xf4 ♜b6 14 ♜c3 ♜xe5 15 ♜xe5 f6 16 ♜g3 ♜a6 17 0-0 ♜ad8 18 ♜ad1 ♜h8 19 ♜xa6 ♜xa6 20 ♜fe1 ♜c8 21 ♜f3 ♜b722 ♜d3 ♜d7 23 ♜b5 ♜d8 24 d5 ♜f5 25 ♜f2 ♜g8 26 ♜d3 ♜dg7 27 ♜xf5 ♜xg2+ 28 ♜f1 ♜a6+ 29 ♜e2 ♜d6 30 ♜d3 ♜xd3 31 cxd3 ♜h2 32 ♜f4 ♜h1+ 33 ♜e2 ♜h2 34 ♜e6 ♜g6 35 ♜c1 ♜b8 36 b3 ♜gg2 37 ♜xf6+ ♜g8 38 ♜e3 ♜h3+ 39 ♜e2 ♜xf2+ 40 ♜xf2 ♜h2 41 ♜g1+ ♜h8 42 ♜g2 ♜e5+ 43 ♜f3 ♜xd5+ 44 ♜g3 ♜xg2+ 45 ♜xg2 ♜xe6 46 ♜a8+ ♜g7 47 ♜a7+ (1-0).
- <sup>6</sup> Anderssen-Zukertort (Breslau 1865). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 h5 6 ♜c4 ♜h7 7 d4 d6 8 ♜d3 f3 9 gxf3 ♜e7 10 ♜e3 ♜xh4+ 11 ♜d2 ♜g5 12 f4 ♜h6 13 ♜c3 ♜f6 14 ♜g1 ♜c6 15 b4 b6 16 d5 ♜e7 17 ♜e1 ♜b7 18 f5 ♜g7 19 ♜g5 ♜d7 20 ♜d4 c5 21 bxc5 bxc5 22 ♜f2 a6 23 e5 dx e5 24 ♜xe5 ♜d6 25 ♜d3 ♜h6 26 ♜xh6 ♜xh6 27 ♜xe7+ ♜xe7 28 ♜e3+ ♜d7 29 ♜xc5+ ♜c7 30 ♜xb7 ♜xb7 31 ♜b1+ ♜c7 32 ♜xa6 ♜xa6 33 ♜e7+ ♜c8 34 ♜f8+ ♜d7 35 ♜xf7+ ♜d8 36 ♜f8+ ♜e8 37 ♜e1 (1-0).
- <sup>7</sup> Lasker-Chigorin (Brighton 1903, match, 4.<sup>a</sup>). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 ♜f6 6 ♜c4 d5 7 exd5 ♜d6 8 0-0 ♜xe5 9 ♜e1 ♜e7 10 c3 f3 11 d4 ♜e4 12 ♜xe4 ♜h2+ 13 ♜xh2 ♜xe4 14 g3 0-0 15 ♜f4 ♜e8 16 ♜d2 ♜g6 17 ♜f1 ♜f5 18 ♜c4 ♜d7 19 ♜xc7 ♜f6 20 ♜e5 ♜h6 21 c4 ♜e3 22 ♜c1 ♜f2+ 23 ♜h1 ♜e4 24 ♜d3 ♜xg3+ 25 ♜xg3 ♜xg3 26 ♜g5+ ♜g6 27 ♜e5 f2 28 ♜g2 h6 29 ♜xh6 ♜xe5 30 dx e5 ♜e5 31 ♜f1 g3 32 ♜g5 ♜xg5 33 hxg5 ♜g7 34 ♜f3 ♜d3 (0-1).
- <sup>8</sup> Harry Nelson Pillsbury (1872-1906), extraordinario jugador norteamericano que debutó en el plano internacional con un asombroso triunfo en el torneo de Hastings 1895, por delante de Lasker, Tarrasch, Chigorin y Steinitz. Pillsbury-Gunsberg (Viena 1903). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5 ♜g7 6 d4 d6 7 ♜xf7 ♜xf7 8 ♜c4+ d5 9 ♜xd5+ ♜e8 10 ♜xf4 ♜e7 11 ♜c3 c6 12 ♜b3 ♜xd4 13 ♜e2 ♜g6 14 ♜e3 ♜d6 15 0-0 ♜e6 16

$\mathbb{N}ad1\mathbb{W}e5$  17  $\mathbb{Q}d4\mathbb{W}xd4+$  18  $\mathbb{Q}xd4\mathbb{Q}xd4+$  19  $\mathbb{Q}h1\mathbb{Q}xb3$  20  $a xb3\mathbb{Q}d7$  21  $\mathbb{W}xg4\mathbb{Q}e7$  22  $\mathbb{W}g5+\mathbb{Q}f6$  23  $\mathbb{Q}e2\mathbb{Q}xb2$  24  $c3\mathbb{N}af8$  25  $e5$  (1-0).

<sup>9</sup> El nombre del gambito se debe a Isaac Rice (1850-1915), nacido en Baviera y emigrado a Estados Unidos, donde ejerció como ejecutivo y empresario de alto nivel. Rice fue un importante mecenas del ajedrez y promotor de los torneos temáticos de su gambito, en los que participaron muchos de los mejores maestros del momento. Sin embargo, quedó claro que su idea era favorable a las negras.

<sup>10</sup> *Encyclopaedia of Chess Openings* (vol. C, 5.<sup>a</sup> edición, Belgrado 2006, p. 251, nota 13).

<sup>11</sup> *The Kieseritzky Gambit (IV)*, NIC.yb 74 (pp. 131-137).

<sup>12</sup> Véanse también las partidas Steinitz-Zukertort (Londres 1872), Blackburne-Paulsen (Viena 1873) y Winants-Van der Sterren (Wijk aan Zee 1995).

## Capítulo 7

### Defensa Fischer 3 $\text{Nf3 d6}$

#### El hallazgo de un campeón

Su derrota ante Spassky (en Mar del Plata 1960) dejó importantes cicatrices en Bobby Fischer, quien se propuso refutar el Gambito de Rey, como hizo saber a sus seguidores en su famoso libro *Mis 60 partidas memorables*.

Es sobradamente conocida la capacidad analítica del norteamericano, así que podemos imaginar con qué tesón se aplicó a la tarea.

El resultado se hizo público un año después<sup>1</sup>, con un trabajo teórico en el que pretendía haber logrado la refutación, en particular del Gambito de Rey (de Caballo), es decir, de todos los sistemas derivados de 3  $\text{Nf3}$ .

Refutar y refutación son palabras fuertes, que se repiten mucho en ajedrez, aunque no es raro que quienes las pronuncien no pasen de ser aficionados. No es el caso, desde luego, del insigne americano, pero tal vez fue demasiado optimista en su apreciación. El acierto de Fischer fue comprender que el verdadero antídoto contra el Gambito de Caballo había que buscarlo contra el Gambito Kieseritzky (véase capítulo anterior).

3 ...  $\text{d6}$  no surgió por generación espontánea de la mente de Fischer, pues esta defensa ya había sido señalada por el sirio Stamma, tan lejos como 1745<sup>2</sup>, si bien está claro que fue el genial campeón americano quien la analizó y la mostró al mundo con el pertinente rigor teórico.

Hay una partida del maestro John Cochrane, de las muchas que disputó con el jugador indio Mahescandra, en la que el juego de las blancas en la apertura es acorde con los planes modernos, si bien, no retiran el caballo, sino que lo juegan a  $\text{g5}$  para seguir con una especie de Gambito Allgaier<sup>3</sup>.

Unos años después, hay otra partida de Anderssen, en la que éste juega de modo similar, pero en su entusiasmo conduce el ataque con una alegría excesiva<sup>4</sup>.

#### ¿Seguidores?

El artículo de Fischer no fue tan impactante como en principio se creía y no hubo muchos convencidos de la bondad de su invento. Portisch y O'Kelly plantearon la variante en alguna ocasión, y sólo Svetozar Gligoric parece haber recogido el

testigo. Pero pocos osaban plantear un Gambito de Rey a Gligoric, uno de los jugadores más sólidos y técnicos del mundo en el período 1945-1980. Veamos, como muestra, su correctivo al GM Albin Planinc:

**Planinc-Gligoric** (Ljubljana-Portoroz 1977). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 d6 4 d4 g5 5 h4 g4 6 ♜g1 ♜h6 7 ♜c3 ♜c6 8 ♜ge2 f3 9 ♜f4 f2+ 10 ♜xf2 g3+ 11 ♜xg3 ♜f6 12 ♜e2 ♜g8+ 13 ♜f2 ♜g4+ 14 ♜xg4 ♜xg4 15 ♜d3 ♜g7 16 ♜e3 ♜d7 17 ♜ce2 0-0-0 18 ♜g3 f5 19 ♜xf5 ♜df8 20 ♜xg7 ♜xg7 21 ♜e1 ♜b4 22 ♜c3 ♜e7 23 ♜xb4 ♜xf4 24 ♜d2 ♜xe4 25 ♜ag1 ♜f5 26 ♜b3 ♜g3 27 ♜h2 ♜f2+ (0-1).

En las últimas décadas ha habido pareos de los grandes maestros Gennadi Kuzmin, Adrian Mijalchishin o Robert Hübner, entre otros, pero quienes parecen haberse mantenido fieles son sus colegas Johan Hjartarson, Glenn Flear y Heikki Westerinen.

## Planes básicos

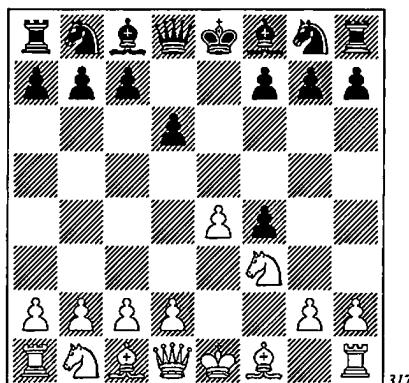
La idea de la jugada es plantear los mejores esquemas de las negras contra el Gambito de Caballo (...g7-g5, seguido, si es necesario, de ...g5-g4), pero sin permitir el Gambito Kieseritzky, es decir, el salto del caballo blanco a e5.

Después de 4 ♜c4, las negras responden 4 ... h6 y amenazan con construir una fuerte estructura de peones en el flanco de rey (...g7-g5), de modo que si este peón es atacado, siguen con ... ♜g7, sin preocuparles el cambio en g5 y luego de torres en h8.

Por esta razón, la mejor jugada para las blancas es 4 d4. En esta línea de juego, tras 4 ... g5, las blancas deben responder

de inmediato 5 h4, de modo similar al Gambito Kieseritzky, a fin de fracturar el entramado de peones negros, provocando su avance, y creando así una situación explosiva.

1 e4	e5
2 f4	exf4
3 ♜f3	d6



## Líneas de juego principales

Las líneas que hoy se consideran principales se derivan de dos cuartas jugadas blancas:

(1) 4 ♜c4

(2) 4 d4

(1)

4 ♜c4 ...

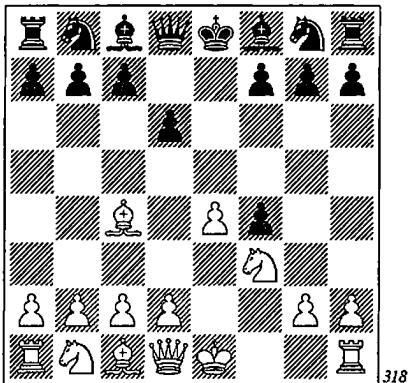
La jugada clásica, por excelencia, en el Gambito de Rey, contra la cual, sin embargo, las negras han descubierto adecuados antídotos en numerosas variantes.

(Ver diagrama 318.)

4 ... h6

Las alternativas son:

(a) 4 ... ♜e7, y ahora:



(a1) 5 d4  $\mathbb{Q}f6$  6  $\mathbb{Q}c3$  0-0 7  $\mathbb{Q}b3$  d5 8 e5  $\mathbb{Q}e4$  9  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}h4+$  10  $\mathbb{Q}f1$  b6 11 c4  $\mathbb{Q}c6$  12  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}f2$  13  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{Q}a6$  14  $\mathbb{Q}xh4$   $\mathbb{Q}xh1$  15  $\mathbb{Q}g1$ , con ventaja blanca (Arnason-G. Kuzmin, Reykjavik 1978).

(a2) 5 0-0  $\mathbb{Q}f6$  6  $\mathbb{Q}c3$  0-0 7 d4  $\mathbb{Q}xe4$  8  $\mathbb{Q}xe4$  d5 9  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}xe4$  10  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{Q}d7$  11  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}f6$  12  $\mathbb{Q}d3$  c5, con igualdad, S. Polgár-Matsuura, Río Gallegos 1986.

(a3) 5 0-0  $\mathbb{Q}f6$  6 d3 d5 7 exd5  $\mathbb{Q}xd5$  8  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{W}xd5$  9  $\mathbb{Q}xf4$  0-0 (McDonald-Skembiris, Cannes 1993), una especie de Defensa Cunningham, en la que las negras han evitado el avance e5, con la expulsión del caballo negro (1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}e7$  4  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f6$  5 e5). El inconveniente es que el avance ...d5 se realiza en dos tiempos.

(b) 4 ...  $\mathbb{Q}e6$  5  $\mathbb{Q}xe6$   $\mathbb{Q}xe6$  6 d4  $\mathbb{W}f6$ , y ahora:

(b1) 7 e5  $\mathbb{Q}xe5$  8  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{W}f5$ , con posición complicada (Briem-Hector, Reykjavik 1998).

(b2) 7 0-0 g5 8  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d7$  9 e5  $\mathbb{Q}xe5$  10  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{W}f5$  11  $\mathbb{Q}exg5$ ?! (11  $\mathbb{Q}fxg5$  0-0-0 12 dx5  $\mathbb{Q}c5$  13  $\mathbb{W}e2 \pm$ ) 11 ...  $\mathbb{Q}h6$  (11 ... h6 12  $\mathbb{Q}h3$  0-0-0) 12 dx5  $\mathbb{Q}xg5$  13  $\mathbb{Q}xg5$   $\mathbb{W}xg5$  14  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}g6$  15  $\mathbb{W}d4$   $\mathbb{Q}e7$ , con ventaja decisiva, aunque las negras acabaron perdiendo por un error garrafal (Chu-

prov-Gorin, Copa Ilyumzhinov, Internet 6.5.2006).

5 h4 ...

5 d4 revierte a la línea (2) 4 d4..

Otras jugadas son más apremiantes o indecisas, menos acordes, en definitiva, con el espíritu del sistema. Por ejemplo:

(a) 5 0-0 g5 6 d4  $\mathbb{Q}g7$  traspone al Gambito Hanstein.

(b) 5 d3 g5 6 g3  $\mathbb{Q}c6$  (6 ... g4 7  $\mathbb{Q}d4$  f3 8 c3  $\mathbb{Q}c6$ !, Gallagher-A. Kuzmin, Biel 1995, y el mejor juego ahora parece ser 9  $\mathbb{W}a4$   $\mathbb{Q}d7$  10  $\mathbb{W}b3$   $\mathbb{Q}e5$  11  $\mathbb{W}xb7$   $\mathbb{Q}xc4$  12  $\mathbb{Q}xc4$   $\mathbb{Q}g7$ , con ligera ventaja negra —A. Kuzmin—) 7 gxf4 g4 8  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{W}h4+$  9  $\mathbb{Q}f1$  f5 10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}f6$  11  $\mathbb{Q}g2$  fxe4 12 dx4  $\mathbb{Q}d7$  13 h3  $\mathbb{Q}h5$  14 hxg4  $\mathbb{W}g3+$  15  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}xf4$  16  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{W}xf3+$  17  $\mathbb{Q}xf3$  (Belotti-Beliavsky, Reggio Emilia 1995-96). En este momento, Beliavsky recomienda 17 ...  $\mathbb{Q}g4$ !, con ventaja negra.

(c) 5 b4, con varias posibilidades:

(c1) 5 ...  $\mathbb{Q}f6$  6  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}c6$  7 d4 g5 8 0-0  $\mathbb{Q}g7$  9  $\mathbb{Q}b1$  0-0, con ventaja negra (Sulic-Dillmann, Alemania 1999).

(c2) 5 ...  $\mathbb{Q}g4$  6 0-0  $\mathbb{Q}f6$  7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e7$  8 d4 c6 9  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{W}b6$ ?! (9 ... g5) 10  $\mathbb{Q}e2!$  g5 11 c4  $\mathbb{W}xb4$  12  $\mathbb{Q}b1$   $\mathbb{W}a5$  (Conquest-Bellin, Amsterdam 1996) 13 e5! dx5 14  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}c8$  15 g3!, con posición confusa pero equilibrada (Conquest).

5 ...	$\mathbb{Q}f6$
6 $\mathbb{Q}c3$	$\mathbb{Q}e7$

6 ...  $\mathbb{Q}g4$  es arriesgado. La partida Westerinen-Meyer (Gausdal 22.10.2003) tuvo un curioso desarrollo: 7 d4  $\mathbb{Q}h5$  8  $\mathbb{Q}e5$ ?! (mejor 8  $\mathbb{W}d3$ , con idea de  $\mathbb{Q}d2$  y 0-0-0) 8 ... dx5 (no, por supuesto, 8 ...  $\mathbb{Q}xd1$ ??, por el Mate de Legal: 9  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}e7$  10  $\mathbb{Q}d5$ ++) 9  $\mathbb{W}xg4$  g6?. Ahora, las negras podían haber cobrado ventaja con 9 ...  $\mathbb{Q}f6$ ! 10  $\mathbb{W}f5$   $\mathbb{Q}c6$ . Después de 10 dx5  $\mathbb{Q}b4$  11 e6 0-0 12 e7  $\mathbb{W}xe7$  13  $\mathbb{W}xg6$ +, acabaron perdiendo.

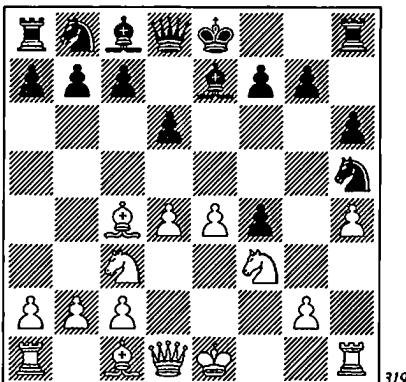
**7 d4**

...

7 d3 ♜h5 8 ♜e5 ♜xh4+ 9 ♜d2 ♜g5  
 10 ♜xf7 ♜d8 11 ♜xh5 ♜xg2+ 12 ♜e2 ♜xh1  
 13 ♜f3 ♜c6 14 ♜xh4+ ♜xh4 15 ♜xh4 g5  
 16 ♜f5 h5 17 ♜c3 ♜e5 18 ♜b3 ♜xf5  
 19 exf5 c6, con ventaja decisiva (Westerinen-Thinius, Gausdal 2003).

**7 ...****♜h5**

7 ... 0-0 8 ♜xf4 ♜xe4 9 ♜xe4 d5 10  
 ♜xd5 ♜xd5 11 ♜c3 ♜a5, con posición  
 igualada (Meier-Schell, Alemania 1997).

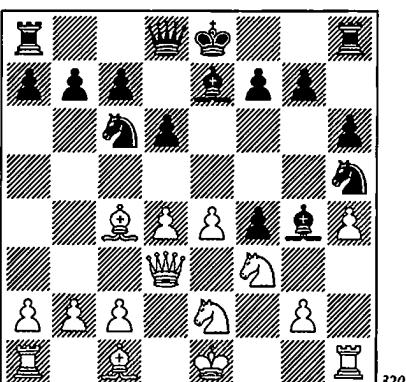


319

**8 ♜e2**

...

Si 8 ♜d3?!, 8 ... ♜g4 9 ♜d5 ♜c6 10  
 ♜xh4 ♜xf4 11 ♜xf4, con ventaja negra.

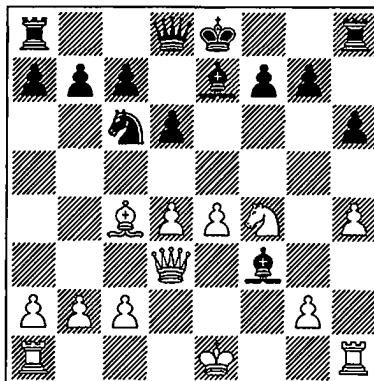
**8 ...****♜g4****9 ♜d3****♜c6**

320

**10 ♜xf4**

...

Si 10 c3, 10 ... g5, con ventaja negra  
 (Schwarzer-A. S. Ivanov, Correspondencia  
 1990).

**10 ...****♜xf4****11 ♜xh4****♜xh3**

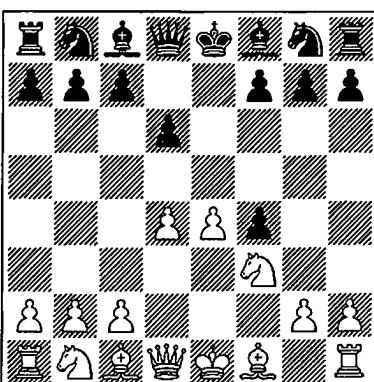
321

La partida Nazarenus-Högerl (Alemania 1997) siguió así: 12 gxf3 ♜xh4+ 13 ♜e2 ♜f6 14 c3 ♜a5. El peón de ventaja y el expuesto rey blanco dan ventaja a las negras. El fuerte centro del primer jugador no es contrapeso suficiente.

(2)

**4 d4**

...



322

La jugada más incisiva y ambiciosa contra la Defensa Fischer.

4 ... g5  
5 h4 ...

Este avance es crítico para pedir definiciones a las negras, pues de esta forma quedarán dislocados los peones en el flanco de rey, creando una zona de inestabilidad que ambos bandos tratarán de inclinar a su favor.

Parece natural 5 ♜c4, pero es bastante menos agresivo. Por ejemplo:

(a) 5 ... g4 6 ♜xf4 (un sacrificio al estilo del Gambito Rosentreter) 6 ... gx f3 7 ♜xf3 ♜e6 (7 ... ♜h4+ 8 ♜g3 ♜f6 9 ♜b3 ♜h6 10 ♜f1 ♜e7 11 ♜c3, con posición complicada, Dahl-Dahnberg, Suecia 1967) 8 ♜xe6 fxe6 9 0-0, con posibilidad confusa, pero posibilidades equivalentes, según Korchnoi.

(b) 5 ... h6 6 g3 (6 0-0 ♜g7 traspone al Gambito Hanstein) 6 ... ♜c6 7 gx f4?! (7 0-0! ♜g7 8 c3, con posición complicada) 7 ... g4! 8 ♜g1 ♜h4+ 9 ♜f1 ♜f6 10 ♜c3 g3 11 ♜g2 gxh2 12 ♜xh2 ♜g8+ 13 ♜h1 ♜g3! (13 ... ♜xh2+?! 14 ♜xh2 ♜g4+ 15 ♜xg4 ♜xg4, con ligera ventaja negra, Spassky-Portisch, Budapest 1967) 14 ♜e2 ♜g4 15 ♜xg4 ♜xg4, y las negras están mejor.

5 ... g4  
6 ♜g1 ...

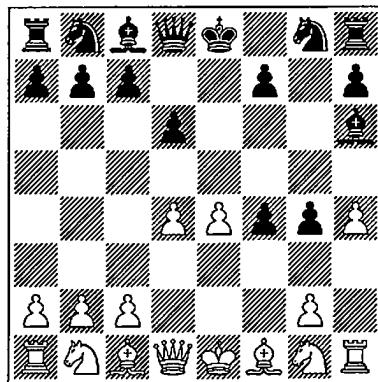
6 ♜g5? es un salto al vacío: 6 ... f6! 7 ♜xf4 (7 ♜h3 gxh3 8 ♜h5+ ♜d7, con ventaja negra, Heuer-Randviir, URSS 1949) 7 ... fxg5 8 ♜xg5 (8 hxg5 ♜g7 9 ♜c4 ♜c6 ±) 8 ... ♜e7 9 ♜d2 ♜e6! 10 ♜c3 ♜d7, con ventaja de las negras (Korchnoi).

En este punto hay dos opciones de mucha entidad:

(2.1) 6 ... ♜h6  
(2.2) 6 ... f5

(2.1)

6 ... ♜h6



323

Alternativas:

(a) 6 ... ♜f6 7 ♜c3 ♜e7 8 ♜ge2 ♜h6 revierte a la línea principal. Pero en la reciente partida Henris-Dgebuadze (Campeonato de Bélgica 30.6.2007) siguió 9 ♜d2 ♜bc6 10 ♜b5 ♜d8 11 e5 ♜e6 12 ♜xf4 ♜xf4 13 ♜xf4 a6 14 ♜c3 ♜d7 15 ♜e2 dxe5 16 dxe5 ♜g6 17 ♜f2 ♜c8 18 h5 ♜gx e5 19 ♜f4 b6 20 0-0-0 ♜b7 21 ♜d5 ♜he8, y se acordaron tablas.

(b) 6 ... ♜f6 7 ♜xf4! (7 ♜c3 ♜h5 8 ♜d3 ♜c6 9 ♜ge2, Shevelev-Klovans, URSS 1980, y ahora 9 ... ♜e7 10 ♜d5 ♜xh4+ 11 ♜d1 0-0, con posición complicada) 7 ... ♜xe4 8 ♜d3. Aquí es importante la forma en que se proteja al caballo de e4. Por ejemplo:

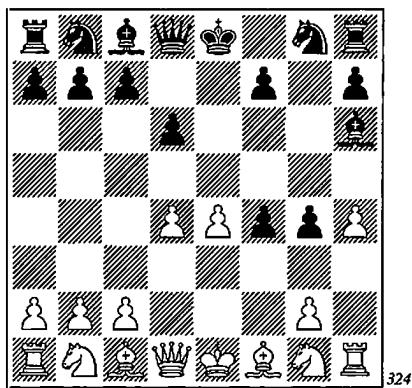
(b1) 8 ... ♜e7 9 ♜e2 ♜g7 10 0-0-0-0 11 ♜xe4! ♜xe4 12 ♜bc3, con ventaja blanca (Hebden-Borm, Toulon 1987).

(b2) 8 ... d5 9 ♜xe4 dxe4 10 ♜c3 ♜g7 11 ♜ge2 0-0-0 12 ♜d2 f5 13 0-0-0 ♜c6 14 h5 a6 15 h6, Yakovich-Zhujovitsky (Rostov 1988), y las blancas están un poco mejor.

(b3) 8 ... f5 9 ♜e2, con ligera ventaja blanca, Gallagher-Ziatdinov, Lenk 1991.

(c) En la partida Spassky-Rivas (Linares 1985) se jugó 6 ... ♜g7 7 ♜xf4 ♜c6 8 c3 (8 ♜e2!?) 8 ... ♜f6 9 ♜d3 ♜h5 10 ♜e2 0-0 11 g3 ♜e7 12 ♜d2 c5 13 ♜e3, tablas.

(d) 6 ... f3?! es una jugada reciente, y que ha planteado algunos problemas a las blancas. 7 ♜g5 (7 gx f3 ♜e7) 7 ... ♜e7 8 ♜d2 f2+ 9 ♜xf2 h6 10 ♜xe7 ♜xe7 11 ♜c3 ♜c6 12 ♜d5 ♜f6 13 ♜e1 ♜d8 14 c3 ♜e6 15 ♜f4 g3+! 16 ♜xg3 ♜g8+ 17 ♜f3 ♜e7 18 ♜d5 ♜xe4!? 19 ♜xc7+ ♜xc7 20 ♜xe4 0-0-0, y las negras están un poco mejor, aunque 1-0 en 44 jugadas (Shulman-Hess, Foxwoods 22.3.2008).



7 ♜c3 ...

7 ♜e2 se ha jugado en diversas partidas. Por ejemplo: 7 ... ♜f6 8 ♜bc3 ♜e7 (8 ... f3?! 9 ♜g3 f2+ 10 ♜e2 b6 11 ♜xh6 ♜a6+ 12 ♜e3 ♜xh6+ 13 ♜xf2 ♜f4+ 14 ♜g1, con ventaja blanca, y ahora no es posible 14 ... ♜xg3?, por 15 ♜d2, ganando, Glazkov-Saraev, Correspondencia 1987; pero es posible 8 ... c6) 9 ♜d2 ♜bc6 10 g3 ♜d7 (10 ... fxg3 11 ♜xh6 ♜f2+ 12 ♜d1 g2 13 ♜xg2 ♜xg2 14 ♜g1 ♜f3 15 ♜g5!, con ventaja blanca, Day-Berry, Campeonato de Canadá 1975) 11 gx f4 0-0-0 12 ♜g2 ♜g7 13 d5 ♜e5 14 ♜e3 ♜b8 15 ♜f2, con ligera ventaja

blanca (Planinc-Portisch, Ljubljana-Portoroz 1973).

7 ... **c6**

Alternativas:

(a) 7 ... ♜c6 8 ♜d3 (8 ♜ge2 f3 9 ♜f4 f2+! 10 ♜xf2 g3+ 11 ♜xg3 ♜f6, con posición complicada, Planinc-Gligoric, Ljubljana-Portoroz 1977) 8 ... ♜d7 9 ♜d5 ♜f6 10 ♜e2 ♜xd5 11 exd5 ♜e7 12 ♜xf4 ♜g7 13 c4 0-0 14 h5 b5! (Popovych-Rohde, Nueva York 1979).

(b) 7 ... ♜f6 8 ♜ge2 d5 9 ♜xf4 (9 e5 ♜h5 10 g3 ♜c6 11 ♜g2 ♜e7 12 ♜xf4 ♜xg4 13 ♜xf4 14 gx f4 c6 15 ♜e2 h5 16 0-0-0 ♜f5, con ligera ventaja negra, Christoffel-Morgado, Correspondencia 1995) 9 ... ♜xf4 10 ♜xf4 dx e4 11 ♜c4!, con posibilidades mutuas (Grasso-Weissleder, Correspondencia 1996).

(c) 7 ... ♜e6 8 ♜d3 a6! 9 ♜d2 ♜c6, y las negras quedaron bien (Gallagher-Hübner, Biel 1991). Pero el GM Gallagher analizó posteriormente 8 ♜ge2, y después de 8 ... ♜f6 9 g3 fxg3 10 ♜xg3 ♜xc1 11 ♜xc1 ♜f4, la posición es similar a las que se producen en las partidas temáticas Fedorov-Pinter y Short-Akopian (véanse).

8 ♜ge2 **♜f6**

Las cuatro últimas jugadas también suelen invertirse, es decir, 7 ♜e2 ♜f6 8 ♜bc3 c6.

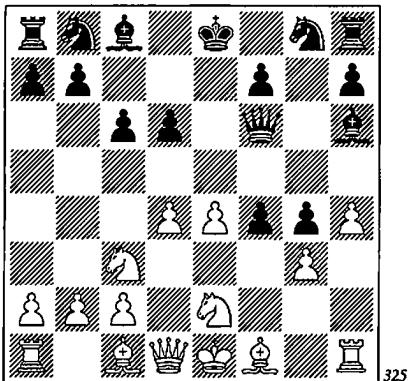
9 **g3** ...

En algunas partidas se ha visto 9 ♜d3 ♜a6 10 e5 dx e5 11 ♜e4 ♜d8, con posibilidades equivalentes (Day-I.Ivanov, Canadá 1986).

(Ver diagrama 325.)

9 ... **f x g3**

9 ... f3 10 ♜f4 ♜e7 11 ♜f2 ♜d7 12 ♜c4 ♜b6 (o bien 12 ... b5 13 ♜xb5! ♜xf4



325

14 ♜xf4 cxb5 15 ♜xb5 ♜gf6 16 ♜xd6+ ♜f8 17 ♜e1, con ventaja blanca, Day-Marovic, Olimpiada de Buenos Aires 1978) 13 ♜b3 ♜d7 14 ♜e1, con posición complicada (Schelle-Haussmann, Correspondencia 1993).

**10 ♜xg3                    ♜xc1  
11 ♜xc1                    ♜f4**

Ésta es la mejor jugada posible, en una posición tensa y complicada. Las negras conservan el peón extra, pero se encuentran retrasadas en desarrollo. Por otro lado, las blancas también tienen problemas para una buena coordinación de sus piezas.

En lugar de la textual se han ensayado:

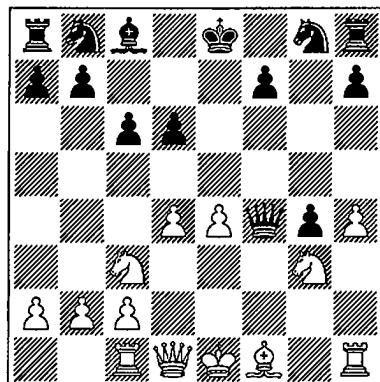
(a) 11 ... ♜e7 12 ♜c4 ♜d7 13 e5 dxе5 14 ♜ce4 ♜h6! 15 0-0 f5 16 ♜xf5 ♜xf5 17 ♜xf5 ♜f4 18 dxе5! ♜d8!! (V. Petrovic-V. Vujosevic, Yugoslavia 1995).

(b) 11 ... ♜h6 12 ♜d3 (12 ♜g2 ♜e7 13 ♜d2 ♜xd2+ 14 ♜xd2 ♜d7 15 ♜cf1 ♜b6 16 b3 ♜e6 17 ♜ce2 d5 18 e5 0-0-0 19 h5, tablas, Fedorov-Jaritonov, Moscú 1995) 12 ... ♜e3+ 13 ♜ce2 ♜e7 14 ♜d2 ♜xd2+ 15 ♜xd2, con ligera ventaja blanca (Short-Akopian, Madrid 1997). Éste es uno de los tipos de finales modernos que suelen producirse en el Gambito de Rey, y que las blancas tratan de explotar

a base de técnica (véase partida temática).

(c) 11 ... ♜bc6 12 ♜b5 ♜d7 13 ♜xc6 ♜xc6 14 h5 ♜g8 15 ♜d3 ♜g5 16 0-0 0-0-0 17 d5 ♜e8 18 ♜d4 ♜e5 19 ♜ce2 b6 20 ♜f6 ♜g7 (Kucherenko-Ipatov, Rodatchyi 28.8.2006, 1-0, 34 j.).

(d) 11 ... ♜e6 12 ♜d2 ♜d7 13 ♜e2 ♜e7 14 ♜h5 ♜g6 15 ♜f4 ♜h6 16 d5 cxд5 17 ♜b5, con posición complicada (Shutov-Newton, Correspondencia 2001).



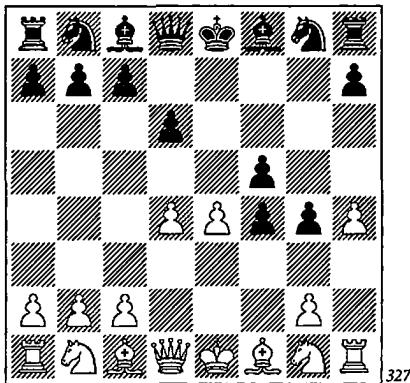
326

La textual se jugó, entre otras, en la partida Fedorov-Pinter (Pula 1997). Después de 12 ♜ce2 ♜e3 13 c4 ♜e7 14 ♜c3 ♜h6 15 ♜g2 0-0 16 0-0 ♜g6 17 ♜f6 ♜xh4 18 ♜xd6, la posición es confusa y difícil de evaluar. En lugar de 15 ... 0-0, se ha planteado 15 ... c5 16 ♜g2 ♜bc6 17 0-0 (R. S. Jones-Howell, Swansea 2002). Lo mismo que en el caso anterior, la posición no admite un dictamen tajante.

**(2.2)**

**6 ...                    f5**

Las negras se apresuran a atacar el centro rival, en detrimento del desarrollo de piezas.



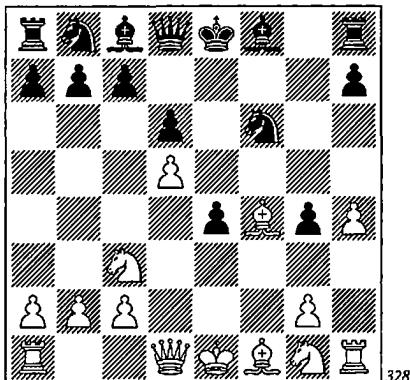
327

7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}f6$ 8  $\mathbb{Q}xf4$  ...

8  $\mathbb{W}e2?$  es un error: 8 ...  $\mathbb{Q}h6!$  9  $exf5+$   $\mathbb{Q}f7!$ , con ventaja negra (Shevchenko-Raetsky, Rusia 1992).

8 ...  $fxe4$ 9  $d5$  ...

O bien 9  $\mathbb{W}d2$   $d5$  10  $\mathbb{Q}b5$  (10  $\mathbb{Q}e5?$ !  $c6!$  11  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{Q}e6$  12  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{Q}f7$  13  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}bd7$  14  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}xe5!$  15  $dxe5$   $\mathbb{W}c7!$ , con ventaja negra, Hector-Lékó, Copenhague 1995 —véase partida temática—) 10 ...  $\mathbb{Q}a6$  11  $\mathbb{Q}c3$   $c6$  (11 ...  $\mathbb{Q}b8$  12  $\mathbb{Q}ge2$   $c6$ , y la posición es complicada, Alcock-Valerio, Correspondencia 1992-93) 12  $\mathbb{Q}xa6$   $bxa6$  13  $\mathbb{Q}ge2$ , con posibilidades recíprocas.



328

9 ...  $\mathbb{Q}g7$ 

En la partida Fedorov-Ibragimov (Katrineholm 1999) se jugó 9 ...  $\mathbb{Q}h5$  10  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}e7$  11  $\mathbb{Q}b5!$   $\mathbb{Q}f7$  (11 ...  $c6$  12  $dxc6$   $bxc6$  13  $\mathbb{Q}xe4$   $d5$  14  $\mathbb{Q}xe7$   $\mathbb{Q}xe7$  15  $\mathbb{W}d4$   $dxe4$  16  $\mathbb{W}e5+$ ) 12  $\mathbb{Q}ge2$   $a6$  13 0-0+  $\mathbb{Q}g8$  14  $\mathbb{Q}a4$   $\mathbb{Q}xg5?$  (14 ...  $b5$ ) 15  $h5$ , con ventaja de las blancas.

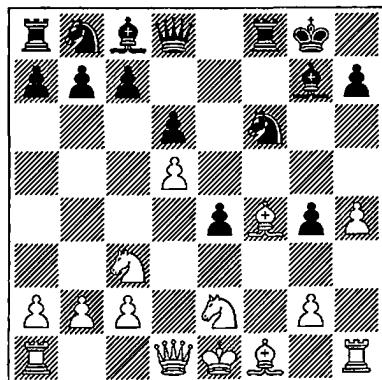
10  $\mathbb{Q}ge2$  ...

Aquí hay distintas ideas y alternativas. Por ejemplo:

(a) 10  $h5$  0-0 (10 ...  $h6$  11  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}bd7$  12  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{Q}b6$  13  $\mathbb{Q}g3$ , con ligera ventaja blanca, Matros-Hector, Estocolmo 1998-99) 11  $h6$   $\mathbb{Q}h8$  12  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}bd7$  (o bien 12 ...  $\mathbb{Q}f5$  13 0-0-0  $\mathbb{Q}bd7$  14  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{Q}g6$  15  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}f7$ , posición confusa, Bangiev-Leisebein, Correspondencia 1998; 12 ...  $\mathbb{W}e8!?$ ) 13 0-0-0  $\mathbb{Q}c5$  14  $\mathbb{Q}ge2$   $e3!$  15  $\mathbb{Q}xe3$   $\mathbb{Q}fe4$  16  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{W}f6$  17  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}d7$ , y la posición es difícil de evaluar (Shulman-Gorin, Pardubice 1999).

(b) 10  $\mathbb{Q}c4$  0-0 (10 ...  $\mathbb{Q}bd7$  11  $h5$  0-0 12  $h6$   $\mathbb{Q}e8$  13  $\mathbb{Q}ge2$ , Fedorov-Gyimesi, Hrvatska 2001, 13 ...  $\mathbb{Q}e5$  14  $\mathbb{Q}e3$ , con idea de  $\mathbb{W}d2$ , 0-0-0 y  $\mathbb{Q}d4$ , con posición complicada —Fedorov—) 11  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{Q}h5$  12  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{W}e8$  13  $\mathbb{W}d2$   $a6$  14  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}d7$  15 0-0-0, con posición confusa, posiblemente igualada (Eberl-Hristov, Correspondencia 2002).

10 ... 0-0



329

**11 h5                  ♘bd7**

**12 ♕d2                  ...**

12 h6 ♖h8 13 ♖d2 ♘c5 14 ♘g3, con posición complicada (Z. Krmic, ECO).

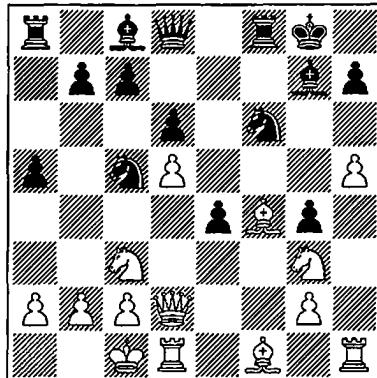
**12 ...                  ♘c5**

**13 ♘g3                  a5**

**14 0-0-0                  ...**

(Ver diagrama 330.)

Esta posición contiene demasiado dinamismo como para permitir un dictamen preciso. Las negras conservan el peón de ventaja (que además es libre y está bien apoyado), pero ambos reyes están expuestos a posibles ataques. Una continuación podría ser 14 ... ♖e7(e8) 15 h6 ♖h8 16 ♖e3,



330

y las blancas controlan al peón pasado, con un amenazador dominio espacial. Otra posibilidad es 14 ... a4.

## Partidas temáticas

Partida n.º 45

Spassky-Portisch

Match Hungría-Rusia

Budapest 1967

Defensa Fischer (C34)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 d6 4 ♜c4 h6 5 d4**

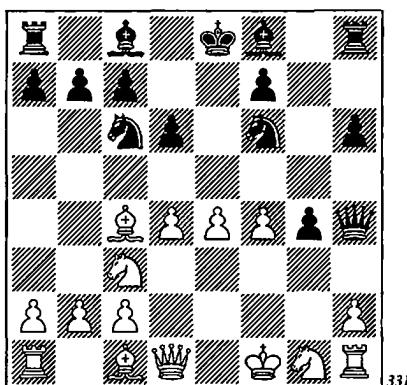
5 h4 ♜f6 6 ♜c3 ♜e7 7 d4 ♜h5 8 ♜d3

0-0 9 ♜d5.

5 ... g5 6 g3 ♜c6 7 gxf4?!

7 0-0! ♜g7 8 c3.

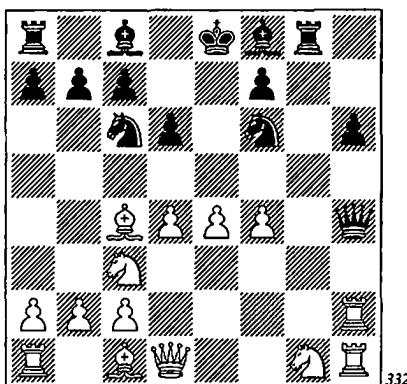
7 ... g4! 8 ♜g1 ♜h4+ 9 ♜f1 ♜f6 10 ♜c3



331

10 ... g3! 11 ♜g2 g×h2 12 ♜×h2 ♜g8+

13 ♜h1



332

13 ... ♜×h2+?!

Portisch se apresura a ganar calidad, creyendo que lo tendrá todo hecho y se equivoca. Era mejor conservar damas, con 13 ... ♜g3! 14 ♜e2 ♜g4 15 ♜xg4 ♜xg4 (amenaza 16 ... ♜f3+), con ventaja.

**14 ♜×h2 ♜g4+ 15 ♜xg4**

Si 15 ♜h1, 15 ... ♜f2+ 16 ♜h2 ♜×d1

17 ♜×d1 ♜×d4, con ventaja decisiva.

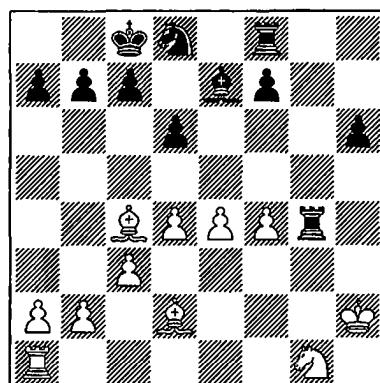
**15 ... ♜×g4 16 ♜d5 0-0-0 17 c3 ♜e7**

**18 ♜e3**

Ganar el peón de f7 a costa de ceder tiempos al contrario no es rentable: 18 ♜e7+? ♜xe7 19 ♜xf7 ♜g7 20 ♜b3 d5 21 e5 ♜df8.

**18 ... ♜df8 19 ♜d2 ♜d8 20 ♜×g4 ♜×g4**

El centro de las blancas es imponente, pero el principal factor es que el rey blanco está confinado en la columna h y las torres negras pueden doblarse en la columna g con serias amenazas. No olvidemos, además, que Portisch tiene calidad de ventaja.



333

**21 ♜f1 ♜b8 22 ♜h3 ♜g7 23 d5 ♜h4**

**24 ♜f1 ♜e8 25 ♜f5 ♜eg8 26 ♜h3 f5?!**

Un avance muy imprudente, nada característico de Portisch. Era mejor 26 ... f6 27 ♜f3 ♜g3+ 28 ♜h1 ♜f7 29 ♜d4, con posición difícil de evaluar.

**27 exf5!**

Este peón (pasado) condiciona desde ahora todas las acciones y restringirá sustancialmente los movimientos de las torres negras, creando un posible puesto avanzado en e6, como se verá en algunas líneas.

**27 ... ♜e8 28 ♜f3 c6**

Si 28 ... ♜eg8, 29 ♜e2 ♜e8 30 ♜d4 y el caballo ocupa el puesto avanzado. 28 ... ♜e1 29 ♜e3, y no sirve 29 ... ♜xe3? 30 ♜xe3 ♜f2, por 31 ♜e8 ♜xg1+ 32 ♜h1 c6 33 f6, con ventaja decisiva.

**29 dxc6 ♜xc6 30 ♜e3 ♜c7 31 ♜f2 ♜f6?!**

Era preciso cambiar: 31 ... ♜xf2 32 ♜xf2 ♜f7 33 ♜e2 (33 ♜f3 ♜e3 34 ♜g3 d5 35 ♜g4) 33 ... ♜xe2+ 34 ♜xe2, con posición confusa. A Portisch se le ha escapado la partida de las manos.

**32 ♜d3 h5 33 ♜d2! ♜e4 34 ♜e2 h4?!**

34 ... ♜ge7?! 35 ♜g3 ♜xf4 36 ♜xh5 ♜e5 37 ♜g2 ♜a4 38 f6, y las negras deberán jugar con suma precisión, si no quieren perder.

**35 ♜g2**

Spassky ha realizado un excelente reagrupamiento que le ha permitido activar su alfil y que, llegado el caso, incluso podrá situarse en e6.

**35 ... ♜e8 36 ♜d5**

La posición blanca ya es preferible.

**36 ... a6 37 ♜h3 ♜e7 38 ♜e6 ♜g8 39 c4 ♜e7 40 ♜c3 ♜f6 41 ♜d3 ♜f8 42 ♜d4 ♜b8 43 b4 ♜d8 44 a4 b6**

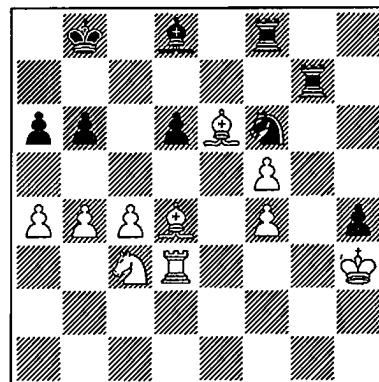
(Ver diagrama 334.)

**45 ♜e4!**

Esta jugada inclina definitivamente del lado blanco la balanza.

**45 ... ♜xe4 46 ♜xg7 ♜f2+ 47 ♜g2 ♜xd3 48 ♜xf8 ♜c7 49 ♜h6 ♜xb4 50 ♜g5 ♜d3 51 ♜h3 ♜c5 52 ♜xh4 ♜xa4 53 f6 ♜c5 54 ♜f5 ♜d7 55 f7 ♜f8 56 ♜h5**

Las negras se rindieron.



334

Partida n.º 46

**Fedorov-Jaritonov**

Moscú 1995

Defensa Fischer (C34)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 d6 4 d4 g5 5 h4 g4**

**6 ♜g1 ♜h6 7 ♜e2 ♜f6 8 ♜bc3 c6 9 g3 f×g3**

Si 9 ... f3, 10 ♜f4.

**10 ♜xg3 ♜xc1 11 ♜×c1**

11 ♜xc1 ♜xd4 12 ♜f4 ♜e5 13 ♜xe5+

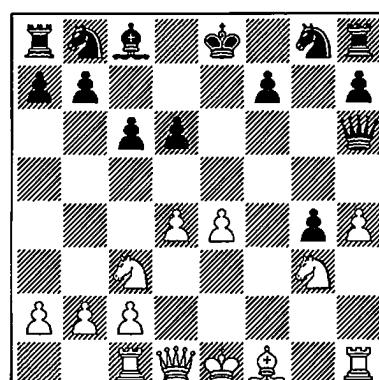
dxe5 14 0-0-0 ♜e6 15 h5 h6 16 ♜e2 ♜d7

17 ♜f5 ♜xf5 18 exf5 ♜gf6 19 ♜dg1 ♜g8

20 ♜h4 ♜g5... 0-1, 34 j. (Sioris-Hatlebakk, Gausdal 1970).

**11 ... ♜h6**

También se han jugado 11 ... h5 y 11 ... ♜f4.



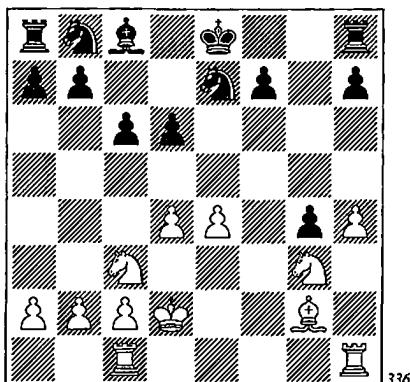
335

**12 ♜g2**

Las blancas podían jugar 12 ♜d2!?, entrando en uno de los finales característicos de la variante, tras 12 ... ♜xd2+ 13 ♜xd2 ♜d7 14 ♜d3 ♜e7 15 ♜cf1 d5 16 e5, en el que tendrían una ligera ventaja, por la mayor libertad de sus piezas. De todos modos, va a producirse, una jugada después, aunque con el alfil situado en la gran diagonal.

**12 ... ♜e7**

12 ... ♜e3+?! 13 ♜ce2 ♜d7 14 ♜d2 ♜xd2+ 15 ♜xd2, con posición más o menos equilibrada/ligera ventaja blanca.

**13 ♜d2 ♜xd2+ 14 ♜xd2**

336

**14 ... ♜d7 15 ♜cf1 ♜b6 16 b3 ♜e6****17 ♜ce2 d5 18 e5 0-0-0**

18 ... h5?! 19 ♜f4.

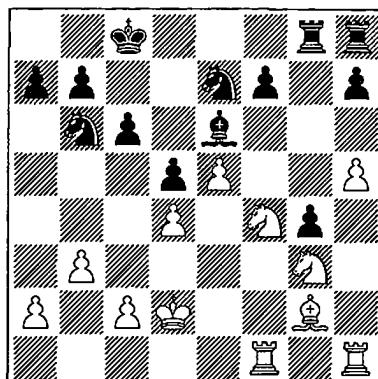
**19 h5**

Es importante impedir ...h5, con lo que las negras ligarían sus peones del flanco de rey, pero también merecía consideración 19 ♜f4!?, por ejemplo, 19 ... ♜dg8 (19 ... ♜f5 20 ♜xf5 ♜xf5 21 ♜xd5 ♜xd5 22 ♜xh5+) 20 ♜fh5 ♜d7 21 ♜f4.

**19 ... ♜dg8 20 ♜f4**

Otra idea, propuesta por Bangiev, era 20 ♜f4!? ♜d7 21 ♜hf1 ♜g5 22 ♜f1, con el plan ♜c1, ♜f1-d3, ♜e2, a fin de contro-

lar la diagonal c2-h7 y, de modo especial, dominar de una vez por todas la importante casilla f5.



337

**20 ... ♜g5 21 ♜fe2**

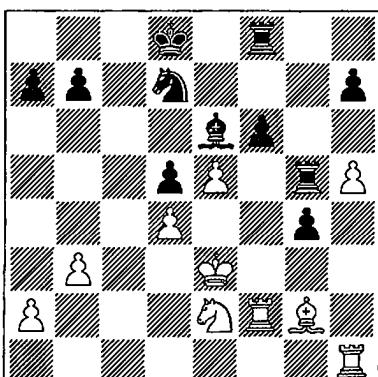
21 ♜f2?! ♜f5!?

**21 ... ♜d7 22 ♜f2 ♜f5 23 c4 ♜xg3 24 ♜xg3 ♜f8**

Si 24 ... dxc4?, 25 ♜e4 ♜gg8 26 bxc4.

**25 cxd5 cxd5 26 ♜e3**

26 ♜hf1 ♜d8 27 ♜f4 ♜e7 28 ♜f1f2 f6, con ventaja de las negras.

**26 ... ♜d8 27 ♜e2 f6**

338

De esta forma culminan las negras su liberación posicional, y ahora quedan pocos motivos para luchar por la victoria.

Si 27 ... g3!?, 28  $\mathbb{Q}ff1$  (28  $\mathbb{Q}f3 \mathbb{Q}fg8$  29  $\mathbb{Q}f4 h6$ ) 28 ...  $\mathbb{Q}fg8$  29  $\mathbb{Q}f4 \mathbb{Q}b6$  30  $\mathbb{Q}hg1!?$ , y tampoco debería alterarse el equilibrio.

28  $\mathbb{Q}f4!?$   $\mathbb{Q}g8$  29  $\mathbb{Q}xd5 f\times e5$  30  $\mathbb{Q}\times f8+$   $\mathbb{Q}\times f8$  31  $\mathbb{Q}f6!?$   $exd4+$  32  $\mathbb{Q}\times d4 \mathbb{Q}f7$  33  $\mathbb{Q}\times b7 \mathbb{Q}e7$  34  $\mathbb{Q}d5+ \mathbb{Q}\times d5$  35  $\mathbb{Q}\times d5$   $\mathbb{Q}e6+$  36  $\mathbb{Q}\times e6 \mathbb{Q}\times e6$  37  $\mathbb{Q}e4 g3$  38  $\mathbb{Q}g1$  g2 39  $\mathbb{Q}f4 \mathbb{Q}f6$  40  $\mathbb{Q}f3 \mathbb{Q}\times h5$  41  $\mathbb{Q}\times g2$

Tablas.

Partida n.º 47

Morozevich-Kasparov

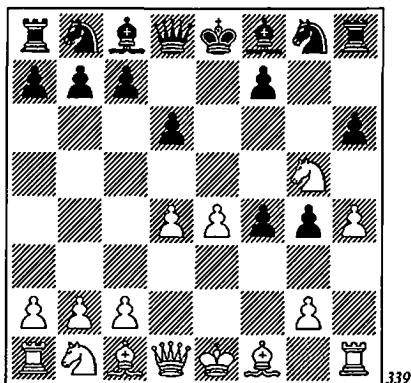
París (PCA-Intel, rápidas) 10.11.1995

Defensa Fischer (C34)

1 e4 e5 2 f4  $e\times f4$  3  $\mathbb{Q}f3$  d6 4 d4 g5 5 h4 g4  
6  $\mathbb{Q}g5$

Entrando así en una especie de Gambito Allgaier, en el que el caballo blanco está condenado a sacrificarse en f7.

6 ... h6



Fischer consideraba superior 6 ... f6!, y después de 7  $\mathbb{Q}h3 g\times h3$  8  $\mathbb{Q}h5+ \mathbb{Q}d7$  9  $\mathbb{Q}\times f4 \mathbb{Q}e8!$  10  $\mathbb{Q}f3 \mathbb{Q}d8$ , las blancas apenas tienen compensación por la pieza. Otra posibilidad es 7  $\mathbb{Q}\times f4 f\times g5$  8  $\mathbb{Q}\times g5$   $\mathbb{Q}e7$  9  $\mathbb{Q}d2 \mathbb{Q}e6!$ , y también en este caso las negras parecen tener una defensa satis-

factoria. Teniendo en cuenta el enorme talento táctico de Morozevich (y que se trataba de una partida rápida), tal vez Kasparov no quería tentar a la suerte...

7  $\mathbb{Q}\times f7 \mathbb{Q}\times f7$  8  $\mathbb{Q}\times f4 \mathbb{Q}g7$  9  $\mathbb{Q}c4+ \mathbb{Q}e8$

En este momento, el programa *Fritz* indica ya una clara ventaja negra, proponiendo como primera mejor jugada para las blancas 10  $\mathbb{Q}d3$ , y como segunda mejor jugada 10  $\mathbb{Q}c3$ .

10 0-0?

Una jugada mecánica. Seguramente es mejor 10  $\mathbb{Q}c3$ , para seguir con el plan 11  $\mathbb{Q}d2$  y 12 0-0-0.

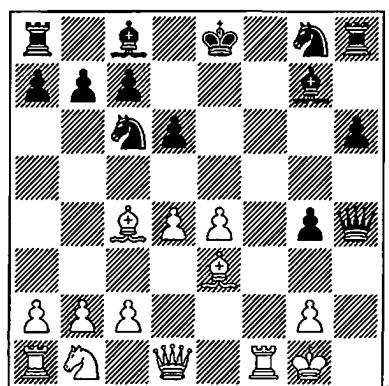
11  $\mathbb{Q}e3$

Las negras tienen ya una considerable ventaja.

11  $\mathbb{Q}e3$

También era posible 11 c3, pero Morozevich defiende el peón d4 de alfil para despejar la columna f, con intención de penetrar en f7. Sin embargo, lo cierto es que el proyecto no podrá prosperar.

11  $\mathbb{Q}\times h4!$



340

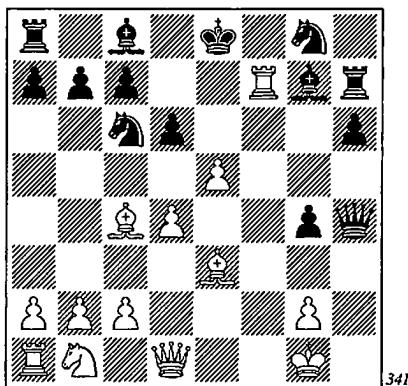
Esta captura no sólo tiene el mérito de recuperar el peón, sino que además evita la casilla d8 para su rey.

12  $\mathbb{Q}f7 \mathbb{Q}h7$

Otra jugada bivalente. La torre protege

al alfil y amenaza 13 ... ♜xd4!, pues si 14 ♜xh7?, 14 ... ♜xe3+ y 15 ... ♜f2++.

**13 e5**

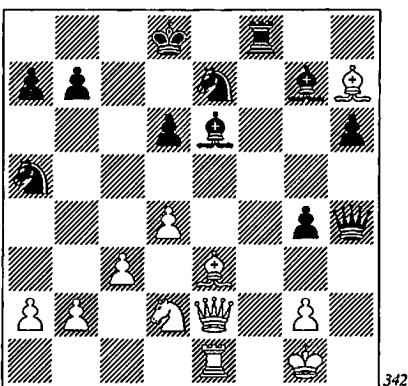


341

**13 ... ♜a5!**

Con esta jugada, Kasparov despeja todas las incógnitas de la posición: el ataque ha llegado a punto muerto.

**14 ♜d3 ♜xf7 15 ♜f1+ ♜e7 16 ♜xh7 ♜e6  
17 ♜d2 ♜f8 18 exd6+ cxd6 19 ♜e2 ♜d8  
20 c3 ♜e7 21 ♜e1**



342

**21 ... ♜c4! 22 ♜f2**

Capturar dos veces en c4 dejaría indefensa a la torre de e1.

**22 ... ♜x f2 23 ♜x f2 g3**

Las blancas se rindieron.

**21 ... ♜c4! 22 ♜f2**

Capturar dos veces en c4 dejaría indefensa a la torre de e1.

**22 ... ♜x f2 23 ♜x f2 g3**

Las blancas se rindieron.

Partida n.º 48

Hector-Lékó

Copenhague 1995

Defensa Fischer (C34)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 d6 4 d4 g5 5 h4 g4  
6 ♜g1 f5 7 ♜c3**

7 ♜xf4 fx e4 8 ♜c3 ♜f6 traspone a la partida.

No es bueno 7 exf5?, por 7 ... ♜e7+, y ahora:

(a) 8 ♜e2 ♜xf5 9 ♜c3 ♜h6 10 ♜d5 ♜e4 11 ♜xc7+ ♜d7, y las negras ganan.

(b) 8 ♜e2 ♜xf5 9 ♜xf4 ♜xc2!, y las blancas no tienen compensación por este peón perdido.

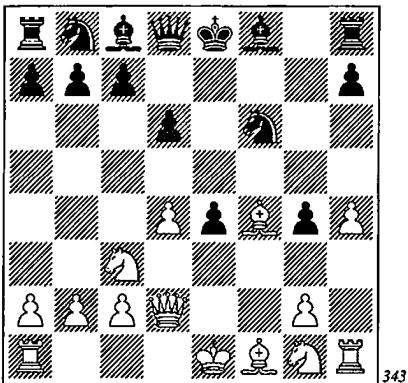
(c) 8 ♜e2 f3 9 ♜g5 (9 gxf3 gx f3 10 ♜h3 fx e2 11 ♜xe2 ♜h6) 9... fx e2 10 ♜xe2 ♜f6 11 0-0 ♜g7 12 ♜b5+ ♜d8.

**7 ... ♜f6 8 ♜xf4 fx e4 9 ♜d2**

También se ha jugado 9 ♜e2 d5 10 ♜e5, y ahora Bangiev recomienda 10 ... c6! 11 ♜d1 (maniobra un tanto larga en plena apertura) 11 ... ♜bd7 12 ♜e3 ♜xe5 13 dx e5 ♜d7 14 ♜xg4 ♜a5+ 15 c3 ♜xe5 16 ♜h5+ ♜f7, como bueno para las negras. ¡Más que bueno es decisivo! Peón de más, impresionante cadena de peones centrales y pareja de alfiles...

McDonald ha sugerido aquí 9 d5!?, mientras que Lékó asigna a esta jugada un "?", justificándolo con la línea 9 ... ♜g7 10 h5 0-0 11 h6 ♜h8 12 ♜d2 ♜e8. Pero el GM británico argumenta que las blancas no tienen por qué avanzar el peón h y seguir, en cambio, con su desarrollo. Por ejemplo: 9 ... ♜g7 10 ♜d2 0-0 11 ♜ge2, pa-

ra seguir con 0-0-0, ♜d4 y ♛c4. ¿Cuál de ellos está más cerca de la verdad?



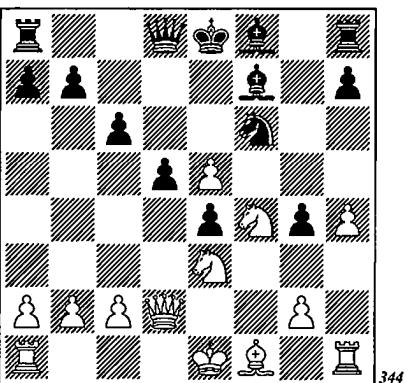
**9 ... d5 10 ♜e5??**

10 ♜b5 ♜a6 11 ♜c3 c6 12 ♛xa6 bxa6 13 ♜ge2, con posición complicada (Lékó). Pero ¿y si las negras responden a 11 ♜c3 con 11 ... ♜b8?

**10 ... c6 11 ♜ge2 ♛e6 12 ♜f4**

12 ♛g5 ♜bd7 13 ♜f4 ♛e7! 14 ♜h5 ♜xh5! 15 ♛xh8 ♜g3 16 ♜g1 ♛xg5 17 h×g5 ♛e7, con muy buen juego por la calidad (Lékó).

**12 ... ♛f7 13 ♜d1 ♜bd7 14 ♜e3 ♜xe5 15 d×e5**

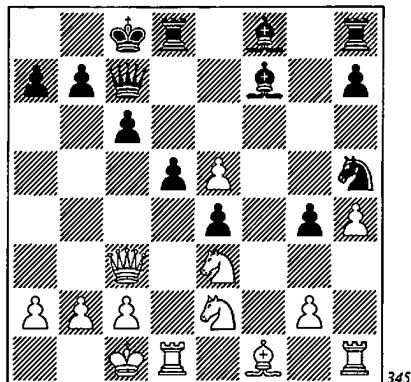


**15 ... ♛c7!**

Una excelente jugada que refuta todo el plan de las blancas. Una vez capturado el peón de e5, las negras tendrán dos peones de ventaja, junto con la pareja de alfiles.

**16 ♛c3 0-0-0 17 0-0-0 ♜h5 18 ♜e2?**

Lo lógico y natural era 18 ♜xh5 ♛xh5 19 ♜e2 ♛g7 20 ♜xg4+ ♛xg4 21 ♜xg4 ♜he8, de todos modos con gran ventaja negra.



**18 ... ♛h6 19 ♜b1 ♛x e3 20 ♛xe3 ♜b8**

**21 ♛g5 ♜hg8 22 ♜f5 ♛g6**

Las negras tienen ventaja decisiva.

**23 ♛g5 ♜de8 24 ♛xg4 ♛xe5 25 ♛xg5 ♛xg5 26 h×g5 ♜e5 27 g4 ♜g7 28 ♜f4 ♜e6**

Las blancas se rindieron.

Partida n.º 49

**Short-Akopian**

Madrid 26.5.1997

Defensa Fischer (C34)

**1 e4 e5 2 f4**

Nigel Short es un adepto del Gambito de Rey, cierto que a pequeñas dosis. Pero no puede quejarse de los resultados obtenidos con el mismo.

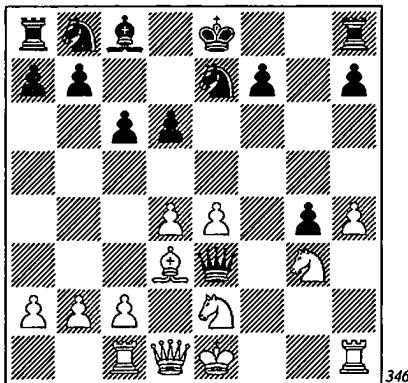
Por otra parte, no hay que excluir la

intervención del elemento psicológico-deportivo, pues Vladimir Akopian es un excelente jugador supertécnico y supersólido que quizás (sólo quizás) no esté lo bien preparado que debiera. Aunque a tan alto nivel, todos los grandes maestros están de vuelta de las sorpresas de apertura...

2 ... exf4 3 ♜f3 d6 4 d4 g5 5 h4 g4 6 ♜g1 ♜h6 7 ♜c3 c6 8 ♜ge2 ♜f6 9 g3 f×g3 10 ♜xg3 ♜xcl 11 ♜xcl ♜h6??

La jugada precisa es 11 ... ♜f4 (véase partida Fedorov-Pinter), que impide a las blancas proseguir tranquilamente con su desarrollo.

12 ♜d3! ♜e3+ 13 ♜ce2 ♜e7



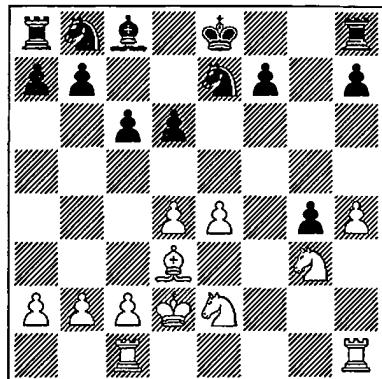
14 ♜d2 ♜xd2+ 15 ♜xd2

Esta partida, a la que nos referimos en el estudio teórico, pone de manifiesto que, incluso con un peón menos, el Gambito de Rey puede ofrecer buenas perspectivas en el final.

(Ver diagrama 347.)

15 ... d5?!

Abrir el centro con las fuerzas sin desarrollar no suele estar justificado. Pero como el GM Akopian es un jugador supertécnico, cabe suponer que si dio prioridad



347

a esta ruptura es porque tenía otras preocupaciones mayores.

La alternativa era 15 ... ♜e6 16 c4 ♜a6 (o 16 ... c5) 17 a3 ♜c7 18 ♜cf1.

16 ♜ce1 ♜e6

17 ♜f4 0-0

17 ... ♜d7 18 ♜xe6?! fxe6 19 ♜hf1 h5 20 c3!?(20exd5 cxd5 21 ♜f6 ♜bc6 22 ♜xe6) 20 ... ♜a6 21 exd5 cxd5 22 ♜e5 ± (Bangiev).

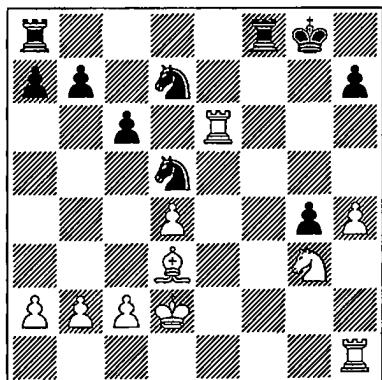
18 exd5 ♜xd5

19 ♜xe6 fxe6

20 ♜xe6 ...

Las blancas tienen una ligera ventaja, en virtud de su mayor espacio en el centro, adelanto en desarrollo y el vulnerable peón g contrario.

20 ... ♜d7



348

21  $\mathbb{Q}f5$ 

...

Según Short, aún era mejor 21  $\mathbb{Q}f5$ , y después de 21 ...  $\mathbb{Q}7f6$  22 c4  $\mathbb{Q}b6$  23  $\mathbb{Q}d3$ , las blancas controlan por completo la situación.

- |    |                 |                  |
|----|-----------------|------------------|
| 21 | ...             | $\mathbb{Q}h8$   |
| 22 | $\mathbb{E}f1$  | $\mathbb{E}ae8$  |
| 23 | $\mathbb{E}xe8$ | $\mathbb{E}x e8$ |
| 24 | c4              | $\mathbb{Q}5f6$  |
| 25 | $\mathbb{Q}g3$  | c5               |

Si 25 ... b6, 26  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{Q}f8$  27  $\mathbb{Q}d3$ .

Los peones negros del flanco de rey están bloqueados, mientras que la mayoría de peones blancos en el flanco de dama y, en particular, los peones centrales móviles, resultan muy amenazadores. Akopian provoca el avance de uno de ellos y luego tratará de alejar al bloqueador ( $\mathbb{Q}g3$ ) de su propio peón pasado.

26 d5  $\mathbb{Q}g7$  27  $\mathbb{Q}f5+$   $\mathbb{Q}h8$  28  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{E}f8$   
 29  $\mathbb{E}e1$  g3 30  $\mathbb{Q}f5!$   $\mathbb{Q}b6$  31 b3  $\mathbb{Q}e8$  32  $\mathbb{Q}xb7$   
 $\mathbb{Q}g7$  33  $\mathbb{Q}h3$   $\mathbb{Q}f4$  34  $\mathbb{Q}xc5$   $\mathbb{Q}xh4$  35  $\mathbb{Q}g2$   
 $\mathbb{E}h2$  36  $\mathbb{E}e2$   $\mathbb{Q}f5$  37  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}d6$  38  $\mathbb{Q}f3$   
 $\mathbb{E}h6$  39  $\mathbb{Q}e6$   $\mathbb{E}f6$  40  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{Q}d7$  41 c5  $\mathbb{Q}f7$   
 42 d6  $\mathbb{Q}fe5$  43  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{E}f5$  44 c6  $\mathbb{Q}b6$   
 45  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{E}f2$  46  $\mathbb{E}xf2$   $g \times f2$  47  $\mathbb{Q}e2$  (1-0).

Partida n.º 50

Fedorov-Pinter

Campeonato de Europa por equipos

Pula 1997

Defensa Fischer (C34)

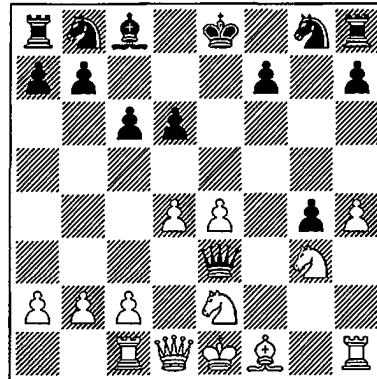
1 e4 e5 2 f4  $\mathbb{e} \times f4$  3  $\mathbb{Q}f3$  d6 4 d4 g5 5 h4 g4  
 6  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{Q}h6$  7  $\mathbb{Q}c3$  c6 8  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{W}f6$

9 g3  $f \times g3$  10  $\mathbb{Q}xg3$   $\mathbb{Q} \times c1$  11  $\mathbb{E} \times c1$   $\mathbb{W}f4$   
 12  $\mathbb{Q}ce2$   $\mathbb{W}e3$

(Ver diagrama 349.)

La infiltración de la dama negra trata de crear descoordinación en las filas enemigas.

13 c4!?



349

La idea es jugar  $\mathbb{E}c3$  y expulsar a la invasora. Sin embargo, parece preferible forzar un final similar al de la partida Short-Akopian, con 13  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{W} \times d2+$  14  $\mathbb{Q} \times d2$ .

13 ...  $\mathbb{Q}e7$  14  $\mathbb{E}c3$   $\mathbb{W}h6$  15  $\mathbb{Q}g2$

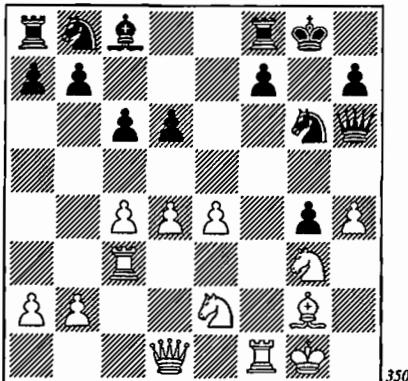
Aquí seguía siendo posible proponer un final con 15  $\mathbb{W}d2$ , aunque después de 15 ...  $\mathbb{W} \times d2+$  16  $\mathbb{Q} \times d2$  c5! 17  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{Q}bc6$ , las negras no están mal. La diferencia con el de la partida Short-Akopian radica en que, en este caso, al haber avanzado las blancas su peón c a c4, ya no podrán responder a la agresión ...c5 con c3.

15 ... 0-0

La jugada natural de minado es 15 ... c5. McDonald indica la variante 16  $\mathbb{E}d3!$   $\mathbb{Q}bc6$  17  $\mathbb{Q}dc5$   $\mathbb{Q}xc5$  18  $\mathbb{E}d6$   $\mathbb{Q}e6$  19  $\mathbb{Q}f5!$   $\mathbb{W}f6$  20  $\mathbb{E}xe6$ !  $fxe6$  21  $\mathbb{Q}d6+$   $\mathbb{Q}d7$  22 e5!  $\mathbb{W}g6$  23  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{W}g8$  24  $\mathbb{Q}xb7+$   $\mathbb{Q}c8$  25  $\mathbb{Q}xc5$   $\mathbb{W}d8$  26  $\mathbb{W}d6$ , con fortísimo ataque, para demostrar que la posición negra no estaba preparada para tal ruptura.

16 0-0  $\mathbb{Q}g6$ 

Si 16 ...  $\mathbb{W} \times h4$ , 17  $\mathbb{W}f2$  f5 18  $\mathbb{W}f4$   $\mathbb{E}f6$  19  $\mathbb{exf5}$   $\mathbb{Q} \times f5$  20  $\mathbb{Q} \times f5$   $\mathbb{E} \times f5$  (20 ...  $\mathbb{Q} \times f5$  21  $\mathbb{Q}g3 \pm$ ) 21  $\mathbb{W} \times d6$   $\mathbb{E} \times f1+$  22  $\mathbb{Q} \times f1$ , con ataque.



350

**17  $\mathbb{E}f6!$** 

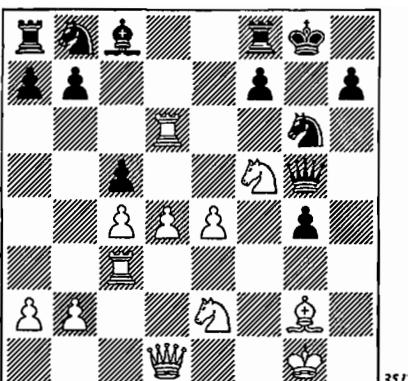
Amenaza 18 h5, por lo que las blancas ganan el peón de d6.

**17 ...  $\mathbb{W}xh4$** 

Si 17 ...  $\mathbb{Q}e6$ , 18 h5  $\mathbb{Q}d7$  19  $\mathbb{E}f2$ .

**18  $\mathbb{E}xd6 c5 19 \mathbb{Q}f5$** 

19  $dxc5?!$   $\mathbb{Q}c6$  20  $\mathbb{W}d2 \mathbb{Q}ge5$ , y las negras estarían un poco mejor.

**19 ...  $\mathbb{W}g5$** 

351

**20  $\mathbb{E}d5$** 

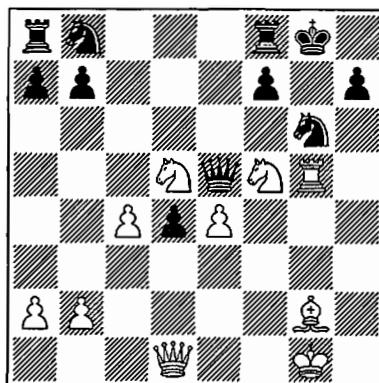
Era mejor 20  $\mathbb{E}g3!$ , con la amenaza 21  $\mathbb{E}g4$ , y si 20 ... h5, 21  $\mathbb{E}d5! c\times d4$  22  $\mathbb{W}xd4$ .

**20 ...  $c\times d4 21 \mathbb{E}g3 \mathbb{W}f6! 22 \mathbb{E}xg4 \mathbb{Q}e6 23 \mathbb{Q}f4?!$**

Las líneas 23  $\mathbb{W}xd4 \mathbb{W}xd4+$  24  $\mathbb{E}xd4$

$\mathbb{Q}c6$  y 23  $\mathbb{E}d6 \mathbb{Q}c6$  24  $\mathbb{Q}exd4 \mathbb{Q}ce5$  son favorables a las negras.

23 ...  $\mathbb{Q}xd5$  24  $\mathbb{Q}xd5 \mathbb{W}e5$  25  $\mathbb{E}g5$



352

**25 ...  $\mathbb{Q}h8 26 \mathbb{E}h5 \mathbb{Q}d7 27 \mathbb{W}f3$** 

Las blancas podían forzar tablas con 27  $\mathbb{E}xh7+ \mathbb{Q}xh7$  28  $\mathbb{W}h5+ \mathbb{Q}g8$  29  $\mathbb{Q}h6+ \mathbb{Q}g7$  30  $\mathbb{Q}f5+$ .

**27 ...  $\mathbb{E}fe8 28 \mathbb{Q}h6$** 

Si 28  $\mathbb{W}h3?$ , 28 ...  $\mathbb{Q}df8$ .

**28 ...  $\mathbb{W}g7$** 

Ahora, en vista de la inferioridad material, las blancas deben forzar tablas por repetición de jugadas.

**29  $\mathbb{Q}xf7+ \mathbb{Q}g8 30 \mathbb{Q}h6+ \mathbb{Q}h8 31 \mathbb{Q}f7+$** 

Tablas.

Partida n.º 51

**Chernyshev-Luneyv**

Memorial Petrov

San Petersburgo 12.2.2000

Defensa Fischer (C34)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$  h6 4  $\mathbb{Q}c4$  d6 5 d4 g5 6 0-0  $\mathbb{Q}g7$  7 g3  $\mathbb{Q}h3$  8  $\mathbb{E}e1$

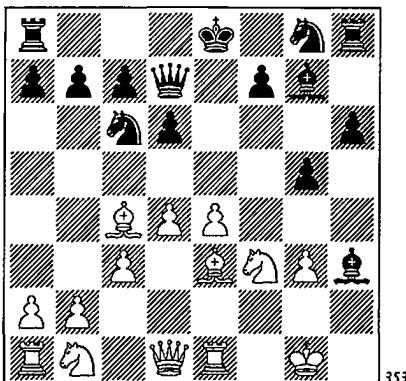
8  $\mathbb{E}f2?!$ .

8 ...  $f\times g3$

En la partida Weidemann-Slobodjan (Münster 1996) se jugó 8 ...  $\mathbb{Q}c6$  9 d5  $\mathbb{Q}e5$  10  $\mathbb{Q}b5+$  c6 11  $\mathbb{Q}xe5 \mathbb{W}b6+$  12  $\mathbb{Q}e3 f\times e3$

13 ♜c4 e2+ 14 ♜xb6 exd1 ♛ 15 ♜xd1 axb6 16 dxc6 0-0-0 17 ♜c3 bxc6 18 ♜xc6 ♜e7 19 ♜b5 ♜xc3 20 ♜a6+ ♜c7 (0-1).

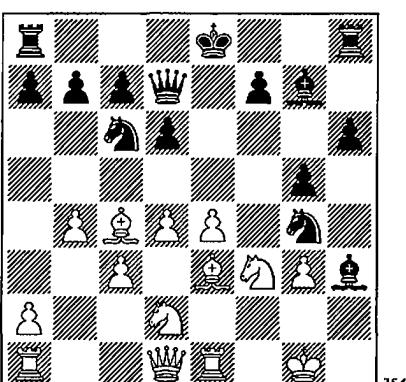
9 hxg3 ♜c6 10 c3 ♛d7 11 ♜e3



353

Las blancas tienen intenciones agresivas en el flanco de dama. Pero podrían haber jugado 11 ♜bd2 0-0-0 12 ♜b5 ♛g4 13 ♜f2 ♜ge7, aunque la ventaja está del lado negro.

11 ... ♜f6! 12 ♜bd2 ♜g4! 13 b4!



354

13 ... ♜e7!

Una jugada de anticipación (profilaxis) a lo Nimzovich, que además amenaza la ruptura central ...d6-d5.

Otra posibilidad, señalada por Ban-

giev, era 13 ... ♜xe3 14 ♜xe3 g4 15 ♜h4 ♜xd4 16 cxd4 ♜xd4 17 ♜f5.

14 a4?!

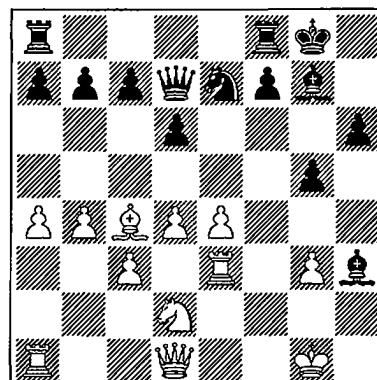
14 ♜b5 y 14 ♛b3 parecían mejores opciones.

14 ... ♜xe3 15 ♜xe3 0-0!

Una vez abortada la tentativa de ataque en el ala de dama, las negras se concentran en actuar en el flanco de rey.

16 ♜h2

Este salto a la retaguardia no tiene nada de inocente. Las blancas amenazan 17 g4 y 17 ♛h5.



355

16 ... d5! 17 g4

17 exd5 parece el mal menor, aunque con 17 ... ♜xd5 la posición negra es claramente superior.

17 ... ♜xg4 18 ♛xg4

Aún sería peor 18 ♜xg4 dxc4 19 ♜h3 ♛e6, ganando.

18 ... ♛xg4+ 19 ♜xg4 dxc4

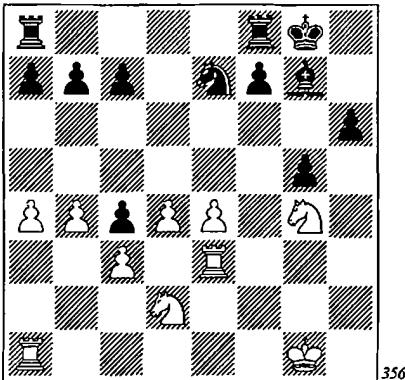
(Ver diagrama 356.)

20 ♜h3

Si 20 ♜f1, 20 ... f5 21 exf5 ♜xf5 22 ♜h3 ♜ae8, con ventaja.

20 ... ♜h7

Aun asumiendo que el peón de c4 está perdido, las negras tienen uno de ventaja,



35 exd6 b6 36 ♜d3 ♛bd8 37 c5 ♜xc5  
 38 ♜bxc5 bxc5 39 d7 c4 49 ♜c5 ♛f6  
 41 ♛e3 ♛d6 42 ♛e6+ ♛xe6 43 ♜xe6 c3  
 Las blancas se rindieron.

Partida n.º 52

Hector-Jonkman

Wijk aan Zee 20.1.2003  
 Defensa Fischer (C34)

1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 d6 4 d4 g5 5 h4 g4  
 6 ♜g1 f3!?

Una jugada relativamente nueva, que la teoría contempla con mucho respeto.

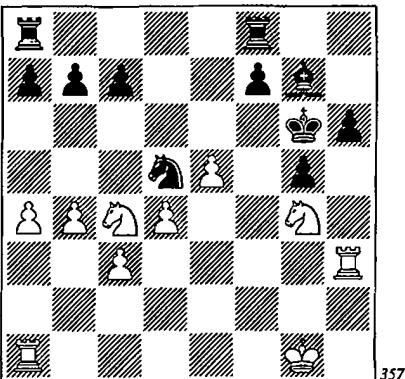
con dos peones pasados en el flanco de rey, mientras que a las blancas les costará movilizar su aparente fuerte centro.

21 e5

Cede dos puntos fuertes al caballo negro: d5 y f5. Por otro lado, si 21 ♜xc4, las negras rompen con 21 ... f5 22 exf5 ♛xf5, aumentando su ventaja.

21 ... ♜d5 22 ♜xc4 ♛g6!

Si 22 ... ♜f4, 23 ♛h2.



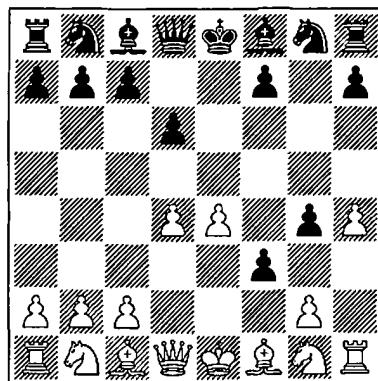
23 ♜a5 ♛ab8 24 b5 h5

Con ventaja decisiva. La partida está vista para sentencia.

25 ♜f2 f5 26 c4 ♜f4 27 ♛e3 g4 28 ♛ae1

h4 29 d5 ♛h6 30 d6 g3 31 ♜d3 ♜e6

32 ♛f3 ♛d2 33 ♜b3 ♛xe1 34 ♜xe1 cxd6



7 ♛g5

Una de las principales alternativas. Las otras son 7 ♛e3 y 7 gxf3?! ♛e7.

7 ... ♛e7

7 ... fxe7 8 ♛xg2 f6 9 ♛f4 h5 10 ♜e2  
 ♜e7 11 ♛d3 ♜bc6 12 ♜bc3 ♜g6 13 ♛e3  
 f5 14 exf5 ♜xh4 15 ♛e4+ ♜f7 16 0-0-0...  
 (1-0, Barle-Montavon, Ginebra 1999).

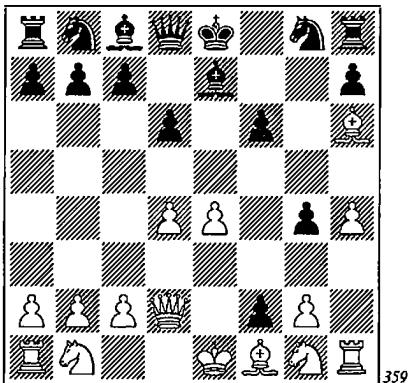
8 ♛d2 f6

8 ... h6 9 ♛xe7 fxe7 10 ♛xg2 ♛xe7  
 11 ♜c3 ♜g6 12 ♛f2 ♜d7 13 h5 ♜gf8  
 14 ♜ge2 ♛f6 15 ♛g3 ♜e6 16 0-0-0, con  
 ventaja (Gallagher-Ziatdinov, Lenk 1991).  
 9 ♛h6! f2+

Un motivo que se ve con cierta fre-

cuencia. La idea no puede ser más evidente: exponer al rey blanco y crear así cierta desorganización en su campo.

Otras posibilidades son 9 ... f×g2 10 ♜xg2 ♛xh6 11 ♜xh6 ♜f7 12 ♜e2 c6 13 ♜bc3 y 9 ... f5 10 ♜g7 ♜f6 (10 ... ♜xh4+?! 11 ♜d1; 10 ... f2+? 11 ♜xf2) 11 gxf3 ♜g8 12 ♜h6 fxe4 13 fxe4, con posición complicada.



**10 ♜xf2 f5 11 ♜c3**

11 ♜g7 ♜f6 12 ♜c3 ♜g8 13 ♜xf6 ♜xf6 14 exf5 g3+!.

**11 ... ♜f6**

11 ... ♜xh4+ 12 g3 ♜f6 13 exf5 ♜xh6 14 ♜e1+ ♜f8 15 ♜xh6+, y las blancas están mejor.

**12 ♜d3 c5!?**

12 ... fxe4 13 ♜xe4 ♜xe4+ 14 ♜xe4 d5 15 ♜d3 ♜xh4+ 16 g3 ♜f6 17 ♜e1+ ♜f7 18 ♜g2 ♜c6.

**13 exf5 ♜g8 14 ♜e1!**

Con la amenaza 15 ♜g5. También era interesante 14 d5!? ♜b6 15 ♜a4 ♜b4 16 ♜xb4 cxb4 17 c4 g3+ 18 ♜f1 ♜d7 19 b3, con ventaja blanca.

**14 ... d5**

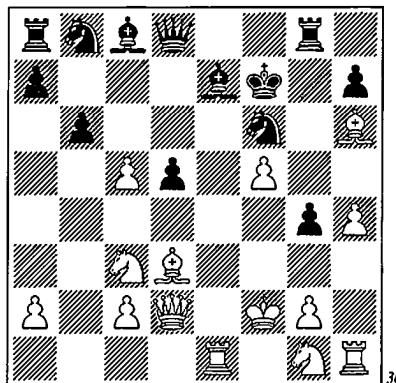
Si 14 ... ♜c6, 15 ♜g5!.

**15 dxс5 ♜f7**

Es curiosa la posición simétrica de los

reyes, ambos desenrocados y en las casillas teóricamente más débiles de sus respectivas posiciones, f2 y f7.

**16 b4 b6**



**17 ♜xe7+!**

Un interesante sacrificio táctico de calidad. La alternativa era 17 ♜e3.

**17 ... ♜xe7**

Si 17 ... ♜xe7, 18 ♜b5?! ♜d7 19 ♜f4, con ataque.

**18 ♜xd5 ♜e4+**

18 ... ♜xd5? 19 ♜c4 g3+ 20 ♜f1 ♜d8 21 ♜xd5+ ♜e8 22 c4, con la amenaza ♜h3 y ♜e1. Pero aún era mejor 20 ♜f3!, con la misma continuación de la línea anterior.

**19 ♜xe4 ♜xe4 20 ♜e2**

Completar el desarrollo en la jugada 20 no es ninguna hazaña, ¡pero las negras aún tienen todo su flanco de dama por movilizar!

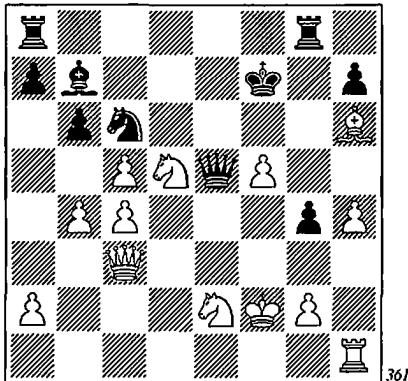
Si 20 ♜c7, 20 ... g3+ 21 ♜f1 ♜xf5+ 22 ♜f4 (22 ♜f3 ♜b7) 22 ... ♜d8.

**20 ... ♜b7 21 c4 ♜c6 22 ♜c3**

Otra idea era 22 ♜f4 ♜ae8 23 ♜xe4 ♜xe4 24 b5 ♜e5 25 c6 ♜d3+ 26 ♜g3 ♜xe2 (26 ... ♜xc6 27 ♜ec3) 27 cxb7 ♜f2 28 ♜f1 ♜e4+ 29 ♜f4, con clara ventaja de las blancas, que tienen tres peones por la calidad y un rey activo.

**22 ... ♜e5?!**

22 ... ♜e5 23 ♜d1 (23 ♜g3 ♜xc4 24 ♜xc4 ♜xg4) 23 ... ♜xf5+ 24 ♜f4 (24 ♜g1 ♜f3+!) 24 ... ♜g6 25 ♜d4, y la posición blanca es preferible.



**23 b5**

Con ventaja decisiva.

23 ... g3! 24 ♜xg3 ♜xc3 25 ♜xc3 ♜e5  
26 c6 ♜g4+ 27 ♜f3 ♜xh 28 cxb7 ♜ad8  
29 ♜d5??

Deja escapar buena parte de la ventaja. Era preciso 29 ♜ce4! ♜d3+ 30 ♜f4, y las blancas dominan.

**29 ... ♜d7 30 ♜e1**

Otra vez era mejor 30 ♜e4.

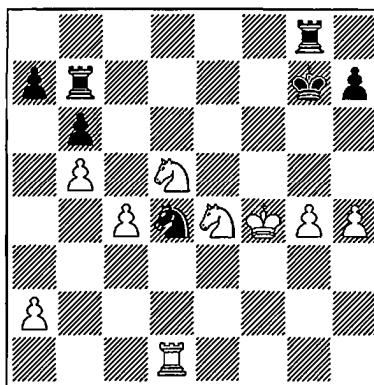
**30 ... ♜xb7 31 ♜e4?**

Ahora, en cambio, es un error, pues perder el peón de f5 no es buen negocio. Con 31 f6, las blancas creaban una camisa de fuerza.

**31 ... ♜xf5 32 g4 ♜d4+ 33 ♜f4 ♜g7 34 ♜d1**

34 ♜d6!. Por ejemplo: 34 ... ♜f8+ 35

♜g3 ♜f3+ 36 ♜g2 ♜d7 37 ♜e8+ ♜f7 38 ♜e4, con ventaja.



**34 ... ♜f8+ 35 ♜e3 ♜e6 36 ♜d6**

Con dos peones por la calidad y piezas activas (en particular, los dos caballos) las blancas siguen teniendo una clara ventaja.

**36 ... ♜d7 37 ♜f5+ ♜h8 38 ♜e1**

No se ve un plan claro. Tal vez el avance a4-a5 y penetrar con la torre por a6, pero entretanto las negras también se movilizarán para contraatacar. El caballo, por ejemplo, tiene ahora una buena base de operaciones en c5.

**38 ... ♜g7**

Pero Jonkman, con buen criterio, prefiere eliminar uno de los caballos y simplificar así los problemas técnicos del final. También era posible 38 ... h5!.

39 ♜f4 ♜df7 40 ♜e5 h5 41 ♜de3 hxg4  
42 ♜xg4 ♜xf5 43 ♜xh5 ♜c8 44 ♜e4 ♜cf8  
45 ♜e5 ♜c8 46 ♜e4 ♜cf8

Tablas.

## Notas y partidas de referencia

- <sup>1</sup> Con la aparición de su famoso artículo teórico sobre el Gambito de Rey, publicado en la revista *American Chess Bulletin*, n.º 1 (1961).
- <sup>2</sup> Phillip Stamma, nacido en Aleppo (Siria), parece que de origen griego. Está considerado el mejor del mundo hasta la aparición de Philidor. En 1745 publicó su libro *The Noble Game of Chess*, con 100 problemas y 74 líneas de apertura.
- <sup>3</sup> John Cochrane (1798-1878). Jugador escocés y decidido apóstol del ajedrez romántico. *Cochrane-Mahescandra* (Calcuta 1855). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 d6 4 d4 g5 5 h4 g4 6 ♜g5 h6 7 ♜xf7 ♜xf7 8 ♜xf4 h5 9 ♜c3 c6 10 ♜d3 ♜h6 11 0-0 ♜g7 12 ♜d2 ♜xh4 13 ♜xh6+ ♜xh6 14 ♜f4 ♜d7 15 ♜afl ♜gf6 16 e5 dx e5 17 dx e5 ♜xe5 18 ♜e3 ♜g5 19 ♜xg4 ♜xg4 20 ♜xe5 ♜f7 21 ♜e4 ♜g6 22 ♜xf6+ ♜xf6 23 ♜xf6+ ♜e8 24 ♜d6+ ♜d7 25 ♜f5+ (1-0).
- <sup>4</sup> Anderssen-Amelung (Berlín 1862). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜f3 d6 4 d4 g5 5 h4 g4 6 ♜g5 h6 7 ♜xf7 ♜xf7 8 ♜c4+ ♜g7 9 ♜xf4 ♜h7 10 ♜c3 ♜h8 11 ♜d2 c6 12 0-0-0 b5 13 ♜d3 ♜f7 14 ♜g5 hxg5 15 hxg5+ ♜g7 16 e5 ♜f5 17 ♜e4 ♜e7 18 ♜f6 ♜xf6 19 ♜xf5 ♜e4 20 ♜xe4 ♜xg5 21 e6 ♜xd2+ 22 ♜xd2 ♜a5+ 23 ♜c1 ♜f8 24 ♜h7+ ♜g8 25 e7 ♜e8 26 ♜dh1 ♜d7 27 ♜f5 ♜f8 28 exf8 ♜+ ♜xf8 29 c3 b4 30 ♜d7 ♜e1+ 31 ♜xe1 ♜xf5 (0-1).

## Capítulo 8

### Gambito de Alfil 3 ♜c4

El nombre de esta variante capital no se debe a que las blancas sacrifiquen un alfil, sino a que, en el Gambito de Rey Aceptado, las blancas desarrollan su alfil en la tercera jugada. En realidad, es una denominación diferenciadora del **Gambito de Caballo**, todo un sistema que engloba a diversas variantes con un tronco común: 3 ♗f3.

#### Gestación y desarrollo

El Gambito de Alfil (3 ♜c4) era la forma inicial en que las blancas respondían a la aceptación del Gambito de Rey, y ya Greco, en su libro de 1621, incluye nada menos que diez partidas suyas (o habría que decir miniaturas) contra aficionados, jugadas con este desarrollo.

Pero incluso antes, hay una minipartida de Polerio con esta variante<sup>1</sup>.

De la *prehistoria* del ajedrez (como, arbitrariamente, consideramos a la era que precedió al primer campeonato mundial de 1886), cabe señalar que en el famoso match de 1834 entre Alexander McDonnell y La Bourdonnais, en las cinco ocasiones que el primero planteó el

Gambito de Alfil, fue derrotado por el francés.

También hay numerosas partidas de Von der Lasa, Daniel Harrwitz, Karl Mayet y otros, con resultados dispares.

Está, por ejemplo, la *Inmortal*, la famosa partida que Adolf Anderssen ganó, en su año más brillante, a Lionel Kieseritzky (véase prólogo).

En 1857 Paul Morphy no tuvo ningún problema para vencer a Schulten (con negras y a la ciega) las veces que quiso. En realidad, Morphy sólo jugaba el Gambito de Alfil con negras, y no es que no le gustase el Gambito de Rey, sino que con blancas prefería 3 ♗f3, concretamente el Kieseritzky. Una excepción parece ser la segunda partida de su match con Charles Maurian<sup>2</sup>. ¿Tan malo es el Gambito de Alfil? En absoluto. Los jugadores de la época tenían problemas para interpretarlo. Louis Paulsen, por ejemplo, uno de los mejores teóricos de su tiempo, lo aplicó con buenos resultados.

Johannes Zukertort fue, durante toda su carrera, un decidido partidario del Gambito de Rey, aunque no tanto del de Alfil. Pero sí Rudolf Charousek y Mijail Chigorin, dos de los más firmes paladines

y mejores intérpretes que ha tenido el Gambito de Rey, y que protagonizaron una lucha espectacular en el torneo internacional de Budapest 1896, en el que ambos compartieron el primer puesto, por delante de jugadores del calibre de Pillsbury, Schlechter, Janowski, Winawer, Tarrasch y Maróczy, entre otros.

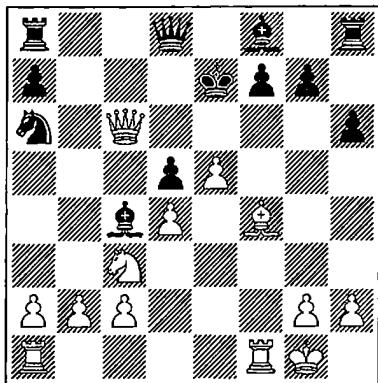
He aquí la partida (a la que hace considerable referencia la línea teórica 6.2):

**Charousek-Chigorin** (Budapest 1896).

1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c4 ♜c6 4 d4 ♜f6 5 e5 d5 6 ♜b3 ♜g4 (6 ... ♜e4 7 ♜xf4 ♜h4+ 8 g3 ♜xg3 9 ♜xg3 ♜e4+ 10 ♜f2 ♜xh1 11 ♜c3 ♜e6 [11 ... ♜e7 12 ♜e2 h5 13 ♜e1 h4 14 ♜f4 ♜g6 15 ♜e3!! ♜xf4 16 ♜xf4 g6 17 ♜g3 ♜h6+ 18 ♜g5 ♜xg5+ 19 ♜xg5 ♜h5+ 20 ♜f4! Korchnoi] 12 ♜d3 h5 13 ♜e1 h4 14 ♜f4 h3 15 ♜xh3 ♜xh3 16 ♜xh1 ♜xd3 17 cxd3 0-0-0 ..., Barcza) 7 ♜d3 ♜h5 (7 ... ♜b4 8 ♜f1! ♜h5 9 ♜xf4 —Charousek—) 8 ♜h3! ♜b4 (8 ... ♜h4+ Charousek) 9 ♜c3! (9 ♜b5+ c6! 10 ♜xb7 ♜b8 11 ♜xa7 ♜a8 12 ♜b7 ♜a5!! 13 c3 ♜a8 +, Barcza) 9 ... ♜a6 10 0-0 ♜e2 11 ♜a4+ (11 ♜f2!) 11 ... c6 12 ♜xc6+ bxc6 13 ♜xc6+ ♜e7 14 ♜xf4 (14 ♜c3! Charousek) 14 ... ♜xf4 (14 ... ♜b4 15 ♜g6+ hxg6 16 ♜b7+ ♜d7 17 ♜xf7+, Barcza) 15 ♜xf4 h6? (15 ... ♜xf1!, aunque las blancas, según el GM Barcza, consiguen ventaja decisiva en todas las variantes, menos en caso de 16 ♜g5+ f6 17 exf6+ ♜f7 18 ♜d2 ♜c8 19 f×g7! ♜xg5 20 ♜xf1+ ♜xg7 21 ♜xc8 ♜e7!, con posición complicada) 16 ♜c3 ♜c4

(Ver diagrama 363.)

17 e6! ♜c8 (17 ... f×e6 18 ♜ae1 ♜c8 19 ♜d6+ ♜d8 20 ♜xc8+ ♜xc8 21 ♜xf8+; 17 ... f6 18 ♜b7+) 18 ♜c7! (mejor que 18 ♜g5+ f6 y que 18 ♜d6+ ♜xd6 19 ♜xf7+ ♜xe6) 18 ... f×e6 (18 ... ♜xc7 19 ♜xf7+)



363

19 ♜xd8+ ♜xd8 20 ♜b7+ ♜d7 21 ♜f7+ ♜xf7 22 ♜xd7+ ♜e7 23 ♜e1 ♜e8 24 b3 ♜f8 25 bxc4 (1-0).

Luego vendrían Freyman, Nyholm, Romanovsky y, sobre todo, Rudolf Spielmann, el caballero por excelencia de la Orden del Gambito de Rey.

## Adictos posteriores?

Dejando atrás las experiencias de Bronstein, Spassky o Fischer, el brillante GM yugoslavo Albin Planinc lo planteó en algunas ocasiones. Nuestro Arturo Pomar tuvo una aventura posicional con el Gambito de Alfil en 1974, que le reportó punto y medio en dos partidas (ante Planinc, precisamente, y Portisch).

Después, el omnipresente Westerinen, las hermanas Polgár, y pocos casos más de adicción pertinaz. Morozevich e Ivanchuk lo han planteado en algunas ocasiones aisladas.

## Fundamentos y planes básicos

El inconveniente inicial que puede apreciarse a la jugada 3 ♜c4 es que las negras

pueden dar jaque en h4, forzando una respuesta incómoda. Como contrapartida, la dama negra quedará expuesta y las blancas podrán ganar tiempos especulando con su situación (con  $\mathbb{Q}f3$ , etc.). Por otra parte, el jaque en h4 no es tan terrible, puesto que el rey blanco dispone ahora de la casilla recién evacuada por el alfil: f1, donde quedará relativamente a cubierto. Por esta razón, las negras prefieren efectuar la ruptura ...d5 o desarrollar piezas, renunciando al tentador jaque de h4.

Las ventajas de 3  $\mathbb{Q}c4$  son varias. En primer lugar, se trata del desarrollo idóneo de esta pieza en el Gambito de Rey. En segundo lugar, puesto que la base estratégica de la apertura es atacar la vulnerable casilla f7, con este desarrollo de alfil, se hace de inmediato (dominando, además, la importante casilla central d5) y despejando la columna f.

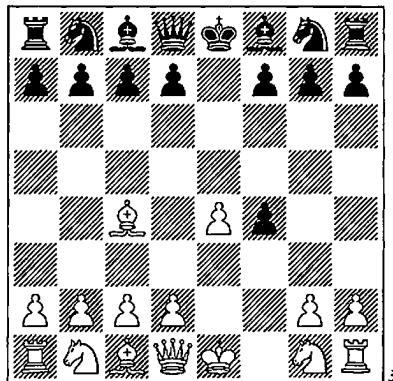
Las negras procurarán explotar la situación del alfil de c4 con un oportuno contragolpe ...d5, tan frecuente en estos esquemas abiertos. A la captura habitual de alfil, seguirá ... $\mathbb{Q}f6$ , ganando tiempo en el desarrollo, o bien, si las blancas toman el peón con el suyo e (exd5), entonces al jugar ... $\mathbb{Q}f6$ , las negras ya no deberán preocuparse por el avance e4-e5.

- |                  |      |
|------------------|------|
| 1 e4             | e5   |
| 2 f4             | exf4 |
| 3 $\mathbb{Q}c4$ | ...  |

(Ver diagrama 364.)

### Alternativas secundarias

Antes de examinar las variantes específicas del Gambito de Alfil, nos detendremos brevemente en algunas variantes alternativas, que pueden considerarse marginales.



Por ejemplo:

(a) 3  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}c6$  4 c3  $\mathbb{Q}f6$  5 d4 d5 6 e5  $\mathbb{Q}e4$  7  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}e7$  8  $\mathbb{Q}d2$  f5 9 exf6  $\mathbb{Q}xf6$  10  $\mathbb{Q}d3$  0-0 11  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}g4$ , con igualdad (Drimmer-Unzicker, Hastings 1969-70). En lugar de 3 ...  $\mathbb{Q}c6$ , también se ha jugado 3 ... d5 4 exd5  $\mathbb{Q}f6$  5  $\mathbb{Q}c4$  (5  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{Q}bd7$  6  $\mathbb{Q}c3$  d6 7  $\mathbb{Q}e2+$   $\mathbb{Q}e7$  8 d4 0-0 9  $\mathbb{Q}h3$   $\mathbb{Q}b6$  = (Planninc-Hennings, Varna 1970) 5 ...  $\mathbb{Q}d6$  6  $\mathbb{Q}c3$  (6  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}g4$  7  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}h5$  8 0-0  $\mathbb{Q}h4$ , con ventaja negra —Glaskov—) 6 ... 0-0 7  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{Q}g4$  8  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}bd7$  9 h3  $\mathbb{Q}h5$  10 d3 f3 11 gxf3  $\mathbb{Q}e5$ , y las negras están claramente mejor (Ree-Gligoric, Teesside 1972).

(b) 3  $\mathbb{Q}e2$ , una jugada cuya paternidad (a alto nivel) corresponde a Tartakower, que la planteó nada menos que en tres ocasiones en el famoso torneo de Nueva York 1924, con el excelente resultado de +2 =1 -1 ante Bogoljubov, Yates, Capablanca y Alekhine<sup>3</sup>. Sin embargo, sólo conduce, como mucho, a posiciones igualadas y no parece crear muchos problemas a las negras. Por ejemplo:

(b1) 3 ... d5 4 exd5  $\mathbb{Q}h4+$  (4 ...  $\mathbb{Q}f6$  5  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}xd5$  6  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}e7$  7 0-0 0-8 c4 =, Littlewood-Lengyel, Hastings 1963) 5  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}e7$  6 c4  $\mathbb{Q}f5$  7  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}h6$  8  $\mathbb{Q}g1$  g5 9  $\mathbb{Q}c3$  g4 10  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}xh2$  11  $\mathbb{Q}e4$  h5, con ventaja negra (Roten-Moen, Eksjö 1981).

(b2) 3 ... ♜c6 4 d4 ♜f6 5 ♜f3 d5 6 e5 ♜e4 7 ♜xf4 ♜e6, con igualdad (Arnason-Westerinen, Brighton 1982).

(b3) 3 ... ♜e7 4 ♜f3 ♜g6 5 d4 ♜b4+ 6 c3 ♜e7 7 0-0 0-0 8 ♜a3 c5 9 ♜e5 cxd4 10 ♜xg6 hxg6 11 cxd4 g5 12 b3 ♜a6 = (Schweiger-Barua, Amberes 1993).

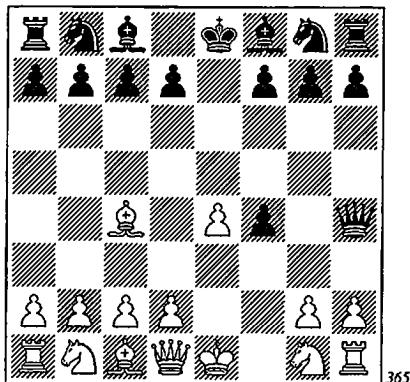
## Líneas principales

Ahora estudiaremos las seis subvariantes principales, a saber:

- (1) 3 ... ♜h4+
- (2) 3 ... ♜e7
- (3) 3 ... ♜f6
- (4) 3 ... d5
- (5) 3 ... c6
- (6) 3 ... ♜c6

(1)

3 ... ♜h4+



3 ... ♜c6 es una alternativa que puede resultar incómoda para las blancas, pues en caso de 4 ♜f3, el juego puede trasponer al Gambito Hanstein. Por ejemplo: 4 ... g5 5 d4 ♜g7 6 c3 d6 7 0-0 h6, que puede considerarse favorable a las negras. El maes-

tro canadiense Jonathan Berry sugirió 7 ♜b3 para evitar la transición al Hanstein, con la posible línea 7 ... ♜e7 8 ♜xg5 ♜xg5 9 ♜xf7+ ♜f8 10 0-0 ♜a5 11 ♜a4 ♜xf7 12 ♜xf4 ♜h5 13 ♜xd6+ ♜f6 14 ♜xc7, y las blancas recuperan pieza en el siguiente turno. Sin embargo, 9 ... ♜f8? parece un error y las negras pueden mejorar su juego con 9 ... ♜d8! (McDonald).

4 ♜f1 d6

Hay algunas jugadas alternativas menos recomendables para las negras. Por ejemplo:

(a) 4 ... g5 5 ♜c3 ♜g7 6 g3 f×g3 7 ♜g2 ♜h6 8 hxg3 ♜g6 9 d4 d6 10 ♜f3 h6 11 e5, con ventaja blanca (Wülfing-Schultz, Düsseldorf 1862).

(b) 4 ... ♜e7 5 ♜f3 ♜h5 6 ♜c3 d6 7 d4 g5 8 e5 d5 9 ♜xd5 ♜h6, con posición complicada (Volzhin-Varavin, Rusia 1991).

5 d4 ...

Alternativas:

(a) 5 ♜c3 ♜e6 6 ♜e2 ♜c6 (la famosa partida Fischer-Evans, Campeonato de EEUU 1963-64, siguió con 6 ... c6 7 ♜f3 ♜e7 8 d4 ♜xc4 9 ♜xc4 g5 10 e5?! d5 11 ♜d3 ♜a6 12 ♜e2 ♜b4, con ventaja negra, que conservan el peón sin mayores problemas; Korchnoi, sin embargo, recomendó la mejora 10 h4 g4 11 ♜e1 ♜h6 12 ♜d3, con ligera ventaja blanca) 7 ♜f3 ♜h5 8 ♜d5 0-0-0 9 ♜xf4 ♜xc4 10 ♜xc4 ♜g4 11 ♜xf7 ♜h6 12 ♜e6+ ♜xe6 13 ♜xe6 ♜e8, con posición complicada, aunque posible igualdad (Sutovsky-Nisipeanu, Pune 2004). Después de 14 ♜eg5?! ♜g4!, las negras acabaron imponiéndose, pero era mejor 14 ♜xf8.

(b) 5 ♜f3 ♜h5 6 d4 g5 7 ♜c3 ♜g7 8 h4 h6 9 ♜g1 ♜g6 10 g3 ♜c6 11 h5 ♜f6 12 ♜d5 ♜d8 13 gxf4 g4 14 ♜h4 ♜xd4+ 15 ♜g2, y las negras parecen estar un poco mejor, pero ambos bandos tienen posibilidades.

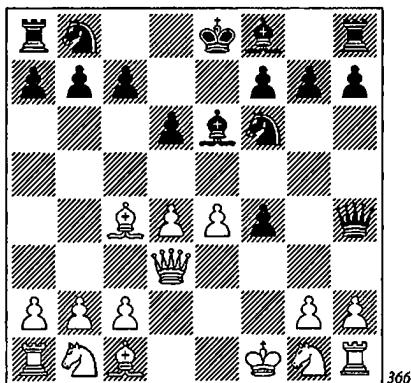
dades, debido, sobre todo, a la inestabilidad de ambos reyes (Shirazi-Lucas, La Ferre 4.7.2005).

5 ... ♕e6

En la partida Zuckerman-Miagmarsuren (Polanica Zdroj 1972) se jugó 5 ... ♕f6 6 ♜f3 ♛g4 7 ♜c3 ♛e7 8 e5 ♜h5 9 ♜d5 ♛d8 10 exd6 cxd6 11 ♛e2+ ♜f8 12 b3, con ventaja blanca.

6 ♛d3 ♜f6

O bien 6 ... ♜d7 7 ♜c3 c6 8 ♜f3 ♛f6 9 h4 ♜h6 10 ♜e2 ♛xc4 11 ♛xc4 0-0-0 12 ♛xf4 ♛e8, con igualdad (Pirttimäki-Rantanen, Helsinki 1984).



366

7 ♜f3 ♛g4

Si 7 ... ♛h6, 8 ♛xe6 fxe6 9 ♛b3, con ventaja blanca.

8 ♜c3 ♛e7

9 h3 ♛g6

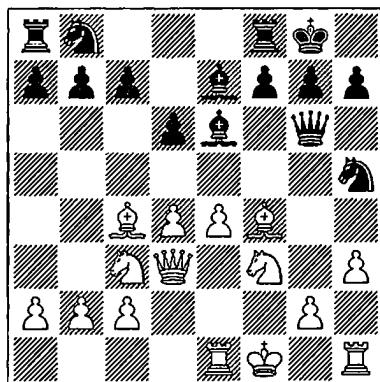
Otra posibilidad era 9 ... ♛xc4 10 ♛xc4 ♛d7 11 ♛xf4 0-0 (o bien 11 ... c6 12 ♛e1 d5 13 exd5 cxd5 14 ♛b5, con ligera ventaja blanca) 12 e5 ♜h5 13 ♛h2 dxе5 14 dxе5 ♛e6 15 ♛xe6 fxe6 16 ♛d1 ♜c6 17 ♛e2, y las blancas están algo mejor.

10 ♛xf4 0-0

11 ♛e1 ♛h5

Era peor 11 ... ♜bd7 12 ♛h4 ♛h5 13 ♜f5 ♛ae8 14 ♛b3 ♛xf5 (14 ... ♛xb3

15 axb3, con ventaja) 15 exf5 c6 16 ♜f2 d5 17 g4 ♛h4+ 18 ♛g3 ♛xg3+ 19 ♛xg3, y las blancas están algo mejor (Ivanchuk).



367

12 ♛h2 ♜g3+

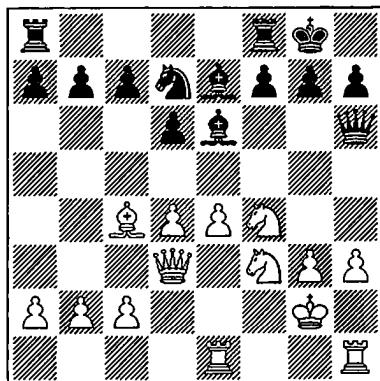
13 ♛xg3 ♛xg3

14 ♜e2! ♛g6

15 ♜f4 ♛h6

16 g3 ♜d7

17 ♜g2 ...



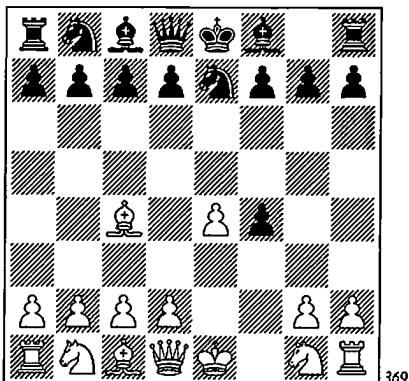
368

Con posibilidades mutuas, aunque parece algo preferible la posición blanca. La partida Ivanchuk-P. Nikolic (Campeonato de Europa Individual, desempate, 1.ª, 30.5.2004) siguió así: 17 ... ♜b6? y las blancas se impusieron después de 18 ♛xe6

$f \times e6$  19  $\mathbb{K}hf1$  c5 20 d5  $\mathbb{K} \times f4$  21 gxf4  $\mathbb{W} \times f4$  22 dxе6  $\mathbb{K}f8$  23 b4  $\mathbb{K}f6$  24  $\mathbb{W}b5$   $\mathbb{K} \times e6$  25 bxс5  $\mathbb{K}h4$  26  $\mathbb{Q} \times h4$   $\mathbb{W} \times h4$  27  $\mathbb{W}b3$  d5 28 cxb6.

Pero según Ivanchuk y Sulypa (su entrenador y analista), las negras hubieran debido continuar con 17 ...  $\mathbb{K}xc4$  18  $\mathbb{W}xc4$  c6! 19  $\mathbb{K}hf1$   $\mathbb{K}fe8$  20  $\mathbb{W}b3$   $\mathbb{K}ab8$  21 a4  $\mathbb{K}g5$ , con una posición difícil de evaluar, pero posibilidades equiparables.

(2)

3 ...  $\mathbb{Q}e7$ 

369

Una alternativa menor (que a menudo revierte a otras líneas) es 3 ... d6. Por ejemplo: 4  $\mathbb{Q}c3$  (4 d4  $\mathbb{W}h4+$  5  $\mathbb{Q}f1$  trasponde a 3 ...  $\mathbb{W}h4+$ ) 4 ...  $\mathbb{K}e6$  (si aquí, 4 ...  $\mathbb{W}h4+$ , el juego revierte de nuevo a la variante 3 ...  $\mathbb{W}h4+$ ) 5  $\mathbb{K}xe6$  fxе6 (5 ...  $\mathbb{W}h4+$  6 g3 fxg3 7  $\mathbb{K}xf7+$   $\mathbb{Q}xf7$  8  $\mathbb{W}f3+$   $\mathbb{Q}f6$  9 hxg3  $\mathbb{W}g4$ , con igualdad —Nisipeanu, Stoica—) 6 d4  $\mathbb{W}h4+$  7  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}h6$  8  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}f6$  9  $\mathbb{W}d3$  (Hjartarson-Beliavsky, Reykjavik 1988), y ahora 9 ...  $\mathbb{Q}d7$  10 e5 dxе5 11 dxе5  $\mathbb{W}f5$  (11 ...  $\mathbb{Q}xe5$  12  $\mathbb{W}b5+$   $\mathbb{Q}d7$  13  $\mathbb{W}xb7$ ) 12  $\mathbb{W}xf5$   $\mathbb{Q} \times f5$  13  $\mathbb{K}xf4$   $\mathbb{K}c5$ , con igualdad.

4  $\mathbb{Q}c3$  $\mathbb{Q}g6$ 

O bien 4 ... c6, con las siguientes luchas prácticas:

(a) 5  $\mathbb{Q}f3$  d5 6  $\mathbb{K}b3$  dxе4 7  $\mathbb{Q} \times e4$   $\mathbb{Q}d5$  8 c4 (8  $\mathbb{W}e2?$ !  $\mathbb{K}e7$  9 c4  $\mathbb{Q}c7$  = Fischer-Minic, Vinkovci 1969) 8 ...  $\mathbb{Q}f6$  9  $\mathbb{Q} \times f6+$   $\mathbb{W} \times f6$  10 0-0  $\mathbb{K}e7$  11 d4  $\mathbb{Q}d7$  12  $\mathbb{W}e2!$ , con ventaja (Fischer).

(b) 5  $\mathbb{W}h5$  (una jugada típica cuando las negras desarrollan por e7 su caballo rey) 5 ...  $\mathbb{Q}g6$  6  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{K}e7$  7 d4 d6 8 e5?! (8  $\mathbb{K}xf4?$ !) 8 ... d5 9  $\mathbb{K}d3$   $\mathbb{Q}a6$  10  $\mathbb{Q}e2?$   $\mathbb{Q}b4$  11 0-0  $\mathbb{Q} \times d3$  12 cxд3 h6! 13  $\mathbb{K}xf4$  (no 13  $\mathbb{Q} \times f4?$ , por 13 ...  $\mathbb{Q} \times f4$  14  $\mathbb{K}xf4$  g6) 13 ...  $\mathbb{K}e6$ , y las negras tienen una posición más compacta y mejor estructura de peones. De todos modos, el GM Ivan Sokolov propone 10 ...  $\mathbb{Q}c7$  11  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}e6$  12 0-0, para seguir con c3 y b4, con juego más equilibrado.

En esta línea, después de 5  $\mathbb{W}h5$   $\mathbb{Q}g6$ , en la partida Koch-Fressinet (Campeonato de Francia por equipos 31.3.2006) siguió 6 d4  $\mathbb{K}e7$  7  $\mathbb{Q}ge2$  b5 8  $\mathbb{K}b3$  b4 9  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{K}a6$  10  $\mathbb{Q} \times f4$  d5 11 exd5 0-0 12  $\mathbb{Q} \times g6$  hxg6 13  $\mathbb{W}f3$  c5 14  $\mathbb{K}f4$   $\mathbb{Q}d7$  15  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{W}a5$  16 dxс5  $\mathbb{Q} \times c5$  17 0-0-0  $\mathbb{Q} \times b3$ + 18  $\mathbb{W} \times b3$   $\mathbb{K}fc8$ , y las posibilidades de ataque de las negras quedan compensadas por la fuerza del peón pasado blanco. En la jugada 33 se acordaron tablas.

(c) 5  $\mathbb{W}f3$  g5 6 d4  $\mathbb{Q}g6$  7  $\mathbb{Q}ge2$  h6 8 h4!  $\mathbb{Q} \times h4$  9  $\mathbb{K} \times h4!$  gxh4 10  $\mathbb{Q} \times f4!$ , con posición complicada (Grabarczyk-I. Sokolov, Panormo 2001).

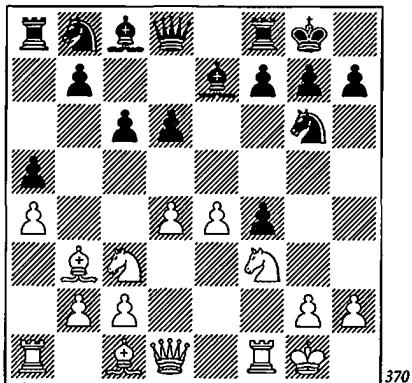
(d) 5 d4 d5 6 exd5  $\mathbb{Q} \times d5$ , y el juego revierte a la subvariante 3 ... c6, es decir, como si la partida hubiese comenzado así: 3  $\mathbb{K}c4$  c6 4  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}f6$  5 d4 d5. (Véase partida Kotronias-Mastrovasilis.)

5  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{K}e7$ 

5 ...  $\mathbb{Q}c6$  se jugó en la partida J. Polgár-Barua (Interzonal de Biel 1993), que siguió así: 6 d4  $\mathbb{K}b4$  7  $\mathbb{K}d2$  d6 8 a3  $\mathbb{K}a5$

9  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}xd2+$  10  $\mathbb{W}xd2$   $\mathbb{Q}e6$  11 0-0-0  $\mathbb{Q}ce7$  12 h4 c6 13  $\mathbb{Q}xe7$   $\mathbb{W}xe7$  14  $\mathbb{Q}xe6$   $\mathbb{W}xe6$  15 h5  $\mathbb{Q}e7$  16  $\mathbb{W}xf4$ , con ventaja blanca.

6	0-0	0-0
7	d4	c6
8	$\mathbb{Q}b3$	a5
9	a4	d6



370

10	$\mathbb{Q}e2$	$\mathbb{Q}e6$
11	c3	$\mathbb{W}b6$
12	$\mathbb{Q}c2$	...

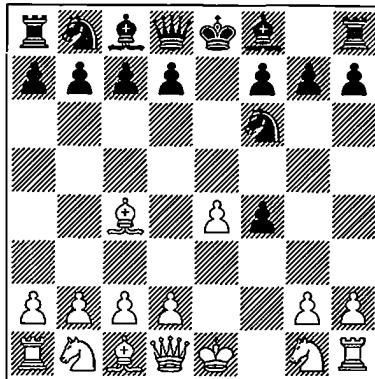
Con una ligera ventaja blanca, que, sin embargo, parece diluirse a medida que el juego avanza. Ejemplos de la práctica:

Adams-I. Sokolov (Koge 1997). 12 ...  $\mathbb{Q}c4$  13  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}b3$  14  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{Q}e5$  15  $\mathbb{Q}b1$   $\mathbb{Q}c4$  16  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{W}a6$  17  $dxe5$   $\mathbb{Q}xe2$  18  $exd6$   $\mathbb{Q}xd6$  19  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}xf3$  20  $\mathbb{Q}xf3$   $\mathbb{Q}e5$ , y tablas en 32 jugadas.

Fier-Vescovi (Sao Paulo 12.11.2006). Id. anterior. 13 ...  $\mathbb{Q}xd3$  14  $\mathbb{W}xd3$   $\mathbb{Q}d7$  15  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}de5$  16  $\mathbb{W}c2$   $\mathbb{Q}ae8$  17  $\mathbb{Q}xg6$   $\mathbb{Q}xg6$  18  $\mathbb{Q}e3$  d5 19 e5 f6 20  $exf6$   $\mathbb{Q}xf6$  21  $\mathbb{Q}g5$ , con igualdad absoluta. Tablas.

(3)

3	...	$\mathbb{Q}f6$
---	-----	----------------



371

4  $\mathbb{Q}c3$ 

...

Alternativas:

(a) 4  $\mathbb{W}e2??$  d5 5  $exd5+$   $\mathbb{Q}e7$  6  $\mathbb{Q}f3$  0-0 7 0-0 c6 8  $dxc6$   $\mathbb{Q}xc6$  9 c3  $\mathbb{Q}d6$  10 d4  $\mathbb{Q}g4$  11  $\mathbb{Q}bd2$   $\mathbb{Q}e8$  12  $\mathbb{W}f2$   $\mathbb{Q}h5$ , con ligera ventaja negra (Gheorghiu-Portisch, Amsterdam 1969).

(b) 4  $d3$  d5 5  $exd5$ , y ahora:

(b1) 5 ...  $\mathbb{Q}d6$  6  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{Q}e7$  7  $\mathbb{Q}c3$  0-0 8  $\mathbb{Q}d2$  c6 9  $dxc6$   $\mathbb{Q}xc6$  10  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}g4$  11 0-0-0  $\mathbb{Q}d4$  12  $\mathbb{W}f1$   $\mathbb{Q}xf3$  13  $gxf3$   $\mathbb{W}d7$  14  $\mathbb{Q}xf4$  b5 15  $\mathbb{Q}g1!$   $\mathbb{W}f5$  16  $\mathbb{Q}h6??$  (16  $\mathbb{Q}e3$ ) 16 ...  $\mathbb{Q}h5$ , con ventaja negra (Pomar-Portisch, Olimpiada de Niza 1974).

(b2) 5 ...  $\mathbb{Q}xd5$  6  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}e7$  (6 ...  $\mathbb{Q}b6$  7  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}d6$  8  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{W}e7$  9  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}g4$  10  $\mathbb{W}xe7+$   $\mathbb{Q}xe7$  11  $\mathbb{Q}e4$ , con posición complicada, tendente a la igualdad, J. Polgár-Flear, Hastings 1987-88) 7 0-0 (7  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{W}xd5$  8  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}a6$  9 0-0 0-0 10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}h5$  = Timoshenko-Kruppa, Jerson 1991) 7 ... 0-0 8  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{W}xd5$  9  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}g4$  10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}d8$  11  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}c6$  12  $\mathbb{Q}ae1$   $\mathbb{W}d7$  13  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}xe5$  14  $\mathbb{Q}xe5$  f6 15  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{W}fe8$ , con igualdad (J. Polgár-Barle, Reykjavik 1988).

4 ...  $\mathbb{Q}b4$ 

Con 4 ...  $c6$  el juego traspone a la variante (5) 3 ...  $c6$ .

Alternativas:

(a) 4 ...  $\mathbb{Q}c6$  5  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}b4$  6 0-0 0-0 7 e5

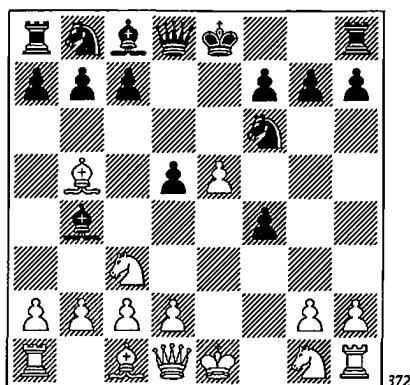
d5 8 ♜b3 ♜g4 9 d4 ♜xc3 10 bxc3 ♜e3 11 ♜xe3 fxe3 12 ♜d3 ♜a5 13 ♜ae1 c6, con igualdad (Spassky-Korchnoi, San Petersburgo 1999).

(b) 4 ... g6 5 d4 ♜h5 6 ♜f3 ♜g7 7 ♜d5 c6 8 ♜xf4 ♜xf4 9 ♜xf4 d5 10 exd5 cxd5 11 ♜b3 0-0 12 0-0 ♜c6 13 ♜d2 ♜a5 14 ♜h6 ♜xb3 15 axb3 ♜f5 16 ♜xg7, tablas (Zuckerman-Krajdman, Netanya 1971).

5 e5 d5

6 ♜b5+ ...

No es bueno 6 exf6 dxc4, y la importante casilla d4 queda en poder de las negras.



372

6 ... c6

7 exf6 cxb5

8 fxg7 ...

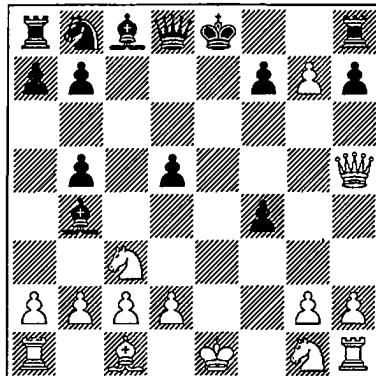
8 ♜e2+ ♜e6 9 ♜xb5+ ♜c6 10 ♜f3 11 bxc3 ♜c7, con posición complicada, o bien, en esta misma línea, 10 ... ♜d7 11 d4 g5 12 0-0 ♜xc3 13 bxc3 h6 14 ♜b1 0-0-0, y la partida Stets-Zemerov, Moscú 8.2.2006, acabó en tablas, tras larga lucha.

8 ... ♜g8

9 ♜h5 ...

(Ver diagrama 373.)

Vuelve a ser posible 9 ♜e2+ ♜e6 10 ♜f3 (10 ♜xb5+ ♜c6 11 ♜xb7 ♜c8



373

12 ♜f3 ♜xg7 13 0-0 ♜h3, con ventaja negra, Castro-Karpov, Estocolmo 1969) 10 ... ♜c6 11 d4 ♜f6 12 0-0 ♜xc3 13 bxc3 a6, con ventaja negra (Chandler-Emms, Londres 1997).

Lo que más debe preocupar a las blancas es la rápida preparación del enroque largo y esta activa jugada de dama cumple ese propósito.

9 ... ♜e6

10 ♜xh7?! ...

El peón sin duda es sabroso, pero tal vez esta captura no responda a las necesidades de la posición blanca. Una posible mejora es 10 d4!?, ♜xg7 11 ♜xf4 ♜xg2 12 ♜ge2, para seguir con 0-0-0.

10 ... ♜d7

11 ♜f3 ...

También merece consideración 11 ♜ge2.

(Ver diagrama 374.)

11 ... ♜c6

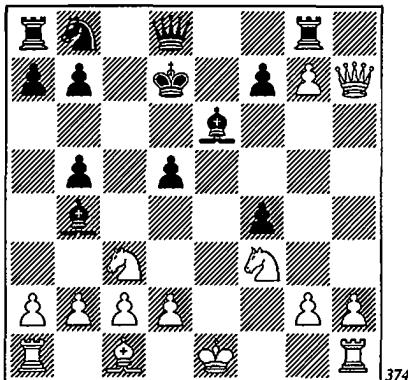
12 ♜d3?!? ...

Otras posibilidades son menos apremiantes. Por ejemplo: 12 d4 ♜f6, o bien 12 ♜h6 ♜e7!.

12 ... ♜e7

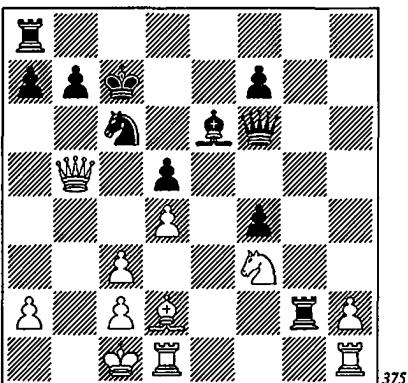
12 ... ♜c8!?, 13 d4 ♜g4+.

13 ♜xb5 ♜c7



14 d4 ...  
Amenaza 15 ♖f4.

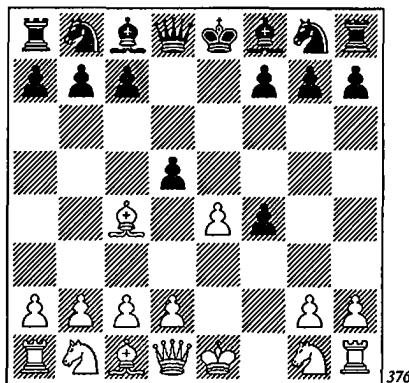
14 ... ♖f6  
Si 14 ... ♖g4+, 15 ♖f1.  
15 ♖d2 ♖xc3  
16 bxc3 ♕xg7  
17 0-0-0 ♕xg2



Las negras tienen una ligera ventaja, con su torre en séptima, un rey perfectamente seguro y la posición, en general, superior. El peón de h2 sólo será una baza, en tanto que pasado, si las blancas sobreviven al medio juego. Koch-Payen, Port Bercares 2005.

(4)

3 ... d5



Como se ha dicho al comienzo del capítulo, este golpe tiene por objeto liberar el juego negro, lo que permite un desarrollo efectivo del caballo rey, si las blancas toman el peón de alfil. Si, en cambio, es el peón de e4 el que lo captura, entonces las negras no tendrán que preocuparse por el avance e4-e5, atacando al caballo de f6, y podrán continuar con ... ♖d6.

Aunque el sistema que parte de 3 ... d5 en el Gambito de Caballo se llame **Defensa Moderna**, en el Gambito de Alfil este sistema defensivo es el método clásico de oponerse a 3 ♖c4.

4 ♖xd5 ...

La evidente alternativa es 4 exd5, y ahora:

(a) 4 ... ♖f6 5 ♖c3 ♖d6 (5 ... ♖g4 6 ♖f3 ♖e7+ 7 ♖e2 ♖bd7 8 d4 ♖xe2+ 9 ♖xe2 0-0-0 10 ♖xf4 ♖b6, y las negras recuperan el peón en d5, con posibilidades equivalentes, Banas-Cvetkovic, Trnava 1981) 6 ♖e2+ ♖e7 7 d4 0-0 8 ♖f3 c6 9 ♖xf4 cxd5 10 ♖b3 ♖c6 11 0-0 ♖g4 12 ♖d3 ♖c8 13 ♖h1 (ante la amenaza ... ♖xf3 y ... ♖xd4) 13 ... ♖a5 14 ♖ae1

$\mathbb{Q} \times b3$  15  $a \times b3$   $\mathbb{K} e8$  16  $\mathbb{Q} e5$   $\mathbb{Q} e6$  17  $\mathbb{W} b5$   $\mathbb{W} b6$  18  $\mathbb{W} \times b6$   $a \times b6$ , con igualdad (Westerrinen-Romanishin, Helsinki 1992).

(b) 4 ...  $\mathbb{W} h4+$  5  $\mathbb{Q} f1$   $\mathbb{Q} d6$  6  $\mathbb{Q} f3$   $\mathbb{W} h6$  (6 ...  $\mathbb{W} h5$  7  $\mathbb{Q} c3$   $\mathbb{Q} e7$  8  $d4$  0-0 9  $\mathbb{Q} e5$   $\mathbb{W} \times d1+$  10  $\mathbb{Q} \times d1$   $\mathbb{Q} x e5$  11  $dxe5$   $\mathbb{Q} d7$  12  $\mathbb{Q} b3$   $\mathbb{Q} g6$  13  $\mathbb{Q} f2$   $\mathbb{Q} d \times e5$  14  $\mathbb{K} e1$ , con posición confusa, S. Polgár-Lukács, Budapest 1993) 7  $\mathbb{Q} c3$   $\mathbb{Q} e7$  8  $\mathbb{Q} e4$  (8  $d4$  0-0 9  $\mathbb{Q} f2$   $\mathbb{Q} g4$ , con ventaja negra, Bronstein-Beliavsky, URSS 1982) 8 ...  $\mathbb{Q} d7$  9  $\mathbb{Q} \times d6+$   $\mathbb{W} \times d6$  10  $d4$  0-0 11  $\mathbb{Q} f2$   $\mathbb{Q} b6$  12  $\mathbb{Q} b3$   $\mathbb{Q} b \times d5$ , con ventaja de las negras (Adams-Shirov, Tilburg 1997).

Ahora la variante puede tomar dos rutas principales:

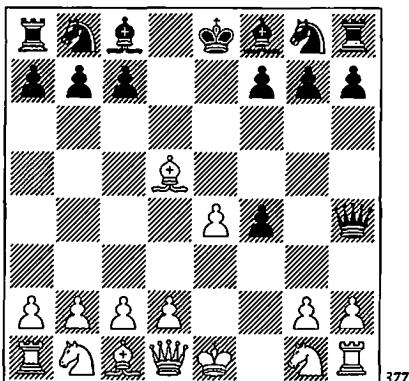
(4.1) 4 ...  $\mathbb{W} h4+$

(4.2) 4 ...  $\mathbb{Q} f6$

(4.1)

4 ...

$\mathbb{W} h4+$



377

5  $\mathbb{Q} f1$

g5

Otras posibilidades son:

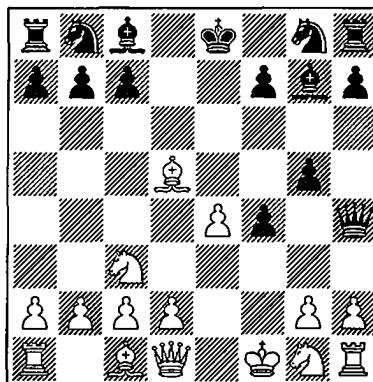
(a) 5 ...  $\mathbb{Q} f6$  6  $\mathbb{Q} f3$   $\mathbb{W} h5$  7  $\mathbb{Q} c3$   $\mathbb{Q} b4$  8  $\mathbb{Q} b3$   $\mathbb{Q} g4$  9  $e5$   $\mathbb{Q} \times c3$  10  $b \times c3$   $\mathbb{Q} e4$  11  $\mathbb{Q} d5$   $\mathbb{Q} c5$  12  $d4$   $c6$  13  $d \times c5$   $c \times d5$  14  $\mathbb{Q} \times f4$  15  $\mathbb{Q} c6$  15  $\mathbb{K} b1$  0-0-0, con posición complicada (Chorfi-Becker, Correspondencia 2001).

cada (Chorfi-Becker, Correspondencia 2001).

(b) 5 ...  $\mathbb{Q} d6$  6  $d4$   $\mathbb{Q} e7$  7  $\mathbb{Q} f3$   $\mathbb{W} h5$  8  $\mathbb{Q} c3$   $f6$  9  $\mathbb{Q} c4$   $\mathbb{Q} bc6$  10  $\mathbb{Q} b5$   $g5$  11  $c3$   $\mathbb{Q} g6$  12  $\mathbb{W} b3$   $g4$  13  $\mathbb{Q} \times d6+$   $c \times d6$  14  $\mathbb{Q} e1$   $f3$  15  $g3$ , con posición complicada (Maahs-Nogly, Alemania 1991).

6  $\mathbb{Q} c3$

$\mathbb{Q} g7$



378

7  $d4$

$\mathbb{Q} f7$

8  $\mathbb{Q} f3$

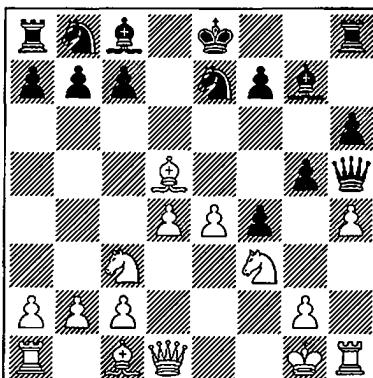
$\mathbb{W} h5$

9  $h4$

$h6$

10  $\mathbb{Q} g1$

...



379

Las blancas amenazan 11  $h \times g5$ . En una antigua partida se jugó 10  $\mathbb{W} d3$ , y después de 10 ... 0-0 11  $\mathbb{Q} e2$   $\mathbb{Q} bc6$  12  $\mathbb{Q} b3$   $\mathbb{Q} g4$

13 c3  $\mathbb{B}ad8$  14  $\mathbb{Q}eg1$   $\mathbb{Q}g6$  15  $\mathbb{W}b5$   $\mathbb{Q}d7$ , los elementos dinámicos contrapuestos (fuerte centro blanco contra superioridad negra en el flanco de rey) se decantaron a favor de las negras (Nenarokov-Sozin, Campeonato de la URSS 1925).

10 ...  $\mathbb{W}g6$

Si 10 ... g4, 11  $\mathbb{Q}e1$  f3 12 gxf3 gxf3 13  $\mathbb{Q}f2$  c6 14  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}g4$  15 e5, con ventaja blanca (Traxler-Behal, Correspondencia 1893).

11  $\mathbb{W}d3$

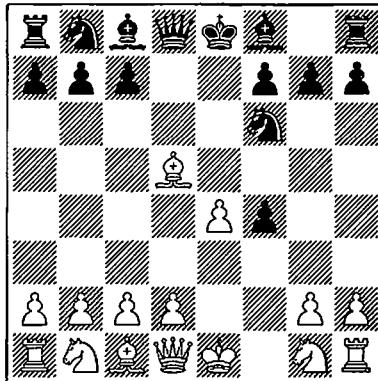
c6

12 h5

$\mathbb{W}h7$

13  $\mathbb{Q}b3$

0-0



381

aunque tiene algún interés. Una curiosa experiencia la protagonizó Maximiliano Ginzburg, en su partida con Valerga (Villa Gesell 3.3.1997): 5  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}xe4$  6  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{W}e7$  7 d4  $\mathbb{Q}c6$  8  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}g4$  9 0-0 0-0 (no 9 ...  $\mathbb{Q}xd4$ ?, por 10  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}xf7$  11  $\mathbb{W}c4+$ ) 10 c3  $\mathbb{Q}g5$  (10 ... g5) 11  $\mathbb{W}xe7$   $\mathbb{Q}xe7$  12  $\mathbb{Q}xg5$   $\mathbb{Q}xg5$  13  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  14  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{Q}e6$ , y se acordaron tablas en la jugada 24.

5  $\mathbb{Q}c4$  fue, hace una década, una novedad del GM Julio Granda: 5 ...  $\mathbb{Q}xe4$  6  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}d6$  7 d3!  $\mathbb{Q}c5$  8 0-0 0-0 9 b4  $\mathbb{Q}e6$  10 c3 a5 11 b5 g5 (11 ... c6?) 12  $\mathbb{Q}a3$   $\mathbb{Q}d7$  13  $\mathbb{Q}xd6$  cxd6 14 a4  $\mathbb{W}e8$  15  $\mathbb{Q}bd2$   $\mathbb{Q}e5$ ?! (15 ...  $\mathbb{Q}df8$ ), y las blancas ganaron en 25 jugadas (Granda-Nogueira, Nueva York 16.3.1998).

5 ...  $\mathbb{Q}b4$

También se ha jugado la captura inmediata del alfil: 5 ...  $\mathbb{Q}xd5$  6  $\mathbb{Q}xd5$  (6 exd5  $\mathbb{W}h4+$  7  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}d6$  8  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{Q}d8$  9 d3  $\mathbb{Q}d7$  10  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}f6$  11  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}h6$  12  $\mathbb{Q}fg5$   $\mathbb{B}f8$  13  $\mathbb{Q}xf6$  gxf6 14  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}e5$  15  $\mathbb{W}f2$   $\mathbb{Q}f5$ , con posición complicada, Hartmann-Hort, Alemania Federal 1986) 6 ...  $\mathbb{Q}d6$  (6 ... g5 7 h4 c6 8  $\mathbb{Q}c3$  g4 9 d4  $\mathbb{Q}g7$  10  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}xd4$  11  $\mathbb{W}xd4$   $\mathbb{Q}xd4$  12  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{Q}g7$ , con igualdad, Simacek-Sarakauskas, Olomouc 2004) 7 d4  $\mathbb{W}h4+$  8  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}e6$  9  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{Q}xd5$  10 exd5

#### (4.2)

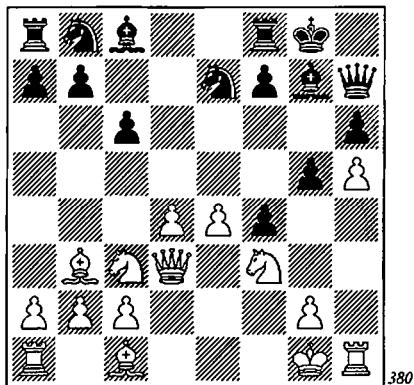
4 ...  $\mathbb{Q}f6$

(Ver diagrama 381.)

Una jugada perfectamente natural y coherente con el avance 3 ... d5.

5  $\mathbb{Q}c3$  ...

La teoría no endosa la retirada 5  $\mathbb{Q}b3$ !?,



380

0-0 11 ♜e2 g5, y la posición es confusa (Ponizil-Petr, Chequia 2005).

6 ♜f3 ...

6 ♜f3 ♜xc3 7 bxc3 0-0 8 ♜b3 ♜xe4  
9 ♜e2 ♜h4+ 10 g3 fxg3 11 hxg3 ♜g4  
12 ♜g2 ♜g5, con ventaja negra (Hansen-Sax, Groninga 1971-72).

6 ... 0-0

6 ... ♜xc3 es equivalente a la textual. Por ejemplo: 7 dxc3 c6 8 ♜c4 (es peor 8 ♜b3 ♜xd1+ 9 ♜xd1 0-0 10 ♜xf4 ♜xe4 11 ♜e1 ♜f5 12 ♜e2 ♜a6, con ligera ventaja negra, Grosar-Adams, Londres 1990) 8 ... ♜xd1+ 9 ♜xd1 0-0 10 ♜xf4 ♜xe4 11 ♜e1 ♜c5 (11 ... ♜f5 12 ♜c1 ♜f6 13 b4 ♜bd7 14 ♜b2, con alguna ventaja, Mijalchishin-Pavasovic, Sibenik 2002) 12 ♜e7 ♜e6 13 ♜xe6 ♜xe6, con absoluta igualdad (Jackson-Rowson, Campeonato Británico 1992).

7 0-0 c6

Alternativas:

(a) 7 ... c5 parece inferior. Después de 8 ♜c4 ♜g4 9 d3 g5 10 ♜e2 h6 11 h4 ♜xf3 12 ♜xf3 ♜c6 13 c3, las blancas lograron ventaja (Barón-Lafarge, París 1993).

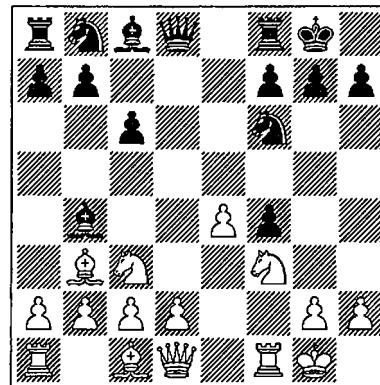
(b) 7 ... ♜xc3 8 dxc3 c6 9 ♜c4 ♜xd1 10 ♜xd1 ♜xe4 11 ♜xf4 ♜d7 12 ♜d4 ♜df6 13 ♜e1 ♜f5 14 ♜d3, con ventaja blanca (Blackburne-Pillsbury, Hastings 1895), aunque la partida finalizó en tablas.

(c) 7 ... ♜e8 8 ♜b3 ♜xc3 9 dxc3 ♜e7 10 ♜xf4 ♜g4 11 e5, con ventaja (Pirttimäki-Luther, Uzhgorod 1988).

(d) 7 ... ♜xd5? es un error. Como curiosidad, hay una miniatura de Bobby Fischer: 7 ... ♜xd5? 8 ♜xd5 ♜d6 9 d4 g5 10 ♜xg5! ♜xg5 11 e5, con ventaja. Siguió: 11 ... ♜h3 12 ♜f2 ♜xe5 13 dxе5 c6 14 ♜xf4 ♜g7 15 ♜f6+ ♜h8 16 ♜h5 ♜d8 17 ♜xh3 ♜a6 18 ♜f3 ♜g6 19 ♜c1 ♜g7 20 ♜g3 ♜h8 21 ♜h6++ (Fischer-Program-

ma Greenblatt, Cambridge, Massachusetts 1977).

8 ♜b3 ...



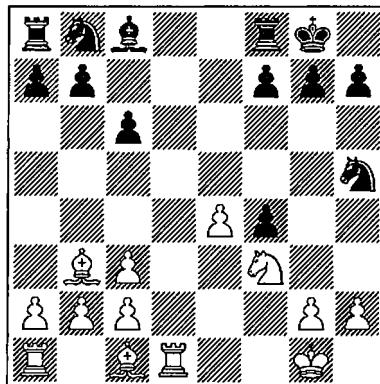
382

8 ... ♜xc3

9 dxc3 ♜xd1

9 ... ♜b6+? es un error, que en la partida Stean-Corden (Inglaterra 1975) se castigó así: 10 ♜h1 ♜xe4 11 ♜e1 ♜f5 12 ♜h4 ♜e8 13 ♜xf4 ♜f6 14 ♜g3, con clara ventaja blanca.

10 ♜xd1 ♜h5



383

11 ♜e5 ...

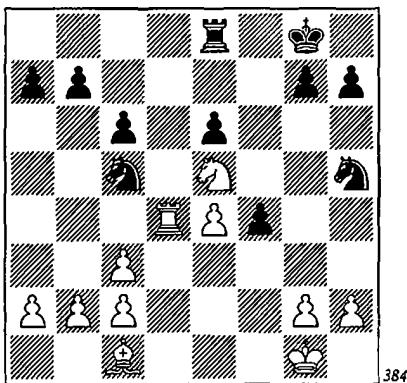
Amenaza 12 ♜xf7, aunque parece mejor 11 ♜g5 ♜d7 12 ♜f1 ♜c5 13 ♜c4 h6 14 ♜xf7 ♜xf7 15 ♜xf7+ ♜xf7 16 ♜xf4

$\mathbb{Q}xf4$  17  $\mathbb{B}xf4+$   $\mathbb{Q}e7$ , con posición complicada y posibilidades mutuas, aunque las negras ganaron en la partida Grosar-Ivkov (Roma 1990).

- |                    |                 |
|--------------------|-----------------|
| 11 ...             | $\mathbb{Q}e6$  |
| 12 $\mathbb{Q}xe6$ | $fxe6$          |
| 13 $\mathbb{B}d6$  | $\mathbb{B}e8$  |
| 14 $\mathbb{Q}d2$  | $\mathbb{Q}a6$  |
| 15 $\mathbb{B}d1$  | $\mathbb{B}ad8$ |

Si 15 ...  $\mathbb{Q}c5$ , 16  $\mathbb{B}d4$ , con ligera ventaja blanca.

- |                    |                  |
|--------------------|------------------|
| 16 $\mathbb{Q}c1$  | $\mathbb{B}x d6$ |
| 17 $\mathbb{B}xd6$ | $\mathbb{Q}c5$   |
| 18 $\mathbb{B}d4$  | ...              |



384

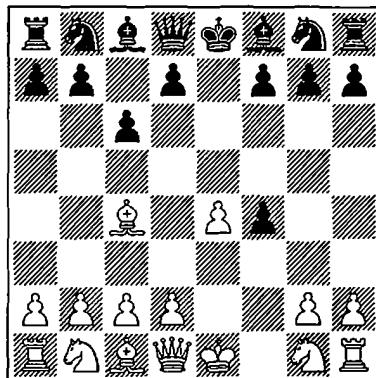
Las blancas tienen una pequeña ventaja, según Bangiev<sup>1</sup>. Pero si esa ventaja existe, desde luego es ínfima.

(5)

- 3 ...  $c6$   
(Ver diagrama 385.)

Ésta es la jugada de moda contra el Gambito de Alfil. En conexión con ... $\mathbb{Q}f6$  y ... $d5$ , constituye el sistema defensivo preferido por los grandes maestros actuales en la alta competición.

Desde que, en 1923, Bogoljubov derro-



385

tase a Spielmann con esta idea (aunque con el orden 1  $e4$   $e5$  2  $f4$   $exf4$  3  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f6$  4  $\mathbb{Q}c3$   $c6$ ), la mayor parte de las investigaciones teóricas en el Gambito de Alfil fueron orientadas en esta dirección.

4  $\mathbb{Q}c3$  ...  
4  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}e7$  5  $\mathbb{Q}f3$   $d5$  6  $exd5$   $cxd5$  7  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{Q}c6$  8  $d4$   $\mathbb{Q}f6$  9  $\mathbb{Q}xf4$ , con mejores perspectivas de las blancas (Wall-Ferguson, Rotherham 1997). Sin embargo, Wall sugirió 6 ...  $\mathbb{Q}f6$  7 0-0 0-0 8  $dxc6$   $\mathbb{Q}xc6$  9  $c3$   $\mathbb{Q}g4$  10  $d4$   $\mathbb{Q}d6$ , que parece refutar 4  $\mathbb{W}e2$ .

4 ...  $\mathbb{Q}f6$   
4 ...  $d5!$ ? se jugó directamente en la partida

Ahora hay dos líneas de juego principales:

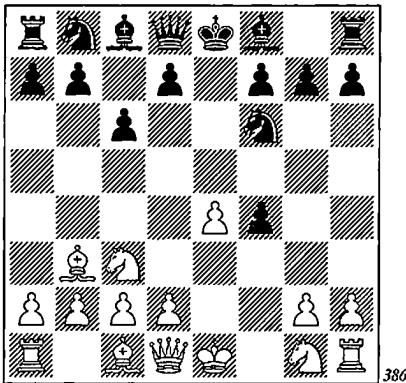
- (5.1) 5  $\mathbb{Q}b3$   
(5.2) 5  $d4!$ ?

(5.1)

- 5  $\mathbb{Q}b3$  ...

Desde la década de los ochenta, esta jugada es, sin duda, la más popular en la alta competición.

Puesto que las negras piensan jugar ... $d7-d5$ , la retirada es natural, para restarle fuerza al avance.



386

Si 5  $\mathbb{W}e2$ , 5 ... d5 6 exd5+  $\mathbb{Q}e7$  7 d6 (o bien 7 d3 cxd5 8  $\mathbb{Q}b3$  0-0 9  $\mathbb{Q}f4$  d4 10  $\mathbb{Q}b5$  a6 11  $\mathbb{Q}c7$   $\mathbb{Q}a7$ , con ventaja negra, Efimov-Krasenkov, Tbilisi 1986) 7 ...  $\mathbb{W}xd6$  8 d3 0-0 9  $\mathbb{Q}d2$  b5 10  $\mathbb{Q}b3$  a5 11 a4 b4 12  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}xe4$  13  $\mathbb{W}xe4$   $\mathbb{Q}f6$  14 0-0-0  $\mathbb{Q}g4$  15  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}d7$  16  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}e8$  17  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}xe5$  18  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}xd1$  19  $\mathbb{Q}xd1$   $\mathbb{Q}a6$  20  $\mathbb{Q}f1$ , con posición confusa, difícil de evaluar (J. Polgár-Benjamin, Buenos Aires 1992).

Otra posibilidad es 5  $\mathbb{W}f3$ . Por ejemplo:

(a) 5 ... d5 6 exd5 d6 7 h3 0-0 8  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{W}e8$  9 d3 cxd5 (9 ... g5 10  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}b4$  11 0-0  $\mathbb{Q}xd5$ , con ligera ventaja negra) 10  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}c6$  11 0-0  $\mathbb{Q}e5$ , con igualdad (De Bortoli-Dervishi, Campobasso 11.9.1998). Las blancas, sin embargo, se equivocaron en su siguiente jugada y acabaron perdiendo.

(b) 5 ... d5 6 exd5  $\mathbb{Q}d6$  7  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{Q}e7$  8 d4 cxd5 9  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{Q}c6$  10  $\mathbb{Q}xf4$  0-0 11  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}f5$  12 0-0  $\mathbb{Q}e4$ , con igualdad (Pridorozhni-J. Geller, Campeonato de Rusia 29.8.2002).

5 ...	<b>d5</b>
6 exd5	<b>cxd5</b>
7 d4	<b><math>\mathbb{Q}d6</math></b>

7 ...  $\mathbb{Q}b4$ ?? se jugó en la partida Morozovich-Anand (Moscú, rápida, 1995). Des-

pués de 8  $\mathbb{Q}f3$  0-0 9 0-0  $\mathbb{Q}xc3$  10 bxc3  $\mathbb{W}c7$  11  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{Q}c6$  12  $\mathbb{W}h4$ ?!  $\mathbb{Q}e7$  13  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}xc3$  14  $\mathbb{Q}d2$ , la posición es complicada y difícil de evaluar. Es mejor 12  $\mathbb{Q}e5$ !  $\mathbb{W}e8$  13  $\mathbb{Q}xf4$ , pero de todos modos la posición no está clara.

Aquí hay dos caminos, con sendos planes para las blancas:

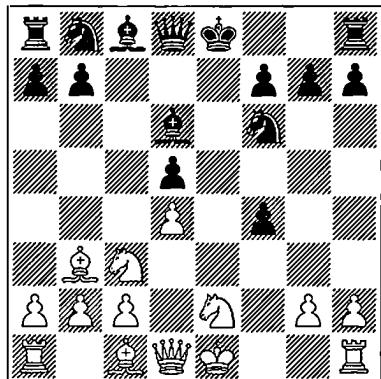
(5.1.1) 8  $\mathbb{Q}ge2$

(5.1.2) 8  $\mathbb{Q}f3$

### (5.1.1)

8  $\mathbb{Q}ge2$  ...

La intención de recuperar el peón de f4 no puede estar más clara. La partida a que aludimos en la introducción del capítulo siguió así: 8 ... 0-0 9 0-0 g5! 10  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}c6$  11 c3  $\mathbb{Q}xd5$  12  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}e7$  13  $\mathbb{Q}e4$  f5, con ventaja negra (Spielmann-Bogoljubov, Märisch-Ostrau 1923).



387

8  $\mathbb{W}f3$ ?! 0-0 9  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{Q}g4$  10  $\mathbb{W}f2$   $\mathbb{Q}h5$  11  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  12  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{Q}e8$ , con ventaja negra (Grosar-Hector, Val Maubuée 1990).

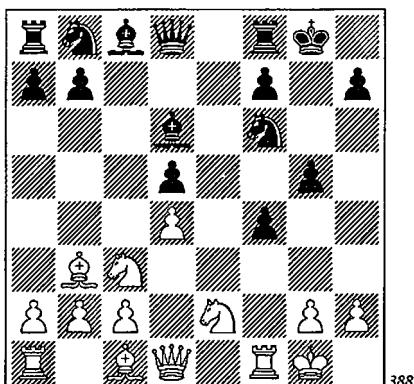
8  $\mathbb{W}f3$ ?! 0-0 9  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{Q}g4$  10  $\mathbb{W}f2$   $\mathbb{Q}h5$  11  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  12  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{Q}e8$ , con ventaja negra (Grosar-Hector, Val Maubuée 1990).

En la partida Becerra-Alexandrov (Las Vegas 1999), siguió 8 ... ♜g4! 9 ♜f2 0-0 10 ♜xf4 (véase partida temática).

8 ... 0-0

El avance 8 ... f3 es dudoso: 9 gxf3 ♜c6 (9 ... ♜e6 10 ♜g5 h6 11 ♜h4 g5 12 ♜g3 ♜c6 13 ♜d2 ♜e7 14 0-0-0 ♜f5 15 ♜e5 ♜e7 16 f4 g4 17 ♜g3, con ventaja blanca, Reinderman-Timman, Amsterdam 18.8.1999) 10 ♜g5 h6 11 ♜h4 ♜e6, con igualdad (Voitsejovsky-Tomashevsky, Samara 2003).

9 0-0 ♜g5



10 ♜xd5 ♜c6

10 ... ♜xd5 11 ♜xd5 ♜c6, con posición complicada (David-Tkachiev, Cannes 21.2.2000). Después de 12 c3 ♜e7 13 ♜e4 ♜g6 14 ♜c2 ♜e8 15 ♜d2 ♜e7 16 ♜d3 ♜g4 17 ♜ae1 ♜c7, la amenaza del avance ...f4-f3 da cierta iniciativa a las negras, que ganaron en 34 jugadas.

11 h4 h6

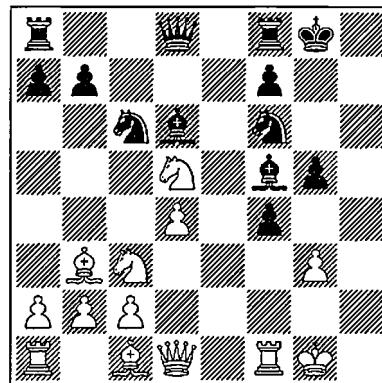
12 hxg5 hxg5

13 ♜ec3 ♜f5

14 g3 ...

(Ver diagrama 389.)

La partida Schenning-Marchisotti (Correspondencia 1999) siguió así: 14 ... ♜h3

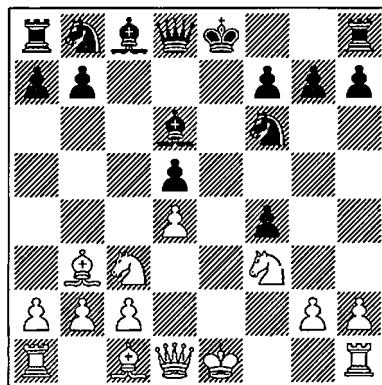


15 ♜e1 ♜e6 16 gxf4 gxg4 17 ♜xf4 ♜xf4  
18 ♜xf4 ♜xd4+ 19 ♜xd4 ♜xd4, con igualdad.

### (5.1.2)

8 ♜f3 ...

Esta jugada es más moderna y empezó a verse con frecuencia en los últimos años del siglo XX.



8 ... 0-0

8 ... ♜c6 9 0-0 ♜e6 10 ♜g5 h6 11 ♜xe6 fxe6 12 ♜xf4 ♜xf4 13 ♜xf4 0-0 14 ♜d3 ♜d6 15 ♜af1 se jugó en la partida Short-P. Nikolic (Wijk aan Zee 1997).

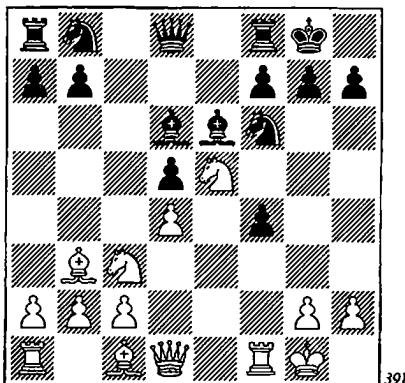
En la reciente partida Navara-Gelfand

(Grand Prix FIDE, Sochi 9.8.2008) volvió a jugarse esta línea. Después de 10  $\mathbb{Q}g5$  siguió 10 ... 0-0 11  $\mathbb{Q}xf4$  h6 12  $\mathbb{Q}xe6$  fxe6 13  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}a5$  14 c3  $\mathbb{Q}xb3$  15  $\mathbb{W}xb3$  b6 16  $\mathbb{B}f3$   $\mathbb{Q}h5$  (ahora siguen simplificaciones masivas) 17  $\mathbb{B}af1$   $\mathbb{Q}xf4$  18  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{B}xf4$  19  $\mathbb{B}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  20  $\mathbb{B}xf4$   $\mathbb{W}g5$  21 g3  $\mathbb{B}f8$  22  $\mathbb{B}xf8+$   $\mathbb{Q}xf8$  23  $\mathbb{W}c2$   $\mathbb{W}f5$  24  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}e7$  25  $\mathbb{Q}g2$  g5 26 g4  $\mathbb{W}f4$  27 h3  $\mathbb{W}c1$  28 a4, tablas.

9 0-0  $\mathbb{Q}e6$

9 ...  $\mathbb{Q}c6$  es la principal alternativa. Después de 10  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}xd5$  11  $\mathbb{Q}xd5$  g5 (11 ...  $\mathbb{Q}f5$  12 c3  $\mathbb{W}f6$  13  $\mathbb{Q}c4$  g5 14  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}g6$  15  $\mathbb{Q}xg6$  h $x$ g6 16  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{B}ae8$  17  $\mathbb{W}g4$ , Reprintsev-A. Kuzmin, Debrecen 1989) 12 c4  $\mathbb{Q}e7$  13  $\mathbb{Q}e4$  f5 14  $\mathbb{Q}c2$   $\mathbb{Q}g6$  15 c5  $\mathbb{Q}c7$  16  $\mathbb{Q}b3+$   $\mathbb{Q}g7$  17 d5 (Ivakin-Tolstov, Correspondencia 1990), en ambos casos con ligera ventaja blanca.

10  $\mathbb{Q}e5$  ...



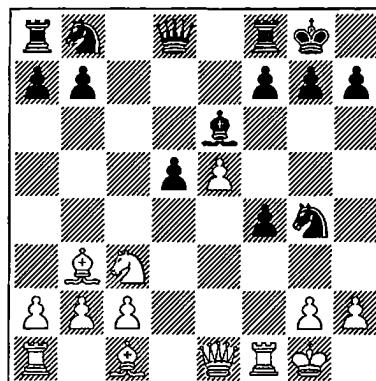
391

10 ...  $\mathbb{Q}xe5?$

10 ...  $\mathbb{Q}c6$  11  $\mathbb{Q}xc6$  b $x$ c6 12  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}e7$  13  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{W}d7$  14  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}g4$  15  $\mathbb{B}ae1$   $\mathbb{Q}h5$  16  $\mathbb{Q}a4$   $\mathbb{B}fe8$  17  $\mathbb{W}f5$ , con ventaja negra (Maus-Gausel, Gausdal 1993). En la partida Grabarczyk-Alexandrov (Varsovia /rápida/ 18.12.2005), después de 10 ...  $\mathbb{Q}c6$ , se jugó 11  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xe5$  12  $dxe5$   $\mathbb{Q}g4$  13  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}gx e5$  14  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}a5$  15  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}xb3$  16

$\mathbb{axb3}$   $\mathbb{W}xd5$  17  $\mathbb{W}xd5$   $\mathbb{Q}xd5$  18  $\mathbb{B}fe1$  f6, con equilibrio.

11  $d\times e5$   $\mathbb{Q}g4$   
12  $\mathbb{W}e1!?$  ...



392

Después de 12  $\mathbb{B}xf4$   $\mathbb{W}b6+$  13  $\mathbb{W}d4$   $\mathbb{W}xd4+$  14  $\mathbb{B}xd4$   $\mathbb{Q}c6$  15  $\mathbb{B}gf4$   $\mathbb{Q}gxe5$  16  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{B}d8$  17  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}d4$  18  $\mathbb{B}f2$   $\mathbb{Q}xb3$  19  $c\times b3$  f5 20 h3, se acordaron tablas (Skrobek-Lukács, Pamporovo 1981).

Otra posibilidad es 12  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}xd5$  13  $\mathbb{W}xg4$   $\mathbb{Q}xb3$  14  $a\times b3$   $\mathbb{W}d4+$  15  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{W}xe5$  16 c3  $\mathbb{Q}c6$  17  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}e6$ , con posición igualada (Bangiev).

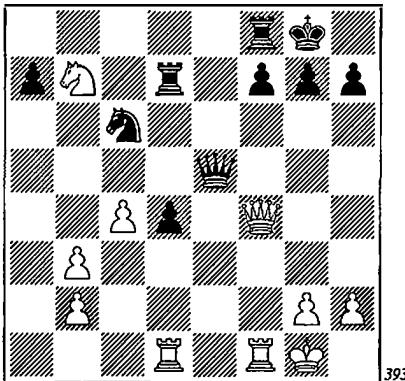
12 ... d4  
13  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}xb3$   
14  $a\times b3$   $\mathbb{Q}xe5$   
15  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}bc6$   
16  $\mathbb{W}g3$  ...

Con posición complicada, tendiente a la igualdad (Bangiev):

16 ...  $\mathbb{Q}g6$   
17  $\mathbb{B}ad1$   $\mathbb{W}d5$   
18  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{Q}xf4$   
19  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{B}ad8$   
20  $\mathbb{Q}xb7$  ...

Si 20  $\mathbb{Q}f5$ , 20 ... f6 21  $\mathbb{B}d3$   $\mathbb{W}e5$ , con ligera ventaja negra.

20 ...  $\mathbb{B}d7$   
21 c4  $\mathbb{W}e5$



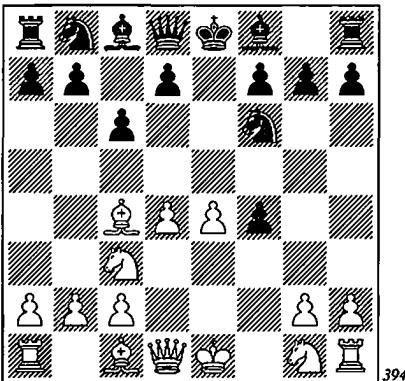
393

Con 22  $\mathbb{W}xe5$   $\mathbb{Q}xe5$  23  $\mathbb{Q}c5$ , la igualdad es notoria, pues el peón extra de las blancas carece de significación.

### (5.2)

5 d4!?

...



394

Este avance central es ambicioso, pero arriesgado. Las blancas aspiran a movilizar su mayoría central y sacar partido a su dominio de espacio.

5 ...  $\mathbb{Q}b4$

Si 5 ... d5, 6 exd5 cxd5 7  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{Q}c6$  (7 ...  $\mathbb{Q}d7$  8  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}b4$  9  $\mathbb{Q}xd7+$   $\mathbb{Q}bxsd7$  10  $\mathbb{Q}ge2$  0-0 11 0-0  $\mathbb{W}b6$ , con igualdad, Bezzold-Almási, Altensteig 1993) 8  $\mathbb{Q}xf4$

$\mathbb{Q}d6$  9  $\mathbb{Q}ge2$  0-0 10 0-0  $\mathbb{Q}g4$  (10 ...  $\mathbb{Q}xf4$  11  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}g4$  12  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}xe2$  13  $\mathbb{W}xe2$   $\mathbb{W}b6$  =, Bronstein-Zeshkovsky, URSS 1978) 11  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}e7$  12  $\mathbb{Q}a4$   $\mathbb{Q}c8$  13  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}e8$ , con igualdad (Bronstein-Nogueiras, Yurmala 1978).

6 e5

...

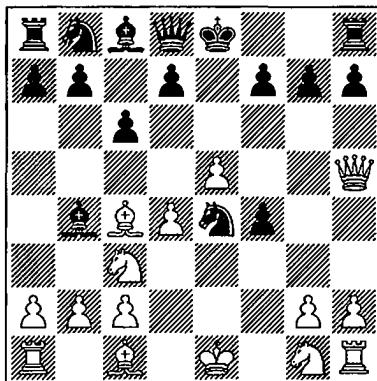
No sirve 6  $\mathbb{Q}d3$ ?, por 6 ... d5 7 e5  $\mathbb{Q}g4$  8  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}e4$ , con ventaja negra (Lutikov-Ermenkov, Yurmala 1978).

También es inferior 6  $\mathbb{W}f3$ , como ya demostró una partida clásica: 6 ... d5 7 exd5 0-0 8  $\mathbb{Q}ge2$  cxd5 9  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}g4$  10  $\mathbb{W}xf4$   $\mathbb{Q}xe2$  11  $\mathbb{Q}xe2$   $\mathbb{Q}c6$  12  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}e8$  13  $\mathbb{Q}hf1$   $\mathbb{W}e7$  14  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}ad8$  15  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}d6$ , y las negras están ligeramente mejor (Spielmann-Bogoljubov, Karlovy Vary 1923).

6 ...  $\mathbb{Q}e4$

7  $\mathbb{W}h5$

...



395

En lugar de la textual, se han ensayado otras opciones, pero no muy satisfactorias:

(a) 7  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}xc3$  8 bxc3 d5 (8 ...  $\mathbb{Q}c3$  9  $\mathbb{Q}a3$  b5 10  $\mathbb{Q}d6!$  bxc3 11  $\mathbb{W}g4$  g6 12  $\mathbb{W}h3$   $\mathbb{Q}xa1$  13  $\mathbb{W}h6$   $\mathbb{W}b6$  14  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}x d4$  15  $\mathbb{Q}xd4$   $\mathbb{W}xd4$  16  $\mathbb{W}g7$   $\mathbb{W}d1+$ , con igualdad, Westerinen-A. Kuzmin, Moscú 1989) 9 exd6  $\mathbb{Q}xd6$  10  $\mathbb{W}e2+$  (10  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{W}f6$  11  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}e6!$  12  $\mathbb{Q}b3$  g5 13  $\mathbb{Q}b1$   $\mathbb{Q}f5$  14  $\mathbb{Q}a4$   $\mathbb{W}e7$  15  $\mathbb{Q}g3$   $\mathbb{Q}g6$  16  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}d8$  17  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{W}d7$

18 ♜e4 g4, con ventaja negra, Westerinen-Hector, Gausdal 1989) 10 ... ♜f8 11 ♜f3 ♜g4 12 ♜e4 ♜xf3 13 ♜xf3 ♜c7, y las negras tienen ventaja (Westerinen-Adams, Olimpiada de Manila 1992).

En la partida Hisler-Blagojevic (Chalkidiki 22.9.2002) se vio otra tentativa en esta línea. En lugar de 9 exd6, siguió 9 cxb4 dxc4 10 ♜xf4 0-0 11 ♜f3 ♜g4 12 ♜f2 f6! 13 exf6 ♜d7! 14 ♜f1 ♜xf6 15 ♜g1 ♜d5, las negras consiguieron ventaja, aunque la partida finalizó en tablas.

(b) 7 ♜f3 ♜h4+ (7 ... d5 8 exd6 ♜xd6 9 ♜d3 ♜h4+ 10 ♜f2 ♜xf2+ 11 ♜xf2 ♜f5 12 ♜xf4, con ligera ventaja blanca, Hillarp Persson-Hebden, Paingston 2000) 8 ♜f1 d5 9 exd6 ♜xd6 10 ♜b3 0-0 11 ♜xf4 ♜xf4+ 12 ♜xf4, con igualdad (Beliaovsky).

7 ... **d5**

Algunas partidas escandinavas no mejoran la textual. Por ejemplo:

7 ... g6 8 ♜f3 ♜h4+ 9 ♜f1 (9 g3? fxg3 10 ♜xf7+ ♜e7 11 hxg3 ♜xg3+ 12 ♜xg3 ♜xg3 13 ♜h3 ♜xf7 14 ♜xg3 d5, con ventaja negra, Westerinen-Ernst, Helsinki 1991) 9 ... d5 10 exd6 ♜xc3 11 bxc3 ♜xd6 12 g3! ♜g4 13 ♜xf4 ♜xf4 14 ♜e1+ ♜d8 15 gx f4 ♜e8 16 ♜xf7 ♜f8 17 ♜xg4 ♜xg4 18 ♜e6 ♜xf4+, tablas (Westerinen-Hector, Ostersund 1992).

8 exd6 **0-0**

9 ♜ge2 **♜d7**

9 ... ♜xd6 10 ♜d3 g6 11 ♜h6 ♜f5 12 ♜xf5 ♜xf5 13 ♜xf4 ♜e8, con posición complicada (Westerinen-Arlandi, Haifa 1989).

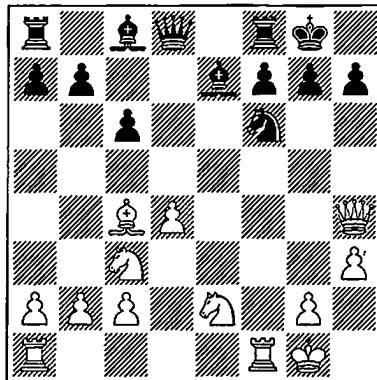
10 ♜xf4 **♝df6**

11 ♜h4 **♝xd6**

12 ♜xd6 **♝xd6**

13 **0-0** **♜e7**

14 h3 ...

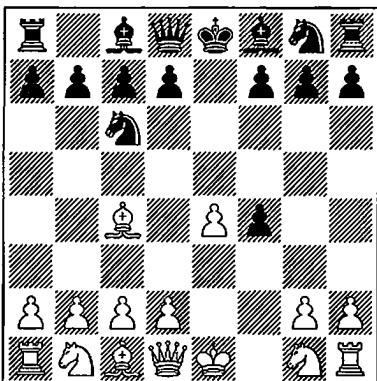


396

En la partida Westerinen-Ebelin (Espoo 1990) se jugó 14 ... ♜d5 15 ♜h5 g6 16 ♜f3 ♜xc3 17 bxc3 ♜d6, con igualdad.

**(6)**

3 ... **♝c6!?**



397

Esta antigua defensa recibió cierta atención en la década de los *locos años veinte*, pero entonces la resonante victoria de Bogoljubov sobre Spielmann con su nueva jugada 4 ... c6! reclamó toda la atención de los investigadores y teóricos del Gambito de Rey.

El sistema defensivo 3 ... ♜c6 guarda

estrecha vinculación con la llamada Defensa Prusiana (1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c4 ♜f6 4 ♜c3 ♜c6), que también puede producirse por el orden de jugadas del Gambito Vienés (1 e4 e5 2 ♜c3 ♜c6 3 f4 exf4 4 ♜c4 ♜f6). Una de las partidas fuente en la historia del ajedrez fue la que disputaron Flamberg y Duras, en el torneo temático de Abbazia/Opatija 1912.

Pero, como es bien sabido, el Gambito de Rey (en particular el de Alfil) sobrevivió a la supuesta refutación de Bogoljubov y a muchas otras. El Gambito de Alfil sigue coleando y grandes figuras como Short o Ivanchuk lo practican ocasionalmente... ¡y con éxito!

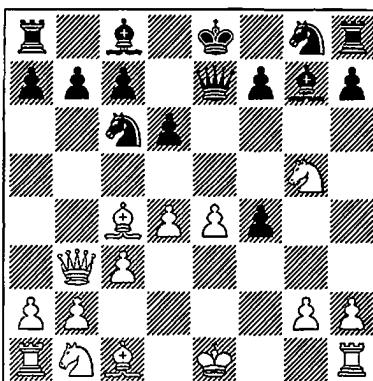
La jugada 3 ... ♜c6 contiene una buena dosis de provocación, pues incita a las blancas a entrar en el Gambito de Caballo (4 ♜f3). Ahora podría plantearse la Defensa Prusiana, con 4 ... ♜f6 5 ♜c3 ♜b4, en cuyo caso es fuerte la jugada de Spielmann 6 ♜d5!, pero “más incómodo para las blancas” (como dice Neil McDonald en su libro) es que, con 4 ... g5, el juego siga los cauces del Gambito Hanstein (5 d4 ♜g7 6 c3 d6 7 0-0 h6) o el Philidor (7 h4).

En este punto (tras 4 ... g5 5 d4 ♜g7 6 c3 d6 7 0-0 h6), hay un denso debate teórico, que se remonta a comienzos del siglo xx. Esta posición se considera favorable a las negras desde tiempo atrás, porque han conservado (y reforzado) su peón de f4, con una estructura sólida y flexible.

Desde la partida Mieses-Chigorin (Viena 1903) se sabe, por ejemplo, que 5 h4 (en lugar de 5 d4) es malo por 5 ... g4 6 ♜g5 ♜e5! 7 ♜b3 h6 8 d4 hxg5 9 dxg5 ♜g7, con ventaja negra.

Ahora entra en juego un especialista en el Gambito de Rey, el canadiense Steve Berry, quien publicó en la revista *Chess Monthly* un artículo proponiendo 7 ♜b3 (en

lugar de 7 0-0), a fin de eludir el Hanstein, y después de 7 ... ♜e7, el sacrificio 8 ♜xg5!?

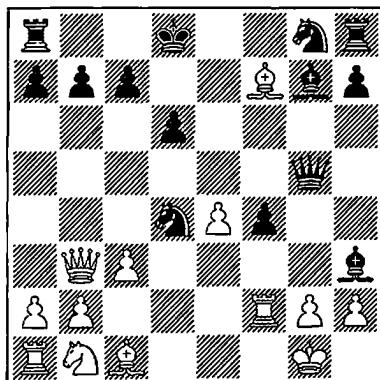


398

Su análisis es como sigue: 8 ... ♜xg5 9 ♜xf7+ ♜f8 10 0-0 ♜a5 11 ♜a4 ♜xf7 12 ♜xf4 ♜h5 13 ♜xd6+ ♜f6 14 ♜xc7, y las blancas recuperan una pieza con 15 e5 6 15 ♜xa5, con buenas perspectivas de ataque.

Sin embargo, 9 ... ♜f8? es un error, como señala Neil McDonald en su libro. Después de 9 ... ♜d8!, no sirve 10 ♜xg8, por 10 ... ♜xg2 11 ♜f1 ♜xe4+, y tanto 12 ♜d2 como 12 ♜f2 pierden, como podrá comprobar el lector.

Por tanto, 9 ... ♜d8! 10 0-0 (con idea de 11 ♜xf4), pero entonces sigue 10 ... ♜h3 11 ♜f2 ♜xd4!.



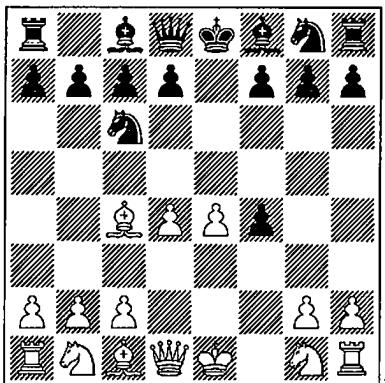
399

Un golpe tremendo, que tiene difícil respuesta, pues si 12 cxd4?!?, 12 ... ♜xd4 13 ♜xh3 ♜xf2+ 14 ♜xf2 ♜c5+ y 15 ... ♜xc1, y si 12 ♜xb7, 12 ... ♜c8 13 cxd4 (13 ♜xf4 ♜f3+!) 13 ... ♜xd4, con gran ventaja de las negras en ambos casos.

Superada esta útil digresión, los teóricos concluyen que la mejor jugada para las blancas es:

4 d4

...



400

Esta jugada fue condenada por Euwe en todos sus escritos sobre aperturas, pero puede considerarse la verdadera prueba de fuego de la variante.

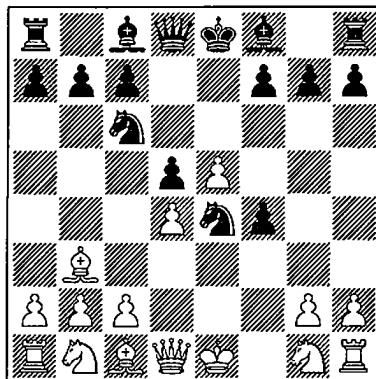
4 ...                    ♜f6  
5 e5                    d5  
6 ♜b3                    ...

Aquí hay dos variantes principales:  
(6.1) 6 ... ♜e4  
(6.2) 6 ... ♜g4!?

(6.1)

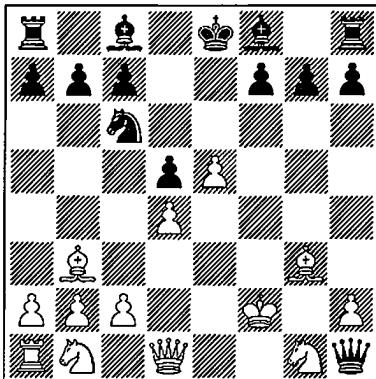
6 ...                    ♜e4  
(Ver diagrama 401.)

7 ♜xf4                    ♜h4+



401

8 g3                    ♜xg3  
9 ♜xg3                    ♜e4+  
10 ♜f2                    ♜xh1



402

11 ♜c3                    ♜e7

Esta línea la descubrió Bubnov, quien concluyó que la posición era ganadora para las negras, pero Korchnoi se empeñó en demostrar que las blancas tenían ventaja, convencido de que podían explotar el encierro de la dama enemiga. Así, propuso 12 ♜e2, y después de 12 ... h5 13 ♜e1 h4 (si 13 ... ♜g4, 14 ♜b5+ c6 15 ♜xb7 ♜d8) 14 ♜f4 ♜g6 15 ♜e3 ♜xf4 16 ♜xf4 g6 17 ♜f3 ♜h6+ 18 ♜g5 ♜xg5+ 19 ♜xg5 ♜h5+ 20 ♜f4, y las blancas ganan.

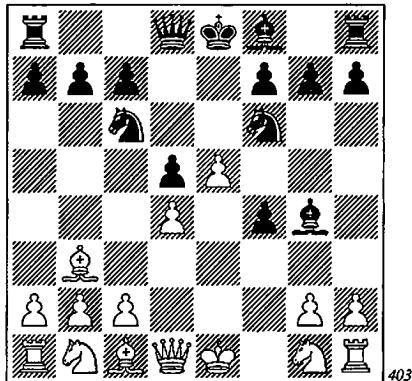
Pero Steve Berry mejoró decisivamente el juego negro, con 16 ...  $\mathbb{g}5+$ ! 17  $\mathbb{e}3$  (no 17  $\mathbb{Q}\times g5?$ , por 17 ...  $\mathbb{h}6+$  18  $\mathbb{Q}f6 \mathbb{g}8$ ) 17 ...  $\mathbb{g}4$ . Al intento de ganar la dama con 18  $\mathbb{Q}\times d5$  seguiría 18 ...  $\mathbb{h}6+$  19  $\mathbb{Q}d3 \mathbb{f}5+$  20  $\mathbb{Q}c4 \mathbb{e}6!$  21  $\mathbb{W}\times g4 \mathbb{Q}\times g4$  22  $\mathbb{Q}\times h1$  0-0-0, con clara superioridad de las negras, por su pareja de alfiles, calidad extra y el rey blanco expuesto.

McDonald apunta a 18  $\mathbb{Q}\times d5!?$  como lo posiblemente mejor para las blancas. Por ejemplo: 18 ...  $\mathbb{h}6+$  19  $\mathbb{Q}d3 \mathbb{f}5+$  20  $\mathbb{Q}c3$  y, aunque por el momento las negras no pueden enrocar (a causa del doble de caballo), sin duda están mejor.

### (6.2)

6 ...

$\mathbb{g}4!?$



Esta jugada, que se vio por vez primera en la partida clásica Charousek-Chigorin (Budapest 1896) la rescata el teórico y postalista holandés Niek Narings en un importante artículo, publicado en tres anuarios NIC<sup>6</sup>. El título del artículo (*Una amenaza al Gambito de Alfil*) es lo bastante expresivo para justificar su tesis. Según él, esta jugada cuestiona muy seriamente

la solvencia del Gambito de Alfil y, por cierto, le concede un signo de admiración. Pero, como todo en ajedrez, habrá que conservar una cierta distancia a la receptividad del mensaje.

7  $\mathbb{W}d3$  ...

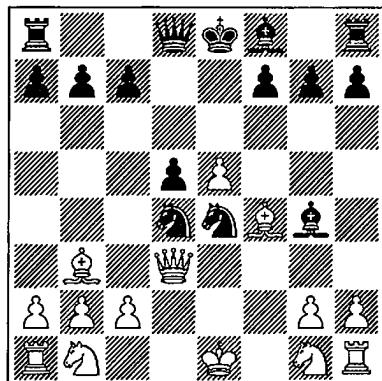
Como se jugó en la citada partida Charousek-Chigorin. Narings se la encontró por primera vez en su partida por correo contra Van Hengel (2003) y respondió 7  $\mathbb{Q}f3 \mathbb{Q}e4$  8  $c3$   $g5$  9  $h4$   $f6$ , según él favorable a las negras.

7 ...

8  $\mathbb{Q}\times f4$

$\mathbb{Q}e4$

$\mathbb{Q}\times d4!$



9  $\mathbb{W}\times d4$   $\mathbb{Q}c5$

Aquí hay dos posibilidades principales, que Narings llama variantes A y B, respectivamente:

(6.2.1) 10  $\mathbb{W}\times d5$

(6.2.2) 10  $\mathbb{W}d3$

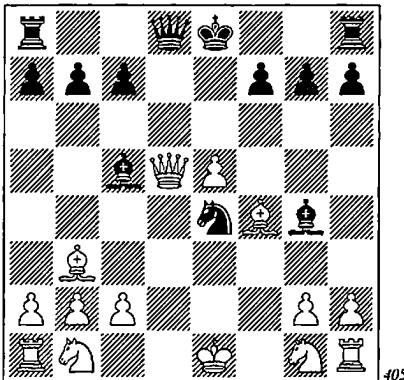
### (6.2.1)

10  $\mathbb{W}\times d5$  ...

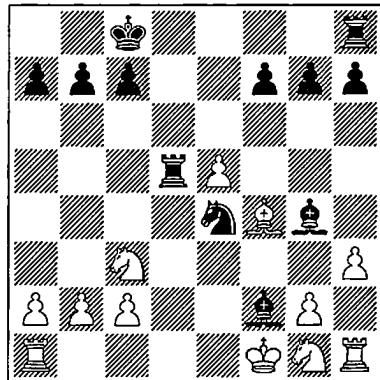
(Ver diagrama 405.)

10 ...  $\mathbb{W}\times d5$

11  $\mathbb{Q}\times d5$  0-0-0

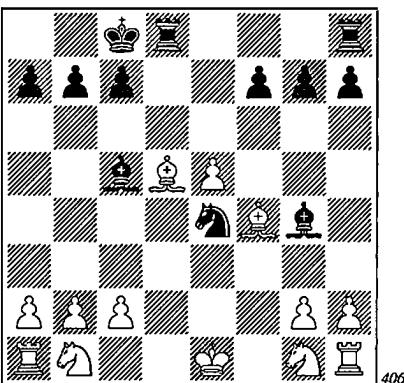


405



407

Ésta es la variante A, citada por Naring.



406

**12 h3**

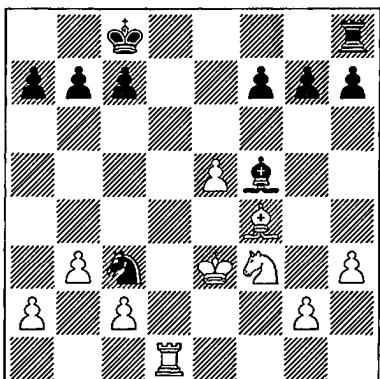
...

Otras posibilidades son favorables a las negras, como 12 c4 ó 12  $\mathbb{Q}c3$ . La menos desfavorable (siempre según Naring) es 12  $\mathbb{Q}xb7+$   $\mathbb{Q}xb7$  13  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}he8$  14 h3  $\mathbb{Q}xf3$  15  $gxf3$   $\mathbb{Q}f2+!$  16  $\mathbb{Q}f1$  (16  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}g3+$  17  $\mathbb{Q}xg2$  [no 17  $\mathbb{Q}xg3$ , por 17 ...  $\mathbb{Q}xg3-+$ ] 17 ...  $\mathbb{Q}xh1+$  18  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{Q}d1$ ) 16 ...  $\mathbb{Q}g3+$  17  $\mathbb{Q}xg3$   $\mathbb{Q}xg3$  18  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{Q}xe5$  19  $\mathbb{Q}a3$ , con sólo una ventaja mínima de las negras.

- |                                      |                 |
|--------------------------------------|-----------------|
| <b>12 ...</b>                        | $\mathbb{Q}f2+$ |
| <b>13 <math>\mathbb{Q}f1</math></b>  | $\mathbb{Q}xd5$ |
| <b>14 <math>\mathbb{Q}c3!</math></b> | ...             |

Si 14  $h\text{x}g4$ , 14 ...  $\mathbb{Q}d1+$  15  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}e1+$  16  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}xg1$  17  $\mathbb{Q}xg1$   $\mathbb{Q}xg1$  18  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{Q}d8$ , con ventaja decisiva.

- |                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| <b>14 ...</b>                        | $\mathbb{Q}xc3$   |
| <b>15 <math>\mathbb{Q}xg2</math></b> | $\mathbb{Q}e4+$   |
| <b>16 <math>\mathbb{Q}e3</math></b>  | $\mathbb{Q}f5$  |
| <b>17 <math>\mathbb{Q}f3</math></b>  | $\mathbb{Q}c5$  |
| 17 ... $g5!?$                        | 18 $\mathbb{Q}xg5$ $\mathbb{Q}xg5$ 19 $\mathbb{Q}xg5$                 |
| $\mathbb{Q}xe5+$                     | 20 $\mathbb{Q}f4$ $\mathbb{Q}he8$ 21 $\mathbb{Q}xf7$ $\mathbb{Q}Se7!$ |
| <b>18 <math>\mathbb{Q}ad1</math></b> | $\mathbb{Q}xd1$   |
| <b>19 <math>\mathbb{Q}xd1</math></b> | $\mathbb{Q}a4$  |
| <b>20 b3</b>                         | $\mathbb{Q}c3$  |



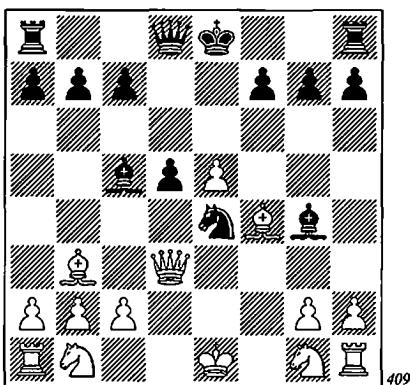
408

Las negras tienen una ligera ventaja, gracias a su mejor estructura de peones.

## (6.2.2)

10 ♜d3

...



Un tipo muy diferente de posición. Las blancas se sitúan a la defensiva, mientras las negras tratan de mantener la presión.

10 ... c6!

Una jugada tranquila, que sólo es modesta en apariencia. Por un lado, refuerza su peón de d5, y por otro, abre paso a la dama (b6) para el ataque.

11 ♜g3

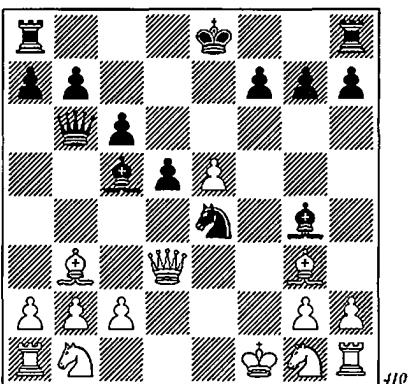
...

Las alternativas son 11 ♜f3 y 11 ♜e2, siendo dudosas 11 ♜c3?! y 11 ♜e3?!

11 ... ♜b6

12 ♔f1!

...



Jugadas más activas son inferiores. Los análisis que siguen se basan en el artículo de Narings. Veamos:

(a) 12 ♜f3 ♜f2+, con ventaja decisiva.

(b) 12 ♜h3 ♜xh3 13 gxh3 ♜f2+ 14 ♜e2 ♜xg3 15 hxg3 ♜f2 16 ♜e3 (16 ♜f3 ♜xh1 17 ♜xh1 ♜d4+) 16 ... ♜xe3+ 17 ♜xe3 ♜xh1 18 ♜f3 f6 19 exf6 0-0 20 ♜g2 ♜xf6 21 ♜xh1 ♜f1+ 22 ♜g2 ♜af8 23 g4 g5 24 a4 a5 +-.

(c) 12 ♜d2 ♜xg1 13 ♜xe4 dxe4 14 ♜xe4 ♜h5 15 e6 0-0 16 exf7+ (16 ♜e5 fxg6 17 ♜xh5 ♜f2+ 18 ♜d1 ♜e3+) 16 ... ♜h8 17 ♜e5 ♜xf7 18 0-0-0 (18 ♜xf7 ♜b4+!) 18 ... ♜xb3 19 axb3 ♜ae8, con ligera ventaja negra.

12 ... a5

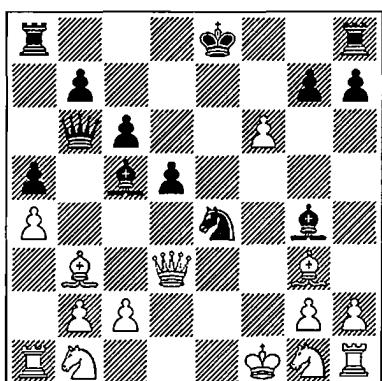
13 a4 f6

No servía 13 ... ♜f2 14 ♜c3 ♜g3 15 ♜e4 ♜e5 16 ♜e1 f6 17 ♜g5. Ahora, las negras deben agudizar el juego para que las blancas no logren consolidar.

14 exf6!?

...

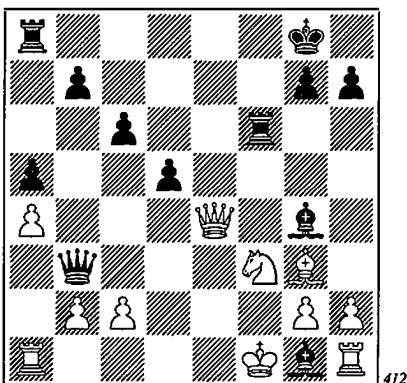
14 e6 daría lugar a otra posición crítica: 14 ... ♜xe6 15 ♜c3 f5 16 ♜f3 0-0, con excelente posición de las negras.



14 ... 0-0-

15 ♜xe4 ♜xg1

- 16 ♜d2                    ♜xf6+  
 17 ♜f3                    ♜xb3



412

Después de 18 ♜xg4 ♜xb2 19 ♜e1 ♜c5 20 ♜e2 b5!, los peones negros parecen amenazadores y esto confirmaría la corrección del sacrificio de pieza de las negras.

Narings concluye diciendo que aunque se encuentren mejoras para las blancas, a las negras siempre les queda el recurso, en esta misma variante, de indagar en el juego anterior de la partida fuente (Charousek-Chigorin, Budapest 1896), por ejemplo, después de 1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c4 ♜c6 4 d4 ♜f6 5 e5 d5 6 ♜b3 ♜g4 7 ♜d3 ♜h5 8 ♜h3 ♜b4 9 ♜c3 f3!, planteando un nuevo problema teórico y práctico a las blancas.

## Partidas temáticas

Partida n.º 53

Westerinen-A. Kuzmin

Moscú 1989

Gambito de Alfil (C33)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c4 ♜f6 4 ♜c3 c6**

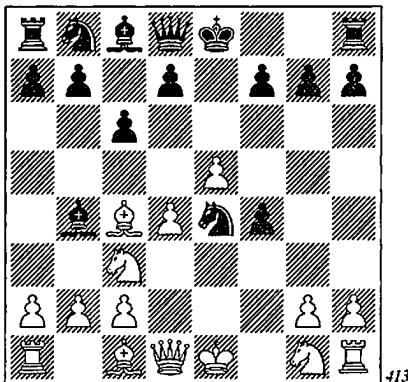
La alternativa es 4 ... ♜b4. La partida McDonald-Law (Campeonato Británico 1997) siguió así: 5 e5 d5 6 ♜b5+ c6 7 exf6 cxb5 8 fxg7 ♜g8 9 ♜e2+ ♜e6 10 ♜h3?! (10 ♜f3 ♜c6) 10 ... ♜h4+! 11 ♜xf2 ♜xf2+ 12 ♜xf2 (12 ♜xf2 ♜c5+) 12 ... ♜xg7, con ligera ventaja negra.

**5 d4 ♜b4**

5 ... d5 6 exd5 cxd5 7 ♜b5+.

**6 e5 ♜e4!**

Ataca c3 y amenaza ... ♜h4+.



**7 ♜f1?!**

Especialidad de Westerinen. Hay dos alternativas principales:

(a) 7 ♜f3 d5 8 exd6 0-0 9 ♜e2 ♜h4+ 10 g3 fxg3 11 hxg3 ♜g4 12 ♜xg4 ♜xg4 13 ♜d3 ♜e8, con ventaja negra (Keres).

(b) 7 ♜h5 g6 (7 ... 0-0 8 ♜e2) 8 ♜f3 ♜h4+ (8 ... d5 9 exd6 0-0 10 ♜e2 ♜h4+ 11 g3 fxg3 12 hxg3 ♜g4), y ahora las blancas pueden explotar el debilitamiento produ-

cido por 7 ... g6, con 13 ♜e3!. Por ejemplo: 13 ... ♜e8 14 ♜xh7! ♜xh7 15 ♜xf7 (amenaza la torre y mate en h6) 15 ... ♜h5 16 ♜xe8 ♜h1+ 17 ♜g1 ♜f5 18 ♜d2 ♜xd6 19 0-0-0, con ventaja blanca, o bien 13 ... ♜f6 14 ♜d2 ♜xd6 15 0-0-0, con perspectivas de ataque al enroque.

7 ... ♜xc3 8 bxc3 ♜xc3

Esto quizás no sea lo mejor. Después de 8 ... d5! 9 exd6 ♜xd6, hay dos partidas del GM finlandés, que muestran los problemas a que se enfrentan las blancas en esta línea. Después de 8 ... d5 9 exd6 ♜xd6:

(a) 10 ♜f3 ♜f6 11 ♜e2 ♜e6 12 ♜b3 g5 13 ♜b1 ♜f5 14 ♜a4 ♜e7 15 ♜g3 ♜g6 16 ♜d2 ♜d8 17 ♜e1 ♜d7 18 ♜e4 g4 19 ♜f2 ♜xe4 20 ♜xe4 ♜f5 21 ♜e1 ♜d7, y las negras están mejor, pues la masa de peones del flanco de rey amenaza seriamente al rey blanco. Por otro lado, el rey negro puede refugiarse en c7 y las torres quedan conectadas, mientras que la torre blanca de h1 está encerrada (Westerinen-Hector, Gausdal 1989). Hay que decir, sin embargo, que Westerinen ganó la partida!

(b) 10 ♜e2+ ♜f8 11 ♜f3 ♜g4 12 ♜e4 ♜xf3 13 ♜xf3 ♜c7 14 ♜d2 ♜d7 15 ♜g1 c5! 16 ♜d5 ♜b8 17 ♜f1 ♜f6 18 ♜e4 g5! 19 ♜f5 ♜g8 20 ♜f2 h6 21 h4 ♜c6 22 ♜f3 ♜xf3 23 ♜xf3, y las blancas no tienen compensación por el peón de menos (Westerinen-Adams, Olimpiada de Manila 1992).

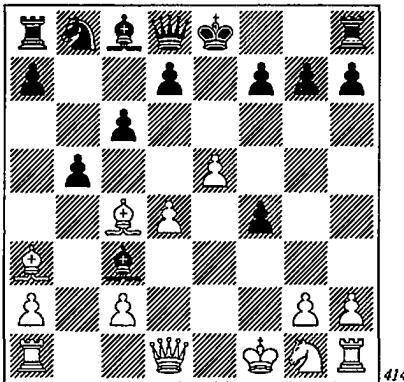
**9 ♜a3 b5!**

Con idea de responder a 10 ♜b3 con 10 ... b4. Alternativas:

(a) 9 ... d5 10 exd6 ♜xa1 11 ♜e2+?! (11 d7+?! parece peligroso, aunque tras 11 ... ♜xd7 12 ♜xa1 ♜f5 13 ♜e1+ ♜e6 14 ♜d3 ♜f6, las negras deben ganar) 11 ... ♜e6 12 ♜xe6 0-0!!, ganando (McDonald).

(b) 9 ... ♜xa1?! 10 ♜d6! b5 11 ♜g4 g6 12 ♜xf4 bxc4 13 ♜h6, Rahman-Forma-

nek, Nueva York 1993. Es mucho más fuerte 12  $\mathbb{Q}b3!$ , seguido de  $\mathbb{W}xf4!$ , con amenaza de mate en f7, y no se ve cómo puede pararse.



### 10 $\mathbb{Q}d6!!$

La única jugada que impide el encierro del alfil con ...b4. El bloqueo que el alfil de d6 ejerce sobre el campo negro es absoluto, lo que permitirá a la dama blanca incorporarse al ataque con dramática amenazas al rey negro.

### 10 ... bxc4

Una opción interesante es 10 ... h5!?, para seguir con ... $\mathbb{B}h6$  y, tal vez, ... $\mathbb{B}xd6$ . Después de 11  $\mathbb{Q}b3$  (no 11  $\mathbb{B}b1?$   $bxc4$  12  $\mathbb{B}xb8$  d5!) 11 ...  $\mathbb{B}xa1$  12  $\mathbb{Q}f3$ , y si las negras tratan de salvar el alfil, caen bajo un ataque ganador. Por ejemplo: 12 ...  $\mathbb{Q}c3$  13  $\mathbb{W}d3$  b4 14  $\mathbb{W}f5$   $\mathbb{B}f8$  15  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}a6+$  16  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{B}xd4+$  17  $\mathbb{Q}f3$ . Pero tienen una mejor defensa: 12 ...  $\mathbb{Q}a6!$  13  $\mathbb{W}xa1$  (13  $\mathbb{W}d3?$   $\mathbb{Q}c7$  14  $\mathbb{W}f5$   $\mathbb{Q}e6$ ) 13 ...  $\mathbb{Q}c7$  14  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}e6$ , con posición complicada, muy difícil de evaluar.

### 11 $\mathbb{W}g4$ g6

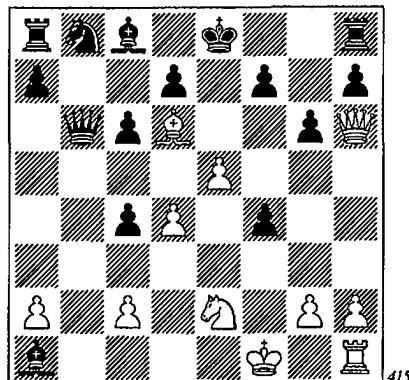
Única. Si 11 ...  $\mathbb{B}g8$ , 12  $\mathbb{W}h3$   $\mathbb{Q}xa1$  13  $\mathbb{W}xh7$   $\mathbb{B}f8$  14  $\mathbb{W}xg7$ , o bien 11 ... g5 12  $\mathbb{Q}h3!$  (con idea de sacrificar el caballo en f4 y entrar en g7) 12 ...  $\mathbb{Q}d2$  (12 ...  $\mathbb{Q}xa1$

13  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{B}g8$  14  $\mathbb{Q}h5$   $\mathbb{B}g6$  15  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}c3$  16  $\mathbb{W}e4$   $\mathbb{W}a5$  17  $\mathbb{Q}f6+$   $\mathbb{Q}d8)$  13  $\mathbb{Q}f2$  c3 14  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}a6+$  15  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}e3+$  16  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{W}b6$  17  $\mathbb{W}xg5$   $\mathbb{Q}d2+$  18  $\mathbb{Q}xd2$  cxd2+ 19  $\mathbb{Q}d1$  (1-0, Rut-Connors, Correspondencia 1989-1991).

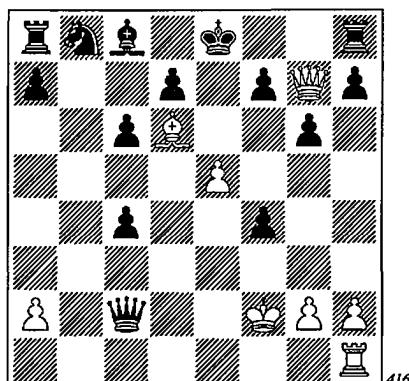
### 12 $\mathbb{W}h3$

Con la misma idea de penetrar en g7, ahora por h6.

12 ...  $\mathbb{Q}xa1$  13  $\mathbb{W}h6$   $\mathbb{W}b6$  14  $\mathbb{Q}e2$



14 ...  $\mathbb{Q}xd4$  15  $\mathbb{Q}xd4$   $\mathbb{W}xd4$  16  $\mathbb{W}g7$   $\mathbb{W}d1+$  17  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{W}xc2+$



### 18 $\mathbb{Q}f1$

Tablas.

Las blancas no pueden eludir el jaque

perpetuo, pues si 18  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}d3+$  19  $\mathbb{Q}g4$   $\mathbb{W}f5+$  20  $\mathbb{Q}f3$  (20  $\mathbb{Q}h4??$   $\mathbb{W}h5++$ ).

#### Partida n.º 54

**Short-P. Nikolic**

Wijk aan Zee 1.2.1997  
Gambito de Alfil (C33)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}c4$  c6**

La principal alternativa, por supuesto, es 3 ...  $\mathbb{W}h4+$ , pero en el ajedrez actual este jaque no intimida a nadie, y sus inconvenientes pesan, al menos, tanto como sus inconvenientes.

También se juega 3 ...  $\mathbb{Q}c6!?$  (véase sección teórica), una jugada de corte moderno, que plantea interesantes problemas a las blancas.

**4  $\mathbb{Q}c3$**

4  $\mathbb{W}e2$  se jugó en la partida Wall-Ferguson (Rotherham 1997), que siguió así: 4 ...  $\mathbb{Q}e7$  5  $\mathbb{Q}f3$  d5 6  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}xd5$  (6 ...  $\mathbb{Q}f6$  7 0-0 0-0 8  $\mathbb{Q}xc6$   $\mathbb{Q}xc6$  9 c3  $\mathbb{Q}g4$  10 d4  $\mathbb{Q}d6$ , y la dama blanca ocupa una mala posición) 7  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{Q}c6$  8 d4  $\mathbb{Q}f6$  9  $\mathbb{Q}xf4$ , con buen juego de las blancas.

**4 ...  $\mathbb{Q}f6$  5  $\mathbb{Q}b3$  d5 6  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}xd5$  7 d4  $\mathbb{Q}d6$**

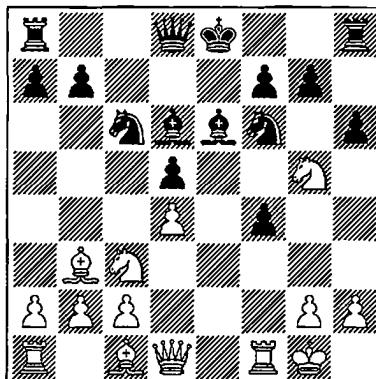
7 ...  $\mathbb{Q}b4$  8  $\mathbb{Q}f3$  0-0 9 0-0  $\mathbb{Q}x c3$  10 bxc3  $\mathbb{W}c7$  11  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{Q}c6$  12  $\mathbb{W}h4?$  (12  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{W}e8$  13  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}e8$ ) 12 ...  $\mathbb{Q}e7$  13  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}xc3$  14  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{W}c7$  15  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}f5$  16  $\mathbb{W}f4$   $\mathbb{Q}e6$ , y las negras han conservado su peón de ventaja (Morozhevich-Anand, Moscú /rápidas/ 1995).

**8  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}c6$  9 0-0  $\mathbb{Q}e6$  10  $\mathbb{Q}g5$  h6**

Tal vez fuese mejor 10 ... 0-0, o incluso 10 ...  $\mathbb{Q}c8$ , amenazando 11 ...  $\mathbb{Q}xd4$  (12  $\mathbb{W}xd4$   $\mathbb{Q}c5$ ). La textual debilita el flanco de rey.

Tampoco dio resultado a las negras 10 ...  $\mathbb{Q}g4?!$  11  $\mathbb{W}e1+$   $\mathbb{Q}e7?!$  (11 ...  $\mathbb{Q}f8$ ) 12  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}h5$  13  $\mathbb{Q}xf6$   $gx f6$  14  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{Q}xd5$  15  $\mathbb{Q}xg5$ , con ventaja (Kratschmer-Sem-

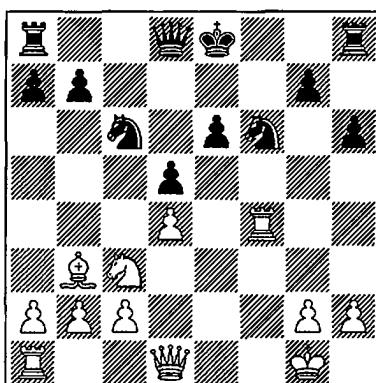
primoschnig, Campeonato de Austria por equipos 1994).



417

**11  $\mathbb{Q}xe6$  fxe6 12  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  13  $\mathbb{Q}xf4$**

Las blancas tienen una pequeña ventaja, por su juego más libre y el peón retrasado de e6.



418

**13 ... 0-0 14  $\mathbb{W}d3$**

El plan de las blancas consiste en doblar torres en la columna f, y luego seguir con  $\mathbb{Q}e2$ , c3 y  $\mathbb{Q}c2$ , con ataque al enroque enemigo.

**14 ...  $\mathbb{W}d6$  15  $\mathbb{Q}af1$   $\mathbb{Q}h7$**

La idea de cambiar torres para aliviar la presión es correcta, pero la jugada de caballo no lo es. Era mejor 15 ...  $\mathbb{Q}d7$ , por-

que ahora el caballo queda descentralizado.

#### 16 ♜e2! ♜a5

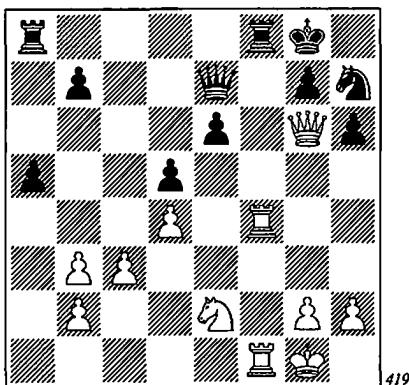
Lo mejor que pueden hacer las negras es eliminar el alfil, antes de que pueda ocupar la diagonal b1-h7.

#### 17 c3 ♜xb3 18 axb3 a5

Un plan posicional para desarrollar la torre por a6 y seguir con ...♜b6, presionando sobre b3. Otra posibilidad era 18 ...♝g5.

#### 19 ♜g6 ♜e7

Para impedir 20 ♜f7.



419

#### 20 ♜h5

Control de la casilla e5, donde, eventualmente, las blancas pueden situar su dama, cambiar ambas torres y ♜f4, con presión sobre e6. Con el caballo negro en d7, este plan no sería posible.

#### 20 ... ♜g5

20 ... ♜d6, y ahora sería falso 21 ♜f7?! ♜g5 22 ♜xb7? (22 ♜xf8+) 22 ... ♜xf1+ 23 ♜xf1, con un curioso encierro de la torre blanca: 23 ... ♜c6 24 ♜e7 ♜f8! (McDonald).

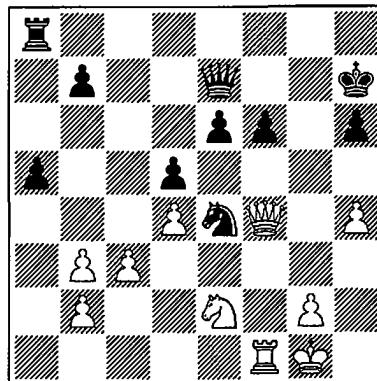
#### 21 h4 ♜e4 22 ♜e5 ♜f6

22 ... b5 23 ♜xf8+ ♜xf8 24 ♜xf8 ♜xf8 25 ♜f4 ♜f7 26 c4 bxc4 27 bxc4 ♜f6 28 c5, con ligera ventaja blanca.

#### 23 ♜xf6 gxf6??

De este modo las negras controlan finalmente la importante casilla e5, pero a costa de debilitar su enroque. Puede que fuese más resistente (aunque, desde luego, más pasivo) 23 ... ♜xf6 24 ♜f4 ♜e8 25 c4 b6 26 ♜f3.

#### 24 ♜f4 ♜h7



420

#### 25 c4!

Minando el puesto avanzado del caballo negro.

#### 25 ... ♜g8??

25 ... ♜d8!?

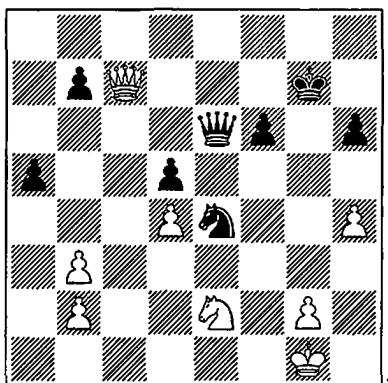
#### 26 cxd5 exd5 27 ♜c1

Ganar el peón de d5 no estaba claro, porque entregaría la iniciativa a las negras: 27 ♜f5+ ♜h8 28 ♜xd5 ♜d2 29 ♜f2 ♜e3. 27 ... ♜e6

La mejor defensa era 27 ... ♜d6!, según Short, y después de 28 ♜g3 ♜g6!, las blancas sólo están un poco mejor. Puede seguir 29 ♜f5 ♜e2 30 ♜e3 ♜f5!! 31 ♜c7+ ♜h8 32 ♜xf5 ♜xe3+ 33 ♜f1 ♜e4!, y ahora McDonald opina que lo mejor que tienen las blancas son las tablas por repetición, con 34 ♜c8+ ♜h7 35 ♜c7+ ♜h8 36 ♜c8+. Sin embargo, parece que el final de torres (34 ♜xe4 dx e4 35 ♜xb7) ofrece algunas posibilidades de victoria. Por otro lado,

merece consideración la tranquila 29  
†h2!.

28 ♜c7+ ♜g7 29 ♜xg7+ ♜xg7 30 ♜c7+

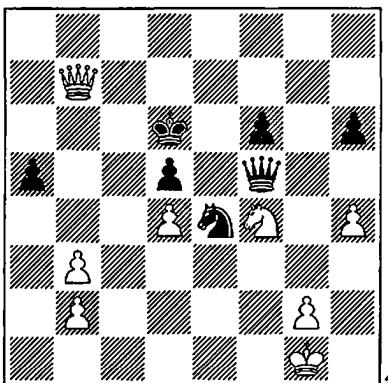


421

30 ... ♜f8?

Algo más resistente era 30 ... ♜f7 31  
♜xa5.

31 ♜f4!? ♜f5 32 ♜b8+ ♜e7 33 ♜xb7  
♩d6



422

34 b4!

Un modo muy eficiente de despejar la situación, aprovechando que no es posible 34 ... ♜xf4??, por 35 ♜b8+.

34 ... axb4 35 ♜xb4+ ♜c6 36 ♜a4+ ♜b6

37 g3

La posición está ganada.

37 ... ♜c7

No 37 ... ♜xg3?? 38 ♜b3+ y 39 ♜xg3.  
38 ♜a5+ ♜c6 39 ♜g2 h5 40 ♜a8+ ♜d6  
41 ♜d8+

Las negras se rindieron, en vista de que pierden un segundo peón: 41 ... ♜c6 42  
♜e8+ ♜d6 43 ♜xh5.

Una excelente partida de Short en todas las fases.

Partida n.º 55

Ivanchuk-Piket

Linares 15.2.1997

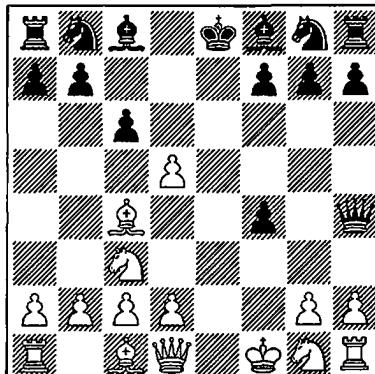
Gambito de Alfil (C33)

1 e4 e5 2 f4! exf4 3 ♜c4 c6 4 ♜c3 d5!?

Un tratamiento agresivo, que se considera inferior, sin embargo, a 4 ... ♜f6. Esta partida se jugó dos semanas después de la que disputaron Short y Nikolic en Wijk aan Zee y, por lo visto, Piket no está interesado en comprobar la preparación teórica de Ivanchuk contra dicha jugada.

Otra posibilidad es 4 ... ♜h4+ 5 ♜f1  
♜f6 6 d4 d6 7 ♜f3 ♜g4 8 e5 ♜h6 9 exd6  
♜xd6 10 ♜e4 ♜c7 11 ♜xf7+ ♜f8 12 ♜c4  
♜d7, con ligera ventaja blanca (Lahti-Harju, Campeonato de Finlandia por equipos 1990).

5 exd5 ♜h4+ 6 ♜f1



423

**6 ... f3!?**

Una idea que parece efectiva, pues con el ataque descubierto al alfil de c4, las negras amenazan abrir líneas sobre el rey contrario (...fxg2+). Pero las negras sólo tienen una pieza activa y eso significa que, salvo en casos excepcionales, no pueden crear graves amenazas.

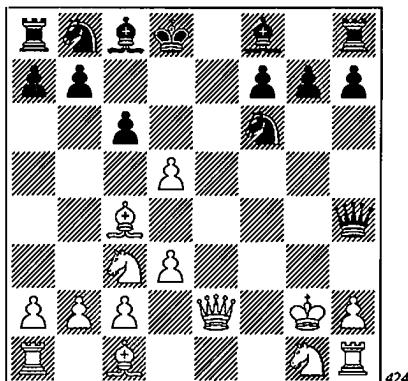
**7 d3**

7 d4 fxg2+ 8 ♜xg2 ♜g4 9 ♜d3 ♜f6 10 ♜e3+ ♜d8 11 ♜g3 ♜xg3+ 12 hxg3 b5, y las negras ganaron (Dekker-Keserovic, Durban 1995).

**7 ... fxg2+ 8 ♜xg2 ♜f6 9 ♜e2+!**

Un jaque revelador de algún agujero en el juego negro, pues ahora el rey pierde el derecho a enrocar.

**9 ... ♜d8**



424

**10 ♜e5!**

Dama centralizada y dominante, que impide el ansiado desarrollo del alfil rey negro por d6. Por otro lado, controla las casillas f4 y g3, y si su rey es atacado por la columna g, puede cubrirlo del jaque con ♜g3, sin descartar la eventual amenaza al rey contrario con ♜f4.

**10 ... ♜xf2+?!**

Una curiosa simplificación, que no es, ni mucho menos, la mejor jugada, pues

ahora las blancas entran en un final en el que la situación de su rey ya no es un problema, y pueden conseguir ventaja porque su desarrollo es más fluido.

Es cierto que las alternativas tampoco son muy satisfactorias. Por ejemplo:

(a) A 10 ... ♜g4+ (Short) seguiría 11 ♜g3.

(b) 10 ... ♜c5 11 ♜f4 ♜xf4 12 ♜xf4.

(c) 10 ... ♜bd7 11 ♜g5 ♜xg5 12 ♜xg5, y las blancas están bien en todos los casos.

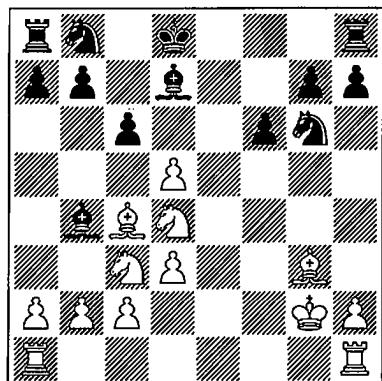
**11 ♜xf2 ♜g4+ 12 ♜g2 ♜xe5 13 ♜f4 ♜g6?!**

Tanto Psajis como Short proponen 13 ... ♜xc4 14 dxc4 ♜b4, y ahora puede seguir 15 ♜e4 ♜f5 16 ♜g5 ♜g6, con un juego razonable.

**14 ♜g3 f6 15 ♜f3 ♜b4 16 ♜d4 ♜d7**

16 ... ♜xc3 17 bxc3 ♜e5 18 ♜xe5 fxe5 19 ♜f3 ♜e8 20 ♜ae1, y las blancas llevan las riendas.

Ivanchuk tiene ventaja de espacio y desarrollo, con mejores perspectivas.



425

**17 ♜e6+!**

Las blancas crean un fortísimo peón pasado en sexta y se hacen, de paso, con la pareja de alfiles.

**17 ... ♜xe6 18 dxe6 ♜e7**

Piket ha sido superado en toda la línea por el juego de apertura de Ivanchuk.

**19 ♜hf1 ♛c8**

Un posible plan para las negras era 19 ... ♜xc3 20 bxc3, para seguir con ... ♛c8, ... ♜e7 y ... ♜d6 (Psajis).

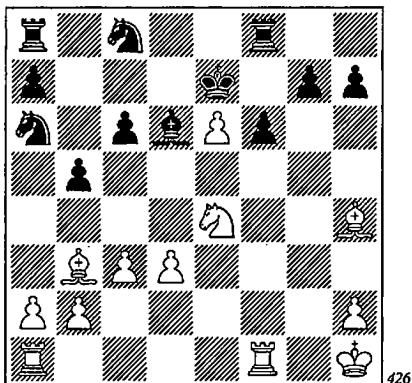
**20 ♜e4 ♜e7 21 ♜h4**

Con la amenaza 22 ♜xf6! gx f6 23 ♜xf6+.

**21 ... ♜f8 22 c3 ♜d6 23 ♜h1!**

Despejando la columna g para sus torres.

**23 ... b5 24 ♜b3 ♜a6**



426

**25 a4!**

Aunque no lo parezca, las blancas tienen ya una superioridad posicional decisiva.

**25 ... ♜c7?!**

Abrir la columna a, con 25...bxa4 significaría activar la torre blanca, asumiendo además dos debilidades estructurales de golpe (peones aislados a y c).

**26 axb5 cxb5 27 d4 a5 28 ♜f3 a4 29 ♜a2 ♜a6**

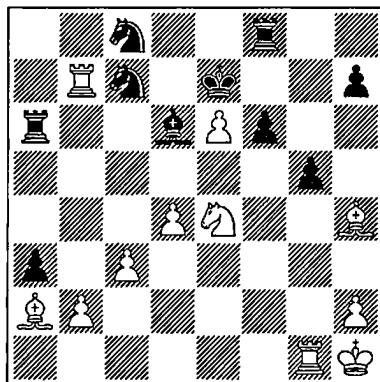
29 ... a3 30 b4.

**30 ♜g1 ♜e8**

Mientras que las cinco piezas blancas son muy activas, los caballos y la torre negra de f8 son penosos.

**31 ♜f5 a3 32 ♜xb5 g5 33 ♜b7+ ♜c7**

O bien 33 ... ♜c7 34 ♜g3 axb2 (34 ... ♜b6 35 ♜xb6 ♜xb6 36 bxa3) 35 ♜xc7 ♜xa2 36 ♜d6+ ♜xe6 37 ♜xf8, y la causa está vista para sentencia.



427

**34 ♜xd6 ♜xd6**

Si 34 ... ♜xd6, 35 ♜g3+, ganando de todos modos el caballo de c7.

**35 ♜xc7+ ♜d8 36 ♜f7!**

Las negras se rindieron.

Partida n.º 56

**Adams-Shirov**

Tilburg 4.10.1997

Gambito de Alfil (C33)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3 ♜c4 d5! 4 exd5 ♜h4+**

**5 ♜f1 ♜d6 6 ♜f3**

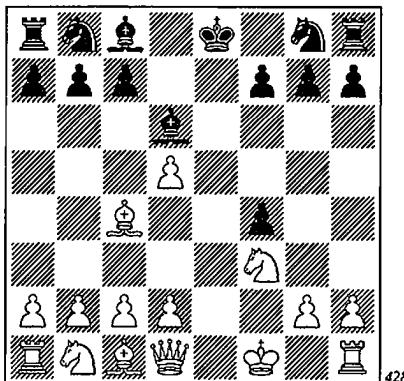
6 ♜c3? ♜e7 7 ♜e4 0-0 8 ♜e1 ♜xe1+ 9 ♜xe1.

**6 ... ♜h6!**

El GM Winants concede a esta jugada un signo de admiración, considerando que es un excelente refuerzo de dos puntos clave de la posición negra: el peón de f4 y d6.

Es más conocida 6 ... ♜h5 7 ♜c3 ♜e7 8 d4 0-0 9 ♜e4 (9 ♜e5 y 9 ♜f2 son las jugadas alternativas) 9 ... ♜xd5

10  $\mathbb{Q} \times d6$   $c \times d6$  11  $\mathbb{Q} \times d5$   $\mathbb{W} \times d5$  12  $\mathbb{Q} \times f4$   $\mathbb{Q} g4$  13  $\mathbb{Q} f2$ , con igualdad (Westerenen-Guliev, Olimpiada de Moscú 1994).



428

7 ...  $\mathbb{Q} e7$  8  $\mathbb{Q} e4$

O bien 8  $d4$  0-0 9  $\mathbb{Q} f2$   $\mathbb{Q} g4$  10  $h3$   $\mathbb{Q} x f3$  11  $\mathbb{W} x f3$   $\mathbb{W} h4+$  12  $\mathbb{Q} g1$   $\mathbb{Q} f5$  13  $\mathbb{Q} e2$   $\mathbb{Q} d7$  14  $\mathbb{Q} d3$   $\mathbb{Q} g3$  15  $\mathbb{Q} x f4$   $\mathbb{Q} a e 8$  16  $\mathbb{Q} d2$   $g5!$ , con ventaja decisiva de las negras.

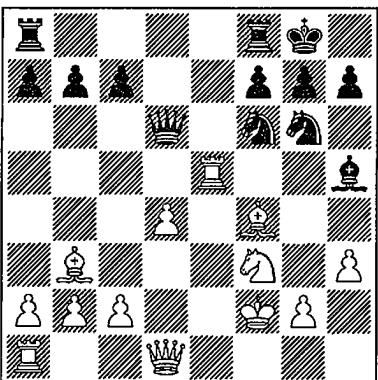
8 ...  $\mathbb{Q} d7$  9  $\mathbb{Q} \times d6+$   $\mathbb{W} \times d6$  10  $d4$  0-0 11  $\mathbb{Q} f2$   $\mathbb{Q} b6$  12  $\mathbb{Q} b3$   $\mathbb{Q} b \times d5$

La ventaja está del lado negro.

13  $\mathbb{Q} e1$   $\mathbb{Q} g4$  14  $h3$   $\mathbb{Q} h5$  15  $\mathbb{Q} e5$   $\mathbb{Q} f6$

Si 15 ...  $\mathbb{Q} g6$ , 16  $\mathbb{W} e2$ .

16  $\mathbb{Q} x f4$   $\mathbb{Q} g6$



429

17  $\mathbb{Q} \times h5$   $\mathbb{W} \times f4?$

Era mejor 17 ...  $\mathbb{Q} e4+!$  18  $\mathbb{Q} g1$   $\mathbb{Q} \times f4$  19  $\mathbb{Q} h4$  (19  $\mathbb{Q} g5$   $\mathbb{W} g6$ ; 19  $\mathbb{Q} e5$   $\mathbb{W} g6$  20  $\mathbb{Q} h4$   $\mathbb{Q} \times h3+$  21  $\mathbb{Q} f1$   $\mathbb{W} g3) 19 ... \mathbb{Q} a e 8$  (19 ...  $g5$  20  $\mathbb{Q} \times g5$   $\mathbb{Q} \times g5$  21  $\mathbb{Q} g4$   $h6$  22  $h4$ ) 20  $c3$ , con ligera ventaja negra.

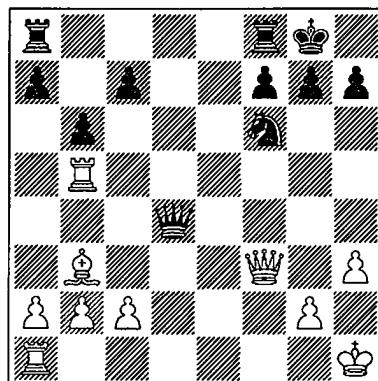
El material está igualado y el alfil blanco es fantástico, pero la torre vagabunda es un factor negativo en la posición blanca, pues aunque parece muy activa, no está defendida y puede ser motivo combinatorio. Por otro lado, tampoco el rey blanco está perfectamente a cubierto.

18  $\mathbb{Q} b5$   $\mathbb{Q} h4$  19  $\mathbb{Q} g1!$

Lo mejor. 19  $\mathbb{Q} \times b7$   $\mathbb{Q} e4+$  20  $\mathbb{Q} f1$  (20  $\mathbb{Q} g1$   $\mathbb{Q} \times g2! +$  21  $\mathbb{Q} \times g2$   $\mathbb{W} g3+$  22  $\mathbb{Q} h1$   $\mathbb{Q} f2+) 20 ... \mathbb{W} g3$  21  $\mathbb{W} e2$   $\mathbb{Q} \times f3$  22  $gxf3$   $\mathbb{Q} d2+!$  23  $\mathbb{W} \times d2$   $\mathbb{W} \times f3+$  24  $\mathbb{Q} g1$   $\mathbb{W} \times b7$ , ganando. Otra posibilidad era 19  $c3$   $\mathbb{Q} e4+$  20  $\mathbb{Q} g1$   $\mathbb{Q} \times g2$ , etc.

19 ...  $\mathbb{Q} \times f3+$  20  $\mathbb{W} \times f3$   $\mathbb{W} \times d4+$  21  $\mathbb{Q} h1$   $b6$

No 21 ...  $\mathbb{W} \times b2??$  22  $\mathbb{Q} \times f7+$   $\mathbb{Q} \times f7$  23  $\mathbb{Q} \times b2$ .



430

22  $\mathbb{Q} \times f7+!$   $\mathbb{Q} \times f7$

22 ...  $\mathbb{Q} \times f7?$  23  $\mathbb{W} \times a8+$ ; 22 ...  $\mathbb{Q} h8$  23  $\mathbb{Q} d1$   $\mathbb{W} h4$ .

23  $\mathbb{W} b3+$   $\mathbb{Q} g6$

Prácticamente, única, pues si 23 ...

$\text{d}e7?$ , 24  $\text{L}e1+$   $\text{Q}d8$  25  $\text{W}f3!$ , y las blancas ganan por la doble amenaza 26  $\text{W}xa8+$  y 26  $\text{L}d1$ .

24  $\text{W}g3+$   $\text{Q}f7$

La única posibilidad de seguir jugando pasa por la devolución de la pieza, 24 ...  $\text{Q}g4!?$ , y si 25  $h\times g4$ , 25 ...  $c5$  26  $\text{L}b3$   $\text{L}ad8$ , y las negras están algo mejor.

25  $\text{W}b3+$   $\text{Q}g6$  26  $\text{W}g3+$   $\text{Q}f7$

Tablas.

### Partida n.º 57

**Becerra-Alexandrov**

Campeonato Mundial FIDE

Las Vegas 1.8.1999

Gambito de Alfil (C33)

1 e4 e5 2 f4  $e\times f4$  3  $\text{Q}c4$  c6 4  $\text{Q}c3$   $\text{Q}f6$  5  $\text{Q}b3$  d5 6  $e\times d5$   $c\times d5$  7 d4  $\text{Q}d6$  8  $\text{W}f3$   $\text{Q}g4!$  9  $\text{W}f2$  0-0 10  $\text{Q}xf4$

Un nuevo plan. La línea principal es 10  $\text{Q}ge2$ . Por ejemplo: 10 ...  $\text{L}e8$  (10 ...  $\text{Q}h5$  11  $\text{Q}\times f4$   $\text{Q}\times f4$  12  $\text{W}\times f4$   $\text{L}e8$  13 h3  $\text{Q}\times e2$  14  $\text{Q}\times e2$   $\text{Q}c6$  15 c3  $\text{W}b6$  16  $\text{W}d2$   $\text{W}b5$  17  $\text{Q}d1$   $\text{Q}e4$  18 a4  $\text{W}b6$  19  $\text{W}d3$   $\text{Q}e5$  20  $\text{W}b5$   $\text{W}f6$  21  $\text{L}f1$   $\text{W}g5$  22  $\text{L}f1$  a6, 0-1, Grosar-Hector, Val Maubuée 1990) 11 0-0  $\text{Q}\times e2$  12  $\text{Q}\times e2$  g5 13 h4 h6 14  $h\times g5$   $h\times g5$  15  $\text{Q}\times f4$   $g\times f4$  16  $\text{Q}\times f4$   $\text{Q}\times f4$  17  $\text{W}\times f4$   $\text{L}e6$  18  $\text{W}g5+$   $\text{Q}f8$  19  $\text{L}ae1$   $\text{Q}bd7$  20  $\text{L}x e6$   $f\times e6$  21  $\text{Q}a4$   $\text{W}b6$  22  $\text{L}x f6+$   $\text{Q}x f6$  23  $\text{W}x f6+$ , tablas (Lagumina-Ernst, Londres 1990).

10 ...  $\text{L}e8+$  11  $\text{Q}f1$

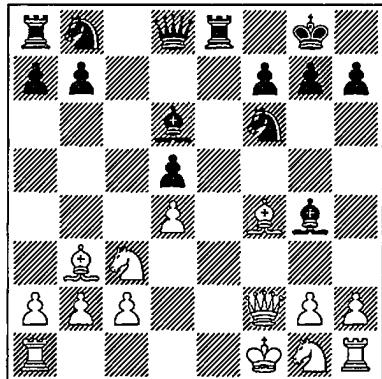
La clave. Las blancas amenazan  $\text{Q}g5$  con abrumadora presión sobre el peón de d5.

(Ver diagrama 431.)

11 ...  $\text{Q}e4!$  12  $\text{Q}\times e4$   $\text{L}x e4$

No 12 ...  $d\times e4?$  13  $\text{Q}f7+$ .

13  $\text{Q}d2$

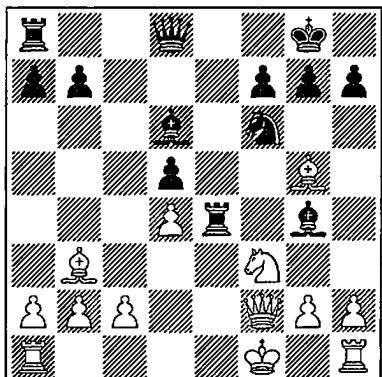


431

13  $\text{Q}\times d6$   $\text{W}\times d6$  14  $\text{Q}f3$   $\text{Q}d7$ .

13 ...  $\text{Q}d7!$  14  $\text{Q}f3$

14  $\text{Q}\times d5?!$   $\text{Q}f6!$  15  $\text{Q}b3$  (15  $\text{Q}\times e4?$   $\text{Q}\times e4$  16  $\text{W}e3$   $\text{W}f6+$  17  $\text{Q}f3$   $\text{Q}\times f3$  18  $g\times f3$   $\text{Q}\times d2+$  19  $\text{Q}f2$   $\text{Q}f4$  20  $\text{W}d3$   $\text{W}h4+$  21  $\text{Q}g2$   $\text{L}e8$ , ganando) 15 ...  $\text{W}b6!$  16  $\text{Q}f3$  (16 c3  $\text{Q}e6!$  17  $\text{Q}\times e6$   $\text{L}\times e6$ , con ventaja negra) 16 ...  $\text{W}a6+$  17 c4  $\text{Q}e6$  18  $\text{L}c1$   $\text{Q}g4$ , con ventaja negra (Baniev).



432

15 ...  $\text{Q}f4!$  16  $\text{L}e1$

16  $\text{Q}\times f6$   $\text{W}\times f6$  17  $\text{Q}\times d5$   $\text{Q}\times f3$  18  $\text{W}\times f3$   $\text{L}\times d4$  19  $\text{Q}\times b7$   $\text{L}b8$ , con contra-juego.

16 ...  $\text{L}\times e1+$  17  $\text{W}\times e1$   $\text{Q}\times g5$  18  $\text{Q}\times g5$   $\text{W}d6$  19  $\text{W}g3$   $\text{W}b6$

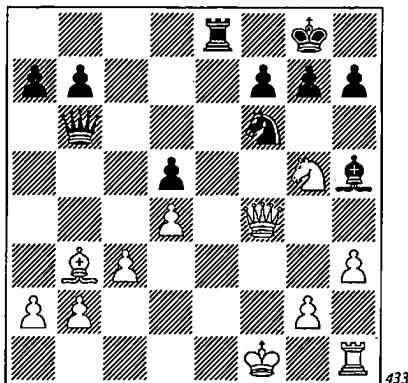
Mejor que 19 ...  $\mathbb{W}a6+$  20  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{M}e8$  21  $h3$ .

Todos los problemas de las blancas están relacionados con el subdesarrollo (torre de h1) y la incómoda situación de su rey.

**20  $\mathbb{W}f4$   $\mathbb{M}e8$  21  $h3$**

Las blancas, por supuesto, quieren realizar el enroque artificial,  $\mathbb{Q}g1-h2$ .

**21 ...  $\mathbb{Q}h5$  22  $c3$**



**22 ...  $h6!$  23  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}x f3$  24  $\mathbb{W}xf3$   $\mathbb{Q}e4$  25  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{W}d6$**

Amenaza 26 ...  $\mathbb{Q}g3$ . Si 25 ...  $\mathbb{Q}d2$ , 26  $\mathbb{W}f2$  (26  $\mathbb{W}xd5?$   $\mathbb{Q}xb3$  27  $axb3$   $\mathbb{M}e1+$ ) 26 ...  $\mathbb{Q}xb3$  27  $axb3$   $\mathbb{W}xb3$ , ventaja negra.

**26  $\mathbb{M}h2?$**

Era preciso 26  $h4$   $\mathbb{Q}g3$  (26 ...  $\mathbb{M}e6$  27  $\mathbb{M}h3$   $\mathbb{M}f6$  28  $\mathbb{W}g4$ ) 27  $\mathbb{M}xd5!$   $\mathbb{M}e7!$ .

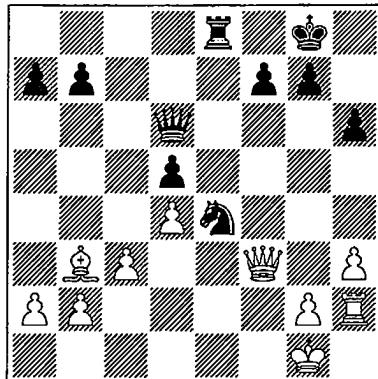
(Ver diagrama 434.)

**26 ...  $\mathbb{Q}g3$**

Con la amenaza 27 ...  $\mathbb{M}e1+$  28  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{M}f1+$ .

**27  $\mathbb{W}xd5$   $\mathbb{M}e1+$**

Las blancas se rindieron. Sigue mate en cuatro: 28  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{W}f4+!$  29  $\mathbb{Q}xe1$   $\mathbb{W}e3+$  30  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{W}d3+$  31  $\mathbb{Q}c1$  (31  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{W}e2++$ ) 31 ...  $\mathbb{Q}e2++$ .



434

Partida n.º 58

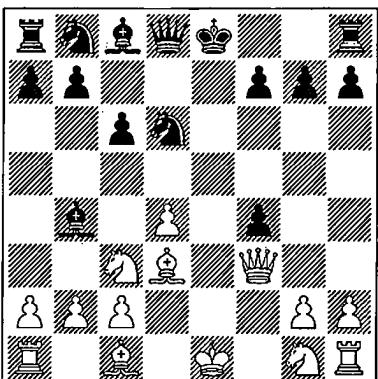
Hillarp Persson-Hebden

Paignton 9.9.2000

Gambito de Alfil (C33)

**1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f6$  4  $\mathbb{Q}c3$  c6 5 d4  $\mathbb{Q}b4$  6 e5  $\mathbb{Q}e4$  7  $\mathbb{W}f3$  d5 8  $\mathbb{W}xd6$   $\mathbb{Q}xd6$  9  $\mathbb{Q}d3$**

9  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}f5$  10  $\mathbb{Q}e2$  g5 11 h4!?  $\mathbb{Q}xh4$ ? (11 ...  $\mathbb{W}e7$ ) 12  $\mathbb{M}xh4!$   $g\times h4$  13  $\mathbb{Q}xf4$  0-0 14 0-0-0  $\mathbb{W}f6$ , y las blancas tienen buena compensación por la calidad, en forma de probable ataque al enroque, gracias a su dominio de las casillas negras (Bezold-Almási, Budapest 1991).

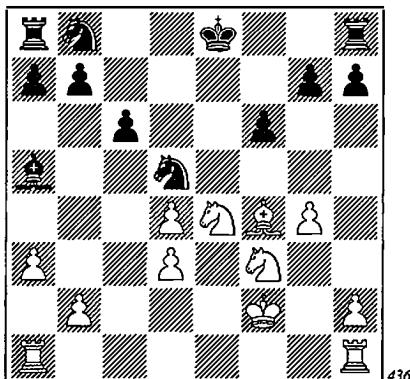


435

**9 ...  $\mathbb{W}h4+$  10  $\mathbb{W}f2$   $\mathbb{W}xf2+$  11  $\mathbb{Q}xf2$   $\mathbb{Q}f5$**

12  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xd3$  13  $cxd3$   $\mathbb{Q}f5$  14  $\mathbb{Q}f3$   $f6$  15  $g4$   
 $\mathbb{Q}e7$  16  $a3$   $\mathbb{Q}a5$  17  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}d5$

Las negras tienen mejor estructura de peones y el punto fuerte d5 para su caballo, por lo que las blancas deberán basar su iniciativa en su mejor desarrollo y actuar energicamente.

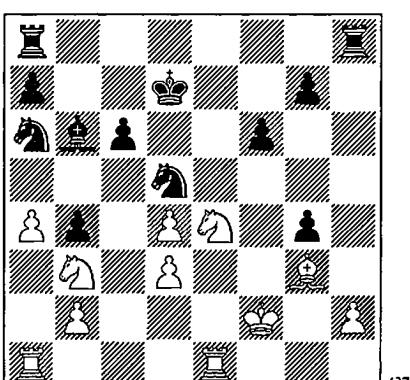


436

18  $\mathbb{Q}d6+$   $\mathbb{Q}d7$  19  $\mathbb{Q}g3$   $b5$  20  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}a6$   
21  $a4$   $b4$  22  $\mathbb{Q}fd2$   $h5$  23  $\mathbb{Q}b3$

Lucha por la conquista de la importante casilla c5.

23 ...  $\mathbb{Q}b6$  24  $\mathbb{Q}hel$   $hxg4$   
24 ...  $h4$  25  $\mathbb{Q}d6$ .



437

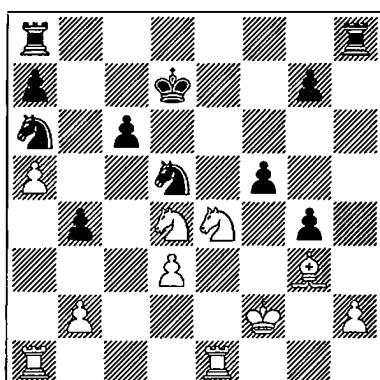
25  $a5!$

El control espacial amenaza con asfixiar a las negras.

25 ...  $\mathbb{Q}xd4+?$

¿Se han dejado llevar las negras por el pánico? En cualquier caso, se trata de una seudocombinación dudosa, con la que piensan recuperar pieza, pero la posición resultante será muy desfavorable para sus intereses. La explicación está en líneas como ésta: 25 ...  $\mathbb{Q}c7$  26  $\mathbb{Q}bc5+$   $\mathbb{Q}xc5$  27  $\mathbb{Q}xc5+$   $\mathbb{Q}c8$  28  $\mathbb{Q}e6$  f5 (28 ...  $\mathbb{Q}xg3+$  29  $h\times g3$   $\mathbb{Q}c7$  30  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{Q}ae1$  31  $\mathbb{Q}ae1$ ) 29  $\mathbb{Q}ae1!$  f4 30  $\mathbb{Q}e8+$   $\mathbb{Q}xe8$  31  $\mathbb{Q}xe8+$   $\mathbb{Q}d8$  32  $\mathbb{Q}h4$ , y las blancas ganan.

26  $\mathbb{Q}xd4$  f5



438

27  $\mathbb{Q}ac1!$   $f\times e4$  28  $d\times e4$

Las blancas tienen clara ventaja, y sus activas y bien coordinadas piezas son la base de esa ventaja, junto con la aireada situación del rey negro.

28 ...  $\mathbb{Q}af8+$  29  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{Q}f4$  30  $\mathbb{Q}xc6$

Con ventaja decisiva. El resto es pura técnica.

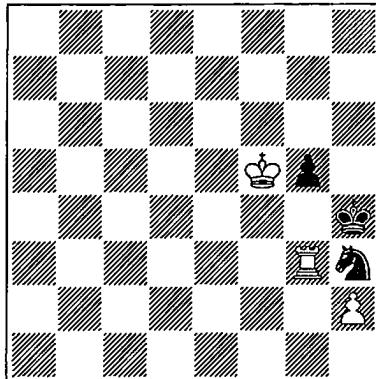
30 ...  $\mathbb{Q}h5$  31  $\mathbb{Q}ed1+$   $\mathbb{Q}e6$  32  $\mathbb{Q}d4+$   $\mathbb{Q}e7$  33  $\mathbb{Q}c6+$   $\mathbb{Q}e6$  34  $\mathbb{Q}d4+$   $\mathbb{Q}e7$  35  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}xf4$  36  $\mathbb{Q}f5+$   $\mathbb{Q}h\times f5$  37  $e\times f5$   $\mathbb{Q}\times f5$  38  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}\times a5$  39  $\mathbb{Q}\times g4$  g5 40  $\mathbb{Q}e4+$   $\mathbb{Q}f6$  41  $\mathbb{Q}f1+$   $\mathbb{Q}g6$  42  $\mathbb{Q}e6+$   $\mathbb{Q}h5$  43  $\mathbb{Q}e7$   $\mathbb{Q}c5$  44  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}b3$  45  $\mathbb{Q}\times a5$  46  $\mathbb{Q}c1$   $\mathbb{Q}b3$  47  $\mathbb{Q}c8$  a5 48  $\mathbb{Q}f2$  a4 49  $\mathbb{Q}h8+$   $\mathbb{Q}g6$  50  $\mathbb{Q}a8$   $\mathbb{Q}c5$  51  $\mathbb{Q}e3$  a3 52 bxa3 bxa3 53  $\mathbb{Q}\times a3$   $\mathbb{Q}h5$  54  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}e6+$  55  $\mathbb{Q}e5$

$\mathbb{Q}f4$  56  $\mathbb{B}g3$   $\mathbb{Q}e2$  57  $\mathbb{B}h3+$   $\mathbb{Q}g4$  58  $\mathbb{B}e3$   
 $\mathbb{Q}f4$  59  $\mathbb{B}g3+$   $\mathbb{Q}h4$  60  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{Q}h3$   
(Ver diagrama 439.)

Las blancas deben conseguir esta posición correspondiéndoles jugar a las negras, de modo que deben traspasarles el turno.

**61  $\mathbb{B}g4+$   $\mathbb{Q}h5$  62  $\mathbb{B}g2$**

Las negras se rindieron, en vista de 62 ...  $\mathbb{Q}h4$  63  $\mathbb{B}g3$ . Ahora debe jugar el caballo y cae el peón.



439

## Notas y partidas de referencia

<sup>1</sup> Giulio Cesare Polerio (h. 1550-1610). Se cree que algunos manuscritos de la época, de autor desconocido, son obra del mismo.

**Polerio-Busnardo** (Roma 1590). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{W}h4+$  4  $\mathbb{Q}f1$  g5 5  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}h5$  6 d4 d6 7 h4 g4 8  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}h6$  9  $\mathbb{Q}x4$  f6 10  $\mathbb{Q}e6$   $\mathbb{Q}xe6$  11  $\mathbb{Q}xe6$  (1-0).

<sup>2</sup> **Morphy-Maurian** (Nueva Orleans 1858, match, 2.<sup>a</sup>). 1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{W}h4+$  4  $\mathbb{Q}f1$  b5 5  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}f6$  6  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}h6$  7  $\mathbb{Q}e5$  d5 8  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d6$  9 d4  $\mathbb{Q}xe4$  10  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{Q}xe5$  11  $\mathbb{Q}xd5$  c6 12 dx5 cx5 13  $\mathbb{Q}d6+$   $\mathbb{Q}d7$  14  $\mathbb{W}xd5$   $\mathbb{Q}c7$  15 c4  $\mathbb{W}e6$  16  $\mathbb{W}e6$  x8  $\mathbb{Q}c6$  17 cx5  $\mathbb{W}d5$  18  $\mathbb{W}xc6$   $\mathbb{W}xc6$  19 bx6  $\mathbb{Q}xc6$  20  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}d8$  21  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}e6$  22  $\mathbb{Q}ac1+$   $\mathbb{Q}b6$  23  $\mathbb{Q}e3+$   $\mathbb{Q}a6$  24  $\mathbb{Q}c6+$   $\mathbb{Q}a5$  25  $\mathbb{Q}d2+$   $\mathbb{Q}a4$  26  $\mathbb{Q}a6++$  (1-0).

<sup>3</sup> Por su interés histórico y documental, transcribo las partidas:

**Tartakower-Bogoljubov**. 1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}e2$  d5 4 exd5  $\mathbb{Q}f6$  5 c4 c6 6 d4 cxd5 7  $\mathbb{Q}xf4$  dx5 8  $\mathbb{Q}xc4$   $\mathbb{Q}b4+$  9  $\mathbb{Q}c3$  0-0 10  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{Q}g4$  11 0-0  $\mathbb{Q}bd7$  12  $\mathbb{W}b3$   $\mathbb{Q}xc3$  13  $\mathbb{B}xc3$   $\mathbb{Q}b6$  14  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}fd5$  15  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}xe2$  16  $\mathbb{Q}xe2$   $\mathbb{Q}c8$  17  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}c7$  18  $\mathbb{Q}af1$  f6 19  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}c4$  20  $\mathbb{Q}h3$  g6 21  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}xd2$  22  $\mathbb{W}xd5+$   $\mathbb{W}f7$  23  $\mathbb{W}xf7+$   $\mathbb{Q}xf7$  24  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}c4$  25  $\mathbb{Q}e8+$   $\mathbb{Q}xe8$  26  $\mathbb{Q}xc4$  h5 27  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}c8$  28  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}xf7$  29  $\mathbb{Q}e3$  b5 30  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}c6$  31  $\mathbb{Q}d3$  h4 32  $\mathbb{Q}e2$  g5 33  $\mathbb{Q}b2$   $\mathbb{Q}b6$  34 d5  $\mathbb{Q}e7$  35  $\mathbb{Q}d4$  g4 36  $\mathbb{Q}c5$   $\mathbb{B}b8$  37  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{B}b6$  38 h3 g3 39 a3  $\mathbb{Q}d7$  40  $\mathbb{Q}c5$   $\mathbb{B}b8$  41  $\mathbb{B}b4$  f5 42 a4 a6 43  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}e8$  44  $\mathbb{Q}d3$  bxa4 45  $\mathbb{Q}xa4$   $\mathbb{Q}e1$  46  $\mathbb{Q}xa6$   $\mathbb{Q}g1$  47  $\mathbb{Q}a2$   $\mathbb{Q}d6$  48 c4  $\mathbb{Q}e5$  49  $\mathbb{Q}e2+$   $\mathbb{Q}d6$  50  $\mathbb{Q}c2$   $\mathbb{Q}c5$  51  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}f1$  52  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}g1$  53  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}d6$  54 c5+  $\mathbb{Q}xc5$  55 d6  $\mathbb{Q}e1+$  56  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{Q}e8$  57 d7  $\mathbb{Q}d8$  58  $\mathbb{Q}xf5$  (1-0).

**Tartakower-Yates**. 1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}c6$  4 d4 d5 5 exd5  $\mathbb{W}xd5$  6  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}g4$  7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}b4$  8 0-0  $\mathbb{Q}xc3$  9  $\mathbb{B}xc3$   $\mathbb{Q}ge7$  10  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{W}e4$  11  $\mathbb{Q}xc7$  0-0 12  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}d5$  13  $\mathbb{Q}g3$   $\mathbb{W}e3+$  14  $\mathbb{W}xe3$   $\mathbb{Q}xe3$  15  $\mathbb{Q}fc1$   $\mathbb{Q}fe8$  16  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}d5$  17 c4  $\mathbb{Q}e3$  18  $\mathbb{Q}xf3$   $\mathbb{Q}c3$  19 d5  $\mathbb{Q}d4$  20  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{Q}de2$  21  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}xg3$  22  $\mathbb{Q}xe8+$   $\mathbb{Q}xe8$  23  $\mathbb{Q}hg3$   $\mathbb{Q}a4$  24  $\mathbb{Q}f2$  g6 25  $\mathbb{Q}b1$  b6 26  $\mathbb{Q}b4$   $\mathbb{Q}c5$  27 a4  $\mathbb{Q}f8$  28 a5  $\mathbb{Q}b8$  29  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}e7$  30  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}d6$  31  $\mathbb{Q}b1$   $\mathbb{Q}b7$  32 axb6 axb6 33  $\mathbb{Q}a1$   $\mathbb{Q}e7$  34 g4 f6 35  $\mathbb{Q}b1$   $\mathbb{Q}b7$  36 f4  $\mathbb{Q}b8$  37 g5 f5 38  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}b7$  39  $\mathbb{Q}xf5$   $\mathbb{Q}f7$  40  $\mathbb{Q}b1$   $\mathbb{Q}c7$  41 d6+  $\mathbb{Q}d8$  42  $\mathbb{Q}h3$   $\mathbb{Q}xf4+$  43  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}d7$  44  $\mathbb{Q}a1$   $\mathbb{Q}c8$  45  $\mathbb{Q}a7$  (1-0).

**Tartakower-Alekhine**. 1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}e7$  4 d4 d5 5 exd5  $\mathbb{Q}xd5$  6  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}b4+$  7 c3  $\mathbb{Q}e7$  8 0-0 0-0 9 c4  $\mathbb{Q}e3$  10  $\mathbb{Q}xe3$   $\mathbb{Q}xe3$  11  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{Q}f6$  12  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}c6$  13  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}g4$  14  $\mathbb{Q}xf6+$   $\mathbb{W}xf6$  15 d5  $\mathbb{Q}xf3$  16  $\mathbb{Q}xf3$  17  $\mathbb{Q}xb2$  18  $\mathbb{Q}xa2$  19  $\mathbb{Q}xe3$   $\mathbb{Q}d4$  19  $\mathbb{Q}xb7$   $\mathbb{Q}xe2+$  20  $\mathbb{Q}xe2$   $\mathbb{W}a1+$  21  $\mathbb{Q}b1$   $\mathbb{W}f6$  22 c5  $\mathbb{Q}fd8$  23  $\mathbb{Q}be1$   $\mathbb{W}g6$  24  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}f6$  25  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}f8$  26  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{W}g6$  27 h4  $\mathbb{Q}d7$  28 h5  $\mathbb{Q}h6$  29  $\mathbb{Q}e4$  f6 30 g4  $\mathbb{Q}ad8$  31 c6  $\mathbb{Q}f7$  32  $\mathbb{Q}e6$   $\mathbb{W}g5$  33  $\mathbb{W}xh7$   $\mathbb{W}xg4+$  34  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{W}f4+$  35  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{W}c4+$  36  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{W}f4+$  37  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{W}c4+$  38  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{W}c1+$  39  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{W}c4+$  (0,5-0,5).

**Tartakower-Capablanca**. 1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}e2$  d5 4 exd5  $\mathbb{Q}f6$  5 c4 c6 6 d4  $\mathbb{Q}b4+$  7  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}xd5$  8  $\mathbb{Q}xf4$  dx5 9  $\mathbb{Q}xb8$   $\mathbb{Q}d5$  10  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}xb8$  11  $\mathbb{Q}xc4$  0-0 12  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}f6$  13  $\mathbb{Q}c3$  b5 14  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}g4+$  15  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{Q}b7$  16  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{Q}x3$  17  $\mathbb{Q}xf3$   $\mathbb{Q}e3$  18  $\mathbb{Q}xh7+$   $\mathbb{Q}h8$  19  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}xc3$  20  $\mathbb{Q}xc3$   $\mathbb{Q}d5$  21  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}f4$  22  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{W}h4$  23  $\mathbb{Q}f1$  f5 24  $\mathbb{Q}c6$   $\mathbb{Q}f6$  25 d5  $\mathbb{Q}d8$  26  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}xc6$  27  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}d6$  29  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{W}c4+$  30  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{W}e2+$  (0-1).

<sup>4</sup> CBM 58 (1997).

<sup>5</sup> CBM 57 (1997).

<sup>6</sup> A Threat to the Bishop's Gambit? Niek Narings (NIC yb 75, pp. 146-151).

SEGUNDA PARTE

**EL GAMBITO DE REY REHUSADO**

---



## Capítulo 9

### Segundas jugadas inusuales

En este capítulo examinaremos la situación teórica de algunas variantes inferiores o irregulares, caracterizadas por segundas jugadas de las negras poco habituales.

Se trata de tres jugadas de la dama negra y otras tantas de caballo, según este detalle:

- (1) 2 ... ♕e7
- (2) 2 ... ♕f6
- (3) 2 ... ♕h4+
- (4) 2 ... ♖h6
- (5) 2 ... ♖c6
- (6) 2 ... ♖f6

No nos detendremos en alternativas más excéntricas, como 2 ... f5. Greco cita en su libro esta miniatura:

**Aficionado-Greco.** 1 e4 e5 2 f4 f5 3 exf5 ♕h4+ 4 g3 ♕e7 5 ♕h5+ ♖d8 6 fxe5 ♕xe5+ 7 ♖e2 ♖f6 8 ♕f3 d5 9 g4 h5 10 h3 hxg4 11 hxg4 ♕xh1 12 ♕xh1 ♕g3+ 13 ♖d1 ♖xg4 14 ♕xd5+ ♖d7 15 ♖f3 ♖f2+ 16 ♖e1 ♖d3+ 17 ♖d1 ♕e1+ 18 ♖xe1 ♖f2++.

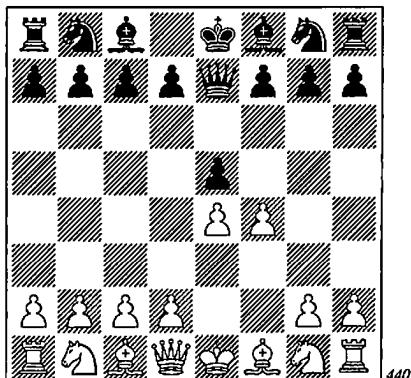
Aunque su valor teórico es prácticamente nulo, esta partida tiene la gracia de que es uno de los primeros casos documentados del mate ahogado de caballo.

Una curiosidad:

**Salmensuu** (2375 Elo) – **Kiltti** (Elo 2190), Helsinki 1998. 1 e4 e5 2 f4 f5 3 exf5 ♕e7? (3 ... ♕h4+ 4 g3 ♕e7 5 ♕h5+) 4 ♕h5+ g6? (4 ... ♖d8 5 fxe5 ♕xe5+ 6 ♖e2 ♖f6 ±) 5 f×g6 exf4+ 6 ♖e2 ♖f6 7 g7+ (1-0).

(1)

2 ... ♕e7



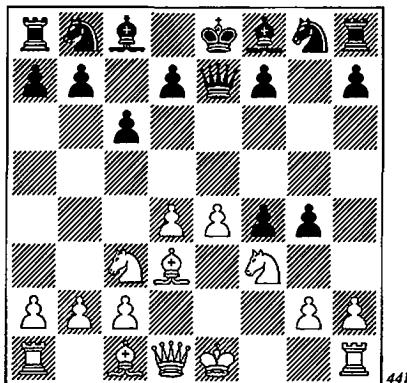
440

Una jugada lógica que apenas se ha visto en la práctica es 2 ... d6. Por ejemplo: 3 ♖c3 (3 d3 ♖c6 4 ♖f3 ♖g4 5 h3 ♖xf3 6 ♕xf3 ♖e7, Dueball-Cassidy, Olimpiada

de Niza 1974, y ahora 7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}f6$  8  $\mathbb{Q}e3$ , con ventaja mínima de las blancas) 3 ...  $\mathbb{Q}f6$  4  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}c6$  5  $\mathbb{Q}b5$   $\mathbb{Q}d7$  6 d3 exf4 7  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}e7$  8 0-0 0-0 9 d4 a6 10  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}g4$  11  $\mathbb{Q}e3$ , y la ventaja blanca es clara (Cuartas-Baroña, Bogotá 1992).

A modo de curiosidad (aunque carece de valor teórico), podemos mencionar la partida Fischer-Michalopoulos (Houston, simultáneas, 1964): 2 ... f5 3 exf5 d6 4  $\mathbb{W}h5+$   $\mathbb{Q}d7$  5 fxe5 dxе5 6  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}f6$  7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e7$  8  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{W}xf5$  9  $\mathbb{Q}xe5+$   $\mathbb{Q}e6$  10  $\mathbb{Q}c4+$   $\mathbb{Q}xe5$  11 d4+  $\mathbb{Q}xd4$  12  $\mathbb{Q}e3+$   $\mathbb{Q}e5$  13  $\mathbb{Q}f4+$   $\mathbb{Q}d4$  14 0-0-0+  $\mathbb{Q}xe4$  15  $\mathbb{W}f3++$ .

3 $\mathbb{Q}f3$	exf4
4 $\mathbb{Q}c3$	c6
5 d4	g5
6 $\mathbb{Q}d3$	g4



441

7  $\mathbb{Q}xf4!?$  ...

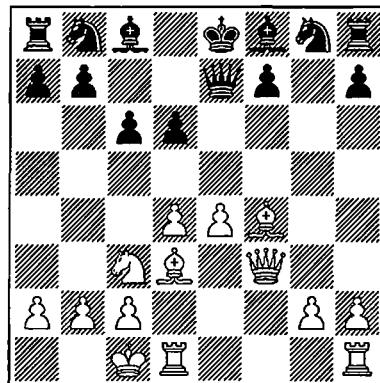
No es imprescindible entregar pieza, aunque posiblemente sea la mejor forma de explotar la gran ventaja en desarrollo. Otra posibilidad es 7  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{W}h4+$  8  $\mathbb{Q}f1$  y si, por ejemplo, 8 ...  $\mathbb{Q}h6$ , entonces 9 e5, con gran ventaja de espacio y actividad de piezas.

7 ...	$\mathbb{g}xf3$
8 $\mathbb{W}xf3$	d6

En la partida C. Martínez-E. Casas (Mar del Plata 1973), las negras se equivocaron, con 8 ...  $\mathbb{Q}g7?$ , permitiendo que su rival recuperase la pieza con ventaja con 9  $\mathbb{Q}xb8$ , pues si ahora 9 ...  $\mathbb{W}xb8$ , seguiría 10  $\mathbb{W}g3$ , con ataque doble a torre y alfil. Después de 9 ...  $\mathbb{Q}xd4$  10  $\mathbb{Q}f4$  d5 11 0-0-0  $\mathbb{Q}xc3$  12 exd5  $\mathbb{Q}xb2+$  13  $\mathbb{Q}xb2$   $\mathbb{W}b4+$  14  $\mathbb{Q}c1$   $\mathbb{Q}e7$  15 d6  $\mathbb{W}a3+$  16  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}g6$  17  $\mathbb{Q}de1+$   $\mathbb{Q}e6$  18  $\mathbb{W}xe6+$ , las negras se rindieron.

9 0-0-0 ...

Las negras no tienen ni una sola pieza desarrollada, a excepción de la dama, y ahora, las blancas, con el avance e4-e5 (con o sin preparación, es decir, precedido de  $\mathbb{Q}he1$ ) probablemente consigan una posición casi ganadora.



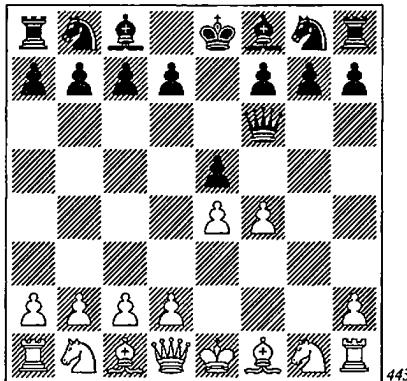
442

(2)

2 ...  $\mathbb{W}f6$

(Ver diagrama 443.)

Como las blancas deben mantener el gambito (ya que sigue sin ser posible 3 fxe5? por 3 ...  $\mathbb{W}h4+$  y 4 ...  $\mathbb{W}xe4+$ ), las negras desarrollan su dama con idea de tomar con ésta el peón de f4. De esta forma



evitan debilidades en su posición, pero a costa de tiempos esenciales.

Otra de sus bazas, naturalmente, es sorprender a un jugador con blancas bien pertrechado teóricamente y que, sin embargo, puede desconocer esta línea.

**3 ♜c3                    ...**

Una lucha muy aguda se derivó de 3 ♜f3: 3 ... ♛xf4 4 ♜c3 ♜b4 5 g3 ♛g4 6 ♜xe5 ♛xd1+ 7 ♜xd1 d6 8 ♜c4 ♜c5 9 b4 ♜xb4 10 c3 d5 11 cxb4 dxc4 12 ♜xc4 ♜f6 13 d3 ♜e6 14 ♜xe6 fxe6 15 ♜b2 ♜c6 16 b5 ♜b4 17 ♜d2 0-0-0 18 ♜xf6, con ventaja blanca (Reinderman-Piket, Campeonato de Holanda por equipos 1993).

**3 ...                    ♛xf4**

**4 d4                    ...**

4 ♜f3 es, prácticamente, la única alternativa a la textual. Después de 4 ... ♜b4 5 ♜c4 ♜xc3 6 0-0! ♜a5 7 d4 ♛xe4 8 ♜xf7+, el ataque blanco es muy fuerte. Por ejemplo: 8 ... ♜d8 9 ♜xg8 ♜xg8 10 ♜g5+ ♜e8 11 ♜xe5 h6 12 ♛h5+ g6 13 ♛xh6 ♛xd4+ 14 ♜h1 ♛xe5 15 ♛h7 ♛g7 16 c3 d6 17 ♜ae1+ ♜d7 18 ♜f7+ ♜c6 19 ♜xg7 ♜xg7 20 ♛xg7 ♜f5 (1-0), Sánchez-Almeyra – Lugo, Memorial Capablanca, Matanzas 1992.

**4 ...                    ♛h4+**

Otra posibilidad es retirar la dama a f6. Por ejemplo: 4 ... ♛f6 5 dxе5 ♛g6 6 ♜f3 ♜c5 7 ♜f4 ♜e7 8 ♛d2 ♜a6 9 a3 c6 10 b4 ♜b6 11 ♜d3 ♜c7 12 ♜a4 ♜e6 13 ♜xb6 axb6 14 ♜e3 ♛h5 15 h3 ♜g6 16 ♜xb6 ♜xe5 17 ♜xe5 ♛xe5 18 0-0-0 19 c3, con alguna ventaja blanca (Halasz-Hector, Bällerup 1985, 1-0 en 57 j.).

**5 g3                    ♛d8**

Cuatro jugadas de dama (de un total de cinco) parecen excesivas. Ahora las negras tienen su posición inicial, sin el peón e. Por otro lado, las blancas recuperan ahora el peón.

**6 dxе5                    d6**

Un gurú de la investigación de aperturas, el maestro alemán Stefan Bücker, sufrió en carne propia el peligro de la experimentación excesiva: 6 ... ♜c6 7 ♜f3 d6 8 ♜g5 f6 9 exf6 gxе6 10 ♜f4 ♜g4 11 ♜e2 ♛d7 12 ♜h4 ♜xe2 13 ♛xe2 0-0-0 14 0-0-0 ♜ge7 15 ♜d5 ♛e6 16 ♛c4 ♜b8 17 ♜hf1 (mejor disposición de las piezas blancas, y el peón f6 es una importante debilidad) 17 ... ♜g7 18 ♜d2 ♜de8 19 ♜c3. Berthelot-Bücker, Eger 1989 (1-0, 62 j.).

**7 ♜f4                    dxе5**

7 ... ♜c6 8 exd6 ♜xd6 9 ♜xd6 cxd6 10 ♜b5 ♜f6 11 ♛xd6! (mejor que 11 ♜xd6+ ♜f8) 11 ... ♛xd6 12 ♜xd6+ ♜e7 13 0-0-0 ♜d8 14 ♜xc8+ ♜axc8 15 ♜xd8 ♜xd8 16 ♜d3. Las blancas tienen un peón de ventaja, sin compensación para las negras (Berthelot-Bricard, Pau 1988, 1-0 en 35 j.).

**8 ♛xd8+                    ♜xd8**

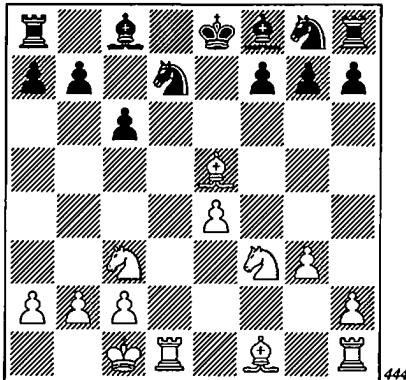
**9 0-0-0+                    ♜d7**

Las negras desarrollan su primera pieza.

**10 ♜xe5                    c6**

Necesario, para impedir ♜b5.

**11 ♜f3                    ♜e8**



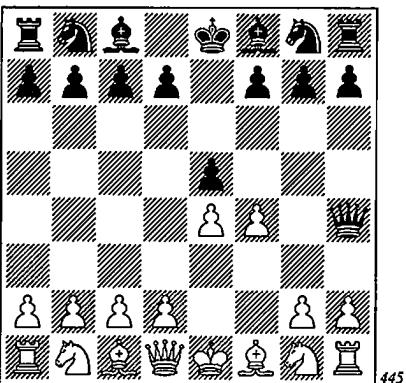
444

12. ♕c7 ...

La posición no es muy halagüeña para las negras, muy subdesarrollada, a diferencia de las blancas, que amenazan ya con un corsé posicional, a base de e5, ♔c4 y ♖e4. Véase partida temática Spassky-David (Francia 1993).

(3)

2 ... ♜h4+



445

La idea de este jaque es forzar 3 g3 y regresar con la dama, amenazando indirectamente al peón de e4, además de 4 ... exf4. La maniobra parece muy artificial, pero no deja de tener su veneno.

La jugada comenzó a verse en la década de los setenta (según Kasparov, la época en que la teoría de aperturas experimentó la mayor revolución del ajedrez), sobre todo a manos de jugadores ingleses, que por entonces realizaron importantes investigaciones teóricas, liderados por Raymond Keene, al amparo de la muy activa Editorial Batsford. Su popularidad fue en aumento y en los noventa se jugó con gran frecuencia en el tablero internacional.

3. g3 ♜e7  
4. ♖c3 ...

En este caso sí hay consenso teórico, en el sentido de que esta jugada es la más efectiva para refutar el juego negro.

4 fxe5 era la respuesta mayoritaria en las primeras experiencias de la variante, aunque ha seguido practicándose. Se trata de una alternativa interesante, cuyos resultados prácticos han sido desiguales. Por ejemplo:

(a) 4 ... d6

(a1) 5 exd6 ♜xe4+ 6 ♜e2 ♜xe2+ 7 ♖xe2 ♜xd6 8 d3 ♜d7 9 ♜g2 ♜c6 10 ♜xc6+ ♖xc6 11 ♜f4 ♜xf4 12 ♖xf4 ♖f6, tablas (Andersson-Keene, Olimpiada de Niza 29.6.1974).

(a2) Id. anterior. 8 ♖bc3 c6 9 ♖e4 ♜e7 10 d3 ♖f6 11 ♖2c3 ♖xe4 12 ♖xe4 ♜f5 13 ♜g2 ♖a6 14 ♜f4 ♖d8, tablas (Arna-son-Sigurjonsson, Reykjavik 1980).

(a3) 5 exd6 ♜xe4+ 6 ♜e2 ♜xe2+ 7 ♖xe2 ♜xd6 8 ♖bc3 c6 9 b3 ♖f6 10 ♜b2 ♜g4 11 ♜g2 ♖bd7 12 h3 ♜f5 13 0-0-0 0-0-0 14 ♖hf1 ♜g6 15 ♖f4 ♖he8 16 g4 ♖f8. Las blancas están mejor (Murey-Holger, Zonal de Beersheba 1985, 1-0, 53 j.).

(a4) 5 ♖c3 dxе5 6 d3 ♖f6 7 ♖f3 c6 8 ♜e3 ♜c7 9 ♜d2 b5 10 ♜g2 ♖bd7 11 ♖h4 g6 12 h3 ♜g7 13 d4 exd4 14 ♜xd4 ♜g3+ 15 ♜f2 ♜xf2+ 16 ♖xf2 ♜g4+ 17 hxg4

$\mathbb{Q} \times d4+$  18  $\mathbb{Q}g3$  b4, con ventaja de las negras (Golub-Medancic, Campeonato de Croacia 1999).

(a5) Las negras se inclinaron por 7 ...  $\mathbb{Q}c6$  (id. anterior primeras siete jugadas), en la partida Obujov-S. Soloviev (Alushta 18.9.2002), y después de 8  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{W}b4$ ?! (8 ...  $\mathbb{Q}e6$ ) 9  $\mathbb{B}b1$  h6 10  $\mathbb{Q} \times f6$   $gxf6$  11  $\mathbb{Q}d2!$   $\mathbb{Q}e6$  12  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q} \times d5$  13  $exd5$   $\mathbb{Q}e7$  14  $\mathbb{W}f3$  0-0-0 15  $\mathbb{W}xf6$   $\mathbb{B}g8$  16 c4!, no han conseguido compensación suficiente, y la relativa descoordinación de las blancas es momentánea y subsanable.

(a6) Una lucha importante se produjo en la partida Andrés Rodríguez-Spangenberg, Mar del Plata 31.3.1999: 5  $\mathbb{Q}c3$   $dxe5$  6  $\mathbb{Q}f3$  c6 7  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}g4$  8 d3  $\mathbb{Q}d7$  9 0-0  $\mathbb{Q}gf6$  10  $\mathbb{Q}g2$  b5 11  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}c5$  12 h3  $\mathbb{Q} \times f3+$  13  $\mathbb{W}xf3$  a5 14 d4? (era más fuerte 14  $\mathbb{Q}g5$ !, y si 14 ... a4, 15  $\mathbb{Q}xf6$   $gxf6$  [no 15 ...  $\mathbb{W}xf6$ ?, por 16  $\mathbb{Q} \times f7+$ ] 16  $\mathbb{Q}d5$ , con clara ventaja blanca) 14 ... a4 (14 ...  $\mathbb{Q} \times b3$  15  $axb3$ ; 14 ...  $exd4$ ? 15 e5!, con ventaja casi decisiva) 15  $\mathbb{Q}g5$ ? (15  $\mathbb{Q} \times f7+$   $\mathbb{Q} \times f7$  16  $dxc5$ , con ventaja) 15 ...  $axb3$ , y las negras ganaron en 34 jugadas.

(a7) Un plan distinto se vio en la partida Kovalev-Ruban (Campeonato de Bielorrusia 1996), en la que las blancas optaron por 5 d4  $dxe5$  6 d5 (bloqueando el centro). Siguió: 6 ...  $\mathbb{Q}f6$  7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}d8$  8  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}d6$  9  $\mathbb{Q}e3$  a6 10 h3  $\mathbb{Q}bd7$  11 g4  $\mathbb{W}e7$  12  $\mathbb{W}e2$  b5 13  $\mathbb{Q}g5$  h6 14  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}b6$  15 0-0-0  $\mathbb{Q}c4$  16  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}d7$  17  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}b6$ , con posibilidades mutuas (1-0, 48 j.).

(b) 4 ...  $\mathbb{W} \times e5$ ?! 5  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}b4$  6  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}e7$  7  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q} \times c3$  8  $bxc3$   $\mathbb{Q}c6$  9  $\mathbb{Q}g2$  d6 10 0-0  $\mathbb{Q}f6$  11 d3  $\mathbb{Q}g4$  12 h3  $\mathbb{Q} \times f3$  13  $\mathbb{W}xf3$   $\mathbb{Q}d7$  14  $\mathbb{B}b1$   $\mathbb{B}b8$  15 d4, con alguna ventaja blanca (Basman-Haïk, Londres 1978) 1-0, 56 j.

4 d3 es otra opción a considerar. Igual que con 4  $\mathbb{Q}c3$ , las blancas protegen su

peón de e4. La ventaja es que la defensa es más sólida, pero el inconveniente es que no se desarrolla pieza. Veamos:

(a) 4 ...  $exf4$  5  $\mathbb{Q} \times f4$  d5 6  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e6$  7  $\mathbb{W}e2$   $dxe4$  8  $dxe4$  c6 9 0-0-0  $\mathbb{Q}d7$  10  $\mathbb{Q}f3$  0-0-0? (10 ...  $\mathbb{Q}gf6$  11  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{W}d8$  12 e5 ±) 11  $\mathbb{W}a6$   $\mathbb{Q}c5$  (11 ...  $bx a6$ ?? 12  $\mathbb{Q} \times a6$ ++, el mate de Boden) 12  $\mathbb{Q}a4$   $\mathbb{W}e3$ + 13  $\mathbb{Q}xe3$   $bx a6$  14  $\mathbb{Q} \times a6$ +  $\mathbb{Q}b8$  15  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}c7$  16  $\mathbb{Q} \times f7$  (1-0). Chalupnik-Solozhenkin, Gdynia 1989.

(b) 4 ... d5 5  $\mathbb{Q}c3$   $dxe4$  6  $dxe4$   $\mathbb{Q}f6$  7  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}c6$  8  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}h3$  9  $\mathbb{Q} \times e5$   $\mathbb{Q} \times e5$  10  $fxe5$   $\mathbb{W} \times e5$  11  $\mathbb{W}e2$  0-0-0. Las negras tienen un juego más libre y ventaja. Las blancas no pueden enrocar, por ...  $\mathbb{Q}g4$ . 12  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}c5$  13  $\mathbb{Q}a4$   $\mathbb{Q}d4$  14  $\mathbb{Q}c3$  ... 0-1, 29 j. Martinovsky-Karklins, Illinois 1989.

4 ...  $exf4$   
5 d4  $fxg3$

5 ...  $\mathbb{Q}f6$  se jugó en la partida Speckner-Müller (Bundesliga 1997-98), y después de 6  $\mathbb{Q} \times f4$  d6 7  $\mathbb{Q}g2$  h6 8  $\mathbb{W}d3$  g5 9  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}c6$  10 0-0-0  $\mathbb{Q}g4$  11  $\mathbb{Q}ge2$  0-0-0 12 e5  $dxe5$  13  $\mathbb{Q} \times c6$   $bxc6$  14  $\mathbb{W}a6$ +  $\mathbb{Q}b8$  15  $dxe5$   $\mathbb{Q}d5$  16  $\mathbb{Q} \times d5$   $cxd5$  17  $\mathbb{Q}d4$ , las blancas obtuvieron muy buena posición, ganando en 34 jugadas.

5 ... c6 6  $\mathbb{Q} \times f4$   $\mathbb{Q}f6$  7  $\mathbb{W}e2$  d5 8  $\mathbb{Q}g5$  h6 9  $\mathbb{Q} \times f6$   $\mathbb{W}xf6$  10  $exd5$ +  $\mathbb{Q}e7$  11 0-0-0 0-0 12  $\mathbb{Q}h3$   $\mathbb{Q}b4$  13  $\mathbb{Q} \times c8$   $\mathbb{Q} \times c8$  14  $\mathbb{W}g4$   $\mathbb{Q}a6$  15  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{Q} \times c3$  16  $\mathbb{Q} \times c3$   $cxd5$  17  $\mathbb{Q} \times d5$   $\mathbb{W}d6$  18  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}b4$  19 a3  $\mathbb{Q}a2$ + 20  $\mathbb{Q}b1$   $\mathbb{Q}c3$ + 21  $bxc3$   $\mathbb{Q} \times c3$  22  $\mathbb{W}xg7$  (1-0, A. David-Hanser, Bled 1996).

6  $hxg3$  ...

Una alternativa es 6  $\mathbb{Q}f4$ , y ahora:

(a) 6 ...  $\mathbb{Q}f6$ ?! 7 e5 d6 8  $\mathbb{W}e2$ !  $dxe5$  9  $dxe5$   $\mathbb{Q}g4$  10  $\mathbb{Q}d5$ !  $\mathbb{W}c5$ ?! (si 10 ...  $\mathbb{W}d8$ , 11 0-0-0) 11  $\mathbb{W}b5$ !  $\mathbb{Q}d7$  12  $\mathbb{W} \times c5$   $\mathbb{Q} \times c5$  13  $\mathbb{Q} \times c7$ +  $\mathbb{Q}d8$  14  $\mathbb{Q} \times a8$   $\mathbb{Q}c6$  15 0-0-0+  $\mathbb{Q}e7$  16  $\mathbb{Q}g5$ +, con ventaja decisiva de las blancas (McDonald).

(b) 6 ... d5 7  $hxg3$ ! (7  $\mathbb{Q} \times d5$   $\mathbb{W} \times e4$ +

8 ♕e2 ♕xe2+ 9 ♖xe2 ♗a6 10 ♗ec3 g2!  
(para impedir ♔xa6- 11 ♔xg2 c6 12 ♖e3  
♔b4), y el juego revierte a la línea principal.

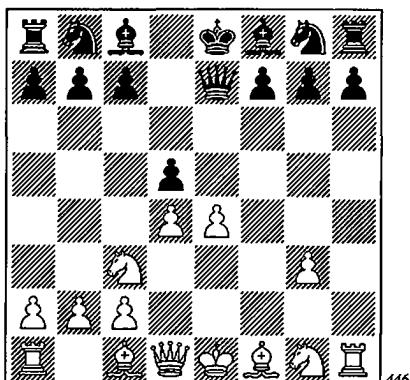
En esta variante se ha producido la novedad 6 ♗f3!?, que, por el momento, sólo parece haberse planteado en una partida significativa, entre dos jugadores con +2500 Elo (véase partida temática Stocek-Vokac).

Otra idea reciente es 6 ♕f3. Por ejemplo:

(a) 6 ... c6 7 ♔f4 d6 8 0-0-0 h5 9 ♕xg3 h4 10 ♕e3 f6 11 h3 g5!? 12 ♔h2 ♖h6 13 ♗f3 ♗f7 14 ♗b1 ♔h6 15 ♕f2 ♖d7 16 ♔c4 ♕f8 17 ♕he1 ♗d8. El hecho de que las negras se hayan visto obligadas a jugar así parece subrayar una clara ventaja blanca. Sin embargo, el primer jugador no encontró el modo de forzar acontecimientos a su favor. Tablas en 59 jugadas. Pero hay que tener en cuenta la diferencia de nivel (B=2335 Elo; N=2499 Elo).

(b) 6 ... ♗c6 7 ♔e3 ♕f6 8 ♕xg3 ♔d6 9 e5 ♗xe5 10 dxe5 ♔xe5 11 ♕g4 ♔xc3+ 12 bxc3 ♕xc3+ 13 ♗f2 ♖f6 (13 ... d5 14 ♕e2; 13 ... ♕xa1 14 ♔d4, seguido de captura en g7) 14 ♕d4 ♕xc2+ 15 ♗e2, y las blancas ganaron en 48 j. (Sorokin-Sorín, San Martín 1994).

6 ... d5



446

7 ♔f4 c6

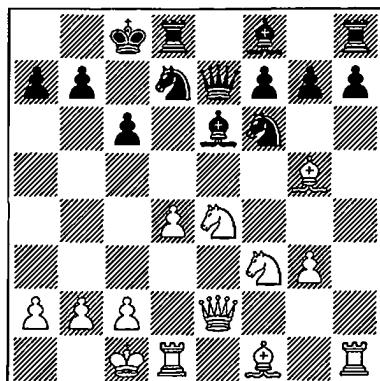
Las negras siguen retrasándose en desarrollo, pero quieren impedir ♖b5.

8 ♕e2 ♔e6  
9 0-0-0 ♗f6  
10 ♕g5 dxe4!

Es un error 10 ... ♔g4? 11 ♔xf6 ♕xe2 12 ♕xe7 ♕xd1 13 ♕xf8 ♖xf8 14 ♖xd1 dxe4 15 ♖xe4. Las dos piezas menores blancas son más fuertes que torre y peón, Gallagher-Berezovsky (Berna 1993), 1-0 en 53 jugadas.

11 ♗xe4 ...  
11 ♕xf6 ♕xf6 12 d5 cxd5 13 ♖xd5 ♕xd5 14 ♖xd5 ♔e7 no es malo para las negras.

11 ... ♗bd7  
12 ♗f3 0-0-0



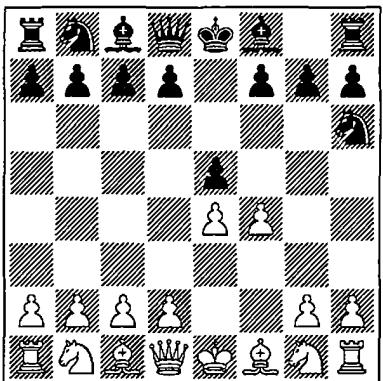
447

Las negras conservan el peón de ventaja y la cuestión es saber si podrán reorganizar su posición, por el momento restringida.

La variante estuvo de relativa moda en los noventa, una popularidad que todavía se prolonga<sup>1</sup>.

(4)

2 ... ♗h6?!



448

Esta jugada (que no mencionan ni la *ECO* ni *MCO*), como bien dice Neil McDonald en su libro sobre el Gambito de Rey, es, desde luego, una forma inmejorable de sacar al rival de la teoría! Claro que a costa de la posición propia... Este salto de caballo no tiene mucho sentido, y las blancas se limitan a desarrollar sus piezas con lógica y obtienen ventaja en todos los casos.

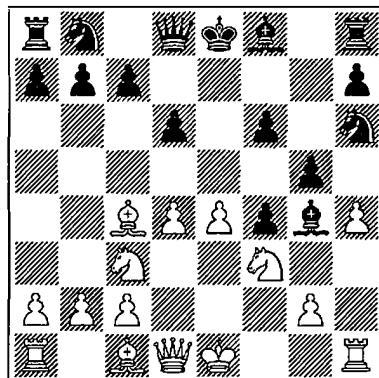
**3 ♜c3** ...

En una partida de exhibición, el siempre original Tony Miles planteó esta defensa (2 ... ♜h6), pero su contrario respondió 3 ♜f3, y el juego siguió así: 3 ... d5 4 exd5 e4 5 ♜e2 ♜e7 6 ♜xe4 0-0 7 ♜d3 ♜h4+ 8 ♜f1 ♜f5 9 ♜c4 ♜g4 10 ♜c3 ♜e8 11 b3 ♜xf3 12 gx f3 ♜e1?! (las negras comprometen su alfil, que se convertirá en un tema clave) 13 ♜g2 ♜h4 14 ♜f1 ♜d7 15 ♜e4 ♜f5 16 ♜xe1 ♜b6 (16 ... ♜xe1 17 ♜b2 ♜h4 18 ♜xc7, con gran ventaja blanca, por sus muy activas piezas menores) 17 ♜c5 ♜xe1 18 ♜b2, y las blancas se impusieron (Hort-Miles, Londres, match de exhibición 1983, 5.<sup>a</sup>).

<b>3 ...</b>	<b>d6</b>
<b>4 ♜f3</b>	<b>exf4</b>
<b>5 d4</b>	<b>g5</b>
<b>6 h4!</b>	<b>f6</b>

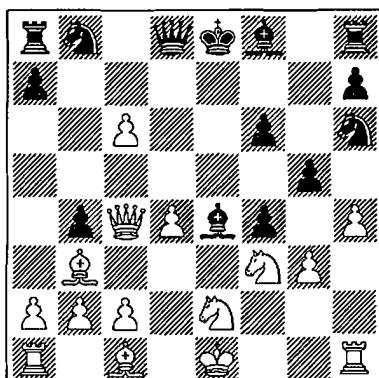
**7 ♜c4** ...  
O bien 7 hxg5 hxg5 8 g3! g4 9 ♜g1 ♜g7 10 ♜xf4, con juego muy favorable a las blancas.

**7 ...** **♜g4**



449

<b>8 ♜d3</b>	<b>c6</b>
<b>9 g3!</b>	<b>d5</b>
<b>10 exd5</b>	<b>b5</b>
<b>11 ♜b3</b>	<b>b4</b>
<b>12 ♜e2</b>	<b>♞f5</b>
<b>13 ♜c4</b>	<b>♝e4</b>
<b>14 dxc6!</b>	...



450

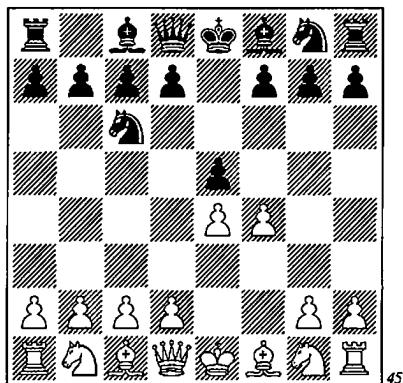
Así se jugó en la partida Gallagher-Blumberg (Eupen 1993), que las blancas ganaron en 25 jugadas. La batería ♜+♝

hace estragos, aunque por el momento no amenace nada concreto.

(5)

2 ...

Qc6



451

Si la jugada 2 ... Wh4+ fue un *boom* iniciado en la década de los setenta, 2 ... Qc6 (en conjunción con 3 Qf3 f5!?) ha sido toda una moda finisecular, que comenzó a mediados de los noventa y que sigue vigente hoy en día, si bien nadie ignora los riesgos que un planteo así lleva.

La idea se plasmó, por primera vez, en la partida De Saint Bon-Dubois (Londres 1862)<sup>2</sup>, pero apenas tuvo eco hasta más allá de un siglo después.

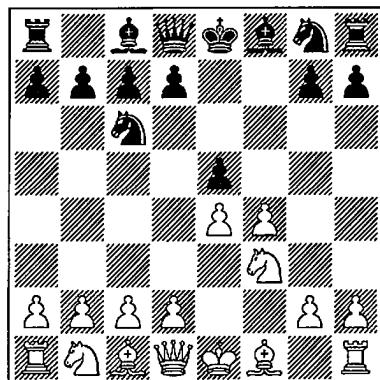
3 Qf3 ...

Korchnoi considera dudosa esta jugada, y en respuesta a 2 ... Qc6 recomienda 3 Qc3, que incluso califica con un signo de admiración. En otras palabras, recomienda pasar al Gambito Vienés (1 e4 e5 2 Qc3 Qc6 3 f4).

3 ... f5!?

Una agresión muy arriesgada al centro blanco, pero que obliga al primer jugador a un juego muy preciso. El GM

suizo Jean-Luc Costa ha hecho de ella una especialidad.



452

4 exf5

...

Otras posibilidades son:

(a) 4 d4 fxe4 5 Qxe5 d6 6 Qxc6 bxc6 7 Qc3 Qf6 8 d5 cxd5 9 Qxd5 c6 10 Qxf6+ Wxf6 11 c4 d5 12 cxd5 Qb4+ 13 Qd2 Wxb2 14 Qxb4 Wxb4+ 15 Wd2 Wxd2+ 16 Qxd2 cxd5 (Schaack-Klein, Bundesliga 1993).

(b) 4 Qc3 fxe4 5 Qxe5 Qf6 6 Qc4 d5 7 Qb5 Qd7 8 d4 Qd6 9 Qe3 0-0 10 Wd2 Qe7 11 Qe2 a6 12 0-0-0 b5 13 g4 b4 14 Qb1 Qb5 (Balzar-Neidhardt, Bundesliga 1994).

En lugar de 6 Qc4, también se ha jugado 6 d3 exd3 7 Qxd3 Qc5 8 Qe4?! (8 Qc4 parece mejor) 8 ... Qxe5 9 Qxc5 Qxd3+ 10 Wxd3?! (10 Qxd3 =) 10 ... b6 11 We3+ Qf7 12 Wb3+ Qf8 13 Qd3 We7+ 14 Qd1 d6, y las negras tienen alguna ventaja, (Westerinen-Liiva, Pärnu 3.2.1996). Véase partida temática.

(c) 4 d3, con igualdad, según el GM Tony Miles.

4 ... e4

4 ... exf4 5 d4 d5 6 Qxf4 Qb5  
(±) Qd6 8 Qxd6 Wxd6 9 0-0 Qge7  
10 Qh4 Qd7 11 Qd2 0-0-0 12 Qb3 g5 13 Qf3

$\mathbb{Q}f5$  14  $\mathbb{W}d3$   $g4$  15  $\mathbb{Q}\times c6$   $g\times f3$  16  $\mathbb{Q}\times d7+$   $\mathbb{W}\times d7$  17  $\mathbb{Q}c5$   $\mathbb{W}f7$  18  $\mathbb{B}\times f3$  (1-0, Pigott-Gottschalk, Islington 1975).

5  $\mathbb{Q}e5$  ...

En la partida Renet-Payen (Koszalin 7.8.1997) se jugó 5  $\mathbb{Q}g5$ , y después de 5 ...  $\mathbb{Q}f6$  6 d3  $\mathbb{W}e7$  7  $\mathbb{Q}e2$   $e\times d3$  8  $c\times d3$   $\mathbb{Q}d4$  9  $\mathbb{Q}c3$  b6 10 0-0  $\mathbb{Q}\times e2+$  11  $\mathbb{Q}\times e2$   $\mathbb{Q}b7$  12  $\mathbb{B}e1$  0-0-0 13  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}c5+$  14 d4  $\mathbb{W}\times f5$  15  $\mathbb{Q}e5$  (no sirve 15  $\mathbb{Q}f7$ , por 15 ...  $\mathbb{W}g6$  16  $\mathbb{Q}g5$  h6 17  $\mathbb{Q}f3$ ) 15 ...  $\mathbb{W}g4$  16  $\mathbb{W}\times g4$   $\mathbb{Q}\times g4$  17  $\mathbb{Q}f7$   $\mathbb{Q}\times e5$  18  $f\times e5$   $\mathbb{Q}e7$  19  $\mathbb{Q}\times h8$   $\mathbb{B}\times h8$ , y en la jugada 37 se acordaron tablas.

5 ...  $\mathbb{Q}\times e5$

La alternativa es 5 ...  $\mathbb{Q}f6$  6 d3 (6  $\mathbb{Q}c4$  d5 7  $\mathbb{Q}b5$   $\mathbb{Q}\times f5$  8  $\mathbb{Q}\times c6$   $b\times c6$  9  $\mathbb{Q}\times c6+$   $\mathbb{Q}d7$  10  $\mathbb{Q}\times d7+$   $\mathbb{W}\times d7$ , con posición complicada) 6 ... d5 (6 ...  $e\times d3?$ ) 7  $d\times e4$   $d\times e4$  8  $\mathbb{W}\times d8+$   $\mathbb{Q}\times d8$  9 g4, con ventaja blanca (K. Walter-Goessling, Alemania 1994).

En la partida Panbukchian-Kozhuhanov (Campeonato de Bulgaria 31.5.2005) siguió: 6 d4 d6 7  $\mathbb{Q}b5$   $d\times e5$  8  $f\times e5$   $\mathbb{Q}\times f5$  9  $e\times f6$   $\mathbb{W}\times f6$  10 0-0  $\mathbb{Q}d6$  11  $\mathbb{Q}\times c6+$   $b\times c6$  12  $\mathbb{Q}f4$  0-0 13  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{B}ae8$  14  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}\times f4$  15  $\mathbb{B}\times f4$  g5 16  $\mathbb{B}ff1$  e3 17  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{W}\times d4$  18  $\mathbb{B}ad1$   $\mathbb{W}c5$ , con ventaja negra.

6  $f\times e5$   $\mathbb{W}e7!$

7  $\mathbb{W}h5+$  ...

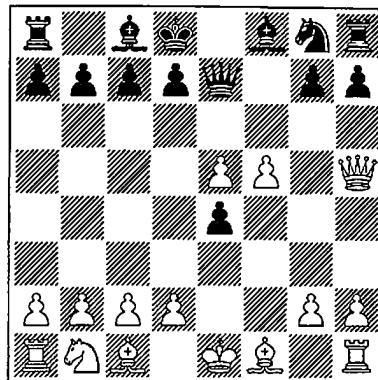
Si 7 d4!?, 7 ...  $e\times d3$  8  $\mathbb{W}h5+$  (8  $\mathbb{Q}f4??$   $\mathbb{W}b4+$ ) 8 ...  $\mathbb{Q}d8$  9  $\mathbb{Q}\times d3$   $\mathbb{W}\times e5+$  10  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{W}\times e2+$  11  $\mathbb{Q}e2$  d5 12 g4, con posición confusa.

7 ...  $\mathbb{Q}d8$

(Ver diagrama 453.)

8 d4 ...

8  $\mathbb{Q}c4$  se jugó en la partida Gallagher-Vianin (Lausana 31.5.2000), cuyo desarrollo fue un tanto caótico: 8 ...  $\mathbb{W}\times e5$  9  $\mathbb{Q}\times g8$  g6 10  $\mathbb{W}h3$   $\mathbb{B}\times g8$  11  $\mathbb{W}\times h7$   $\mathbb{B}h8$  12  $\mathbb{W}\times g6$  a5 13  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{B}a6$  14  $\mathbb{W}g4$  d5 15  $\mathbb{B}f1$   $\mathbb{B}ah6?$  (15 ...  $\mathbb{B}f6!$  16  $\mathbb{W}g3$   $\mathbb{W}\times g3+$  17  $h\times g3$  c6



453

18 d3  $\mathbb{B}\times f5$ , con igualdad), y las blancas acabaron ganando en la jugada 37.

8 ...  $e\times d3$

9  $\mathbb{Q}\times d3$  ...

Si 9  $\mathbb{Q}g5$ , 9 ...  $\mathbb{Q}f6$ , con ventaja negra.

9 ...  $\mathbb{W}\times e5+$

10  $\mathbb{Q}d1$  ...

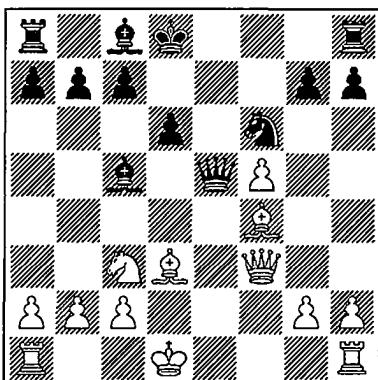
10  $\mathbb{W}e2!?$ .

10 ...  $\mathbb{Q}f6$

11  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{Q}c5$

12  $\mathbb{Q}c3$  d6

13  $\mathbb{Q}f4$  ...



454

13 ...  $\mathbb{W}d4$

14  $\mathbb{Q}d2$  ...

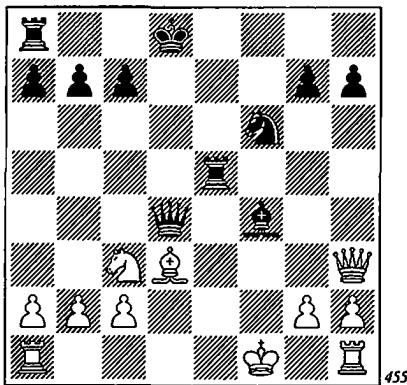
Si 14 g4, 14 ... h5, con ventaja negra.

14 ...  $\mathbb{Q}\times f5$

**15 ♜xd6!?** ...

15 ♜hf1? ♜xd3 16 cxd3 ♜d7, con ligera ventaja de las negras (Gallagher-Wohl, Kuala Lumpur 1992).

- |           |      |             |
|-----------|------|-------------|
| <b>15</b> | ...  | <b>♜xd6</b> |
| <b>16</b> | ♝xf5 | <b>♞f4+</b> |
| <b>17</b> | ♛e2  | <b>♝e8+</b> |
| <b>18</b> | ♝f1  | <b>♝e5</b>  |
| <b>19</b> | ♝h3  | ...         |



455

La posición es complicada, con posibilidades equivalentes. Ambos reyes están expuestos y los dos bandos tienen problemas para movilizar su segunda torre.

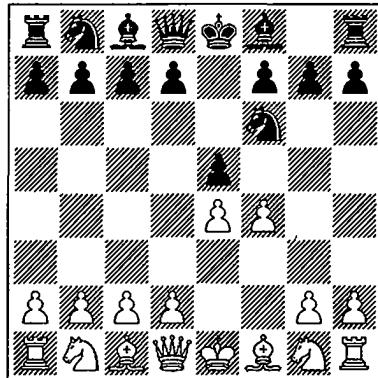
En los últimos años, esta variante ha obtenido buenos resultados prácticos en torneo. Esto no debe extrañar, porque el jugador que la plantea se supone que conoce sus entresijos, mientras que el gambiteador de rey puede no haberse enfrentado jamás a ella. El famoso efecto sorpresa, con influjo teórico.

(6)

**2 ...** ♜f6

(Ver diagrama 456.)

Esta jugada se practicaba con cierta frecuencia a mediados del siglo pasado y



456

llegó a formar parte del repertorio de algunos jugadores de alto nivel. Actualmente, ha perdido popularidad.

**3 fxe5** ...

Si 3 ♜f3, las negras pueden trasponer a una de las variantes del Gambito Aceptado, con 3 ... exf4, o bien optar por 3 ... d5 4 fxe5 ♜xe4 5 d3 ♜c5 6 d4, como en la línea principal.

**3 ...** ♜xe4  
**4 ♜f3** **d5**

Este avance está directamente relacionado con la idea básica de la línea. La alternativa es 4 ... ♜g5, que se ha jugado en numerosas ocasiones, desde la partida Chigorin-Bernstein (3er. Campeonato de Rusia 1903).

El objetivo de las negras es forzar un final, aunque un tanto inferior. Por ejemplo: 5 d4 ♜xb3+ 6 ♜xf3 ♜h4+ 7 ♜f2 ♜xf2+ 8 ♜xf2 ♜c6 9 c3 d6 10 exd6 ♜xd6 11 ♜d2 ♜e6 12 ♜e4 ♜e7 13 ♜g5 ♜xg5 14 ♜xg5, con ligera ventaja blanca (Fischer-Wade, Vinkovci 1968). En la partida posterior Sherzer-G. Hernández (Santiago 1990), después de 8 ♜xf2, las negras jugaron 8 ... d6 9 exd6 ♜xd6 10 ♜d2 ♜f5 11 c3, con ligera ventaja blanca.

En lugar de 8 ... d6, se ha jugado también 8 ... d5 (Stocek-Timoshenko, Eslovaquia 2001), pero tras 9 exd6 ♜xd6, se llegó

a la misma posición que en la partida anterior. Siguió 10 ♜d2 ♛f5 11 ♜c4, y tablas en 35 jugadas.

En la partida Huzman-Yermolinsky (Tashkent 1987) se produjo una lucha aguda en un medio juego sin damas. Después de 11 c3 (como en Sherzer-G. Hernández), siguió: 11 ... c6 12 ♛f3 ♜d7 13 ♜e4 ♛c7 14 ♛d3 ♛g6 15 ♛f4 0-0-0 16 ♜ad1 ♛h5+ 17 g4 ♛xg4+! 18 ♛xg4 f5+ 19 ♛g3 (19 ♛xf5 ♜f8+) 19 ... fxe4 20 ♛xc7 ♛xc7 21 ♛xe4, y se acordaron tablas en la jugada 28<sup>3</sup>.

**5 d3                   ...**

En caso de 5 ♜c3 ♜c6 6 d3 ♜xf3+ 7 ♜xf3 d6 8 exd6 ♛xd6 9 ♛e3 ♜e5, la situación es de igualdad (Heuer-Wade, bad Wörrishofen 1992). ¿Por qué no 7 ... ♜xe5? , y si 8 ♜e4, 8 ... d6 9 d4 f5 10 ♜e3 ♜h4+ 11 ♜f2 (11 g3? ♜xd4! 12 ♜xd4 ♜f3+ 13 ♛f2 ♜xd4 -+) 11 ... ♜xf2+ 12 ♛xf2 ♛g4+, con un sano peón extra y clara ventaja?

**5 ...                   ♜c5**

**6 d4                   ...**

En la partida Spassky-Krogius (Sochi 1964) se jugó 6 ♛e3 ♛g4 7 d4 ♜e6 8 c4 ♛b4+ 9 ♜c3 c5 10 cxd5 ♜xd5 11 dxc5, con una simplificación masiva después de ♜xf3 12 ♜xf3 ♛xc3+ 13 bxc3 ♜xe5 14 ♛b5+ ♜c6 15 ♛xc6+ bxc6 16 ♜xc6+ ♛e7 17 ♜b7+ ♜c7 18 ♜f3 ♜d5, que desembocó en tablas en la jugada 45.

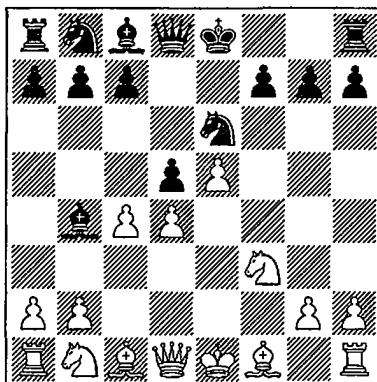
**6 ...                   ♜e6**

Es menos consistente 6 ... ♜e4 7 ♛d3 (Sofía Polgár-Selles, San Sebastián 1991), 7 ... c5 (o bien 7 ... ♛e7 8 0-0 0-0 9 c4 ♛e6 10 ♜c2 c6 11 ♜xc3 ♜xc3 12 ♛xh7+ ♛h8 13 bxc3 dxc4 14 ♜b1 b5 15 ♛e4 a5 16 ♜e2 g6 17 ♜e3, 1-0, Bronstein-Kostro, Tbilisi 1969) 8 0-0 ♜c6 9 ♜c3 ♜xc3 10 bxc3, y las blancas están algo mejor (Löbler-Casagrande, Campeonato de Austria 1995).

**7 c4                   ♛b4+**

En la partida Bronstein-Jolmov (URSS

1975) se jugó 7 ... c6 8 ♜c3 ♛e7 9 ♛e3 0-0 10 ♜d2 b6 11 ♛d3 ♜a6 12 cxd5 cxd5 13 ♜d1 f5 14 exf6 ♜xf6 15 0-0 ♜ac7 16 ♜e5, con alguna ventaja blanca.



457

**8 ♛d2                   ♛xd2+**

**9 ♜xd2                   c6**

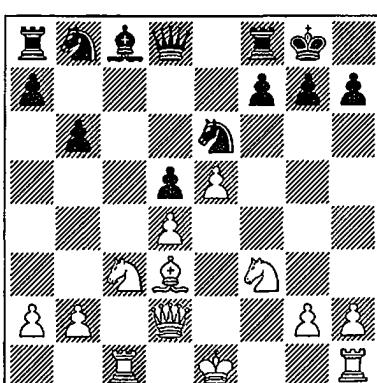
**10 ♜c3                   0-0**

**11 ♜c1                   b6**

Es un error 11 ... ♜c7? (Bronstein-Yusupov, URSS 1975), por 12 cxd5 cxd5 13 ♛d4 ♛g4 14 ♜g5, con ventaja de las blancas.

**12 cxd5                   cxd5**

**13 ♛d3                   ...**



458

La posición blanca es ligeramente superior (Parant-Kuhnel, Correspondencia 1990).

## Partidas temáticas

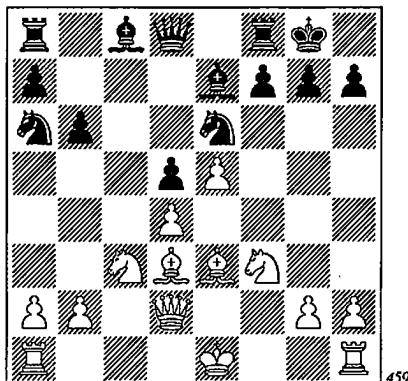
Partida n.º 59

Bronstein-Jolmov

Vilnius (Zonal) 1975

Variante 2 ... ♜f6 (C30)

1 e4 e5 2 f4 ♜f6 3 ♜f3 ♜xe4 4 d3 ♜c5  
 5 fxe5 d5 6 d4 ♜e6 7 c4 c6 8 ♜c3 ♜e7  
 9 ♜e3 0-0 10 ♜d2 b6 11 ♜d3 ♜a6 12 cxd5  
 cxd5



459

13 ♜d1!?

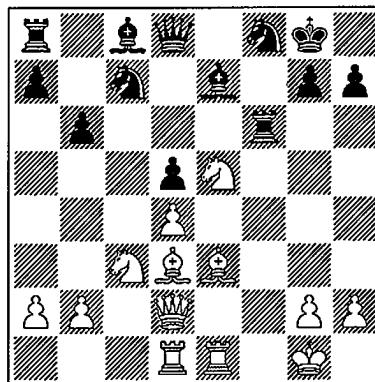
En la tradición de Nimzovich: superprotección de los puntos importantes, con el detalle práctico adicional de permitir la retirada del alfil a b1 (en caso de ... ♜b4), sin encerrar a la torre de a1.

13 ... f5 14 exf6

Ignorar el avance era posible, aunque parece menos lógico y, desde luego, no del gusto de Bronstein, que prefiere eludir las posiciones bloqueadas. Por ejemplo: 14 0-0 f4 15 ♜f2 ♜b4 16 ♜b1 (sería incoherente 16 ♜e2) 16 ... ♜c6 (16 ... ♜a6 17 a3! ♜xf1 18 ♜xf1 ♜c6 19 ♜d3 g6 20 ♜a2 ♜c7 21 ♜e4 +-) 17 ♜c1, con ventaja. Pero las negras no están obligadas a efectuar el avance 14 ... f4, que activa el juego blanco. 14 ... ♜xf6

Si 14 ... ♜xf6, puede seguir 15 0-0 ♜b4 16 ♜b1 ♜a6 17 ♜fe1 ♜c6 18 ♜f5, con ventaja.

15 0-0 ♜ac7 16 ♜e5 ♜f8 17 ♜fe1?!



460

Una decisión un tanto extraña. Desde luego, Bronstein rehúye el cambio de torres. Por otra parte, la columna e está abierta y es una posible plataforma de juego. Parece mejor, sin embargo, 17 ♜c1.

17 ... ♜d7 18 ♜c2

El alfil cambia de diagonal para presionar sobre d5.

18 ... ♜e8 19 ♜b3 ♜h8?

Una retirada prudente, profiláctica, pero, en esencia, un error. Había que jugar 19 ... ♜fe6.

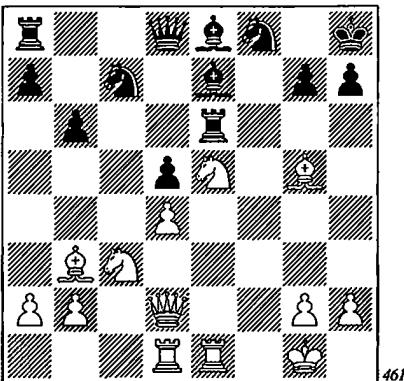
20 ♜g5 ♜e6

Las blancas tienen más espacio y mientras que el peón negro de d5 es débil y presionable, el blanco simétrico, de d4, es, por el momento, inalcanzable para las piezas contrarias.

(Ver diagrama 461.)

21 ♜f2?

Aunque las blancas mantienen una considerable ventaja, con esta jugada las blancas dejan escapar la ocasión de conse-



461

43 bx a3 ♜c3 44 ♜d2 ♜xd1 45 axb4 ♜b2  
46 ♜xg6 ♜c4 47 ♜d3 hxg6 48 ♜xg6 ♜g8  
49 h3 ♜e8 50 ♜g3 ♜e4 51 b5 ♜xd4  
52 ♜a1 ♜b7 53 ♜d8+ ♜h7 54 ♜h5+ ♜g8  
55 ♜e8+ ♜h7 56 ♜a8

Las negras se rindieron.

Partida n.º 60

Spassky-A. David

Francia 1993

Variante 2 ... ♜f6 (C30)

1 e4 e5 2 f4 ♜f6 3 ♜c3 ♜xf4 4 d4 ♜h4+  
5 g3 ♜d8 6 dx e5 d6 7 ♜f4 dxe5 8 ♜xd8+  
♜xd8 9 0-0-0+ ♜d7

Las blancas han forzado un final muy favorable, en el que la única pieza negra desarrollada hasta el momento está clavada.

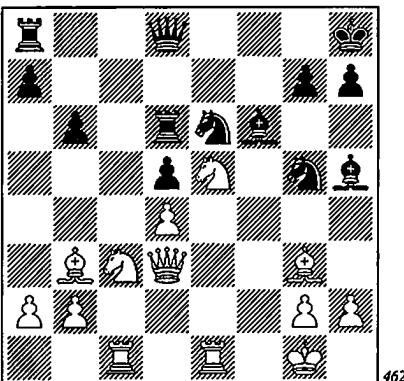
10 ♜xe5 c6 11 ♜f3 ♜e8 12 ♜c7 ♜e7  
13 ♜d4 gg

Para impedir el salto ♜f5, las negras se ven obligadas a realizar la jugada textual, que debilita su flanco de rey.

14 ♜c4 h5

Más debilitamientos, para posibilitar la defensa de f7 (15 ♜h1 ♜h7). Las negras están siendo encerradas en una camisa de fuerza posicional.

15 e5 ♜c5

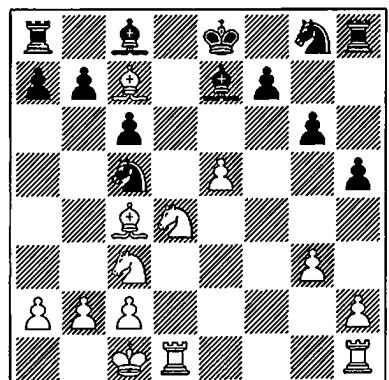


462

27 ♜c2?!

Ese día Bronstein no estaba fino. Ganaba con 27 ♜b5.

27 ... ♜g8 28 ♜b3 ♜d8 29 ♜b5 ♜d7  
30 ♜xd7 ♜xd7 31 ♜c7 ♜g6 32 ♜d2 ♜d8  
33 ♜xe6 ♜xe6 34 ♜f2 ♜g5 35 ♜e3 ♜e4  
36 ♜e2 b5 37 a3 a5 38 ♜cd1 a4 39 ♜c2  
♜e7 40 ♜f4 b4 41 axb4 ♜xb4 42 ♜f1 a3



463

**16 ♜d6 ♜h6 17 b4 ♜e6 18 ♜f3?!**

La casilla c5 parece más atrayente. Quizá ♜b3, con posible ruptura en b5, seguida de ♜a5.

**18 ... ♜f5 19 ♜he1**

**19 ♜b3?!**

**19 ... ♜f8!**

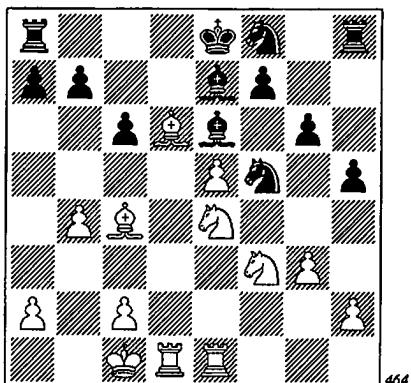
Las negras resisten tenazmente, con la estrategia del erizo o del caparazón.

**20 ♜e4**

Un plan alternativa era 20 a4, para seguir con b5.

**20 ... ♜e6**

La posición crítica. Las blancas conservan ventaja posicional, pero la cuestión es cómo proseguir ahora y esa cuestión no tiene fácil respuesta.



464

**21 ♜f6+ ♜xf6 22 exf6 ♜xd6 23 ♜xd6**

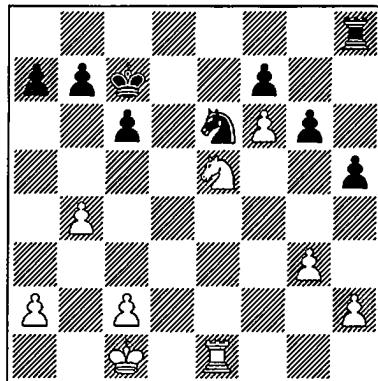
La desaparición del alfil de casillas negras ha restado mucho hierro a la presión de las blancas, aunque mantienen cierta ventaja.

**23 ... ♜d8 24 ♜xd8+ ♜xd8 25 ♜xe6  
♜xe6 26 ♜e5 ♜c7**

(Ver diagrama 465.)

**27 ♜xg6?!**

Gana un peón, pero simplifica la lucha llevándola a un final de torres, en el que las



465

negras tienen muchas posibilidades de tablas.

Nada se conseguía tampoco con 27 ♜xf7 ♜f8 28 ♜xe6 ♜xf7 =.

Pero era interesante 27 ♜d1!, amenazando penetrar en d7, y si 27 ... ♜d8, 28 ♜xf7 (28 ♜xd8 ♜xd8) 28 ... ♜f8 29 ♜d6, con ventaja decisiva.

27 ... ♜f6+ 28 ♜xd6 ♜h7 29 ♜f7 ♜xf7  
30 ♜xg6 h4 31 ♜g4 hxg3 32 h×g3 ♜f3  
33 a4?! (33 ♜b2) 33 ... ♜b6 34 ♜g5 a5 35 b5?  
(35 bxa5+, con posibilidades de victoria)  
35 ... ♜a3 36 bxc6 ♜×c6 37 ♜g4 ♜c5  
38 ♜b2 ♜f3 39 c3 b6 40 ♜b3 ♜f1 41 ♜f4  
爵g1 42 g4 ♜b1+ 43 ♜c2 ♜g1 44 ♜d3  
爵g3+ 45 ♜d2 ♜d5 46 ♜c2 ♜g1 47 ♜b2  
爵c5 48 ♜b3 ♜b1+ 49 ♜a2 ♜g1 50 ♜b2  
爵d5 51 ♜f5+ ♜c4 52 ♜f4+ ♜d5 53 ♜c2  
爵c5 54 ♜d3 ♜g3+ 55 ♜e4 ♜c3 56 g5  
爵g3 57 ♜f5+ ♜b4 58 ♜f4 ♜g1 59 ♜b5+  
爵xa4 60 ♜xb6 ♜a3

Tablas.

Partida n.º 61

Westerinen-Liiva

Pärnu 3.2.1996

Variante 2 ... ♜c6 (C30)

**1 e4 e5 2 f4 ♜c6 3 ♜f3**

Korchnoi prefiere 3 ♜c3.

**3 ... f5!?**

Esta jugada es la más sorprendente de los últimos años, como continuación a 2 ... ♜c6.

**4 ♜c3**

Para 4 exf5, véase sección teórica.

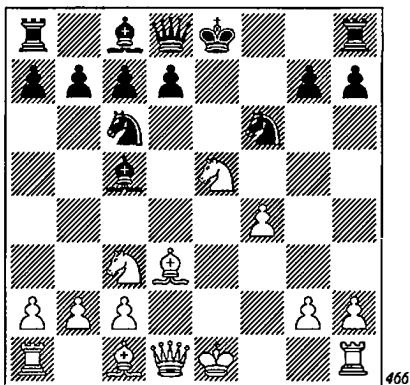
**4 ... fxе4 5 ♜xe5 ♜f6 6 d3**

6 ♜c4 d5 7 ♜b5 ♜d7 8 d4 ♜d6 9 ♜e3 0-0 (Balzar-Neidhart, Alemania 1994).

6 ♜xe4?! ♜xe5 (6 ... ♜xe4 7 ♜h5+ g6 8 ♜xg6 ±) 7 ♜e2, con posición complicada.

**6 ... exd3**

Korchnoi recomienda 6 ... ♜e7 7 ♜xc6 dxc6, con igualdad.

**7 ♜xd3 ♜c5**

466

**8 ♜e4**

8 ♜xc6?! bxc6 9 ♜e2 ♜f7, y las negras están algo mejor, pero era interesante 8 ♜c4!?, y ahora 8 ... ♜e7+ 9 ♜f7+ (9 ♜e2 ♜d4) 9 ... ♜f8!? (9 ... ♜d8 10 ♜d5 ♜xd5 11 ♜xd5 d6 12 ♜d2 ♜d7 13 0-0-0 dxе5 14 fxe5 ♜xe5 15 ♜xb7 ♜c8 16 ♜he1 ♜f8 17 ♜c4 ♜e8 18 ♜a6, con posición complicada) 10 ♜d5 ♜xd5 11 ♜xd5 ♜xe5 12 fxe5 ♜xe5+ 13 ♜f1 ♜f6+ (análisis de Ban-  
giev), las negras tienen un peón de ventaja y no hay ningún detalle dinámico o estructural que pueda restar importancia a ese hecho.

**8 ... ♜xe5**

8 ... ♜xe4?! 9 ♜h5+ g6 10 ♜xg6, con ventaja. Si 10 ... ♜f6, 11 ♜xc5.

**9 ♜xc5 ♜xd3+ 10 ♜xd3**

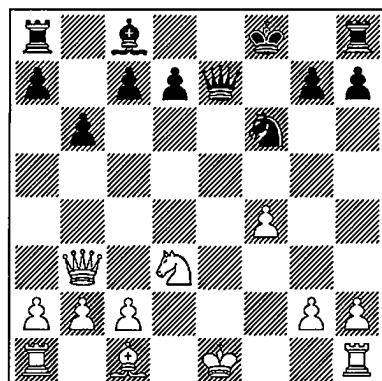
Mejor 10 ♜xd3, con igualdad.

**10 ... b6 11 ♜e3+**

O bien 11 ♜b3 ♜e7+ 12 ♜e3 ♜xe3+ 13 ♜xe3 ♜b7 14 0-0 0-0, con ligera ventaja de las negras.

**11 ... ♜f7 12 ♜b3+?**

12 ♜d3 d6 13 0-0 ♜e8.

**12 ... ♜f8 13 ♜d3 ♜e7+**

467

**14 ♜d1!?**

14 ♜f2?! ♜e4+ 15 ♜g1 ♜b7 16 ♜e3.

**14 ... d6 15 ♜d2**

15 ♜e1? ♜g4+ 16 ♜d2 ♜e4+, ganando. 15 h3 ♜e4!?.

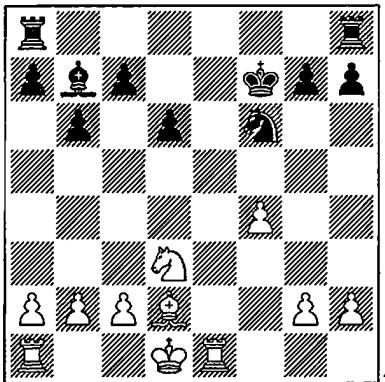
**15 ... ♜b7 16 ♜e1 ♜f7 17 ♜xf7+ ♜xf7**

Las blancas aún tienen que conectar torres (c4, ♜c2) o activar su torre dama, y su peón de g2 está atacado. Por lo tanto, las negras tienen ventaja en el final.  
(Ver diagrama 468.)

**18 g3 ♜ae8 19 a4**

Westerinen quiere activar su torre por la tercera fila, o bien directamente, con el avance a4-a5.

**19 ... ♜xe1+**



468

Si 19 ... ♜e4, 20 a5.

**20 ♜xe1**

20 ♜xe1 ♜g4 21 h4 a5; 20 ♜e1 ♜e8 21 a5 ♜f3+ 22 ♜c1 ♜e2, en ambos casos con ligera ventaja negra.

**20 ... ♜e8+ 21 ♜f1 ♜e4**

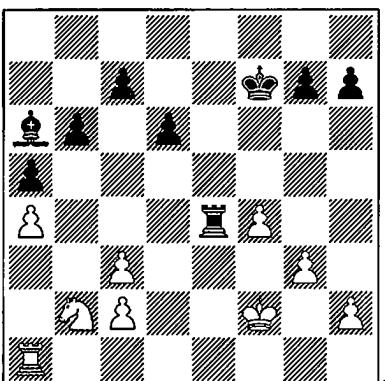
El juego de las negras es fácil y fluido. Era peor 21 ... ♜g4? 22 h3 ♜e3+ 23 ♜f2 ♜xc2 24 ♜c1, y las blancas han igualado.

**22 ♜c3?**

Nuevo error, que aumenta la ventaja del rival. ¿Por qué no 22 ♜e1?

**22 ... ♜xc3 23 bxc3 a5 24 ♜f2 ♜e4 25 ♜b2 ♜a6**

25 ... ♜c6!? 26 ♜e1 ♜xe1 27 ♜xe1 ♜e6, siempre con ventaja negra.



469

En principio, las blancas deberían conservar la torre, pero resulta que la enemiga domina la columna abierta y tiene atacado el peón de a4, de modo que si las piezas blancas no quieren atarse de por vida a su defensa, deben hacer algo al respecto. Así que la torre blanca no tiene mejor futuro que cambiarse por la torre contraria. Pero eso significa que el final será muy cuesta arriba para las blancas, a causa de su deficiente estructura de peones.

**26 ... ♜xe1 27 ♜xe1 ♜e6 28 c4 ♜f5 29 ♜d1 ♜e6 30 ♜e3 ♜b7 31 ♜d1 d5!?** (31 ... ♜e4) 32 cxd5+ ♜xd5 33 ♜d2 ♜c6 34 ♜b2 ♜f5 35 ♜d3 ♜e4+ (35 ... ♜g4 36 ♜d4 ♜h3 37 f5 ♜g4 38 ♜e5 ♜d7 39 f6 gx f6+ 40 ♜xf6 ♜h3 41 ♜e7 ♜f5 42 ♜d8 c6) 36 ♜c4 ♜x c2 37 ♜b5 ♜e4 (-+) 38 ♜a6 ♜g4 39 ♜a7 ♜h3 40 ♜b8 c6 41 ♜c7 b5 42 ♜b6 bxa4 43 ♜xa4 ♜xh2 44 ♜c5 ♜f5

Las blancas se rindieron.

Westerinen es un extraordinario jugador táctico, que en sus tiempos de juvenil despertó grandes expectativas. Parecía destinado a convertirse en una figura de primera fila, pero su desarrollo ajedrecístico no respondió a esas expectativas.

Partida n.º 62

**Stocek-Vokac**

Prerov 10.12.2001

Variante 2 ... ♜h4+ (C30)

**1 e4 e5 2 f4 ♜h4+ 3 g3 ♜e7 4 ♜c3 exf4 5 d4 fxg3 6 ♜f3**

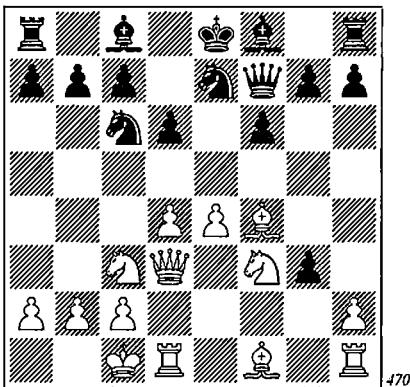
Una jugada más dinámica e innovadora que la habitual 6 hxg3.

**6 ... d6**

Una línea azarosa es 6 ... gxh2 7 ♜xh2 c6 8 ♜g5 f6 9 ♜e5 fxg5 10 ♜h5+ g6 11 ♜xg6 hxg6 12 ♜xh8 ♜g7 13 e5, con posición muy complicada.

**7 ♜g5 f6**

7 ... ♜f6 8 ♜e2 (para seguir con e5) 8 ... ♜g4 9 ♜d5.  
**8 ♜f4 ♜c6 9 ♜d3 ♜f7 10 0-0-0 ♜ge7**



470

Con este avance las blancas pretenden explotar el complejo de casillas de su color (c6+d5+e6+f5) debilitadas en campo contrario.

**11 ... ♜g6**

11 ... ♜e5 12 ♜xe5 dxe5 (12 ... fxe5 13 ♜xg3 a6 14 ♜c4 ♜g6 15 ♜a4+ ♜d7 16 ♜b5) 13 ♜xg3 ♜g6 14 h4.

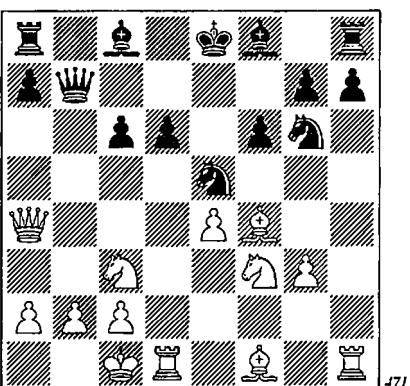
**12 hxg3!?**

Parece más natural 12 ♜xg3 ♜ce5.

**12 ... ♜ce5 13 ♜b5+ c6**

Si 13 ... ♜d7, 14 ♜d4.

**14 dxс6 bxc6 15 ♜a4 ♜b7**



471

**16 ♜xe5!?**

Las alternativas eran:

(a) 16 ♜xe5 ♜xe5 17 ♜e2 ♜b8 18 b3 ♜d7 19 ♜h5+ ♜d8 (19 ... g6? 20 ♜xe5 fxe5 21 ♜xg6+) 20 ♜xe5 fxe5 21 ♜hf1, con posición complicada.

(b) 16 ♜e2 ♜b8 17 b3 ♜xf4 18 gxf4 ♜g6 19 f5 ♜f4 20 ♜c4, con ventaja blanca.

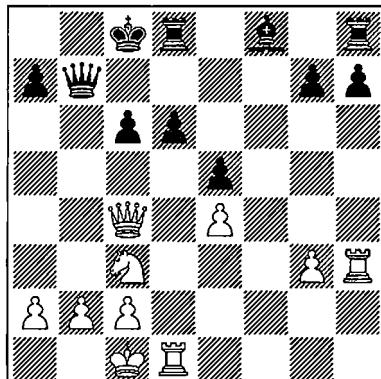
**16 ... ♜xe5 17 ♜xe5 fxe5 18 ♜c4**

De esta forma, las blancas impiden el enroque corto de su rival y siguen *trabajando* las casillas de su color.

**18 ... ♜d7 19 ♜h3!**

Consecuente con el plan de ganar espacio explotando las casillas blancas.

**19 ... ♜xh3 20 ♜xh3 0-0-0**



472

**21 g4!**

Con idea de trasladar la torre de h3 al flanco de dama, lo que debe resultar muy efectivo, teniendo en cuenta la fragilidad del enroque contrario y la situación de la dama negra.

**21 ... ♜e7 22 ♜d5!**

Plantea la importante amenaza ♜b3, sin descartar el eventual cambio de caballo por alfil para presionar sobre el peón retrasado de d6.

**22 ... ♜g5+ 23 ♜b1 ♜d7 24 ♜b3 ♜a8  
25 ♜b4 ♜hf8 26 ♜a6**

Amenaza tanto 27  $\mathbb{Q}c5+$  como 27  $\mathbb{B}b7+$  (27 ...  $\mathbb{W}xb7$  28  $\mathbb{Q}c5+$ ) e impide que las negras opongan torres en la columna b.

**26 ...  $\mathbb{Q}e7$  27 a4**

27  $\mathbb{Q}c7!?$   $\mathbb{W}c8$  28  $\mathbb{B}b7!?$   $\mathbb{B}f2$  29  $\mathbb{W}xc6$   $\mathbb{W}xg4$ , con posición complicada.

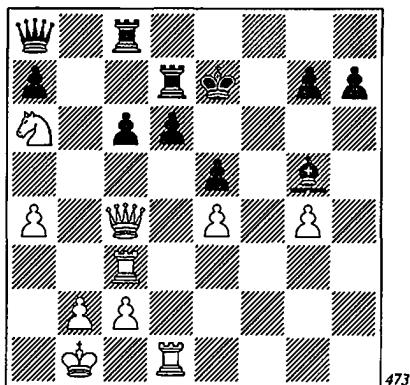
**27 ...  $\mathbb{B}d7$**

Si 27 ...  $\mathbb{B}c8$ , 28  $\mathbb{B}bd3$   $\mathbb{B}fd8$  29  $\mathbb{B}xd6$   $\mathbb{B}xd6$  30  $\mathbb{W}c5$   $\mathbb{B}cd8$  31  $\mathbb{W}xe5+$ , con ventaja.

**28  $\mathbb{Q}b4$   $\mathbb{B}c8$  29  $\mathbb{B}c3$**

Prosigue la consecuente presión sobre casillas blancas del primer jugador, provocando el avance ...c5, que entregaría la casilla d5 al caballo.

**29 ...  $\mathbb{B}dc7$  30  $\mathbb{Q}a6$   $\mathbb{B}d7$**



473

**31  $\mathbb{Q}c5!$  d5**

El caballo era tabú. Si 31 ...  $dxc5$ , 32  $\mathbb{W}xc5+$   $\mathbb{Q}e8$  33  $\mathbb{W}xe5+$   $\mathbb{Q}e7$  (33 ...  $\mathbb{B}e7$  34  $\mathbb{W}xg5$ ) 34  $\mathbb{B}xd7$   $\mathbb{Q}xd7$  35  $\mathbb{B}d3+$   $\mathbb{Q}e8$  36  $\mathbb{W}xg7$   $\mathbb{B}d8$  37  $\mathbb{W}g8+$   $\mathbb{Q}f8$  38  $\mathbb{B}f3$ , con amenazas sobre f8 y f7, que no tienen una satisfactoria defensa.

**32  $\mathbb{W}f1$   $\mathbb{B}f8$  33  $\mathbb{B}f3$**

Era mejor 33  $\mathbb{W}e2!$ , con ventaja.

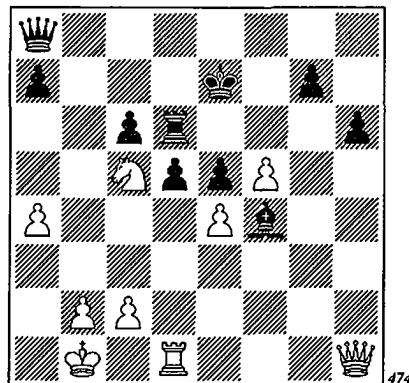
**33 ...  $\mathbb{B}d6$  34  $\mathbb{B}f5!?$**

Pequeña indecisión de las blancas. Con 34  $exd5!$   $\mathbb{B}xf3$  35  $\mathbb{W}xf3$   $cxd5$  36  $\mathbb{B}e1$ , lograban posición ganadora, pues si 36 ...  $e4$ , 37  $\mathbb{Q}xe4!$   $\mathbb{B}e6$  (37 ...  $dxe4?$  38  $\mathbb{W}xe4+$ ) 38  $\mathbb{W}a3+$   $\mathbb{Q}e8$  39  $\mathbb{Q}f6+$   $\mathbb{Q}f7$  40  $\mathbb{B}xe6$   $\mathbb{Q}xe6$  41  $\mathbb{Q}xh7$ , con ventaja decisiva.

**34 ...  $\mathbb{B}f4$  35  $\mathbb{W}h1$   $\mathbb{B}xf5?!$**

Era más tenaz 35 ...  $h6$  36  $exd5$   $cxd5$  37  $\mathbb{Q}d3$ , aunque la posición sigue siendo favorable a las blancas.

**36  $gxf5$   $h6$**



474

**37  $\mathbb{Q}e6!$   $\mathbb{B}xe6$**

En esta posición, con el rey negro en e7, el caballo de e6 es un monstruo, cuya presencia no puede tolerarse.

**38  $fxf6$   $\mathbb{Q}xe6$  39  $\mathbb{W}h3+$   $\mathbb{Q}d6$  40  $\mathbb{W}g2$   $\mathbb{W}g8$**

**41  $\mathbb{W}g6+$   $\mathbb{Q}c7$  42  $exd5$   $cxd5$  43  $\mathbb{B}d3$**

La incorporación de la torre al ataque, por las columnas c y b, resulta inapelable.

**43 ...  $d4$  44  $\mathbb{B}b3$   $\mathbb{W}d5$  45  $\mathbb{W}xg7+$   $\mathbb{Q}d6$**

**46  $\mathbb{W}xa7$**

También ganaba 46  $\mathbb{B}b7$ .

**46 ...  $\mathbb{Q}e6$  47  $\mathbb{W}b6+$   $\mathbb{Q}f5$  48  $a5$   $\mathbb{Q}g4$  49  $a6$   $e4$  50  $a7$   $e3$  51  $\mathbb{W}a6$   $\mathbb{W}a8$  52  $\mathbb{B}b8$   $\mathbb{W}h1+$  53  $\mathbb{Q}a2$   $\mathbb{W}d5+$  54  $b3$   $d3$  55  $a8\mathbb{W}$   $\mathbb{W}xa8$  56  $\mathbb{B}xa8$   $e2$  57  $\mathbb{B}e8$**

Las negras se rindieron.

## Notas y partidas de referencia

- <sup>1</sup> Partidas que merecen consultarse: Westerinen-Eng (Pohja 1985, 1-0, 40 j.), Olesen-Shvidler (Memorial Czerniak 1995, tablas, 26 j.), Osadchenko-Yandemirov (Moscú 1996, 0-1, 51 j.), Sluka-Mokry (Campeonato de Chequia por equipos 1997, 0-1, 67 j.), David-Hanser (Bled 1996, 1-0, 42 j.), Westerinen-Hardarson (Hafnarfjordur 1997, 1-0, 27 j.), Shabalov-Ippolito (Nueva York 5.5.2000, 1-0, 28 j.), Jakubiec-Plachetka (Chequia 2001, 1-0, 68 j.), Moskovets-Korobov (Alushta 6.5.2002, 0-1, 35 j.), Vouldis-Plachetka (Olimpiada de Bled 6.11.2002, tablas, 43 j.) y San Claudio-Acebal (Campeonato de Asturias 3.4.2004, tablas, 14 j.).
- <sup>2</sup> De Saint Bon-Dubois (Londres 1862). 1 e4  $\mathbb{Q}c6$  2 f4 e5 3  $\mathbb{Q}f3$  f5 4  $\mathbb{Q}b5$  fxe4 5  $\mathbb{Q}xc6$  dx $c6$  6  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}f6$  7 0-0  $\mathbb{Q}c5+$  8  $\mathbb{Q}h1$  h5 9 b4  $\mathbb{Q}b6$  10  $\mathbb{Q}b2$   $\mathbb{Q}g4$  11  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}f5$  12  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}d4$  13  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}xb4$  14  $\mathbb{Q}h4$   $\mathbb{Q}e7$  15  $\mathbb{Q}xe7+$   $\mathbb{Q}x e7$  16  $\mathbb{Q}xg4$  hxg4 17  $\mathbb{Q}xg7$   $\mathbb{Q}h7$  18  $\mathbb{Q}e5$  g3 19 h3  $\mathbb{Q}g8$  20  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}xh3$  21 gxh3 g2+ 22  $\mathbb{Q}h2$  gxf1 $\mathbb{Q}$  23  $\mathbb{Q}xf1$   $\mathbb{Q}xe3$  24 dxe3  $\mathbb{Q}g4$  25 f5  $\mathbb{Q}gh4$  26 f6+  $\mathbb{Q}f7$  27  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}xh3+$  28  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{Q}xe3$  29  $\mathbb{Q}d7+$   $\mathbb{Q}g6$  (0-1).
- <sup>3</sup> Otras partidas dignas de mención en esta línea son: Bronstein-Bernstein, Francia-URSS, París 1954 (1-0, 51 j.) y Spassky-Krogius, Sochi 1964 (tablas, 45 j.).

## Capítulo 10

### Defensa Clásica 2 ... ♜c5

En la época de mayor apogeo del Gambito de Rey (el siglo XIX), la Defensa Clásica (2 ... ♜c5) era uno de los métodos defensivos más populares y siguió siéndolo, aunque en menor grado, a principios del siglo XX. En realidad, más que un sistema defensivo es de contraataque, pues las negras no se molestan en defender su peón de e5, sino que desarrollan sus piezas por casillas activas.

#### Primeras referencias y partidas

Citemos, una vez más, al Calabrés:

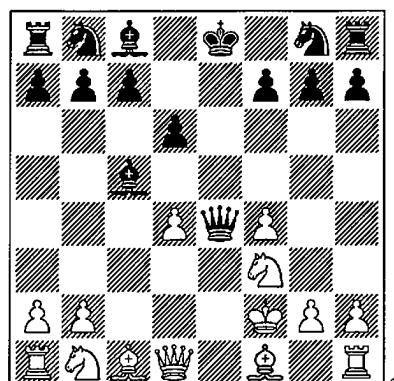
**Greco-Aficionado** (1620). 1 e4 e5 2 f4 ♜c5 3 ♜f3 d6 4 c3 ♜e7 5 d4 exd4 6 cxd4 ♜xe4+ 7 ♜f2 (una idea que se repite en algunas variantes del Gambito de Rey, cuando la dama negra captura el peón de e4; se amenaza ♜b5+ y ♜e1).

(Ver diagrama 475.)

7 ... ♜b4 8 a3 ♜a5 9 b4 ♜b6 10 ♜b5+ ♜f8 11 ♜e1 ♜f5 12 ♜e8++.

Von der Lasa ganó (con blancas) una partida y perdió otra, en su match de 1837 contra Seligo<sup>1</sup>.

Lo mismo le sucedió al gran Anders-



sen, en su match de 1851 (¡su año dorado!) contra Dufresne: una ganada y otra perdida.

Asiduos de esta variante eran Harrwitz, Löwenthal y Louis Paulsen, coetáneos de Morphy, cuando éste hizo su brillante aparición en Europa, para mostrarse al mundo como el mejor. Morphy no tuvo problemas para desmantelar, una y otra vez, a la Defensa Clásica. A excepción de una partida en su match con Barnes<sup>2</sup>.

Una partida importante, aunque no exenta de errores, fue la que Morphy y Boden disputaron en su match de Londres<sup>3</sup>.

Tampoco tuvo problemas Zukertort para endosarle un 3-0 a su rival y maestro, Anderssen, en el match que ambos disputaron en 1871 (2.<sup>a</sup>, 4.<sup>a</sup> y 6.<sup>a</sup> partidas), aunque estos tres juegos se iniciaron como una Apertura Vienesa.

## Consolidación en la encrucijada de siglos

En el match temático de Pretoria (1904) entre Marco y Janowski (siempre Marco con blancas), las negras se impusieron por 4-2, pero hay que tener en cuenta la mayor clase del segundo.

En el torneo de Ostende (1905), Chigorin sufre sendas inesperadas derrotas (con blancas), ante Leonhardt y Burn<sup>4</sup>. Y otras tres derrotas del maestro ruso, ante Burn y Schlechter (Ostende 1907) y Vidmar (Carlsbad 1907), señalan bien la decadencia de Chigorin, bien el apogeo de la Defensa Clásica.

Duras pierde con Tartakower en San Petersburgo 1909 y la Defensa Clásica parece consolidarse entre las variantes más eficaces contra el Gambito de Rey<sup>5</sup>.

Lasker la planteó, con éxito, ante Marshall, en su match de 1923<sup>6</sup>.

## Adeptos y adictos

A lo largo de los tres primeros cuartos del siglo xx no hay un claro *fanático* de la variante, excepción hecha del GM Arthur Bisguier. Pero en las últimas décadas ha sido adoptada por numerosos jugadores de alto nivel, como los grandes maestros Shirazi, Gleem Flear, Mikhailevski, Ivan Sokolov, Gia Georgadze y Ponomariov.

## Fundamentos y planes básicos

Este desarrollo de alfil supone una defensa indirecta del peón de e5 (3  $\mathbb{W}xe5?$   $\mathbb{W}h4+$ ) y pretende explotar la debilidad de la diagonal a7-g1 creada por el avance f2-f4. Por otro lado, contribuye a la lucha por el centro (control de la casilla d4) y no puede ser más natural, puesto que dificulta a las blancas el enroque corto, la forma óptima, en principio, de presionar sobre la columna f.

Neutralizar la acción de ese alfil será precisamente una de las tareas esenciales de las blancas, lo que significa, naturalmente, que las negras deben preservar en lo posible su alfil y en esa diagonal a7-g1, donde crea los mayores trastornos a su rival. Una forma de hacerlo es crear un fuerte centro de peones (c3+d4+e4), en combinación con la maniobra  $\mathbb{Q}d2(a3)-c4$  y captura del alfil en b6. Tal es la idea motriz de la primera subvariante, que a veces se combina con ganancia de espacio en el flanco de dama, a base de b2-b4 y a2-a4, explotando la posición del molesto alfil negro.

Otro enfoque es un desarrollo inicialmente tranquilo, a base de  $\mathbb{Q}c4$ ,  $\mathbb{Q}c3$ , d2-d3, pero que, con el avance f4-f5, contiene en germen la agresiva idea de lanzar un ataque a la bayoneta en el flanco de rey.

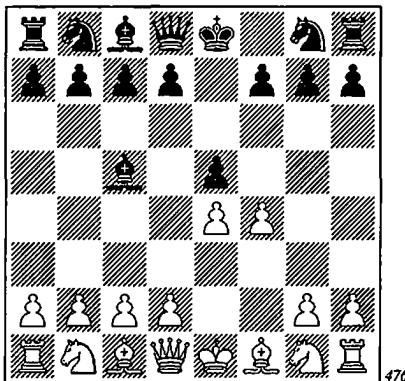
## Líneas de juego principales

1 e4	e5
2 f4	$\mathbb{Q}c5$

(Ver diagrama 476.)

3  $\mathbb{Q}f3$  ...

3  $\mathbb{W}f3$  se jugó en algunas partidas clásicas, siendo la más importante la que dispu-



taron Charousek y Showalter en Núremberg 1896<sup>7</sup>.

La extravagante 3  $\mathbb{Q}h5!?$  se vio en la partida Reinderman-Volzhin (Oakham 1992). Siguió: 3 ...  $\mathbb{Q}f6!?$  4  $\mathbb{Q}xe5+$   $\mathbb{Q}e7$  5  $\mathbb{Q}c3$  (otra jugada artificial, pero de otro modo las negras ganarían tiempos sobre la dama blanca) 5 ...  $\mathbb{Q}xe4$  6  $\mathbb{Q}xg7$   $\mathbb{Q}f6$  7  $\mathbb{Q}h6$   $\mathbb{Q}e7$  8  $\mathbb{Q}e2$  d5 9  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}xc3$  10 bxc3  $\mathbb{Q}f5$  11  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}c6$  12  $\mathbb{Q}a3!$   $\mathbb{Q}e6$  13 0-0-0 0-0-0, y las negras acabaron ganando, porque su rival permitió un burdo mate en una.

Posteriormente, el hoy GM Marc Narciso calificó con un signo de admiración la jugada 3  $\mathbb{Q}h5!$ , en su partida contra Llerins (Campeonato de Cataluña 1994), cuyo desarrollo fue éste: 3 ...  $\mathbb{Q}c6$  4  $fxe5$   $\mathbb{Q}d4$  5  $\mathbb{Q}d3$  g6 6  $\mathbb{Q}g4!$  d5 7  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{Q}e7$  8 c3  $\mathbb{Q}dc6$  9  $\mathbb{Q}f3$  0-0-0 10 b4  $\mathbb{Q}b6$  11 b5!  $\mathbb{Q}a5$  12  $\mathbb{Q}h6$  f6 13  $exf6$   $\mathbb{Q}xf6$  14  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}f2+$  15  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}g4+$  16  $\mathbb{Q}c2$  (1-0).

Resulta difícil creer que 3  $\mathbb{Q}h5$  sea la mejor jugada en esta posición, pero no olvidemos que situaciones inusuales requieren tratamientos inusuales y que, por otra parte, las amenazas tácticas concretas responden perfectamente al espíritu del Gambito de Rey.

3 ...

d6

Se ha jugado la tentativa 3 ...  $\mathbb{Q}c6!?$ , con intención de responder a 4  $fxe5$  con 4 ...  $\mathbb{Q}xe5$ , pero la experiencia práctica no ha sido satisfactoria. Por ejemplo: 4 ...  $\mathbb{Q}xe5!?$  5  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}h4+$  6 g3  $\mathbb{Q}xe4+$  7  $\mathbb{Q}e2$  (la idea es especular con el posible encierro de la dama negra) 7 ...  $\mathbb{Q}xh1$  8 d4!  $\mathbb{Q}e7$  9  $\mathbb{Q}f3$  d6 10  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}g4$  (10 ...  $\mathbb{Q}f6!?$ ) 11  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{Q}xf3$  12  $\mathbb{Q}xf3$   $\mathbb{Q}g1$  13 c3 0-0-0 14  $\mathbb{Q}c2$ , con ventaja decisiva, G.Andersson-Myklebust, Hallstahammar 2001. Una posible mejora aquí para las negras es 13 ... c5!?

La alternativa teórica a la brusca 4 ...  $\mathbb{Q}xe5!?$  es 4 ... d6, como ya se había jugado en la partida Pachman-Keres, Viena 1957. Puede seguir 5  $exd6$   $\mathbb{Q}xd6$  6 c3  $\mathbb{Q}g4$  7 d4 0-0-0 8  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}b6$  9  $\mathbb{Q}bd2$ , y las blancas están algo mejor (Kavalek-Kupka, Campeonato de Checoslovaquia 1963).

Como curiosidad, vale la pena mencionar una partida con esta línea, que Bobby Fischer perdió (en 1964) en una exhibición de simultáneas, después de 4 ... d6 5 d4  $\mathbb{Q}b6$  6  $exd6$   $\mathbb{Q}xd6$  7 c3  $\mathbb{Q}g4$  8  $\mathbb{Q}d3$  0-0-0 9  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}e5!$  (0-1, 31 jugadas)<sup>8</sup>.

La jugada 3 ... d5 se refuta así: 4  $\mathbb{Q}xe5$   $dxe4$  5  $\mathbb{Q}h5$   $\mathbb{Q}e7$  (5 ... g6? 6  $\mathbb{Q}xg6$   $fxg6$  7  $\mathbb{Q}e5+)$  6  $\mathbb{Q}c4$ , con ventaja blanca (Zelenvinsky-Ravinsky, URSS 1961). El GM Joe Gallagher considera un error 4 ...  $dxe4$ , y a la mejor 4 ...  $\mathbb{Q}f6$  propone 5 d4  $\mathbb{Q}b6$  6  $exd6$   $\mathbb{Q}xd6$  7  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}c6$  8  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}a5$  9  $\mathbb{Q}e2!$  y las negras no tienen compensación suficiente por el peón.

Ahora prevalecen dos jugadas que dan paso a sendos sistemas de juego:

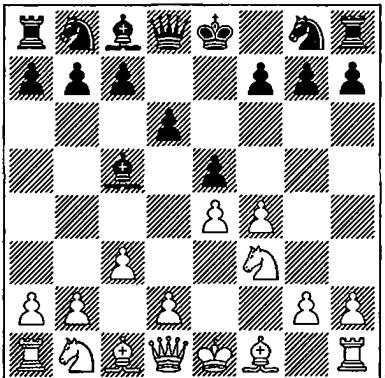
(1) 4 c3

(2) 4  $\mathbb{Q}c3$

(1)

4 c3

...



477

La idea de esta jugada es crear un centro de peones, bloqueando, de paso, la acción del alfil de c5. Una idea, sin embargo, que no es fácil de llevar a cabo, porque las negras disponen de recursos suficientes para abortarla, al menos en su forma ideal.

También se ha jugado 4 fxe5, que parecen prematura y mejorable.

Es más interesante la especialidad de los jugadores suecos, 4 b4, una especie de Gambito Evans en el de Rey. La partida Hector-Smyslov (Malmö 11.6.1997) discutió así: 4 ... ♕b6 5 ♕b2 ♖f6 6 fxe5 (6 ♖c3 0-0 7 ♕c4 ♖c6 8 d3 exf4 9 a3 ♕g4 10 ♖f1 ♕e3 11 ♖e2 d5, con ligera ventaja negra, Löwy-Schlechter, Viena 1904) 6 ... dxe5 7 ♕xe5 0-0 8 ♖c3 ♖e8 9 ♕xf6 ♖xf6 10 ♕b3 c6 11 ♖a4 ♕c7 12 0-0 ♕g4 13 ♖c3 ♖d6 14 ♖e2 ♕xf3 15 gxsf3 ♖xb4, y las negras ganaron en 55 jugadas.

Las blancas prefirieron 8 ♕xf6?! (las siete primeras jugadas iguales) en la partida Berg-Hector (Campeonato de Suecia 5.7.2001), y después de 8 ... ♖xf6 9 e5 ♖f4 10 d4 ♕g4 11 c3 ♕xf3! 12 gxsf3 ♖c6 13 ♖d2 ♖h4+ 14 ♖d1 ♖ad8 15 ♖c2 ♕xd4!, volvieron a perder, esta vez en sólo 33 jugadas.

En la partida Dubinsky-Karpachov (Copa de Rusia 3.7.1998), las negras acep-

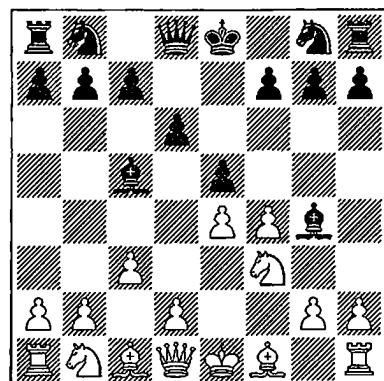
taron el gambito: 4 ... ♕xb4, y el juego siguió así: 5 c3 ♕c5 6 d4 exd4 7 cxd4 ♕b6 8 ♕d3 ♕g4! 9 ♕b2 (9 ♖bd2 d5) 9 ... d5! (novedad; se había jugado 9 ... ♖f6 10 ♖bd2 ♖xf4 11 ♖c4!?, con posición complicada) 10 0-0 ♖e7 11 ♖bd2 ♖bc6 12 ♖b3 0-0 13 ♖h1 (13 e5 ♖f5 14 ♖d2 ♕xf3 15 ♕xf5 ♕e4 16 ♕xe4 dxe4, seguido de ... ♖d5) 13 ... dxe4 14 ♕xe4 ♕f5! 15 ♖e1 ♖d6 16 a4 ♕xe4 17 ♖xe4 a5 18 ♖e2 ♖f5 (juego a lo Nimzovich por casillas blancas y presión sobre d4) 19 g4 ♖fe7 20 ♕a3 ♖d5 21 ♖c5? (21 ♖b1 f5! 22 gxsf3 ♖xf5! 23 ♖d1 ♖d6 -+).

Hay tres respuestas principales:

- (1.1) 4 ... ♕g4
- (1.2) 4 ... ♖f6
- (1.3) 4 ... f5!?

(1.1)

4 ... ♕g4



478

Esta jugada provocó en su día un curioso comentario del Dr. Tarrasch: "Me parece que 4 ... ♖f6 es superior, porque puede inducir a las blancas a equivocarse jugando d2-d4, formando así un centro que, obviamente, es débil".

La ECO prefiere 4 ... ♕b6 5 ♖a3 ♖f6

6 d3 (aquí hay una partida significativa, en la que se jugó 6 fxe5 dxe5 7 ♜c4 ♜xe4 8 ♜xb6 axb6 9 ♛e2 ♜f5! 10 d3 ♜c5 11 ♛xe5+ ♛e7 12 ♛xe7+ ♜xe7 13 ♜f4 ♜c8, con ligera ventaja negra, Hector-G. Giorgadze, La Coruña 1995) 6 ... ♜g4 7 d4 f5 8 h3 ♜f6 9 exf5 (9 fxe5 ♜xe4 10 ♜c4 d5 11 ♜xb6 axb6 12 ♜d3 ♜g3 13 ♜g1 ∞, Ar-nason-I. Sokolov, Haninge 1989) 9 ... exf4 10 ♛e2+ ♛e7, y el dictamen de los teóricos yugoslavos es: “∞”. La partida Hector-Hjelm (Copenhague 2005) siguió con 11 ♛xe7+ ♜xe7 12 ♜d3 ♜h5 13 0-0 ♜f8 14 ♜h4 c5 15 ♜xf4 ♜xf4 16 ♜ae1+ ♜d8 17 ♜xf4 cxd4 18 ♜c4 dxc3+ 19 ♜xb6 axb6 20 bxc3 ♜c6. Después de 20 ... ♜xa2 21 ♜g4 ♜d2 22 ♜c4, las blancas tendrían ventaja.

El teórico holandés Maarten de Zeeuw publicó un denso trabajo<sup>10</sup>, cuya tesis era rescatar la jugada 4 ... ♜g4, según él merecedora de mayor atención de la que actualmente goza, y quien considera que es tan buena (o mejor) que 4 ... ♜f6 y que, en la práctica, ofrece numerosos recursos para las negras que pueden sorprender a un jugador inadvertido. Como acotación a esta jugada, comenta de Zeeuw que “rara vez se ha visto en una apertura que las negras hayan desarrollado sus dos alfiles en la cuarta jugada”, y habría que añadir: por casillas activas, además.

5 ♜c4                   ...

Alternativas:

(a) 5 ♜e2 ♜c6! (no hay necesidad de cambiar aún en f3, como demostraron numerosas partidas<sup>11</sup>, pues ese cambio prematuro concede ventaja a las blancas) 6 b4 ♜b6 7 a4! a6 8 d3 ♛e7 9 ♜a3 ♜f6 (9 ... f5!?) 10 ♜c4! ♜xf3 11 ♜xf3 ♜a7 12 b5 ♜d8 13 bxa6 bxa6 (Steinitz-Robey, Londres 1862), y aquí las blancas logran una pequeña ventaja con 14 ♜a3.

(b) 5 fxe5 dxe5 6 ♛a4+ ♜c6 (“!”, según la ECO, a raíz de un viejo análisis de Korchnoi; otra posibilidad es 6 ... ♜d7 7 ♛c2 ♜c6?! 8 b4 ♜d6 9 ♜e2 ♛e7 10 ♜a3 a5 [10 ... f5!] 11 b5 ♜d8 12 ♜c4!, con ventaja blanca, Larsen-Joyner, Mundial Juvenil, Birmingham 1951) 7 ♜xe5 ♛h4+ 8 g3 ♜f2+! 9 ♜xf2 ♛f6+ 10 ♜g1 ♛xe5 11 ♜g2 0-0-0 12 ♜a3 ♜d3, con posición difícil de evaluar (B. Roos-Tomisek, Correspondencia 2000). 6 ... ♜c6 es un error, según McDonald, que recomienda 6 ... ♜d7!, como ya se había jugado en la partida Euwe-Maróczy (Bad Aussee 1921, 4.<sup>a</sup>): 7 ♛c2 ♛e7? 8 d4! exd4 9 cxd4 ♜b4+ 10 ♜c3!, y después de 10 ... ♜c6, las blancas consiguieron ventaja decisiva con 11 ♜d3!. En respuesta a 7 ♛c2 es mejor 7 ... ♜c6, aunque sigue siendo dudosa, y la receta apropiada la había puesto en práctica el GM David Bronstein ya en 1947: 8 b4 ♜d6 9 ♜c4 ♜f6 10 d3 ♛e7 11 0-0 0-0-0 12 a4 a5 13 b5 ♜b8 14 ♜bd2 ♜g4 15 ♜b3 b6 16 ♜e3 ± (Bronstein-Panov, Campeonato de Moscú 1947). Pero, después de 6 ♛a4+ ♜d7 7 ♛c2, la jugada precisa es 7 ... ♛f6!, con igualdad, como demostró la partida por correspondencia B. Stanley-S. Bass (2002), que siguió con 8 ♜c4 ♜g4! 9 ♜f1 ♜xf3 10 ♜xf3 ♛h4+ 11 ♜d1, que las negras acabaron ganando.

En la reciente partida Moulthun Ly-Mikhalevski (Gibraltar 2008), después de 5 fxe5 dxe5, el joven australiano de 17 años tomó valientemente el peón de e5, 6 ♜xe5, y el juego pronto se agudizó: 0-0 7 d4 ♜xe4 8 ♜d3 ♜f5 9 ♜f3 g6 10 ♜c4 ♜d6 11 g4 ♛h4+ 12 ♜f1 ♜xe5 13 gxf5 ♜d6 14 ♜b3 ♜g7 15 fxg6 hxg6. Las aguas se han calmado y las blancas tienen un fortísimo alfil de casillas claras, pero también un rey expuesto. El juego concluyó en tablas en 54 jugadas.

(c) 5 h3 ♜xf3 6 ♜xf3 ♜c6 7 b4 ♜b6 8 ♜a3 ♜f6? (8 ... a6) 9 b5 ♜e7 10 fxe5 dxe5 11 ♜c4 ♜g6 12 ♜xb6 axb6 13 ♜c4 ♜a4 14 d3 h6 15 0-0, con la pareja de alfiles y presión sobre la columna f, es decir, clara ventaja blanca (véase partida temática Spassky-J. J. Martínez, Oviedo 1991).

(d) Lasker, el gran detractor del Gambito de Rey, comenzó a experimentar con 5 d4 en 1910 y, entre otras partidas, planteó este avance nada menos que en un match por el Campeonato Mundial (contra Schlechter, Berlín 1910, 11.<sup>a</sup>), en el que siguió 5 ... ♜xf3 6 gxf3 ♜h4+ 7 ♜e2 ♜b6 8 ♜a3 f5 (en unas simultáneas le jugaron 8 ... exf4 9 ♜c4 ♜d7! 10 a4 a5 11 b3 ♜d8?! 12 ♜e1 ♜xe1+ 13 ♜xe1, y ahora las negras se equivocaron con 13 ... g5? [13 ... f5=], logrando ventaja las blancas con 14 h4 f6 15 ♜a2 h6 16 ♜g2, Lasker-Palacio, Buenos Aires 1910) 9 ♜c4 fxe4 (9 ... exf4 =) 10 fxe5! dxe5 11 ♜xe5 ♜c6? 12 ♜xc6! bxc6, con ventaja blanca.

5 ... ♜c6

Al reforzar su peón de e5, la captura fxe5 es menos interesante para las blancas, que suelen optar, bien por ganar espacio en el ala de dama, con 6 b4 ♜b6 7 a4<sup>12</sup>, bien en el ala de rey, con f4-f5. Otra posibilidad es decantarse por un tranquilo desarrollo, a base de 6 d3, y luego hostigar al alfil negro con h3<sup>13</sup>.

No obstante, después de 5 ... ♜c6, si las blancas atacan el alfil de g4 con 6 h3, las negras ni siquiera están obligadas a cambiarlo, puesto que tienen protegido su peón de e5.

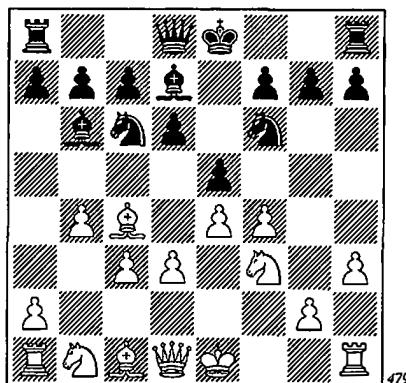
Esta continuación ha dejado de practicarse actualmente en el ajedrez magistral, y apenas hay una partida de referencia reciente, por transposición<sup>14</sup>.

6 d3 ♜f6  
7 h3 ♜d7!?

En la partida Vidmar-Wolf (Viena 1904) siguió 7 ... ♜xf3 8 ♜xf3 ♜e7 9 ♜b3 h6 10 f5 0-0-0 11 ♜d2 ♜b8 (mejor 11 ... d5!) 12 ♜f1 ♜b6 13 ♜e3 ♜he8 14 ♜d2 ♜xe3! 15 ♜xe3 d5 16 exd5 ♜d4! (=).

8 b4 ♜b6

Así se jugó en las partidas clásicas Tarrasch-Holländer (Nuremberg h. 1890) y Steinitz-Baird (Viena 1898), aunque con otro orden de jugadas. En la primera siguió 9 a4 a6 10 f5!? h6 11 g4 ♜h7 12 h4, y ahora las negras cometieron dos errores consecutivos (12 ... ♜e7? 13 ♜b3 f6?), y las blancas lograron una gran ventaja con 14 g5. Podían mejorar su juego, con 12 ... ♜f6!? ó 12 ... ♜e7?..



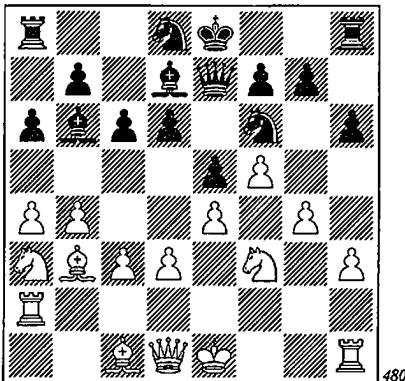
9 f5 h6  
10 a4 a6  
11 g4 ...

Se llega, por inversión, a la misma posición de la partida Tarrasch-Holländer.

11 ... ♜e7  
12 ♜a2 ♜d8

Una interesante posibilidad es 12 ... 0-0-0-0!?, 13 a5 ♜a7 14 ♜e2 g6 15 ♜b3 gxf5 16 gxf5 (±, de Zeeuw).

13 ♜b3 c6  
14 ♜a3 ...

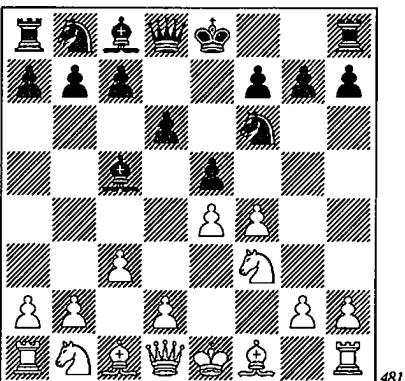


480

Las negras pueden igualar ahora con la reacción central temática 14 ... d5.

### (1.2)

4 ...  $\mathbb{Q}f6$



481

Ésta es la jugada que Tarrasch prefería, porque “induce” a las blancas a la creación errónea de un centro “débil”. Débil o inestable son sinónimos en este caso, y el gran didacta clásico no parece desacertado.

5 d4 ...

Ahora sería un error 6  $\mathbb{Q}c4?$ , por 6 ...  $\mathbb{Q}xe4!$ , y si 6  $\mathbb{W}a4+$ , 6 ...  $\mathbb{Q}f8!$ , con ventaja negra.

5  $\mathbb{f}xe5$  es la única alternativa teórica, y después de 5 ...  $dxe5$ :

(a) 6 d4 exd4 7 cxd4  $\mathbb{Q}b4+$  8  $\mathbb{Q}d2 \mathbb{W}e7$  9  $\mathbb{Q}d3 \mathbb{Q}xe4!$  10  $\mathbb{Q}xe4 \mathbb{W}xe4+$  11  $\mathbb{Q}f2 \mathbb{Q}xd2$  12  $\mathbb{Q}bx d2$  (Sofía Polgár-G. Flear, Bruselas 1987). El GM Glenn Flear sugiere aquí 12 ...  $\mathbb{W}d5!$ , y después de 13  $\mathbb{Q}e1+$   $\mathbb{Q}e6$  14  $\mathbb{Q}e5 \mathbb{W}d6$  15 d5  $\mathbb{Q}d7!$ , con una posición complicada, tendente a la igualdad.

(b) 6  $\mathbb{Q}xe5$  0-0 7 d4  $\mathbb{Q}xe4?$ ! (7 ...  $\mathbb{Q}d6$  8  $\mathbb{Q}f3 \mathbb{Q}xe4$  9  $\mathbb{Q}d3 \mathbb{Q}e8$  10 0-0, con igualdad, Tartakower-Schlechter, San Petersburgo 1909) 8  $\mathbb{W}d3!$  (8  $\mathbb{Q}f3 \mathbb{Q}d6$  trasponearía a la partida citada) 8 ...  $\mathbb{W}h4+$  9 g3  $\mathbb{Q}xg3$  10  $\mathbb{W}xg3 \mathbb{W}e4+$  11  $\mathbb{Q}f2$  (Bronstein-Roiset, Gausdal 1994). Bronstein prefiere el ataque, antes que la clara continuación 11  $\mathbb{Q}d2 \mathbb{W}xh1$  12  $\mathbb{Q}g2 \mathbb{W}g1$  13  $\mathbb{Q}f3 \mathbb{Q}d6$  14  $\mathbb{Q}xg1 \mathbb{Q}xg3$  15 h×g3, con la que ganaría fácilmente. Después de 11 ...  $\mathbb{W}xh1$  12  $\mathbb{Q}h6$  g6 13 dxc5  $\mathbb{Q}e8$  14  $\mathbb{W}f4 \mathbb{Q}f5$  15  $\mathbb{Q}c4 \mathbb{Q}c6$  16  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}h8$  17  $\mathbb{W}h4!$ , las negras no pueden contrarrestar la amenaza 18  $\mathbb{W}f6+$ .

En la reciente partida Moulthun Ly-Mikhalevski (Gibraltar 2008), después de 6  $\mathbb{Q}xe5$  0-0 7 d4  $\mathbb{Q}xe4$  8  $\mathbb{W}d3$ , se jugó 8 ...  $\mathbb{Q}f5$ , que parece una novedad. Siguió 9  $\mathbb{W}f3$  g6 10  $\mathbb{Q}c4 \mathbb{Q}d6$  11 g4?!,  $\mathbb{W}h4+$  12  $\mathbb{Q}f1 \mathbb{Q}xe5$  13 gxf5  $\mathbb{Q}d6$  14  $\mathbb{Q}b3 \mathbb{Q}g7$  15 fxg6 h×g6. Las blancas tienen un excelente alfil, pero su rey está desguarnecido. La partida finalizó en tablas en 54 jugadas, tras una dura lucha, lo que tiene mucho mérito, pues Moulthun Ly tenía diecisiete años y se enfrentaba a un experimentado GM.

5 ...  $\mathbb{W}xd4$

También es posible 5 ...  $\mathbb{Q}b6$  6  $\mathbb{f}xe5$   $\mathbb{d}xe5$  7  $\mathbb{Q}xe5$  0-0 8  $\mathbb{Q}g5 \mathbb{W}e8$  (o bien 8 ... c5 9 dxc5!  $\mathbb{W}xd1$ + 10  $\mathbb{Q}xd1 \mathbb{Q}xc5$  11  $\mathbb{Q}xf6$  gxf6 12  $\mathbb{Q}f3$ , con ventaja blanca, J. Polgár-Sharif, Bruselas 1987) 9  $\mathbb{W}f3 \mathbb{Q}bd7$  10  $\mathbb{Q}xd7 \mathbb{Q}xe4$  11  $\mathbb{Q}xf8 \mathbb{Q}xg5+$  12  $\mathbb{W}e2 \mathbb{Q}g4$

13  $\mathbb{W}e5$   $\mathbb{W}xe5+$  14  $dxe5$   $\mathbb{M}e8$  15  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{M}xe5+$  16  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}e4+$  17  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{M}xe4$ , composición complicada (Berthelot-Flear, Pau 1988).

6 cxd4 ♕b6  
7 e5 ...

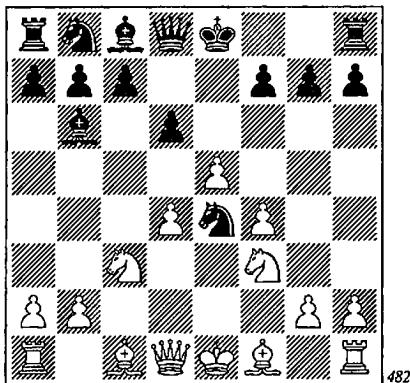
En la partida Arnason-E.Pedersen (Groninga 1977) se jugó 7 ♜c3 0-0 8 e5 dxe5 9 fxe5 ♜d5 10 ♜g5 ♜xc3 11 bxc3 ♜d5 12 ♜d3 ♜c6, con igualdad.

7 ... ♕e4

(a) 7...  $\text{dx}e5$  8  $\text{fx}e5$   $\text{Qd}5$  9  $\text{Qg}5$   $\text{Wd}7$  10  $\text{Qc}3$   $h6$  11  $\text{Qd}2$   $\text{Qc}6$  12  $\text{Qb}5$ , con ventaja mínima de las blancas, Westerinen-Sepp, Finlandia 1996.

(b) 7 ... ♘d5 8 ♖c4 ♖a5+ 9 ♖d2 ♖xd2+ 10 ♕xd2 ♘b6 11 ♖b3 dxe5 12 fxe5 ♖e6 13 ♘c3 ♖xb3 14 axb5, con leve ventaja blanca (Zellevinsky-Berezin, URSS 1959).

8 4c3

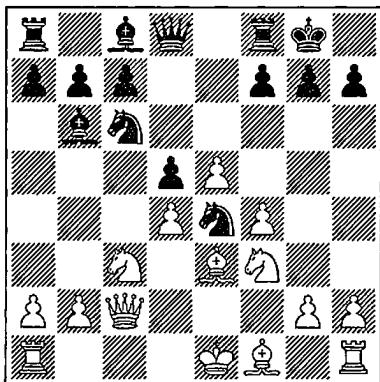


8 ... d5  
9 ♕e3 0-0  
10 ♜c2

10 ♜xe4 dxe4 11 ♜g5 ♜c6 12 ♜c4 h6  
 13 ♜xe4 ♜xd4 14 0-0 ♜f5 15 ♜g3 ♜e6  
 16 ♜xe6 fx6 (=). Westerinen-Fyllingen  
 (Gausdal 1995)

10 

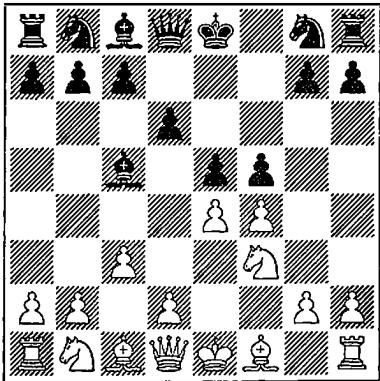
Después de 11 a3 ♜e6 12 ♜d3 f5 13 exf6 ♜xf6 14 0-0-0 ♜xd4 15 ♜xd4 ♜xd4 16 ♜xd4 ♜xd4 17 ♜he1 ♜b6 18 ♜xe4 dxe4 19 ♜xe4 ♜h8 (Westerinen-Kristensen, Gausdal 1995), la ECO dictamina posición equilibrada.



483

(1,3)

4 ... f5!?



484

Este audaz contragolpe central es, naturalmente, arriesgado, pero característico, por otra parte, de las aperturas abiertas en que las blancas pretenden formar un centro de lujo ( $c3+d4+e4$ ), como, por ejemplo, la Variante Siesta de la Ruy López.

La jugada tiene un abanderado incondicional, el GM suizo Jean-Luc Costa, que ha obtenido con ella resultados más que satisfactorios.

**5 fxe5 dxe5**

Si 5 ... fxe4?, 6 ♜a4+ ♜c6 7 ♜xe4.

**6 d4 ...**

En la partida Day-Costa (Olimpiada de Manila 1992) se jugó 6 exf5, y siguió 6 ... ♜e7 (6 ... e4? falla por 7 ♜a4+ ♜c6 8 ♜xe4+) 7 d4 exd4+ 8 ♜e2 dxс3?! (parece mejor 8 ... ♜c6!?, como sugiere McDonald: 9 cxd4 ♜xd4! 10 ♜xd4 ♜h4+ 11 g3 ♜xd4 12 ♜h5+ ♜f8 13 ♜xd4 ♜xd4, con igualdad) 9 ♜xc3 ♜f6 10 ♜g5 ♜xf5 11 ♜d5 (11 ♜b3!?) 11 ... ♜f7?, las blancas desplegaron una fuerte iniciativa a cambio del peón. Era mejor 11 ... ♜d6, con juego confuso.

**6 ... exd4**

**7 ♜c4 ...**

Menos incisivo es 7 cxd4 fxe4 8 dxс5 ♜xd1+ 9 ♜xd1 exf3 10 gxf3 ♜e6 11 ♜g1 ♜f7 12 ♜c3 ♜f6, con igualdad (Aalgars-Hartman, Osterkar 1994).

**7 ... fxe4**

Otras posibilidades son:

(a) 7 ... ♜f6 8 e5 ♜e4 9 cxd4 ♜b4+ 10 ♜d2 ♜xd2 11 ♜bxд2 ♜d7 12 ♜b3 ♜e7 13 0-0-0 ♜b6, con posición difícil de evaluar (Nocci-Szymczak, Italia 1975).

(b) 7 ... ♜c6 8 b4 ♜b6 9 ♜b3 ♜h6 10 0-0 fxe4 11 ♜g5 ♜d6 12 ♜a3 ♜f5 13 ♜h4 ♜g6 14 ♜ae1 d3+ 15 ♜h1 d2 16 ♜e2 e3 17 ♜b5 ♜e5 18 ♜f4 ♜e4 19 ♜xc7+ ♜xc7 20 ♜xe3 ♜xf4 21 ♜xe4+ dxе4 22 ♜xf4 0-0-0, con posición confusa, posiblemente igualada (Fuderer-Rabar, Campeonato de Yugoslavia 1953). Pero según Korchnoi, es mejor 18 ♜f3 ♜e4 19 ♜d5, con ventaja blanca.

**8 ♜g5 ...**

Con la casilla f7 como estación de paso

hacia la torre de h8, que las negras deberán entregar, porque 8 ... ♜h6 permitiría 9 ♜h5+ con catástrofe. En su libro sobre el Gambito de Rey, Gallagher recomienda, sin embargo, 8 ♜xd4!, como una forma más consistente de mantener la iniciativa. Despues, por ejemplo, de 8 ... ♜f6, puede seguir 9 ♜g5 ♜xd4 10 cxd4 ♜c6 11 ♜c3!, con perspectivas de ataque.

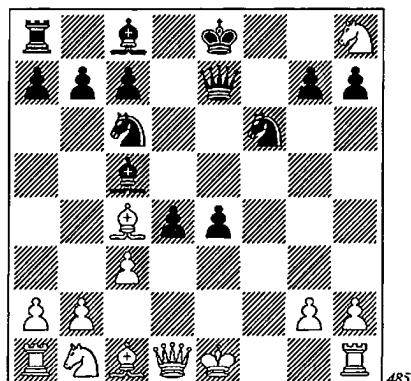
Las negras pueden ensayar la incendiante 8 ... ♜h4+ 9 g3 ♜h3 10 ♜b3! (no 10 ♜e2? ♜f6 11 ♜g5 ♜g4 12 ♜c2. ♜bd7) 10

... ♜f6, y ahora, según el citado analista, tanto 11 ♜g5 como 11 ♜e3 conceden buenas perspectivas de ataque a las blancas. Pero no 11 ♜b5?!, por 11 ... ♜bd7 12 ♜e6 c6 13 ♜b3 ♜d6 14 ♜xg7+ ♜e7 15 ♜e6 ♜g2 16 ♜f5+ (16 ♜f1 ♜c5) 16 ... ♜d8 17 ♜f1 ♜c5, y ganan las negras.

**8 ... ♜f6**

**9 ♜f7 ♜e7**

**10 ♜xh8 ♜c6!**



**11 ♜g5 ♜e5**

**12 ♜xf6 ...**

La alternativa 12 cxd4 propició un temible ataque de las negras en la partida Gallagher-Costa (Biel 1990): 12 ... ♜g4! 13 ♜a4+ ♜d7 14 ♜b3 ♜xd4 15 ♜c3 ♜d3+ 16 ♜xd3 exd3+ 17 ♜f1 0-0-0 18 ♜f7 ♜f8!

19  $\mathbb{W}c4$   $\mathbb{Q}b6$  20  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{B}xf7$  21  $\mathbb{Q}d6+$   $\mathbb{W}xd6$  22  $\mathbb{W}xf7$   $\mathbb{W}c5$  23  $\mathbb{Q}h4$   $\mathbb{W}f5+$  24  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{W}e4+$  25  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}a5+$  (0-1).

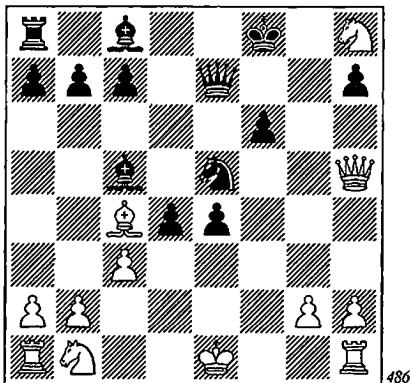
12 ...  $\mathbb{g}xf6!$

Las negras apuestan fuerte, como conviene a una variante aguerrida.

Parece tentadora la captura 12 ...  $\mathbb{W}xf6$ , ya que después de 13  $\mathbb{W}h5+$   $g6$  14  $\mathbb{W}xh7$   $dxc3$  15  $\mathbb{Q}xc3$   $\mathbb{W}f2+$ , las negras ganan. Pero las blancas pueden mejorar su juego con 15  $\mathbb{W}g8+!$ , y tras 15 ...  $\mathbb{Q}e7$ , 16  $\mathbb{B}f1!$   $cxb2!$  17  $\mathbb{B}xf6$ , que parece desembocar en tablas por jaque perpetuo.

13  $\mathbb{W}h5+$   $\mathbb{Q}f8$

Posición crítica de la variante sobre la cual los teóricos no se ponen de acuerdo. En la partida Zoister-Costa, Suhr 1992, las blancas jugaron la incoherente 14  $\mathbb{W}h6+?$ , que provoca el cambio de damas, y después de 14 ...  $\mathbb{W}g7$  15  $\mathbb{W}xg7+$   $\mathbb{Q}xg7$  16  $\mathbb{Q}d5$   $e3$  17  $cxd4$   $\mathbb{Q}xd4$  18  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}xc3+$  19  $bxc3$   $\mathbb{Q}d3+$ , las negras ganaron pieza y, poco después, la partida.



Keres recomienda 14  $\mathbb{Q}g6+$   $\mathbb{Q}xg6$  15  $\mathbb{W}d5$ , con buen juego de las blancas. Sin embargo, después de 15 ...  $\mathbb{Q}g7$ , las negras están mucho mejor, según McDonald. Por ejemplo:

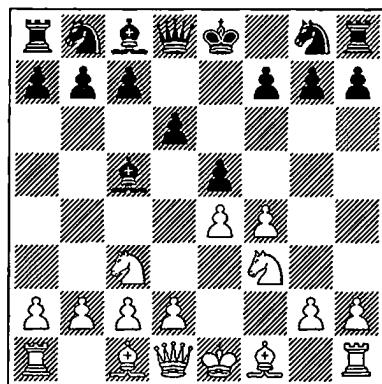
(a) 16  $\mathbb{Q}d2$   $dxc3!$  17  $bxc3$   $\mathbb{Q}f4$  18

$\mathbb{W}g8+$   $\mathbb{Q}h6$  19  $\mathbb{B}f1$  (o bien 19 0-0-0 e3 20  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}a3+$  21  $\mathbb{Q}b1$   $\mathbb{Q}f5+$ ) 19 ...  $\mathbb{Q}d3+$  20  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}f2+$  21  $\mathbb{Q}e1$  e3, ganando.

(b) 16  $cxd4$   $\mathbb{Q}b6$  17  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}g4$  18  $\mathbb{W}xb7$  (18 0-0  $\mathbb{B}d8$  19  $\mathbb{W}xb7$   $\mathbb{B}xd4$ ) 18 ...  $\mathbb{B}d8$  19  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{W}d6$  20  $\mathbb{Q}xb6$   $axb6$  21  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{W}f4!$ .

(2)

4  $\mathbb{Q}c3$  ...



487

Las blancas renuncian a la ocupación central con peones. En lugar de ello, dan prioridad al desarrollo, protegen su peón de e4 y, normalmente, seguirán con un desarrollo tranquilo, a base de  $\mathbb{Q}c4$  y d2-d3, sin definir aún si cambiarán en e5 o avanzarán el peón f a f5.

En la partida Short-Speelman (Londres 1991, match Candidatos, 4.<sup>a</sup>) se jugó así: 4  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f6$  5 d3  $\mathbb{Q}e6$  6  $\mathbb{Q}xe6$   $fxe6$  7  $\mathbb{Q}c3$   $exf4$  8  $\mathbb{Q}xf4$  0-0 9  $\mathbb{Q}a4$   $\mathbb{Q}b4+$  10 c3  $\mathbb{Q}a5$  11 b4  $\mathbb{Q}b6$  12  $\mathbb{Q}xb6$   $axb6$  13 0-0  $\mathbb{Q}c6$  14 b5!  $\mathbb{Q}e7$  15  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{W}d7$  16  $\mathbb{Q}d4$  d5, y aquí el GM Kavalek sugiere 17  $\mathbb{Q}g5!$ .

4 ...  $\mathbb{Q}f6$

La alternativa 4 ...  $\mathbb{Q}g4$  no tuvo mucho eco posterior, a raíz de la derrota sufrida por las negras en la partida Fedorov-Najer (Copa de Rusia, Moscú 1996), que siguió

así: 5 h3 ♜xf3 6 ♜xf3 ♜c6 7 ♜b5 ♜e7 8 f5! a6 9 ♜a4 b5 10 ♜b3 ♜d4 11 ♜g4 0-0 12 f6 ♜g6 13 ♜d5 c6 (13 ... gxf6 14 ♜f1) 14 ♜e7+ ♜h8 15 fxg7+ ♜xg7 16 ♜f5+ ♜xf5 (16 ... ♜h8 17 ♜xd4 ♜xd4 18 c3 ♜b6 19 d3 ±) 17 exf5 h5 18 ♜xh5 ♜h8 19 ♜f3 e4 20 ♜c3+ ♜e5 21 ♜g3+ ♜f8 22 d4!? ♜xd4 23 ♜g5 ♜a5+? (23 ... ♜g8! 24 ♜h6+ ♜e7 25 ♜h4+ ♜d7, y la negras están mejor) 24 ♜d2 ♜b6 25 f6! ♜e8 26 0-0-0, con mucha ventaja blanca (1-0, 35 j.).

5 ♜c4 ...

5 ♜b5 es una jugada relativamente nueva, con la que las blancas han obtenido buenos resultados prácticos. Pero lo cierto es que aún no está respaldada por tests de garantía. En la partida Wong-Aigner (San Francisco 1998) siguió 5 ... ♜g4 6 d3 ♜ge7 7 h3 ♜xf3 8 ♜xf3 0-0 9 ♜e2 exf4 10 ♜xf4 ♜g6, con igualdad.

En una partida posterior (Zeller-Schunk, Campeonato de Alemania 22.11.2002) se jugó 5 ... a6?! 6 ♜xc6+ bxc6 7 fxе5! dxе5 8 ♜e2 ♜d6 9 d3 ♜b8 10 ♜a4 ♜a7 11 b3 ♜e7 12 ♜e3!, con clara ventaja blanca, por su superior estructura de peones, que les permite explotar la casilla c5. Pero las negras deben responder 5 ... ♜ge7 ó 5 ... ♜d7.

5 ... ♜c6

5 ... c6 es una jugada flexible, que contiene una buena dosis de agresividad. Las negras apuntan a un posible contrajuego en el centro (...d6-d5), quizás precedido de ataque al alfil blanco, con ...b7-b5 y ...a7-a5. Una posible línea es 6 fxе5 dxе5 7 ♜e2 (7 d3 0-0 8 ♜g5 ♜e6 9 ♜b3 ♜bd7 10 ♜d2 a5 11 ♜e3 ♜xe3 12 ♜xe3 ♜g4 13 ♜d2 ♜xb3 14 axb3 ♜b6, con igualdad, Hellers-I. Sokolov, Biel 1989) 7 ... ♜e7 8 d3 ♜g4 9 h3 ♜h5 10 ♜g5 f6 11 hxg4! ♜g3 12 ♜d2 ♜xh1 13 ♜e3 h5 14 ♜h4 ♜xe3 15 ♜xe3, como en la partida Fedorov-G. Giorgadze

(Krasnodar 1997). Fedorov sugiere ahora 15 ... ♜d8 16 0-0-0 hxg4 17 ♜f5, con posición complicada, tendente a la igualdad.

En la partida Short-Speelman (Candidatos 1991, 2.<sup>a</sup>) se jugó (aunque por el orden 2 ♜c3 ♜f6 3 ♜c4 ♜c5 4 f4 d6 5 ♜f3 c6) 6 d3 b5 7 ♜b3 ♜e7 8 ♜e2 ♜bd7 9 ♜f1 ♜b4 10 fxе5 dxе5 11 g4 ♜c5 12 g5 ♜fd7 13 ♜d2 a5 14 ♜h4 ♜xb3, y se acordaron tablas.

5 ... exf4 es otra posibilidad. Después de 6 d4 ♜b4 7 0-0 (o bien 7 e5 ♜e4 8 0-0 ♜xc3 9 bxc3 ♜xc3 10 exd6 ♜xd6 11 ♜d3! ♜xa1 12 ♜a3 ♜f6 13 ♜xa1 ♜f5 14 ♜b3, con posición confusa, Hebden-G. Giorgadze, Cappelle-la-Grande 1995) 7 ... 0-0 8 ♜d5 ♜xd5 9 ♜xd5 c6 10 ♜b3 d5 11 ♜xf4 ♜e7 12 ♜d2 ♜e6 13 ♜g5 ♜xg5 14 ♜xg5 f6 15 ♜h4, con alguna ventaja blanca (Shulman-G. Giorgadze, Linares 1997).

6 d3 ...

La alternativa 6 fxе5 es poco ambiciosa y no suele verse actualmente en la alta competición. Después de 6 ... dxе5 7 d3 ♜e7 8 ♜e2 ♜g4, la partida Fedorov-G. Giorgadze (Copa de Rusia 1997) finalizó en tablas, en 30 jugadas, tras una intensa lucha. En las partidas clásicas de referencia se jugaba 7 ♜e2<sup>15</sup>.

Ahora el juego puede recorrer tres caminos principales:

(2.1) 6 ... a6

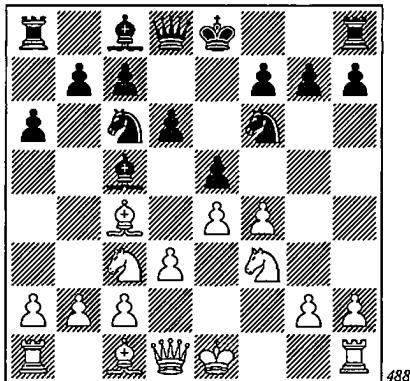
(2.2) 6 ... ♜g4

(2.1)

6 ... a6

(Ver diagrama 488.)

Ante la posibilidad ♜a4, las negras preparan una retirada a su alfil, con una jugada de peón que puede resultar útil, ade-



más, para un posible avance ulterior (...b7-b5).

6 ... ♕e6?! se jugó en la partida Choksih-Pourkashiyán (ADCF Masters 23.8.2003). Siguió: 7 ♕xe6 fxe6 8 ♖a4 ♕b6 9 ♖xb6 axb6 10 fxe5 dxe5 11 0-0 0-0 12 ♕g5. Las blancas tienen mejor estructura de peones, pero ¿tienen ventaja? La lucha finalizó en tablas en 58 jugadas.

7 ♕f1 ...

Las alternativas 7 fxe5 y 7 ♖d5 no son convincentes. Por ejemplo:

(a) 7 fxe5 dxe5 8 ♕g5 h6 9 ♕xf6 ♕xf6 10 ♖d5 ♕d6 11 ♕d2 ♕e6 12 ♕f1 0-0-0 (Honfi-Smejkal, Stip 1978).

(b) 7 ♖d5, y ahora

(b1) 7 ... ♕g4 (es inferior 7 ... ♖xd5 8 ♖xd5 0-0 9 f5! ♖d4 10 c3 ♖xf3+ 11 ♕xf3 c6 12 ♕b3 b5 13 h4 ♕h8 14 g4 ♕a7 15 ♕g5 f6 16 ♕d2 d5 17 0-0-0 a5 18 g5, y las blancas ganaron por ataque, A. Sokolov-Karpatchev, Nizhny Novgorod 29.6.1998) 8 c3 ♖h5 9 f5 h6 10 b4 ♕a7 11 ♕e3 ♖e7 12 ♕xa7 ♖xd5 13 ♕xd5 ♕xa7 (Fedorov-Fyllingen, Aars 1999), con igualdad en ambos casos.

(b2) 7 ... h6 8 f5 ♖a5 8 ♕e2 b5 9 ♕e2 b5 10 ♖xf6+ ♕xf6 11 ♕d5 c6 12 ♕b3 d5 13 ♕e3 d4 14 ♕d2 ♕b6 15 g4 ♕e7 16 ♕g2 (16 0-0-0) 16 ... ♕b7 17 ♕g3 ♖xb3 18 axb3

19 ♕c7 19 ♕g1 f6 20 h4 c5 21 g5. La posición es ligeramente favorable a las blancas, por su mayor espacio. ¿Dónde se situarán los reyes: permanecerán en el centro o enrocarán largo? (Mista-Azarov, Campeonato de Europa Individual, Plovdiv 1.5.2008, 1-0, 67 j.).

(c) Es muy interesante, en cambio, 7 f5?!, aunque tal vez sea prematura. En la partida Hartston-Richardson (Southport 1983), las negras no lograron igualar, después de 7 ... ♖a5 8 a3 ♖xc4 9 dxc4 h6 10 ♕c2, ni tampoco tras 10 ♕d3 0-0 11 ♕e3 (Nikolaev-Faibisovich, URSS 1975). Algo mejor es 7 ... h6 8 ♖d5 ♖a5 9 b4 (9 ♕e2 b5 10 ♕b3 ♖xb3 11 ♖xf6+ ♕xf6 12 axb3 ♕b7 =, Gallagher-Davidovic, Szolnok 1987) 9 ... ♖xd5 10 bxc5 ♖f6 11 ♕b3 dxc5 12 ♖xe5 ♖xb3 13 axb3 ♕d4 14 ♕f4 ♖xe4 15 dxe4 ♕xe4+ 16 ♕e2 ♕xe2+ 17 ♕xe2 ♕xf5 18 ♕d2!, con ligera ventaja blanca (Conquest-Smejkal, Alemania 1996 —véase partida temática—).

7 ... exf4

7 ... 0-0? sería un importante error, por 8 f5!. La partida Gallagher-Giertz (Suhr 1992) continuó así: 8 ... h6 9 ♖d5! ♖d4? (9 ... ♖xd5) 10 ♖xd4 ♕xd4 11 ♖xf6+ ♕xf6 12 ♕h5! d5 13 ♕xd5 ♕c5 14 ♕f3 ♕e7 15 ♕g3 ♕b6 16 ♕xh6 ♕g1+ 17 ♕e2 ♕xa1 18 ♕xg7+ (1-0).

Las alternativas son:

(a) 7 ... ♕e7 8 f5 ♖a5 9 a3 ♖xc4 10 dxc4, con ligera ventaja blanca (Lepeshkin).

(b) 7 ... ♕e6 8 ♖d5 ♕xd5 9 exd5 ♖d4 10 c3 ♖xf3+ 11 ♕xf3 ♖d7 12 ♕g3, y la posición blanca es ligeramente superior (Glazkov).

(c) 7 ... ♕g4?! 8 h3 ♕xf3 9 ♕xf3 ♖d4 10 ♕g3! ♖xc2+ 11 ♖d1 ♖xa1 12 ♕xg7 ♕f8 13 fxe5 dxe5 14 ♕g5!, con clara ventaja blanca (véase partida temática

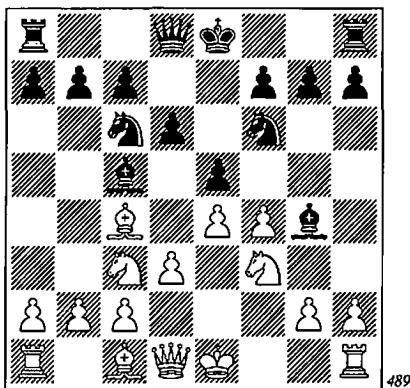
McShane-Koneru, Copa del Mar del Norte 6.6.2003).

- 8 ♜xf4 ♜c5  
9 ♜g5 ...

Una jugada propuesta por Bangiev, con la que todavía no hay mucha experiencia práctica.

(2.2)

- 6 ... ♜g4



489

La réplica más activa en esta línea. Con la clavada del caballo, las negras, además de atenuar la presión sobre e5, plantean la posible amenaza ... ♜d4.

- 7 ♜a4! ...

Aún se juega mucho la antigua 7 h3, a pesar de que con ella las blancas no consiguen gran cosa. Por ejemplo: 7 ... ♜xf3 8 ♜xf3, y ahora:

(a) 8 ... exf4 9 ♜xf4 ♜d4 (9 ... ♜e5 10 ♜xe5 dxe5 11 g4 h6 =, Timofeev-Golovko, Smolensk 1992) 10 ♜d1 c6 11 ♜d2 d5 12 exd5 cxd5 13 ♜b5+ ♜xb5 14 ♜xb5 0-0 = (análisis de Euwe). Después de 10 ♜d1, otra posibilidad es 10 ... ♜d7, pero en tal caso el juego es favorable a las blancas, con 11 0-0! b5 (si 11 ... ♜xc2+, 12 d4 ♜xd4+ 13 ♜h1 ♜xc3 14 ♜xf7+ ♜f8

15 ♜b3, con ventaja) 12 ♜xf7+! ♜xf7, como en la partida Fuller-O'Kelly (Inglaterra 1975), y aquí 13 ♜xd6+! ♜f3+! 14 ♜h1 cxd6 15 ♜xf3+ ♜f6 16 ♜d5, con ventaja blanca (análisis de Korchnoi).

(b) 8 ... ♜d4?! 9 ♜g3 ♜e7 (9 ... ♜xc2+ 10 ♜d1 ♜xa1 11 ♜xg7 ♜f8# 12 fxe5 dxe5 13 ♜g5 ♜e7 14 ♜f1 ♜d7 15 ♜xf6 0-0-0 16 ♜xe7 ♜xe7 17 ♜g4+, con ventaja) 10 fxe5 dxe5 11 ♜d1 0-0-0 12 ♜f1 ♜hg8 13 ♜e2 c6 14 ♜xd4 ♜xd4 15 a4 ♜b8 16 ♜f3 ♜d7 17 c3 ♜b6 18 ♜c2 ♜d8 19 ♜e3, con ventaja blanca (Schulz-Ullrich, Correspondencia 1990).

(c) 8 ... 0-0 9 ♜e3 exf4 10 ♜xc5 dxc5 11 ♜xf4 ♜d7 12 0-0 ♜ce5 13 ♜b3 c6 14 a4 ♜e7 15 ♜d1 c4 16 dxc4 ♜c5, con igualdad según la ECO (Maahs-Blagojevic, Baden-Baden 1970).

Una tentativa interesante se vio en la partida Short-Zhu Chen (Jinan 24.7.2002): 7 ♜b5 exf4 (7 ... 0-0 8 ♜xc6 bxc6 9 fxe5 dxe5 10 h3 ♜xf3 11 ♜xf3, con ligera ventaja blanca, Spangenberg-Farah, Buenos Aires 1992) 8 ♜xf4 a6 9 ♜xc6+! bxc6 10 h3 ♜h5 11 ♜h2 ♜xf3 12 ♜xf3 ♜h4+ 13 ♜e2 0-0 14 g4 ♜f6 15 ♜g3 ♜g5 16 ♜f4 ♜g6 17 ♜a4 ♜a7 18 ♜ae1 ♜ab8 19 b3, y la posición blanca es preferible, pero la secuencia de juego no es del todo convincente.

7 ♜a4 es la jugada crítica en esta línea, cuyo futuro está directamente vinculado a los acontecimientos que ese salto de caballo provoca.

- 7 ... ♜xf3

Alternativas:

(a) 7 ... exf4 8 ♜xc5 dxc5 9 ♜xf4 ♜h5 10 ♜e3 ♜e7!, como se jugó en la vieja partida Alekhine-Tenner (Colonia 1911), en la que, después de 11 ♜b5 f5! 12 ♜xc6+ bxc6 13 ♜d2! fxe4 14 ♜g5 0-0 15 ♜xe4 ♜ae8 16 ♜f2 ♜d6! 17 ♜e3 ♜g6 18 0-0

$\mathbb{Q}f3$  19  $\mathbb{Q}g3$   $\mathbb{Q}xg3$  20  $h\times g3$   $\mathbb{Q}\times e4$  21  $\mathbb{B}\times f8+$   $\mathbb{Q}\times f8$  22  $\mathbb{W}\times c5+$   $\mathbb{Q}g8$  23  $d\times e4$ , se acordaron tablas<sup>17</sup>.

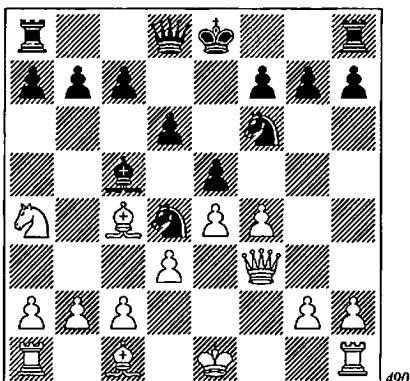
(b) 7 ...  $\mathbb{Q}d4$  8  $\mathbb{Q}\times c5$   $d\times c5$  9  $c3$  (9  $f\times e5$   $\mathbb{Q}d7!$  10  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{W}e7$  11 0-0 Spielmann-I. Rabinovich, Moscú 1925, y ahora, con 11 ... 0-0 las negras quedan algo mejor, según Korchnoi) 9 ...  $\mathbb{Q}\times f3+$  10  $g\times f3$   $\mathbb{Q}h5$  11  $\mathbb{W}e2$ , con aproximada igualdad (Spielmann-Bogatyrchuk, Moscú 1925).

(c) 7 ... 0-0 8  $\mathbb{Q}\times c5$   $d\times c5$  9  $h3$   $\mathbb{Q}\times f3$  10  $\mathbb{W}\times f3$   $\mathbb{Q}d4$  11  $\mathbb{W}f2$ , con ligera ventaja blanca (Woliston-Hanauer, Ventnor City 1940).

(d) 7 ...  $\mathbb{Q}b6$  es una importante alternativa, y la que suele elegir uno de los especialistas de la variante, el GM Mikhailevski. Puede seguir 8  $\mathbb{Q}\times b6$   $a\times b6$  9  $c3$  0-0 (9 ...  $d5$  10  $e\times d5$  11  $h3$   $\mathbb{Q}\times f3$  12  $\mathbb{W}\times f3$   $\mathbb{Q}\times f4$  13  $\mathbb{Q}\times f4$   $e\times f4$  14 0-0 0-0 15  $\mathbb{W}\times f4$ , con una pequeña ventaja blanca, Spielmann-Przepiórka, Nuremberg 1906) 10 0-0  $e\times f4$  11  $\mathbb{Q}\times f4$   $\mathbb{Q}h5$  (11 ...  $d5$ , A. David-Mikhalevski, Berlín 1997) 12  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}e5$  13  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}h8$  (Arizmendi-Jonkman, Reykjavík 2000).

8  $\mathbb{W}\times f3$

$\mathbb{Q}d4$



9  $\mathbb{W}d1$

...

En este tipo de posición, en la que, una

y otra vez se repite el esquema ... $\mathbb{Q}\times f3/$   $\mathbb{W}\times f3/$ ... $\mathbb{Q}d4$  (con doble ataque a la dama blanca y c2), podemos ver que en ocasiones es buena  $\mathbb{W}g3$ , y en otras no. Veamos qué pasa con esta crucial alternativa.

(a) La respuesta 9 ...  $\mathbb{Q}\times c2+$  a 9  $\mathbb{W}g3$  no es satisfactoria para las negras: 10  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}\times a1$  11  $\mathbb{W}\times g7$   $\mathbb{B}f8$  12  $\mathbb{Q}\times c5$   $d\times c5$  13  $f\times e5$   $\mathbb{Q}\times e4$  14  $\mathbb{B}f1$   $\mathbb{W}e7$  15  $\mathbb{Q}h6!$ . Si ahora 15 ... 0-0-0, 16  $\mathbb{W}g4+$   $\mathbb{Q}b8$  17  $\mathbb{W}\times e4$  (no 17  $\mathbb{Q}\times f8$ , por 17 ...  $\mathbb{W}\times e5!$ ), con ventaja arrolladora, según un viejo análisis de Keres. Tampoco sirve 15 ...  $\mathbb{B}d8$ , por 16  $\mathbb{W}\times f8+$   $\mathbb{W}\times f8$  17  $\mathbb{Q}\times f8$   $\mathbb{Q}\times f8$  18  $\mathbb{B}\times f7+$ , y las negras deben perder.

(b) Pero el GM sueco Ernst descubrió 9 ...  $\mathbb{Q}h5!$ , con este análisis: 10  $\mathbb{W}g4$  g6 11  $\mathbb{Q}\times c5$   $d\times c5$  12 0-0 0-0 b5 (no 12 ...  $\mathbb{Q}\times c2$ , por 13  $f\times e5!$ ) 13  $\mathbb{Q}d5$  c6 14  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}\times f4$  15  $\mathbb{Q}\times f4$   $e\times f4$  16  $\mathbb{B}\times f4!$ ? (el sacrificio 16  $\mathbb{Q}\times f7+$  conduce a tablas: 16 ...  $\mathbb{Q}\times f7$  17  $\mathbb{W}\times f4+$   $\mathbb{Q}e6$  18  $\mathbb{W}f7+$   $\mathbb{Q}e5$  19  $\mathbb{W}f4+$   $\mathbb{Q}e6$  20  $\mathbb{W}f7+$ ), y ahora puede seguir 16 ...  $\mathbb{Q}\times b3$  17  $a\times b3$   $\mathbb{W}d4+$  18  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{W}\times b2$  19  $\mathbb{B}af1$  0-0 20  $\mathbb{W}d7!$ , con interesantes perspectivas para las blancas.

(c) Otra posibilidad es 9 ... 0-0!, que parece bueno después de 10  $f\times e5$   $d\times e5$  11  $\mathbb{Q}g5$ , y ahora las negras tienen dos opciones: 11 ...  $\mathbb{Q}\times c2+$  y 11 ...  $\mathbb{W}d6$ . Veámoslas:

(c1) 11 ...  $\mathbb{Q}\times c2+$  12  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}\times a1$  13  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}e7$  14  $\mathbb{Q}\times e7+$   $\mathbb{W}\times e7$  15  $\mathbb{B}f1$   $\mathbb{Q}\times e4!$ ? (15 ...  $\mathbb{Q}h8$  16  $\mathbb{W}h4$  es peligroso para las negras, por 17  $\mathbb{B}\times f6$ ) 16  $d\times e4$   $\mathbb{W}d6+$ , con ventaja blanca (ECO), a causa de la amenaza  $\mathbb{Q}f6$  y  $\mathbb{W}g5$ , etc., aunque no está claro, porque las negras disponen de recursos, incluida ... $\mathbb{Q}h8$ .

(c2) 11 ...  $\mathbb{W}d6$  12 0-0-0  $\mathbb{Q}h5$  13  $\mathbb{W}h4$   $\mathbb{Q}f4$  14  $\mathbb{Q}\times f4$   $e\times f4$  15  $\mathbb{Q}d5$  (15  $\mathbb{B}hf1$  b5!?) 15 ...  $\mathbb{Q}e6$ . Pero en lugar de esta última jugada, las negras pueden optar por 15 ... b5 16  $\mathbb{Q}b3$  a5, con un peligroso ataque, pues-

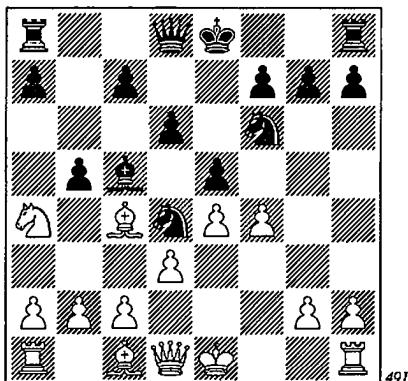
to que el peón de f4 no puede tomarse (por el doble en e2).

Sin embargo, McDonald recomienda 16 ...  $\mathbb{W}d7+$ , que considera más flexible (mantiene en cartera ...  $\mathbb{W}a4+$ ), con esta posible variante: 17  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{W}d4$  18  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{W}xb2+$  19  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}c3$ . Si, en lugar de 18  $\mathbb{Q}d3$ , las blancas juegan 18  $\mathbb{Q}f6?$ , entonces 18 ...  $\mathbb{W}xc4+$  19  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{W}d4+$  20  $\mathbb{Q}e1$  (20  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}d3+)$  20 ...  $\mathbb{W}xe4+$  y ganan las negras. Pero las blancas pueden responder a 16 ...  $\mathbb{W}d7+$  con 17  $\mathbb{Q}c1!$ , y después de 17 ...  $\mathbb{W}c6$  18 b3  $\mathbb{W}xe4$  19  $\mathbb{Q}b2$   $\mathbb{W}d4+$  20  $\mathbb{Q}b1$ , con juego complicado.

Volviendo a (c), McDonald jugó 11  $\mathbb{Q}d1$  en su partida con Mikhalevski (Londres 1992), y después de 11 ... b5! 12  $\mathbb{Q}h6$   $\mathbb{Q}h5$  13  $\mathbb{W}xe5$  bxc4 14  $\mathbb{W}xc5$  gxh6 (14 ... cxd3 falla, por 15 cxd3  $\mathbb{Q}g3$  16  $\mathbb{W}e5$ ) 15  $\mathbb{W}xh5$   $\mathbb{Q}xc2!$  16  $\mathbb{Q}xc2$   $\mathbb{W}xd3+$  17  $\mathbb{Q}c1$   $\mathbb{W}e3+$  18  $\mathbb{Q}c2$ , se acordaron tablas.

9 ...

b5

10  $\mathbb{Q}xf7+!?$  ...

10  $\mathbb{Q}xc5$  sólo parece conducir a la igualdad tras 10 ... bxc4 11 fxe5 dxc5 12 exf6  $\mathbb{W}xf6$ , y ahora lo mejor es 13  $\mathbb{Q}e3$  (no 13 dxc4?, por 13 ...  $\mathbb{W}h4+$ , que gana el peón de e4; ni tampoco 13 c3?!)  $\mathbb{Q}c6$  14 dxc4  $\mathbb{Q}e5$  15  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{B}d8$ , con iniciativa de las ne-

gras, Tischbierek-Mikhalevski, Bad Endbach 1995).

- |                    |                 |
|--------------------|-----------------|
| 10 ...             | $\mathbb{Q}xf7$ |
| 11 $\mathbb{Q}xc5$ | $\mathbb{d}xc5$ |
| 12 fxe5            | $\mathbb{Q}d7$  |
| 13 c3              | $\mathbb{Q}e6$  |

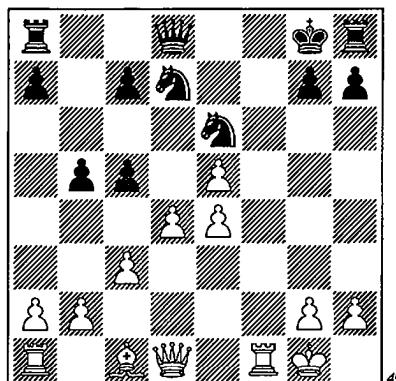
13 ...  $\mathbb{Q}e5$  (propuesto por Glaskov) reporta clara ventaja a las blancas, después de 14  $\mathbb{W}h5+$   $\mathbb{Q}g8$  15  $\mathbb{W}xe5$   $\mathbb{W}h4+$  16 g3  $\mathbb{Q}f3+$  17  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}xe5$  18 gxh4 c4 19 d4.

- |         |                |
|---------|----------------|
| 14 0-0+ | $\mathbb{Q}g8$ |
|---------|----------------|

Después de 14 ...  $\mathbb{Q}e8$  15 d4 cxd4 16 cxd4, Korchnoi considera que con 16 ...  $\mathbb{Q}xe5!$  17 dxе5  $\mathbb{W}xd1$  18  $\mathbb{B}xd1$   $\mathbb{Q}e7$ , las negras deben resistir en el final. Por el contrario, 16 ...  $\mathbb{W}e7?$  resultó ser un error en la partida Balashov-Matanovic (Skopje 1970), que comprometió seriamente la posición negra, tras 17  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{B}f8$  18 d5  $\mathbb{B}xf1+$  19  $\mathbb{W}xf1$   $\mathbb{Q}d8$  20 e6.

15 d4

...



Con sus peones centrales móviles, dominio de la columna f y juego libre de piezas, las blancas tienen compensación más que suficiente por la pieza. En la partida Rahman-Lodhi (Dhaka 1995), sin embargo, las negras se impusieron tras una larga lucha (véase partida temática).

## Partidas temáticas

Partida n.º 63

**Balashov-Matanovic**

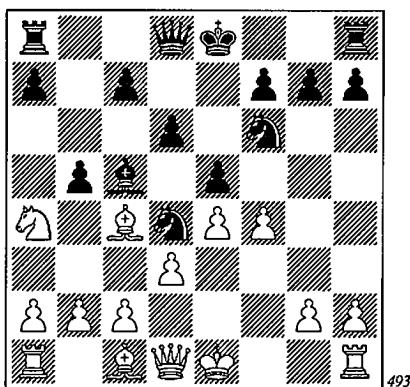
Skopje 21.6.1970

Defensa Clásica (C30)

1 e4 e5 2 ♜c3 ♜f6 3 ♜c4 ♜c6 4 d3 ♜c5  
5 f4 d6 6 ♜f3 ♜g4 7 ♜a4 ♜xf3 8 ♜xg4 9 ♜d1??!

La jugada teórica es 9 ♜g3!, con ventaja blanca (véase sección teórica).

9 ... b5



493

10 ♜xf7+!?

Un interesante sacrificio de pieza por dos peones, que reporta a las blancas una fuerte iniciativa, pues les permite crear una masa de peones centrales móviles y apoderarse de la columna f, con ganancia de tiempo.

10 ... ♜xf7 11 ♜xc5 d×c5 12 f×e5 ♜d7  
13 c3 ♜e6

Es malo 13 ... ♜c6? 14 0-0+ ♜g8 15 d4, con ventaja casi decisiva.

14 0-0+ ♜e8??

Si 14 ... ♜g8 (como en la partida Rahman-Lodhi), 15 d4! (15 ♜b3? c4!) 15 ... cxd4 16 cxd4 h6 17 ♜b3 ♜e8 18 ♜e3, y las blancas están mejor, aunque la posición es complicada.

15 d4

15 ♜b3 ♜e7 16 ♜e3 (16 ♜xb5?! ♜b8  
17 ♜a6 ♜f8) 16 ... a6 ó 16 ... ♜b8, con ventaja blanca.

15 ... cxd4 16 cxd4 ♜e7?

15 ... ♜xe5! era un buen recurso defensivo. Por ejemplo: 17 dxe5 ♜xd1 18 ♜xd1 ♜e7, con una ligera ventaja blanca (Korchnoi). Puede seguir 19 ♜e3 ♜hd8. Las blancas tienen un peón de ventaja, pero los peones e están doblados y bloqueados, mientras que las negras tienen una mayoría movilizable (3-2) en el flanco de dama.

17 ♜e3

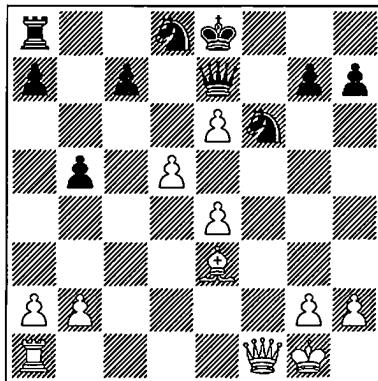
La ventaja blanca es ahora considerable. Ya no sirve ... ♜xe5, porque no forzará un cambio de damas.

17 ... ♜f8

17 ... ♜d8 18 ♜b3 ♜b8 19 ♜f5 g6  
20 ♜g5 ♜e6 21 d5+.

18 d5 ♜xf1+ 19 ♜xf1 ♜d8 20 e6 ♜f6

20 ... ♜xe6 21 dxe6 ♜xe6 22 ♜xb5  
♜xe4 23 ♜f2 c6 24 ♜b3.



494

21 ♜c1!

También ganaba 21 ♜xb5+! c6 22 ♜d3.

21 ... ♜xe4 22 ♜xb5+ c6 23 ♜xc6

Mejor aún era 23 ♜a4! ♜d6 24 ♜xe4.

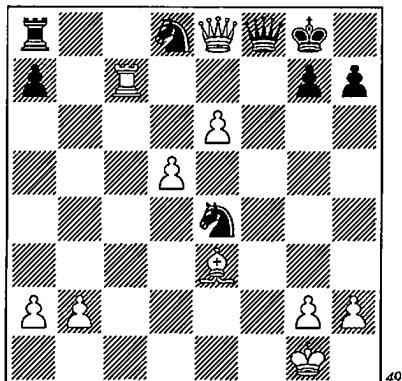
23 ... ♜f8 24 ♜c1 ♜g8 25 ♜c7!

¡Una torre de ida y vuelta!

25 ... ♛d6

No era posible 25 ... ♛xc7, por 26 ♜e8++. Es curioso que guarecer al rey, en este caso signifique, de algún modo, exponerlo más.

26 ♜e8+ ♜f8



495

27 ♜xg7+!

Las negras se rindieron.

27 ... ♜xg7 28 ♜h6+ ♜xh6 29 ♜xf8+ ♜g6 30 e7.

Partida n.º 64

**Spassky-J. J. Martínez**

Oviedo (rápidas) 1991

Defensa Clásica (C30)

1 e4 e5 2 f4 ♜c5 3 ♜f3 d6 4 c3 ♜g4 5 h3

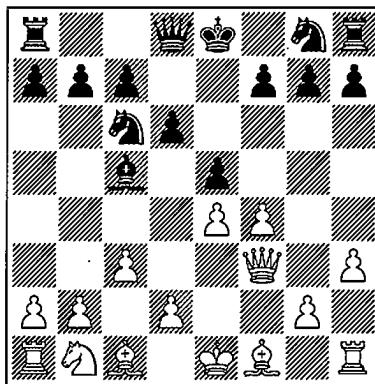
Esta jugada se planteó, por primera vez, en el torneo temático de gambitos de Viena 1904, con el resultado positivo de +4 =5 -0. También lo jugó tres veces Marco en su match contra Janowski de Pretoria (+1 =0 -2).

Era posible trasponer a la línea principal con 5 ♜c4 ♜c6 6 d3 ♜f6 7 h3 ♜xf3 8 ♜xf3, sin permitir 7 ... ♜e6 ni 7 ... ♜d7. 5 ... ♜xf3 6 ♜xf3

La dama blanca queda bien situada aquí para atacar en el flanco de rey, pero a costa de un tiempo en forzar el cambio. Por otro lado, la pareja de alfiles también tiene su importancia en estas posiciones.

6 ... ♜c6

6 ... ♜f6.



496

7 b4!

7 ♜c4 ♜f6 8 d3 traspone a la variante 5 ♜c4 ♜c6 6 d3 ♜f6 7 h3 ♜xf3 8 ♜xf3.

7 ... ♜b6 8 ♜a3?!

8 b5 era la continuación lógica. Ahora las alternativas son:

(a) 8 ... ♜a5 (para impedir ♜c4) 9 fxe5 dxе5 10 ♜g3 ♜f6 11 ♜e2 g6 12 ♜f1 ♜g7 13 d3, y las blancas están algo mejor.

(b) 8 ... ♜b8 9 fxe5 dxе5 10 ♜g3 ♜d7 11 ♜c4 g6, y ahora 12 d3, con ligera ventaja (Lukasiewicz-Murawski, Polonia 1996).

(c) 8 ... ♜ce7 9 fxe5 dxе5 10 ♜c4 ♜f6 11 a4, con ventaja blanca.

8 ... ♜f6?!

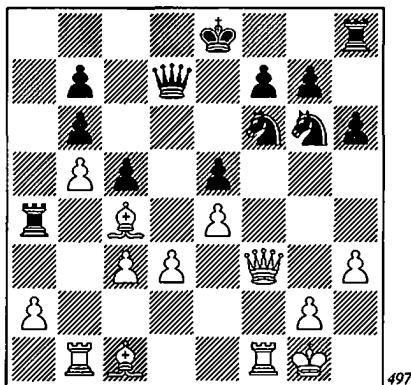
Las negras desaprovechan la oportunidad de conseguir una buena posición de apertura, con 8 ... exf4! 9 ♜xf4 ♜f6 10 ♜b2 (10 d3 d5! 11 e5 ♜e7 12 d4 ♜e4, y las negras están claramente mejor) 10 ... 0-0

11 0-0-0  $\mathbb{K}e8$  12 d3  $\mathcal{Q}e5$ . La posición es ligeramente favorable a las negras, que ya han completado su desarrollo, mientras que la formación blanca carece de armonía.

**9 b5  $\mathcal{Q}e7$  10 fxe5 dx $\times$ e5 11  $\mathcal{Q}c4$   $\mathcal{Q}g6$**   
**12  $\mathcal{Q}\times b6$  ax $\times$ b6 13  $\mathcal{Q}c4$   $\mathbb{K}a4?$ !**

La continuación natural es 13 ... 0-0 14 0-0  $\mathbb{K}e7$  15 d3, con ventaja.

**14 d3 h6 15 0-0 c5 16  $\mathbb{K}b1$   $\mathbb{W}d7$**



497

**17  $\mathbb{K}b2!$**

Una jugada interesante y flexible, que controla la segunda fila y puede doblarse, en un momento dado, en la columna f.

**17 ...  $\mathbb{K}a3$**

Las negras se encaminan hacia una combinación errónea.

**18  $\mathbb{K}c2$   $\mathbb{K}\times c3?$  19  $\mathbb{K}\times c3$   $\mathbb{W}d4+$  20  $\mathbb{W}f2!$**   
 **$\mathbb{W}\times c3$  21  $\mathcal{Q}b2$   $\mathbb{W}a5$**

La dama negra queda desplazada de la acción.

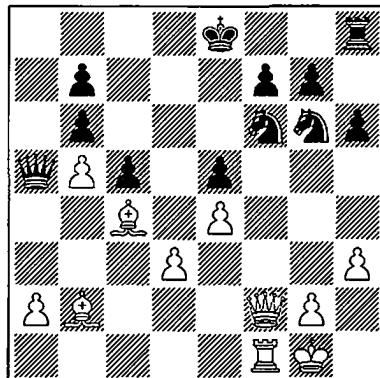
(Ver diagrama 498.)

**22  $\mathbb{W}f5$   $\mathbb{W}a8$**

No es posible 22 ... 0-0, por 23  $\mathbb{W}\times g6$ .

**23  $\mathcal{Q}\times e5$   $\mathcal{Q}\times e5$  24  $\mathbb{W}\times e5+$   $\mathbb{Q}f8$  25**  
 **$\mathbb{W}d6+$**

Las negras se rindieron. Después de 25 ...  $\mathcal{Q}g8$  26 e5, todo se viene abajo.



498

Partida n.º 65

Conquest-Smejkal

Bundesliga 1996

Defensa Clásica (C30)

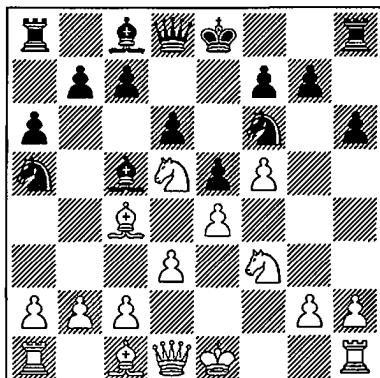
**1 e4 e5 2 f4  $\mathcal{Q}c5$  3  $\mathcal{Q}f3$  d6 4  $\mathcal{Q}c4$   $\mathcal{Q}f6$**   
**5  $\mathcal{Q}c3$   $\mathcal{Q}c6$  6 d3 a6 7 f5 h6**

La alternativa es 7 ...  $\mathcal{Q}a5$ .

**8  $\mathcal{Q}d5!$**

Novedad en el momento de jugarse esta partida.

**8 ...  $\mathcal{Q}a5$**



499

**9 b4!  $\mathcal{Q}\times d5$**

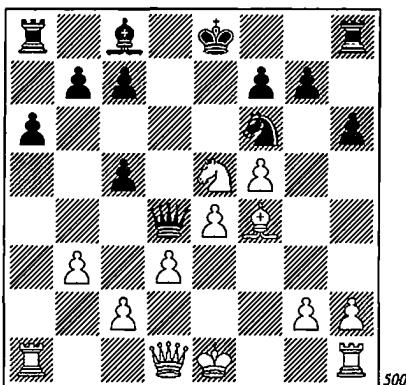
9 ...  $\mathcal{Q}\times c4$  10  $\mathcal{Q}\times f6+$   $\mathbb{W}\times f6$  11 bxc5.

**10 bxc5  $\mathcal{Q}f6$**

10 ...  $\mathcal{Q}\times c4$  11 exd5  $\mathcal{Q}a5$  12  $\mathcal{Q}d2$  b6

13 c6 ♜f5 14 0-0 0-0 15 ♜e1, y las blancas estarían mejor, gracias al peón incrustado en c6 y al problemático caballo negro.

**11 ♜b3 dxc5 12 ♜xe5 ♜xb3 13 axb3 ♜d4**  
**14 ♜f4**



500

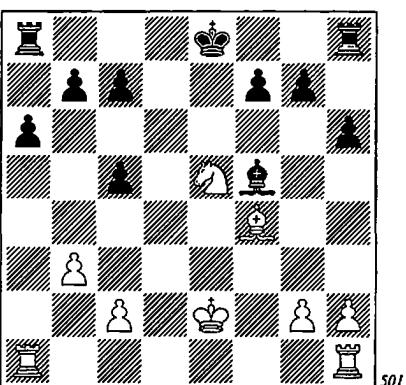
**14 ... ♜xe4?!**

Un interesante sacrificio que dejará a las negras con tres peones por pieza, pero probablemente incorrecto.

**15 dxe4 ♜xe4+ 16 ♜e2 ♜xe2+**

No, por supuesto, 16 ... ♜xf4??, por 17 ♜g6+ y 18 ♜xf4.

**17 ♜xe2 ♜xf5**



501

Aquí tenemos ya, apenas finalizada la apertura, uno de los muchos finales en que

desemboca el tratamiento actual del Gambito de Rey.

**18 ♜d2! f6**

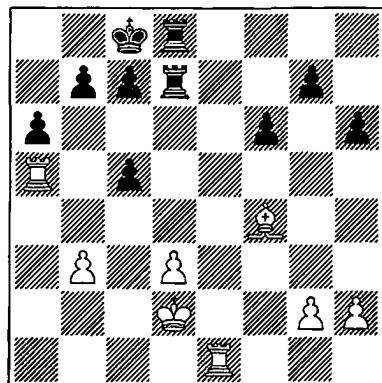
Si 18 ... 0-0, 19 ♜d3.

**19 ♜d3 0-0-0 20 ♜a5! ♜d7 21 ♜e1**

**♜xd3**

21 ... ♜hd8 22 ♜e3 g5 23 ♜g3 ♜xd3 24 ♜xd3 ♜xd3+ 25 cxd3 ♜d5 26 ♜f2, con ventaja decisiva, según Conquest.

**22 cxd3 ♜hd8**



502

**23 ♜xg5**

23 ♜e3 g5 24 ♜g3 f5.

**23 ... ♜xd3+ 24 ♜c2 c6 25 ♜e7 ♜d7**

**26 ♜e2 ♜d1?**

Una mala jugada, que permite a su rival interrumpir la comunicación de las torres negras.

**27 ♜d2!**

Ahora la ventaja blanca es clara.

**27 ... ♜f1 28 ♜a5! ♜d6 29 ♜c3 ♜a1**

**30 ♜e8+ ♜d7 31 ♜ce3! (+) 31 ... c5 (ante la amenaza de mate ♜3e7++) 32 ♜3e7+**

**♞c6 33 ♜c8+ ♜d5 34 ♜c7 ♜a2+**

**35 ♜d3 ♜xg2 36 ♜xd6 ♜xd6 37 ♜xb7 g5**

**38 ♜b6+ ♜d5 39 ♜d8+ ♜e5 40 ♜e8+**

**♞f5 41 ♜e2 ♜g1 42 ♜f2+ ♜g4 43 ♜bxf6 h5**

Las negras se rindieron.

Partida n.º 66

**Rahman-Lodhi**

Dhaka 1995

Defensa Clásica (C30)

1 e4 e5 2 ♜c3 ♜c5 3 ♜c4 ♜c6 4 d3 ♜f6  
5 f4 d6 6 ♜f3 ♜g4 7 ♜a4 ♜xf3 8 ♜xf3  
爵d4 9 ♜d1 b5

La partida, que ha comenzado como una amable Vienesa, ha entrado, por inversión de jugadas, en una de las versiones más agudas de la Defensa Clásica.

10 ♜x f7+!?

No es tan emprendedor 10 ♜xc5 bxc4 11 fxe5 dxc5 12 exf6 ♜xf6, y ahora:

(a) 13 c3 (no 13 dxc4? ♜h4+ y cae el peón de e4) ♜c6 14 dxc4 ♜e5 15 ♜e3 ♜d8 16 ♜h5 0-0, con fuerte iniciativa de las negras (Tischbierek-Mikhalevski, Bad Endbach 1995).

(b) 13 ♜e3 cxd3 14 cxd3 0-0 15 ♜f2 ♜ab8 16 ♜b1 ♜a6, tablas (Muth-Laschek, Hessen 1991).

10 ... ♜x f7 11 ♜xc5 dxc5

11 ... exf4? resultó desastroso en la partida Lane-S. Jackson (Campeonato Británico 1989): 12 ♜b3 ♜e6 13 0-0 g5 14 g3 f×g3 15 ♜xg5 g×h2+ 16 ♜h1 ♜xg5 17 ♜h5+ ♜e7 18 ♜xg5 ♜f8 19 ♜d4 ♜e8 20 e5 dxe5 21 ♜xe5+ ♜d7 22 ♜f5+ ♜d6 23 ♜ae1 (1-0).

12 fxe5 ♜d7 13 c3 ♜e6

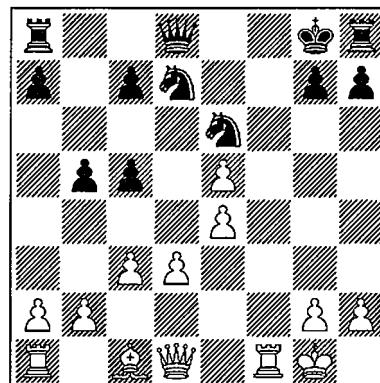
Glaskov sugiere 13 ... ♜xe5!? 14 ♜h5+ ♜g8 15 ♜xe5 ♜h4+ 16 g3 ♜f3+ 17 ♜e2 ♜xe5 18 gxh4 c4 19 d4 ♜d3, pero el fuerte peón pasado central debe conceder ventaja a las blancas.

14 0-0+ ♜g8??

Hasta aquí se ha seguido el curso de la partida Balashov-Matanovic (Skopje 1970), en la que las negras retiraron su rey a e8.

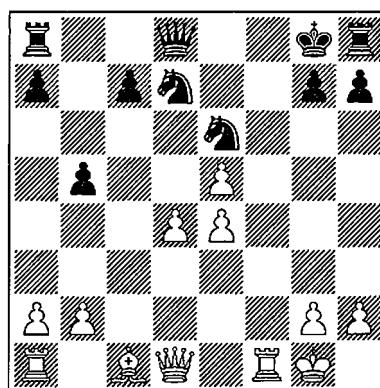
También se ha jugado 14 ... ♜e7 15 d4

爵f8 16 ♜e3 c4 17 d5 ♜xf1+ 18 ♜xf1 ♜f8 19 ♜e2 ♜g8 20 dxe6 ♜xe6 21 ♜g5+ ♜f8 22 ♜h5 ♜g8 23 ♜f4 ♜f8 24 ♜f1, con ligera ventaja blanca (Portianka-Rudenko, Correspondencia 1987).



503

15 d4 cxd4 16 cxd4



504

16 ... ♜xe5!?

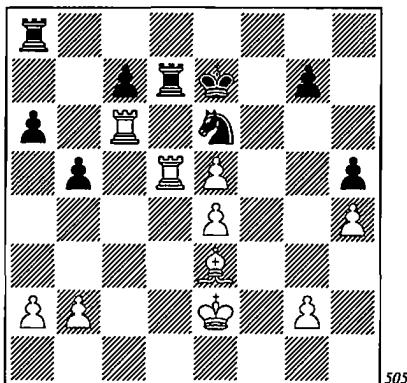
La idea de Korchnoi. Pero si las negras pensaban jugar así, entonces hubiera sido mejor retirar el rey a e8, que ahora podría situarse de inmediato en e7.

Si 16 ... h6, 17 ♜b3 ♜e8 18 ♜e3, con ventaja blanca.

17 dxe5 ♜x d1 18 ♜x d1 ♜f7 19 ♜e3 ♜hd8 20 ♜d5 a6 21 ♜c1

Más coherente parece 21 a4!? bxa4 (21 ... b4 22 b3 ♔e7 23 ♜c1 ♜d7 24 ♜c6, con ventaja) 22 ♜xa4 ♜ab8 23 b4, y las blancas están algo mejor (Bangiev).

**21 ... ♔e7 22 ♜c6 ♜d7 23 ♜f2 h6 24 ♜e2 h5 25 h4**



505

**25 ... ♜ad8!**

Entrega un segundo peón, a fin de cambiar un par de torres y aliviar así la presión de las blancas. Los dos peones de ventaja están doblados y perfectamente bloqueados por el caballo que, como sabemos, es el bloqueador óptimo.

**26 ♜xd7+**

Era mejor 26 ♜g5+ ♜xg5 27 hxg5 ♜xd5 28 exd5 ♜xd5 29 ♜xc7 ♜f8 (29 ... ♜e6 30 ♜xg7 ♜xe5+ 31 ♜f3) 30 ♜f3 ♜xe5 31 ♜f4, y la ventaja blanca es mínima.

**26 ... ♜xd7 27 ♜xa6 ♜f8 28 g3 ♜b8 29 b4 ♜g8 30 ♜a5 ♜b8 31 ♜a3 ♜f8 32 ♜d3+ ♜c6 33 ♜a3 ♜g8 34 ♜a5 ♜b8 35 ♜a6+ ♜d7 36 ♜c5 ♜d8 37 ♜e3**

Por pequeña que sea, las blancas conservan su ventaja y tienen posibilidades, pero acabaron perdiendo, en una larga lucha, tras cometer varios errores.

Partida n.º 67

Kuijf-Leventic

Buekfuerdo (Mitropa Cup) 1995

Defensa Clásica (C30)

**1 e4 e5 2 ♜c4 ♜f6 3 d3 ♜c6 4 ♜c3 ♜c5 5 f4 d6 6 ♜f3 ♜g4 7 ♜a4 ♜b6 8 ♜xb6 a×b6 9 c3**

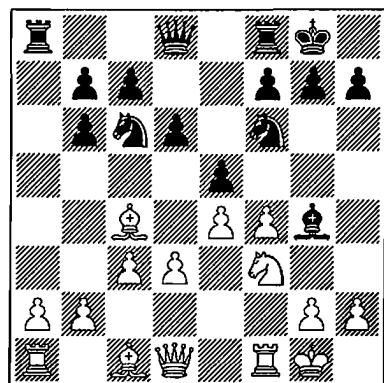
9 0-0 ♜d4? 10 f×e5 d×e5 11 ♜xf7+, ganando (Mitkov-Mikhalevski, Mamaia 1991).

**9 ... 0-0**

9 ... exf4 10 ♜xf4 ♜h5 11 ♜e3 ♜e5 12 0-0 ♜xc4 13 d×c4 ♜e7, con ligera ventaja negra (Zukertort-Anderssen, Leipzig 1877).

9 ... ♜e7 10 0-0 exf4 11 ♜xf4 ♜e5 12 ♜xe5 d×e5 13 ♜e1 ♜d7 14 ♜g3 h5 15 h3 ♜e6 16 ♜xe6 f×e6 17 ♜g6+ ♜d8 18 ♜g5 (1-0, Pereira-Oliveira, Campeonato de Portugal 1994).

**10 0-0**



506

**10 ... exf4**

10 ... d5 11 exd5 (11 f×e5?! ♜xe5 12 exd5 ♜xd5 →) 11 ... ♜xd5 12 h3 ♜xf3 13 ♜xf3 ♜×f4 14 ♜xf4 exf4 15 ♜xf4 ♜d7 16 d4, con ligera ventaja blanca.

**11 ♜xf4 ♜h5**

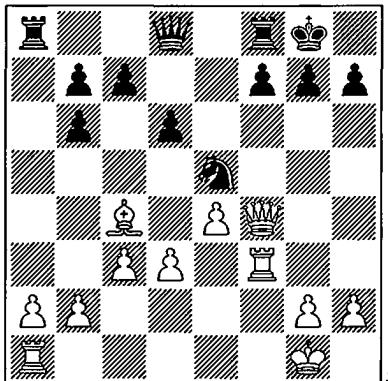
11 ... ♜e5 (Bangiev).

**12 ♜d2**

12 ♜e3 ♜e5 13 ♜xe5 ♜xd1 14 ♜xf7 ♜e7 15 ♜xd6+ ♜h8 16 ♜f7+ ♜g8 = (Mitkov-Sharif, Campeonato de Francia por equipos 1993).

**12... ♜xf4 13 ♜x f4 ♜xf3**

13 ... ♜e6 se jugó en la partida Torres-Pergericht (Olimpiada de Novi Sad 1990), y después de 14 ♜xe6 fxe6 15 ♜g4 ♜f6 16 d4 ♜e7 17 ♜h4 ♜af8 18 ♜xf6 ♜xf6, se acordaron tablas.

**14 ♜xf3 ♜e5**

507

**15 ♜g3 ♜h8**

15 ... ♜xc4? 16 ♜h6 g6 17 ♜h3, y las blancas ganan.

**16 ♜b3**

Según Curt Hansen, las blancas tienen una ligera ventaja.

**16 ... ♜a5 17 ♜f1 ♜e7**

17 ... ♜g6 18 ♜g4 f6 19 ♜h3 (19 d4 ♜g5 20 ♜f3 ♜xg3 21 ♜xg3 ♜e8 22 ♜c2) 19 ... ♜g5 20 ♜e2 (20 ♜xh7+ ♜xh7 21 ♜h3+ ♜h4 22 ♜xh4+ ♜g6, con posición complicada) 20 ... ♜e7 21 d4 ♜e8 22 ♜c2. Las negras tienen contrajuego basado en ...d5.

**18 d4 ♜g6 19 ♜e3 ♜h5 20 ♜gf3 f6 21 ♜g3 ♜h4?!**

Este abandono de la quinta fila puede

considerarse una decisión dudosa. La torre negra presiona sobre e4, pero queda un poco en el aire.

**22 ♜c2 ♜e8**

Amenaza ...d6-d5.

**23 ♜f5 ♜e6**

Bangiev sugiere 23 ... c6 24 ♜f2 ♜h6

**25 ♜e3.****24 a3 c6**

24 ... ♜xf5? 25 exf5 ♜xe3 26 ♜xe3 ♜f8 27 ♜e7, con ventaja decisiva.

**25 ♜f2**

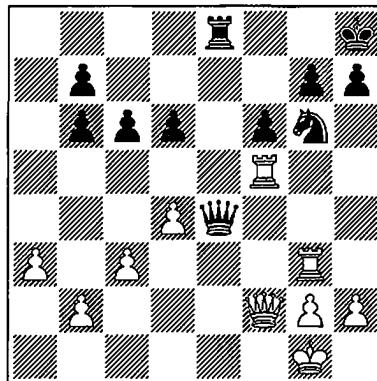
Explota la posición comprometida de la torre de h4, lo que obligará a las negras a entregar calidad.

**25 ... ♜xe4**

25 ... ♜h6 era la retirada lógica, pero las blancas tendrían clara ventaja con 26 ♜d3.

**26 ♜xe4 ♜xe4**

Amenaza 27 ... ♜b1+.



508

**27 ♜f1**

Si 27 h3?!, 27 ... ♜b1+ 28 ♜h2 ♜g8 (mejor que 28 ... ♜e1 29 ♜e3 ♜h1+ 30 ♜g3) y la ventaja de las blancas se diluye. 27 ... d5 28 ♜ff3 ♜e1 29 h3 ♜g8 30 ♜xe1 ♜xe1+ 31 ♜h2 ♜e4?

Era preferible 31 ... ♜e2. Por ejemplo: 32 ♜e3 ♜xb2 33 ♜e8+ ♜f7 34 ♜b8 ♜b3

35  $\mathbb{B}xb7+$   $\mathbb{Q}f8$  36 a4, con ventaja.

**32  $\mathbb{B}f2$  b5 33  $\mathbb{B}d3$   $\mathbb{Q}f7$  34  $\mathbb{B}dd2$   $\mathbb{Q}e7$**

En esta posición inferior, las negras perdieron, posiblemente por tiempo, pues de no ser así, podrían seguir ofreciendo resistencia.

Partida n.º 68

**Fedorov-G. Giorgadze**

Copa de Rusia

Krasnodar 16.3.1997

Defensa Clásica (C30)

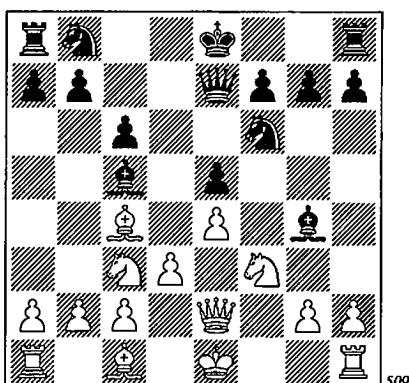
**1 e4 e5 2 f4  $\mathbb{Q}c5$  3  $\mathbb{Q}f3$  d6 4  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}f6$  5  $\mathbb{Q}c4$  c6 6 fxe5**

6 d3 0-0 (6 ...  $\mathbb{W}e7$ , Blackburne-Hanham, Nueva York 1889) 7 fxe5 dxе5 8  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}e6$  9  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}bd7$  10  $\mathbb{W}d2$  a5 11  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}xe3$  12  $\mathbb{W}xe3$   $\mathbb{Q}g4$  13  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}xb3$  14 axb3  $\mathbb{W}b6$  15 h3  $\mathbb{W}e3+$  16  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{W}xe2+$ , tablas, Hellers-I. Sokolov, Biel 1989).

**7 d3**

En cuanto a 7  $\mathbb{W}e2$ , véanse las partidas Steinitz-Anderssen (Baden Baden 1870), Albin-Marco (Viena 1904) y Blackburne-Anderssen, Baden Baden 1870.

**7 ...  $\mathbb{W}e7$  8  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}g4$**



509

**9 h3**

Novedad en esta partida.

**9 ...  $\mathbb{Q}h5!?$**

9 ...  $\mathbb{Q}xf3$  10  $\mathbb{W}xf3$   $\mathbb{Q}bd7$  11  $\mathbb{Q}f1!?$ .

**10  $\mathbb{Q}g5$**

Si 10 h×g4, 10 ...  $\mathbb{Q}g3$  11  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{W}c7!?$ .

**10 ... f6**

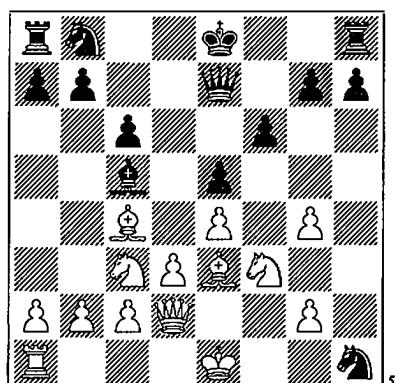
10 ...  $\mathbb{W}xg5??$  11 h×g4; 10 ...  $\mathbb{Q}xf3?$  11  $\mathbb{Q}xe7$   $\mathbb{Q}xe2$  12  $\mathbb{Q}xc5$ , en ambos casos con ventaja decisiva de las blancas.

**11 h×g4**

Si 11  $\mathbb{Q}h4$ , 11 ...  $\mathbb{Q}f4$  12  $\mathbb{W}f1$   $\mathbb{Q}e6$  13  $\mathbb{Q}xe6$   $\mathbb{W}xe6$  14  $\mathbb{Q}f2$ , con igualdad.

El juego toma ahora un rumbo muy complicado, pero Fedorov, en tanto que uno de los máximos exponentes del Gambito de Rey, está preparado para asumir riesgos, porque, además, es un jugador de gran capacidad táctica.

**11 ...  $\mathbb{Q}g3$  12  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{Q}xh1$  13  $\mathbb{Q}e3$**



510

**13 ... h5!?** 14  $\mathbb{Q}h4!?$

14 g5 h4! 15 0-0-0  $\mathbb{Q}g3$  16 gxf6 gxf6, con ligera ventaja negra.

**14 ...  $\mathbb{Q}xe3$  15  $\mathbb{W}xe3$   $\mathbb{W}b4$**

15 ...  $\mathbb{W}c7$  16 g5!  $\mathbb{W}b6$  17  $\mathbb{W}xb6$  axb6 18  $\mathbb{Q}g6$   $\mathbb{Q}f8$  19  $\mathbb{Q}xf8$   $\mathbb{Q}xf8$  20 gxf6 21  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}g3+$  22  $\mathbb{Q}f3$  h4 23  $\mathbb{Q}e2$ , con ventaja decisiva, según Fedorov. Las blancas ganarán el peón de h4.

**16 0-0-0 h×g4 17  $\mathbb{Q}f5!?$   $\mathbb{Q}f8!$**

17 ...  $\mathbb{W}f8$  18 d4 g6 19 dxе5 gxе5 20  $\mathbb{W}d4$  +;

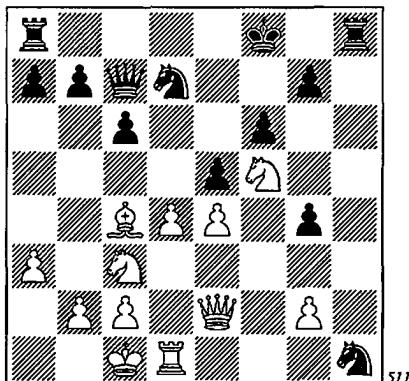
17 ... ♜d7 18 ♜xg7+ ♕d8 19 a3, con idea de d4 y ataque (Fedorov).

**18 a3 ♜b6 19 d4 ♜d7 20 ♜e2?**

20 ♜a4! ♜a5 (20 ... ♜c7 21 dx5 ♜xe5 22 ♜c5+, ganando) 21 b4! ♜xa4 22 dx5 (Fedorov). La amenaza sobre el ♜d7 es concluyente, pues si el caballo se mueve, sigue ♜c5+, con efectos decisivos.

**20 ... ♜c7**

Si 20 ... g6, 21 ♜xg4 gxf5 22 ♜g6, con ventaja decisiva.



511

**21 ♜xg7! ♜c5!**

Única, pues si 21 ... ♜xg7, 22 ♜xg4+ ♜f8 23 ♜e6 (6 23 ♜g6), ganando.

**22 ♜f5**

Petursson cree que era mejor 22 ♜a4, y si ahora 22 ... ♜xg7, 23 ♜xc5 ♜h6+ 24 ♜b1.

**22 ... exd4 23 ♜xg4**

Las alternativas aquí eran 23 ♜xd4 y 23 ♜xd4.

**23 ... dxc3**

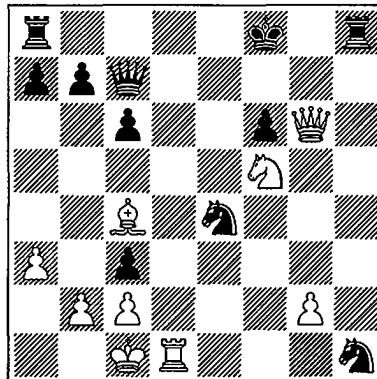
Si 23 ... ♜f2, 24 ♜g6 ♜cxe4 25 ♜xe4 ♜xe4 26 ♜e1, y las blancas están mejor.

**24 ♜g6 ♜xe4**

(Ver diagrama 512.)

**25 ♜d6! ♜xd6 26 ♜xf6+ ♜f7**

26 ... ♜e8 27 ♜xd6+, con ventaja.



512

**27 ♜xf7**

Es engañosa la secuencia 27 ♜g7+ ♜e8 28 ♜xf7+ ♜xf7 29 ♜d6+ ♜e7 30 ♜xf7 (30 ♜xf7+ ♜xd6 31 ♜f6+ ♜c7 32 ♜e7+, con tablas) 30 ... ♜ag8!, y las negras tendrían una pequeña ventaja.

**27 ... ♜xf7 28 ♜xh8+ ♜g8 29 ♜f6+**

Tablas.

Partida n.º 69

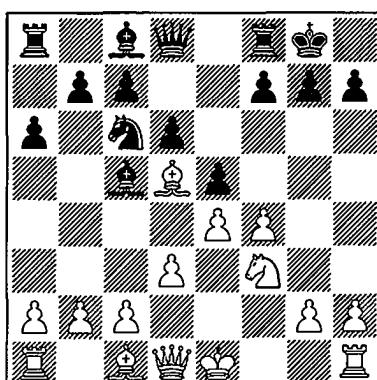
**Al. Sokolov-Karpatchev**

Copa de Rusia

Nizhny Novgorod 29.6.1998

Defensa Clásica (C30)

**1 e4 e5 2 f4 ♜c5 3 ♜f3 d6 4 ♜c3 ♜f6 5 ♜c4 ♜c6 6 d3 a6 7 ♜d5 ♜xd5 8 ♜xd5 0-0**



513

**9 f5!?** ♜d4 10 c3

10 ♜xd4 ♜xd4 11 ♜h5 c6 12 ♜b3 d5 13 c3 ♜a7 14 ♜f3 dx e4 15 dx e4 ♜b6 16 ♜d2 c5 17 0-0-0 ♜h8 18 ♜e3 ♜c7 19 ♜d5 ♜d7 20 f6 g6 21 ♜h6 (1-0, Hresc-Wiechert, Kirchheim 1990).

**10 ... ♜xf3+ 11 ♜xf3 c6 12 ♜b3 b5 13 h4 ♜h8 14 g4**

Las blancas avanzan rápidamente sus peones contra el enroque negro, sin importarles que su monarca siga en la casilla inicial. Piensan enrocar largo, a pesar de que la ofensiva negra es fácil y rápida en el flanco de dama. En cualquier caso, este plan es coherente con el avance f4-f5.

**14 ... ♜a7 15 ♜g5**

Provoca el avance que sigue, facilitándose así un punto de ruptura en g5 y abriendo, además, la diagonal a2-g8 para el alfil de b3.

**15 ... f6**

15 ... ♜b6 16 f6 g6 17 ♜h6, con ataque.

**16 ♜d2 d5 17 0-0-0 a5 18 g5 a4 19 ♜c2 d4**

**20 ♜h5 dxc3 21 bxc3 ♜a3+ 22 ♜b1**

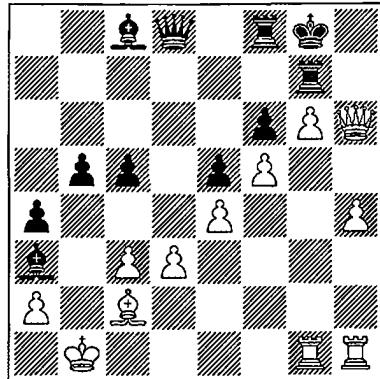
¿Quién tiene aquí ventaja? En estas agudas posiciones con enroques opuestos, las evaluaciones posicionales, además de complejas, pueden ser muy poco realistas, porque el contenido de la posición no es fácil de traducir a un dictamen.

**22 ... ♜b6**

22 ... c5 23 ♜dg1 ♜g8 24 g6 h6 25 ♜xh6! gxh6 26 ♜xh6 ♜g7. Esta posición merece un diagrama de análisis.

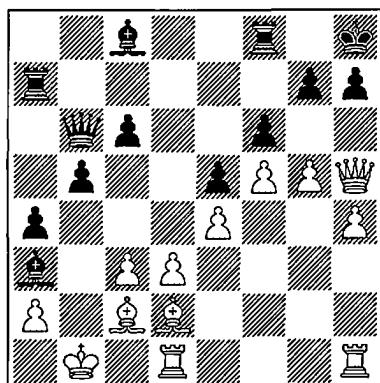
(Ver diagrama 514.)

Sigue un golpe demoledor: 27 ♜g5!! (con la amenaza 28 ♜h5) 27 ... ♜e8 (no 27 ... fxg5?? 28 hxg5 y el mate es imparable) 28 ♜h5 ♜f8 29 ♜h8+ ♜g8 30 ♜h7!! y las blancas ganan. Si 30 ... ♜xh8, sigue 31 g7+ ♜e7 (31 ... ♜f7 32 gxh8+ 32



514

gxh8+! ♜d6 33 ♜f7+ ♜c6 34 ♜xd8+ ♜xd8 35 ♜f7, y no hay quien pare al peón (o peones) pasado(s) blanco(s) del ala de rey.



515

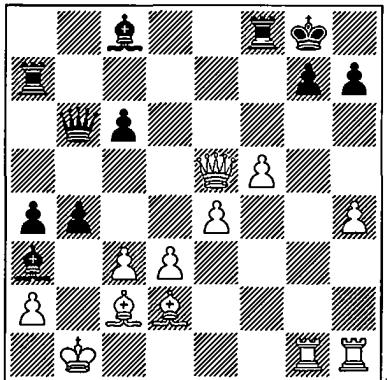
**23 ♜dg1!**

Esta jugada inclina decisivamente la lucha a favor de las blancas. Si 23 g6, 23 ... h6 24 ♜xh6 gxh6 25 ♜xh6+ ♜g8 26 ♜dg1 ♜g7, con ventaja negra. ahora no sirve 27 ♜g5, por 27 ... ♜e3!.

**23 ... ♜g8**

Si 23 ... b4, 24 g6 bxc3+ 25 ♜b3 h6 26 ♜xh6 c2+ 27 ♜xc2 axb3+ 28 ♜d1 gxh6 29 ♜xh6+ ♜g8 30 g7, y si 23 ... fxg5, 24 hxg5, ganando en ambos casos.

**24 ♜xf6 ♜xf6 25 ♜e8+ ♜f8 26 ♜xe5 b4**



516

**27 ♜h6!**

¡Con sangre fría! No es posible 27 ... bxc3+?? por 28 ♜b3+.

**27 ... ♜ff7 28 ♜xg7+!**

Las negras se rindieron, en vista de que si 28 ... ♜xg7 (28 ... ♜f8 29 ♜xh7+ ♜g7

30 ♜h8+ ♜f7 31 ♜xg7++), 29 ♜e8++.

¡Una escalofriante partida de ataque!

Partida n.º 70

**Fedorov-Fyllingen**

Aars 17.10.1999

Defensa Clásica (C30)

**1 e4 e5 2 f4 ♜c5 3 ♜f3 d6 4 ♜c3 ♜f6 5 ♜c4 ♜c6 6 d3 a6 7 ♜d5 ♜g4 8 c3 ♜h5?!**

Lo normal es la captura del caballo en d5 (véase partida anterior).

También se han jugado 8 ... 0-0 y 8 ... h6.

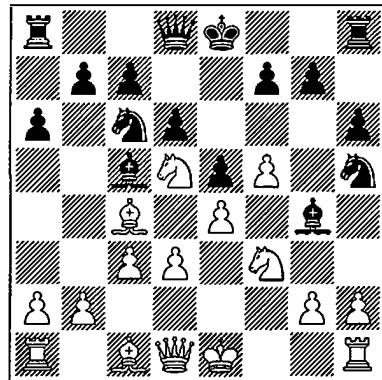
**9 f5! h6**

Un movimiento preventivo, para jugar ... ♜e7.

(Ver diagrama 517.)

**10 b4!**

Impide ... ♜a5, con ganancia de tiempo. Si 10 ♜e3, 10 ... ♜a5! 11 ♜xc5 dxc5 12 h3?! ♜xf3 13 ♜xf3 ♜xc4 14 dxc4 ♜h4+ 15 g3 ♜xg3 16 ♜g1 ♜xe4+



517

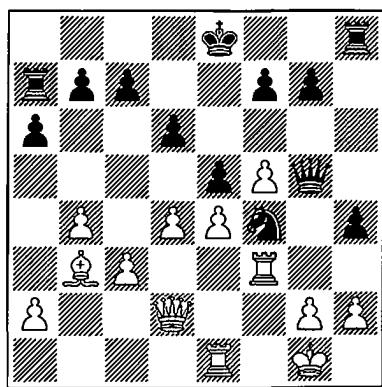
17 ♜e2 ♜g5, con posición complicada (Bangiev).

**10 ... ♜a7 11 ♜e3 ♜e7**

11 ... ♜xe3 12 ♜xe3 ♜xf3 13 ♜xf3 ♜f6 14 0-0 0-0 15 ♜h1, para seguir con el avance g4-g5.

**12 ♜xa7 ♜xd5 13 ♜xd5 ♜xa7 14 0-0 ♜f4 15 ♜b3 h5?!** 16 d4 ♜e7 17 ♜d2 h4 18 ♜ae1 ♜xf3 19 ♜xf3 ♜g5

Amenaza 20 ... ♜h3+, consiguiendo ganar la dama.

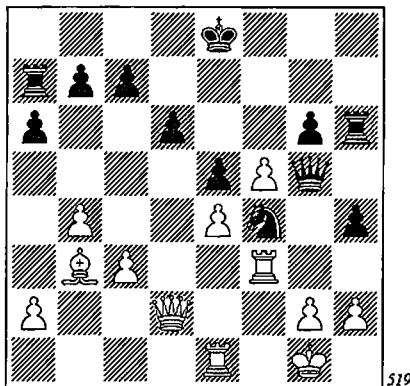


518

**20 ♜d1 f6 21 ♜h1 ♜h6**

Para jugar ... g6, que ahora no serviría: 21 ... g6? 22 fxg6 ♜xg6 23 dxe5 fxe5 24 ♜xf4 exf4 25 ♜d4, con ataque simultáneo a ambas torres negras.

22  $\mathbb{M}df1!$   $g6$  23  $d\times e5$   $f\times e5$



24  $\mathbb{M}\times f4!$

Un sacrificio posicional de calidad, para explotar la descoordinación de las piezas negras y la expuesta situación del rey contrario.

24 ...  $e\times f4$  25  $\mathbb{M}\times f4$   $g\times f5$  26  $e\times f5$

Amenaza 27  $\mathbb{M}e4+$ .

26 ...  $\mathbb{Q}f8$  27  $h3!$

El pequeño detalle que da tranquilidad para poder actuar sin tener que preocuparse demasiado de la primera fila.

Si 27  $\mathbb{M}d4$ , 27 ...  $b6!$  (27 ...  $\mathbb{M}a8$  28  $\mathbb{M}g4$   $\mathbb{W}c1+$  29  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{M}h7$  30  $h3$ , con ventaja) 28  $f6$   $\mathbb{W}e5$ , y la posición es complicada.

27 ...  $c6?$

A las negras les preocupaba  $\mathbb{W}d5$ , desclavándose con amenaza de mate. Pero su mejor opción era 27 ...  $b6!$  28  $\mathbb{Q}e6$   $\mathbb{W}f6$  (28 ...  $\mathbb{Q}e7?!$ ) 29  $\mathbb{M}g4$   $\mathbb{M}h8$  30  $\mathbb{M}g6$   $\mathbb{W}e5$  31  $\mathbb{Q}d7!$   $\mathbb{M}a8$  32  $\mathbb{M}e6$   $\mathbb{W}g7$  33  $\mathbb{W}e3$ , con ventaja (Bangiev). Puede seguir 33 ...  $\mathbb{W}\times d7$  34  $\mathbb{M}f6+$   $\mathbb{W}f7$  35  $\mathbb{M}\times f7+$   $\mathbb{Q}\times f7$  36  $\mathbb{W}e6+$   $\mathbb{Q}f8$  37  $\mathbb{W}f6+$   $\mathbb{Q}g8$  38  $\mathbb{W}g6+$   $\mathbb{Q}f8$ , y la ventaja se agranda hasta convertirse en decisiva, con 39  $f6$ .

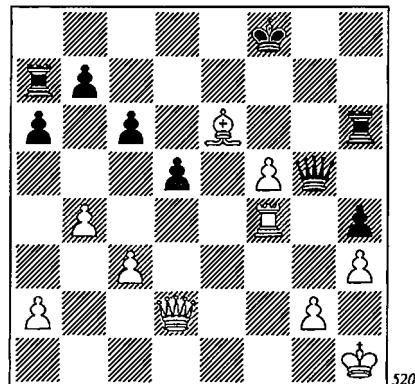
28  $\mathbb{Q}e6$

Pone el dedo en la llaga de la posición negra, subrayando todas sus debilidades:

el peón de d6 está atacado, su rey corre peligro, la torre de a7 no participa en el juego y es susceptible de motivos combinatorios, etc.

28 ...  $d5$

Ya no hay tiempo para jugar 28 ...  $\mathbb{M}a8$ , por 29  $\mathbb{W}\times d6+$   $\mathbb{W}e7$  30  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{M}d4!$ , y en caso de 28 ...  $\mathbb{W}f6$ , sigue 29  $\mathbb{W}\times d6+$   $\mathbb{W}e7$  30  $\mathbb{W}b8+$ , ganando la torre.



29  $\mathbb{W}d4$

Las blancas ponen ahora en marcha una secuencia ganadora, que pone de manifiesto la debilidad táctica que constituye la  $\mathbb{M}a7$ .

29 ...  $\mathbb{M}a8$  30  $\mathbb{M}g4$   $\mathbb{W}f6$  31  $\mathbb{M}g8+$

Las negras se rindieron, en vista de que a 31 ...  $\mathbb{Q}e7$  sigue 32  $\mathbb{W}c5++$ .

Partida n.º 71

**Short-Zhu Chen**

Jinan 24.7.2002

Defensa Clásica (C30)

1 e4 e5 2 f4  $\mathbb{Q}c5$  3  $\mathbb{Q}f3$   $d6$  4  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}f6$

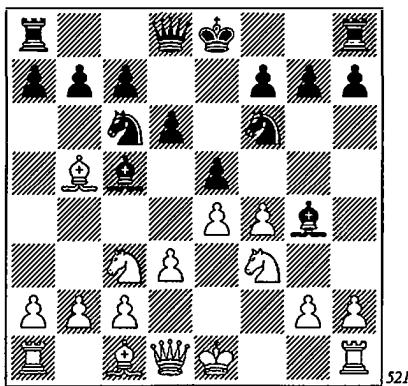
5  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}c6$  6  $d3$   $\mathbb{Q}g4$

6 ...  $\mathbb{Q}e6$  7  $\mathbb{Q}b5$

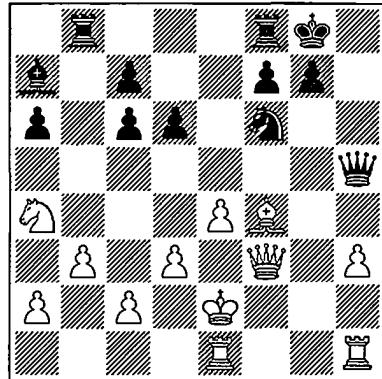
7  $\mathbb{Q}b5$

Una jugada lógica, que no sólo pretende impedir el salto ...  $\mathbb{Q}d4$ , sino también

debilitar las casillas negras en campo contrario.



521



522

21 ♜e3 ♜xe3 22 ♜xe3 ♛xf3+ 23 ♜xf3  
♝b5 24 d4 ♛e8 25 c4 ♛h5 26 ♜c3 g6 27 h4  
♛g7 28 ♜g3 c5! 29 e5 dxe5 30 dxc5 e4

7 ... exf4

7 ... 0-0 8 ♜xc6 bxc6 9 fxe5 dxe5 10 h3  
♜xf3 11 ♛xf3, con ligera ventaja blanca  
(Spangenberg-Farah, Buenos Aires 1992).

8 ♜xf4

8 h3 ♜xf3 9 ♛xf3 0-0 10 ♜xc6 bxc6 11  
♜xf4 ♛b8 12 ♜a4 ♜d7 13 c3 f5, con  
contrajuego (Saptarshi-Ravi, Calcuta 2000).

8 ... a6 9 ♜xc6+! bxc6 10 h3 ♜h5

10 ... ♜xf3 11 ♛xf3, o bien 10 ... ♜h5  
11 g4 ♜g6 12 e5?!, en los dos casos con  
ligera ventaja blanca.

11 ♜h2 ♜xf3 12 ♛xf3 ♛h4+ 13 ♜e2 0-0

14 g4 ♜f6 15 ♜g3 ♛g5 16 ♜f4 ♛g6

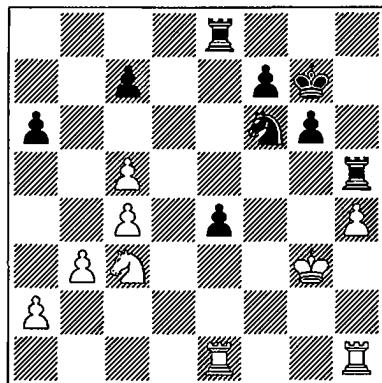
16 ... ♛h4 17 ♛af1 ♛ab8 18 ♜a4 ♜d4  
19 c3 ♜e5 (19 ... ♜a7 20 ♜d1) 20 ♜xe5  
dxe5 21 ♛e3 ♛fd8 22 ♛f5 ♜xg4 23 ♛f3  
♜f6 24 ♛g1 ♛d6 25 ♛xe5, con ventaja  
blanca.

17 ♜a4 ♜a7 18 ♛ae1 ♛ab8 19 b3 h5

19 ... d5?! 20 e5 ♛fe8.

20 gxh5 ♛xh5

De seguir la lucha en el medio juego,  
las blancas mantenían en cartera un posible  
enroque largo artificial (♜d2-c1), pero  
dadas las circunstancias, el rey blanco queda  
bien centralizado de cara al final.



523

Las negras tienen ahora un peón pasado, bien protegido por sus piezas y, en consecuencia, un final favorable. El atenuante es que el rey blanco es más activo. Short podrá crear más adelante un peón libre en el flanco de dama, pero de momento debe tener cuidado con las activas posibilidades de las negras, cuyas piezas están bien coordinadas.

31 b4 e3?

Un avance que parece prematuro. Primero había que optimizar la disposición de las piezas y permitir, si es posible, que el

f pueda apoyar al peón pasado. El avance textual compromete demasiado al peón e. Una idea para apoyarlo y movilizar el peón f es: 31 ...  $\mathbb{E}f5!$ ? 32  $\mathbb{E}e3 \mathbb{Q}h5+$  33  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{E}fe5$  34  $\mathbb{E}f1 f5$ , con ventaja, y si 35  $\mathbb{Q}d5$ , 35 ... c6.

32  $\mathbb{E}hf1 c6$  33  $\mathbb{E}f4$   $\mathbb{E}he5$  34  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{E}8e7??$

34 ...  $\mathbb{Q}h5$  35  $\mathbb{E}e4$   $\mathbb{E}xe4$  36  $\mathbb{Q}xe4$ .

35  $\mathbb{E}e2 \mathbb{Q}h5$  36  $\mathbb{E}e4$   $\mathbb{E}xe4$  37  $\mathbb{Q}xe4$  f5

38  $\mathbb{Q}d6$  f4 39 a4

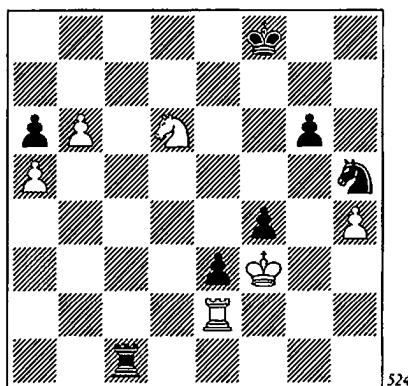
Se han cambiado las tornas y la ventaja ha pasado al bando contrario. Lo cierto es que ahora las blancas crearán su propio peón pasado, y que cuentan con el fortísimo caballo de d6, en comparación con el paralizado caballo negro.

39 ...  $\mathbb{E}e5!!$

39 ...  $\mathbb{Q}f6$  40 b5  $\mathbb{Q}e5$ .

40 a5  $\mathbb{Q}f8$  41 b5  $\mathbb{C}xb5$  42  $\mathbb{C}xb5$   $\mathbb{E}xc5$  43 b6  $\mathbb{E}c1?$

Era mejor 43 ...  $\mathbb{Q}f6$  44  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}e7$  45 b7  $\mathbb{Q}d7$  46  $\mathbb{Q}c8+$   $\mathbb{Q}d8$  47  $\mathbb{Q}b6$   $\mathbb{Q}b8$  48  $\mathbb{E}xe3$   $\mathbb{Q}c7$  49  $\mathbb{E}e7+$   $\mathbb{Q}c6$  (Hecht), y ahora Fritz propone 50  $\mathbb{Q}a8$ .



44  $\mathbb{E}b2$

Las blancas ganan.

44 ... e2 45  $\mathbb{Q}xe2$   $\mathbb{E}h1$  46  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{E}h2+$

47  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{E}xb2$  48  $\mathbb{Q}xb2$   $\mathbb{Q}f6$  49  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}d7$

50  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e7$  51  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}f6$  52 b7 g5 53 hxg5+

$\mathbb{Q}xg5$  54  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}b8$  55  $\mathbb{Q}d5$   $\mathbb{Q}f5$  56  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{Q}e4$  57  $\mathbb{Q}g4$   $\mathbb{Q}f3$  58  $\mathbb{Q}f6$   $\mathbb{Q}e3$  59  $\mathbb{Q}c7$  f3 60  $\mathbb{Q}xb8$   $\mathbb{Q}f4$  61  $\mathbb{Q}c8$

Las negras se rindieron.

Partida n.º 72

McShane-Koneru

Copa del Mar del Norte

Esbjerg 6.6.2003

Defensa Clásica (C30)

1 e4 e5 2  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}c5$  3 f4 d6 4  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}f6$  5  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}c6$  6 d3 a6 7  $\mathbb{E}f1$

Otras posibilidades son 7  $\mathbb{Q}d5$  y 7 f5.

7 ...  $\mathbb{Q}g4??$

Es mejor 7 ... exf4 8  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}a5$  8  $\mathbb{Q}g5!?$

8 h3  $\mathbb{Q}xf3$  9  $\mathbb{Q}xf3$   $\mathbb{Q}d4$

9 ...  $\mathbb{W}e7$  10  $\mathbb{W}g3!$   $\mathbb{Q}d4$  11 fxe5 dxe5 12  $\mathbb{Q}d1!?$  (gana 12  $\mathbb{W}xg7$ , según Bangiev)

12 ...  $\mathbb{Q}e6!?$  13  $\mathbb{W}xe5$   $\mathbb{Q}d4$  14  $\mathbb{W}f5$   $\mathbb{Q}xc3$  15  $\mathbb{B}xc3$  h6 16  $\mathbb{Q}e3$  0-0-0 17  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{E}d7$  18  $\mathbb{W}a5$  c6 19  $\mathbb{E}ab1$   $\mathbb{Q}c7$  20  $\mathbb{E}xb7!$  (1-0, Bangiev-Weigend, Correspondencia 1985).

10  $\mathbb{W}g3!$

La clave de esta variante. Las blancas ignoran la amenaza sobre c2 y apuestan por el ataque directo.

10 ...  $\mathbb{Q}xc2+$

10 ...  $\mathbb{W}e7$  11 fxe5 dxe5 12  $\mathbb{W}xg7$   $\mathbb{E}g8$  13  $\mathbb{W}xf6$   $\mathbb{W}xf6$  14  $\mathbb{E}xf6$   $\mathbb{E}xg2$  15  $\mathbb{Q}f1$  (1-0, Conquest-Caruso, Forli 1992).

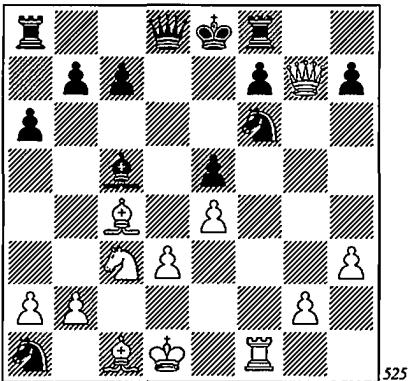
11  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}xa1$  12  $\mathbb{W}xg7$   $\mathbb{E}f8$  13 fxe5 dxe5

(Ver diagrama 525.)

14  $\mathbb{Q}g5$

Las blancas podían tomar el caballo de f6: 14  $\mathbb{E}xf6$   $\mathbb{W}d7$  15  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}d6$  (15 ...  $\mathbb{Q}xe3$  16  $\mathbb{Q}xf7+!$   $\mathbb{W}xf7$  [16 ...  $\mathbb{E}xf7??$  17  $\mathbb{W}g8+$   $\mathbb{Q}e7$  18  $\mathbb{E}xf7+$  etc.] 17  $\mathbb{E}xf7$   $\mathbb{E}xf7$  18  $\mathbb{W}h8+$   $\mathbb{E}f8$  19  $\mathbb{W}xe5+)$  16  $\mathbb{W}xh7$ , con clara ventaja.

14 ... c6!?



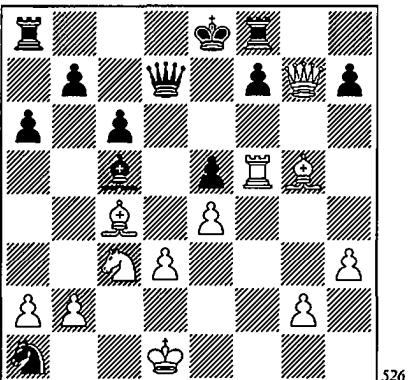
525

Novedad. Las negras impiden que el caballo llegue a d5, que suele ser una jugada capital en esta variante. Si, por ejemplo, 14 ... ♜e7, 15 ♜xf6 (15 ♜xf6? ♜xf6 16 ♜xf6 ♜d7 17 ♜d5) 15 ... ♜xf6 16 ♜xf6 ♜e7 17 ♜d5 ♜c5 18 ♜e6+ fxe6 19 ♜xc7+, y las blancas ganan.

**15 ♜xf6**

15 ♜xf6 ♜e7 (15 ... ♜d6 16 ♜f5 ♜d4 17 ♜h4, con ventaja decisiva) 16 ♜xe5 f6 17 d4 ♜d7, con posición complicada.

**15 ... ♜d7 16 ♜f5**



526

**16 ... f6!**

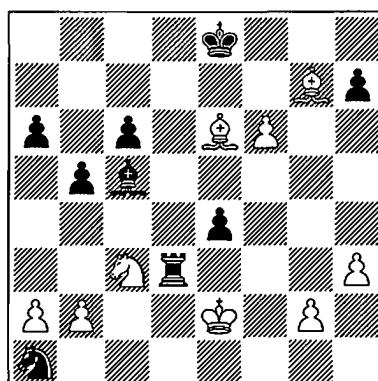
Una buena jugada defensiva y simplificadora. Si 16 ... ♜d6, 17 ♜xe5+ ♜xe5 18 ♜xe5+.

**17 ♜xf6 ♜xg7 18 ♜xg7 ♜xf5 19 exf5 b5 20 ♜e6 ♜d8 21 f6!**

Las blancas no se molestan en proteger su peón de d3, pues si 21 ♜d2, sigue 21 ... ♜f8 22 ♜f6 ♜e7 (22 ... ♜h6+ 23 ♜e2 ♜c2 24 ♜xd8 ♜d4+ 25 ♜f2 ♜xd8 26 ♜g8 ♜xf5 27 ♜xh7, con ventaja) 23 ♜xe5 ♜g5+ 24 ♜e2 ♜c2, su ventaja sería mínima.

**21 ... ♜xd3+ 22 ♜e2 e4**

Este peón no puede tomarse, por el jaque en e3, un jaque, por cierto, muy modesto.



527

**23 ♜h6!**

Amenaza 24 ♜xe4, y es mucho más fuerte que 23 f7+ ♜d8 24 f8♛+ ♜xf8 25 ♜xf8 ♜g3, y aunque las blancas deben ganar, en este caso las negras podrían ofrecer mayor resistencia.

**23 ... ♜d4**

23 ... ♜c2 24 f7+ ♜d8 25 ♜xe4.

**24 f7+ ♜d8 25 ♜f5 ♜b4 26 b3 ♜xb3 27 ♜xe4 ♜xe4+ 28 ♜xe4 ♜d4+ 29 ♜d3 ♜e6 30 ♜xc6 ♜e7 31 ♜e4 ♜f8 32 ♜d5 ♜f6 33 ♜d2 ♜e6 34 ♜e4 ♜f8 35 ♜b7 ♜xf7 36 ♜xa6 b4 37 ♜c4 ♜a7 38 ♜xb4 ♜d7 39 ♜c4+ ♜e7 40 ♜d3**

Las negras se rindieron.

## Notas y partidas de referencia

- <sup>1</sup> Von der Lasa-Seligo (Berlín 8.9.1837). 1 e4 e5 2 f4 ♜c5 3 ♜f3 d6 4 ♜c4 c6 5 ♜e2 ♜e7 6 d3 ♜e6 7 ♜xe6 fxé6 8 fxé5 dxé5 9 ♜xe5 ♜h4+ 10 g3 ♜f6 11 ♜f4 ♜d6 12 0-0 ♜xe5 13 ♜h5+ g6 14 ♜xe5 gxh5 15 ♜xf6 ♜xf6 16 ♜xf6 (1-0).
- Von der Lasa-Seligo (Berlín 18.9.1837). 1 e4 e5 2 f4 ♜c5 3 d4 exd4 4 ♜f3 ♜f6 5 ♜e4 6 a3 d3 7 cxd3 ♜f2 8 ♜c2 ♜b6 9 d4 ♜xh1 10 ♜d3 h6 11 ♜e3 d6 12 ♜bd2 dxé5 13 fxé5 ♜c6 14 ♜b5 ♜d7 15 ♜xc6 ♜xh5 16 0-0-0 ♜g3 17 hxg3 ♜d5 18 ♜c4 ♜e4 19 ♜d2 ♜d5 20 ♜xb6 cxb6 21 ♜d3 ♜g4 22 ♜f2 0-0 23 ♜d2 ♜ac8 24 ♜e3 ♜f5 25 ♜e1 ♜b3 26 g4 ♜c2+ 27 ♜xc2 ♜xc2+ 28 ♜e1 ♜xd1++ (0-1).
- <sup>2</sup> Morphy-Barnes (Londres 1858, match). 1 e4 e5 2 f4 ♜c5 3 ♜f3 d6 4 b4 ♜b6 5 ♜c4 ♜f6 6 ♜c6 7 c3 0-0 8 d3 exf4 9 ♜xf4 d5 10 ♜b3 dxé4 11 dxé4 ♜g4 12 ♜bd2 ♜h5 13 ♜e3 ♜e5 14 0-0-0 ♜d3+ 15 ♜c2 ♜hf4 16 ♜xf4 ♜xf4 17 ♜f1 ♜e7 18 h3 ♜h5 19 g4 ♜g6 20 ♜b2 ♜ad8 21 ♜d4 ♜xd4 22 ♜xf4 ♜e5 23 ♜e3 ♜xb4 24 h4 h5 25 ♜c4 ♜e7 26 ♜xh8 27 ♜xh5 28 ♜g5 ♜xg5 29 hxg5 ♜f3 30 ♜f1 ♜e2 31 ♜xe5 ♜xf1 32 g6 ♜f8 33 gxh7 ♜d6 34 ♜f3 ♜f6 35 ♜g5 ♜f2+ 36 ♜a3 c5 37 ♜d5 b5 38 ♜h7+ ♜e7 39 f8+ ♜xf8 40 ♜xf8 ♜xf8 41 e5 g5 42 ♜f3 ♜h3 43 c4 bxcc4 44 ♜b2 g4 45 ♜d5 g3 46 ♜c3 ♜e6 47 ♜f3 ♜e7 48 a3 ♜d7 49 ♜d5 ♜e6 50 ♜f3 ♜d7 51 ♜d2 ♜h3 52 ♜e3 ♜e6 53 ♜e2 c3 (0-1).
- <sup>3</sup> Morphy-Boden (Londres 1858, match). 1 e4 e5 2 f4 ♜c5 3 ♜f3 d6 4 c3 ♜g4 5 ♜e2 ♜c6 6 b4 ♜b6 7 b5 ♜a5 8 d4 ♜xf3 9 ♜xf3 exd4 10 cxd4 ♜f6 11 ♜e3 ♜c4 12 ♜f2 ♜xf4 13 0-0 ♜f6 14 ♜d3 ♜a5 15 ♜c3 0-0 16 g3 ♜h6 17 ♜g2 ♜ae8 18 ♜ae1 ♜h8 19 ♜e3 ♜g6 20 ♜e2 h6 21 ♜d2 d5 22 ♜f4 ♜h7 23 e5 ♜xd3 24 ♜xd3 ♜c4 25 ♜b4 ♜e4 26 ♜xf8 27 ♜f4 ♜ed2 28 ♜xd5 ♜xf1 29 ♜xc4 ♜d2 30 ♜d5 ♜xd4 31 e6 g5 32 e7 ♜e8 33 ♜xf7 gxh4 34 gxh4 ♜xe7 35 ♜xe7 ... (1-0).
- <sup>4</sup> Chigorin-Leonhardt (Ostende 1905). 1 e4 e5 2 f4 ♜c5 3 ♜f3 d6 4 c3 ♜g4 5 ♜e2 ♜c6 6 b4 ♜b6 7 h3 ♜xf3 8 ♜xf3 ♜d4 9 ♜g3 ♜e7 10 ♜d1 c6 11 ♜f1 b5 12 fxé5 dxé5 13 ♜b3 ♜g8 14 ♜g5 0-0-0 15 ♜h4 h6 16 ♜d2 a5 17 ♜b1 a4 18 c3 ♜xb3 19 axb3 ♜xd3 20 bxa4 ♜d6 21 axb5 ♜e3 22 ♜e1 ♜xe4 23 ♜c2 ♜xd2 24 ♜xf7 ♜b8 25 bxc6 ♜xc6 26 ♜xd3 ♜e4+ 27 ♜e2 ♜d8 28 ♜a4 ♜d3+ 29 ♜d1 ♜xb1+ (0-1).
- Chigorin-Burn (Ostende 1905). 1 e4 e5 2 f4 ♜c5 3 ♜f3 d6 4 c3 ♜f6 5 ♜c4 ♜c6 6 d3 0-0-0 7 ♜e2 ♜e8 8 f5 d5 9 ♜b3 ♜xf5 10 ♜g5 dxé4 11 dxé4 ♜xe4 12 ♜c4 ♜d5 13 ♜b5 (0-1).
- <sup>5</sup> Duras-Tartakower (San Petersburgo 1909). 1 e4 e5 2 ♜c4 ♜c6 3 f4 ♜c5 4 ♜f3 d6 5 d3 ♜f6 6 ♜e2 0-0-7 fxé5 ♜xe5 8 ♜xe5 dxé5 9 ♜e3 ♜xe3 10 ♜xe3 ♜g4 11 ♜f3 ♜h4+ 12 g3 ♜h6 13 ♜c3 ♜e3 14 ♜b3 ♜g4 15 ♜f2 c6 16 h3 ♜e6 17 ♜e2 ♜xb3 18 ♜xe3 ♜xe3+ 19 ♜xe3 ♜e6 20 g4 ♜ad8 21 ♜h1 h5 22 ♜g1 hxg4 23 hxg4 g6 24 ♜f3 ♜g7 25 ♜h1 ♜h8 26 ♜g3 ♜f6 27 ♜af1+ ♜g5 28 ♜b1 ♜xh1 29 ♜xh1 ♜xg4 30 ♜h7 ♜e6 31 ♜d2 ♜f6 32 ♜h4 ♜g8 33 ♜h6 ♜g7 (0-1).
- <sup>6</sup> Marshall-Lasker (EEUU 1923,match, 2.º). 1 e4 e5 2 ♜c3 ♜f6 3 ♜c4 ♜c6 4 d3 ♜c5 5 f4 d6 6 ♜f3 ♜g4 7 h3 ♜xf3 8 ♜xf3 ♜d4 9 ♜g3 ♜e7 10 ♜b3 0-0-0 11 ♜f1 ♜f5 12 ♜g5 g6 13 fxé5 ♜xe5 14 ♜f4 ♜e7 15 g4 d5 16 gxh5 g5 17 ♜f3 dxé4 18 dxé4 ♜b4 19 ♜xg5 ♜hg8 20 ♜h4 ♜d4 21 ♜d5 ♜e8 22 ♜xf6 ♜xf6 23 ♜d1 c6 24 ♜xd4 ♜xd4 25 a3 ♜xc3+ 26 bxc3 ♜xd5 27 ♜d3 ♜xe4+ 28 ♜xe4 ♜xe4+ 29 ♜d2 ♜h4 30 ♜f3 ♜d7 31 ♜g3 ♜h5 32 ♜g7 ♜e7 33 ♜g8 ♜xf5 34 ♜b8 ♜d5+ 35 ♜c1 b6 36 ♜c8 c5 37 ♜c7+ ♜d7 38 ♜c6 f5 39 ♜h6 ♜f8 40 ♜h5 f4 41 ♜h4 f3 42 ♜f4+ ♜f7 43 ♜xf7+ ♜xf7 44 ♜d2 ♜e6 45 ♜e3 ♜d5 46 ♜xf3 ♜c4 47 ♜g4 ♜xc3 48 ♜g5 ♜xc2 49 ♜h6 ♜b3 50 ♜xh7 c4 (0-1).
- <sup>7</sup> Charousek-Shawalter (Nuremberg 1896): 1 e4 e5 2 f4 ♜c5 3 ♜f3 d6 4 fxé5 dxé5 5 ♜g3 ♜f6 6 ♜f3 ♜d7 7 ♜c4 ♜g6 8 ♜xg6 hxg6 9 ♜c3 c6 10 d3 f6 11 ♜d1 g5 12 ♜e3 g4 13 ♜d2 ♜h6 14 ♜xc5 ♜xc5 15 ♜e3 ♜e7 16 0-0 ♜e6 17 ♜xe6 ♜xe6 18 ♜f2 ♜h7 19 ♜df1 ♜ah8 20 c3 ♜f7 21 ♜e1 ♜d6 22 ♜f5+ ♜xf5 23 exf5 ♜f7 24 g3 g6 25 fxg6+ ♜xg6 26 ♜e3 f5 27 ♜ef1 ♜f7 28 ♜g2 ♜hf8 29 ♜e2 ♜e8 30 ♜fe1 ♜fe7 31 d4 e4 32 ♜e3 ♜h7 33 ♜f1 ♜eh8 34 ♜f4 ♜h5 35 ♜ef2 ♜g5 36 c4 ♜hh5 37 ♜h1 ♜e8 38 ♜g2 ♜g7 39 d5 ♜h8 40 ♜h4+ ♜xh4 41 gxh4 ♜h5 42 d6 ♜e6 43 d7 ♜h8 44 ♜xf5 e3 45 h5+ ♜xh5 46 ♜f6+ ♜g7 47 ♜f7+ ♜g8 48 ♜f8+ ♜xf8 49 ♜xf8+ ♜xf8 50 d8+ ♜f7 51 ♜d7+ ♜f6 52 ♜xg4 ♜e5 53 ♜e2 ♜f5 54 ♜g2 ♜e4 55 h4 (1-0).
- <sup>8</sup> 10 ♜e2 ♜xf3 11 gxé3 f6 12 ♜d2 ♜e7 13 ♜b3 g5 14 0-0-0 ♜h6 15 ♜c4 ♜xc4 16 ♜xc4 ♜b8 17 ♜b1 ♜f5 18 ♜c1 ♜h4 19 ♜hf1 f5 20 exf5 ♜xf5 21 ♜fe1 ♜g7 22 ♜gl h6 23 ♜d3 ♜hf8 24 ♜c2 ♜h4 25 f4 g4 26 ♜f2 ♜f5 27 ♜del h5 28 ♜e5 ♜xd4 29 ♜xh5 ♜f3 30 ♜xf3 gxh5 31 ♜xg7 ♜xd3 (0-1). Fischer-Underhill, Simultáneas, Toledo (EEUU) 19.3.1964.
- <sup>9</sup> Libro del Torneo de Nuremberg 1896.

<sup>10</sup> 4 ... ♜g4: *Why Black is OK* (I, II, III). NIC.yb 81 (pp. 136-143), NIC.yb 82 (pp. 140-148) y NIC.yb (pp. 136-142).

<sup>11</sup> Chigorin-Marco (Montecarlo 1901), Riemann-Tarrasch (Breslau 1880), Morphy-Löwenthal (Londres 1858, 4.<sup>a</sup>), Shavrov-Alekhine (Rusia 1906), entre otras.

<sup>12</sup> Morphy-Bird (Londres 1858): 6 b4 ♜b6 7 a4 a6 8 h3 ♜xf3 9 ♜xf3 ♜f6 10 de ♜e7 11 f5 ♜d8 (=).

<sup>13</sup> Marco-Janowski (Pretoria 1905, 5.<sup>a</sup>): 6 d3 ♜f6 7 h3 ♜e6!? 8 ♜b5 ♜h5! (8 ... ♜d7) 9 g4! ♜g3 10 ♜h2 h5 ±. Anderssen-Dufresne, Berlín 1851: 6 d3 ♜f6 7 h3 ♜xf3 8 ♜xf3 0-0 9 f5 d5! 10 ♜b3 (=).

<sup>14</sup> Mahjoob-Moradiabadi, Zonal de Teherán 2001: 5 h3 ♜xf3 6 ♜xf3 ♜f6 7 ♜c4 ♜c6 8 a4 a6 9 d3 ♜e7 10 f5 h6 11 b4 ♜b6 12 g4 0-0 13 ♜d2 d5 (=).

<sup>15</sup> Steinitz-Anderssen y Blackburne-Anderssen (Baden Baden 1870) y Albin-Marco (Viena 1904).

<sup>16</sup> En la partida clásica Chigorin-Pillsbury (Hastings 1895), las negras jugaron 11 ... ♜d7 y, después de 12 fxe5 dxe5 13 ♜f1 ♜e7 14 ♜xf7 ♜c8 15 ♜g5 ♜f8 16 ♜e6+ ♜b8 17 ♜h6 ♜e8 18 ♜xe5 ♜d7 19 ♜h5 ♜b6 20 ♜d5 a6 21 ♜d2 ♜xd5 22 ♜xd5 ♜g8 23 g4, las blancas obtuvieron una apreciable ventaja.

<sup>17</sup> En numerosas fuentes se dice que esta partida siguió con 10 ... ♜e5? 11 ♜xe5! ♜xd1 12 ♜xf7+ ♜e7 13 ♜xc5+ ♜f6 14 0-0+ ♜xe5 15 ♜f5++, pero al parecer se trata de una invención de Alekhine, a fin de lucirse con este brillante remate.

## Capítulo 11

### Contragambito Falkbeer 2 f4 d5

En el término *contragambito* subsiste cierto malentendido. Algunos diccionarios y enciclopedias lo definen como “un gambito que plantean las negras”. Esto, siendo cierto, es impreciso y sólo una parte de la verdad.

Para que una jugada de apertura se considere un contragambito debe oponerse a un gambito planteado previamente. De modo que una apertura como 1 d4  $\mathbb{Q}f6$  2 c4 e5 no es un contragambito, sino el Gambito Budapest, y el Ataque Marshall de la Ruy López tampoco es un contra-gambito, sino un gambito.

#### Orígenes

Este sistema de contraataque debe su nombre al maestro austriaco Ernst Karl Falkbeer (1818-1885), fundador de la *Wiener Schachzeitung*, que llegaría a ser una de las más famosas revistas de la época.

El contragambito se conoce desde los tiempos de Polerio (en los que se consideraba obligada la respuesta 3 ...  $\mathbb{W}xd5$  a 3 exd5). Sin embargo, en la década de 1840, Falkbeer y el jugador checo Lederer inves-

tigaron la apertura, concretamente 3 ... e4, el avance que da un contenido moderno al sistema, publicando sus análisis sobre esta jugada en 1850.

#### Evolución

Un año después, Anderssen —en su año glorioso— vapulearía al creador del sistema en lo que parece ser la presentación del mismo en sociedad<sup>1</sup>.

Staunton, sin embargo, tuvo éxito ese mismo año, en las dos partidas que jugó con negras contra Jänisch<sup>2</sup>.

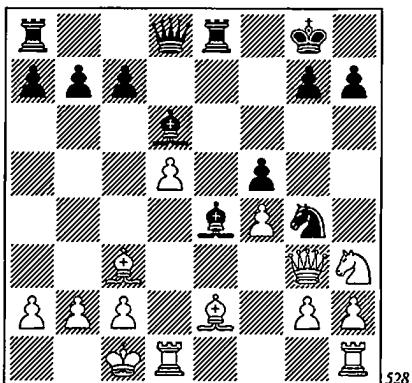
En 1857, Morphy ganó una partida y perdió otra con Schulten, pero hay que decir que ambas disputadas a la ciega.

De las numerosas partidas disputadas entre Anderssen y Zukertort (más que colegas, amigos), hay dos de 1868, con el 50% para las negras (+1 -1)<sup>3</sup>.

30 años después, en el torneo de Viena 1898, Chigorin ganó a Marco, pero perdió (con blancas) ante Pillsbury y Schiffers<sup>4</sup>.

Ah, pero el gran Lasker planteó un Gambito de Rey en una partida importante: nada menos que contra Pillsbury y... ¡perdió! Veámosla:

**Lasker-Pillsbury** (Ausburgo 1900). 1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 e4 4 Cf3 Cf6 5 We2 Qd6 6 d3 0-0 7 dx e4 Cxe4 8 Cxe4 B e8 9 Qd2 Qf5 10 0-0-0 Qxe4 11 Wg4 f5 12 Wg3 Qd7 13 Qc3 Cf6 14 Ch3 Qg4 15 Qe2



528

15 ... Qe7 16 Qxg4 Qh4 17 Qxf5 Qxg3 18 Qe6+ Bxe6 19 dx e6 We8 20 hxg3 Qxg2 21 Bhel Qxh3 22 Bd7 Wg6 23 b3 Be8 24 Be5 Qxe6 25 Bxc7 Wxg3 26 Qb2 h6 27 Bxb7 Bc8 28 Qd4 Wg2 29 Bxa7 Bxc2+ 30 Bb1 Wd2 (0-1).

Otro momento importante es la derrota (también con blancas) de Chigorin, uno de los paladines del Gambito de Rey, ante Marshall, en el torneo de Ostende 1905<sup>5</sup>.

Alekhine venció a Tarrasch en 1914, el gran torneo de San Petersburgo<sup>6</sup>.

Ya en los años cuarenta, Paul Keres demuestra estar bien pertrechado teóricamente contra el Falkbeer, superando, en sendas ministuras, a las estrellas Vladimir Petrov (12.<sup>º</sup> Campeonato de la URSS, Moscú 1940) y Andrei Lilenthal (Campeonato Absoluto de la URSS 1941).

La famosa lucha Bronstein-Tal (Campeonato de la URSS por equipos 1968) puede verse en la sección de partidas temáticas.

Actualmente, no hay muchos partidarios de la variante al más alto nivel. Pero suelen plantearla los grandes maestros Alexander Onischuk y Roman Slobodjan.

## Fundamentos estratégicos

El Contragambito Falkbeer se encuentra actualmente en un momento de baja popularidad, lo que a mi modo de ver está injustificado. La razón es que es muy posible que este sistema defensivo (o, más bien, de contraataque) sea uno de los mejores contra el Gambito de Rey, pues tiene una sólida base estratégica y buenos argumentos tácticos para arroparla. En efecto, después de 3 exd5 e4 (el tronco básico de la apertura), el peón negro restringe considerablemente la posición blanca, empezando por imposibilitar el desarrollo del caballo rey por f3. Por otra parte, y cómo se preguntaba retóricamente el GM Bent Larsen, ¿qué pinta ahora el peón blanco en f4? Lo cierto es que sólo tiene connotaciones negativas, porque:

(1) Obstruye la columna f, uno de los temas de ataque de la apertura, sin que haya tensión en el centro, tras el avance del peón e y negro.

(2) Bloquea (al menos, por el momento) la diagonal del alfil dama blanco.

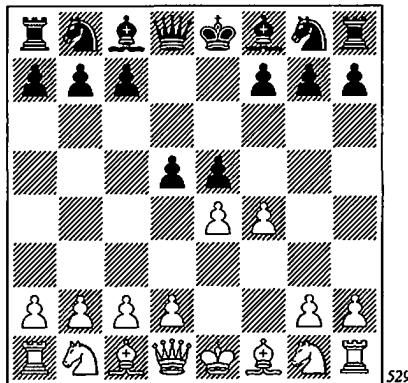
(3) Acentúa, por último, la debilidad de la diagonal g1-a7.

Es cierto que el peón de e4 no ocupará, de forma permanente, su privilegiada casilla, dado que puede ser eliminado de inmediato con 4 d3, pero entonces las negras obtendrán un juego muy libre de piezas. Aquí radica toda la clave del sistema y la pregunta es: ¿compensa esa actividad los inconvenientes de tener que recuperar el peón de d5? En la actualidad, la teoría

se decanta a favor de las blancas. Pero, como veremos, ese veredicto teórico no está claro, ni demostrado.

## Líneas de juego principales

- |      |    |
|------|----|
| 1 e4 | e5 |
| 2 f4 | d5 |



529

- |        |     |
|--------|-----|
| 3 exd5 | ... |
|--------|-----|

Se han ensayado numerosas alternativas a esta captura, pero todas ellas pueden considerarse inferiores. Por ejemplo:

(a) 3  $\mathbb{Q}f3$  dx $e$ 4 (la excéntrica 3 ...  $\mathbb{Q}h6$  se jugó en la partida Hort-Miles, Alemania 1983: 4 exd5 e4 5  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}e7$  6  $\mathbb{W}xe4$  0-0 7  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}h4+$  8  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}f5$  9  $\mathbb{W}c4$   $\mathbb{Q}g4$ , y las negras tienen actividad a cambio del material perdido) 4  $\mathbb{Q}xe5$ , y ahora:

(a1) 4 ...  $\mathbb{Q}d6$  5 d4 (5  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}xe5$  6 f $x$ e5  $\mathbb{Q}c6$  7  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}f5$  8  $\mathbb{Q}b5$ , con posición confusa) 5 ... exd3 6  $\mathbb{Q}xd3$   $\mathbb{Q}f6$  (aunque aquí el peón de f4 sirve de soporte al caballo de e5, ¿es éste realmente un puesto avanzado o un elemento anecdótico de la posición?) 7 0-0-0 8  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}bd7$  (así se jugó en la partida Chigorin-Waldbrodt, Hastings 1895, con igualdad; no 8 ...  $\mathbb{Q}xe5$ ?, por 9 f $x$ e5  $\mathbb{Q}g4$  10  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{W}d4+$  11  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}f2+$  12

$\mathbb{Q}xh2$   $\mathbb{W}xh2$  13  $\mathbb{W}h5$  h6 14  $\mathbb{Q}f1$ , con ataque, según Alapin; ahora es prácticamente única 14 ...  $\mathbb{Q}d4$ , y después de 15  $\mathbb{Q}b5$  [15  $\mathbb{Q}xh6?$   $\mathbb{W}g4$ ] 15 ...  $\mathbb{W}b6$  16  $\mathbb{Q}d6$ , el ataque es, ciertamente, decisivo). El juego puede seguir así: 9  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}c5+$  (9 ...  $\mathbb{Q}c5$  10  $\mathbb{Q}xd6$   $\mathbb{W}xd6$  11  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f5$  =, Korchnoi) 10  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}e8$ , con igualdad.

(a2) 4 ...  $\mathbb{Q}d7$  5 d4 (5  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}gf6$  6 d4 exd3 7  $\mathbb{Q}xd3$ , que traspone a 5 d4) 5 ... exd3 6  $\mathbb{Q}xd3$  (6  $\mathbb{Q}xd3$   $\mathbb{Q}xe5$  7  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{W}h4+$  8 g3  $\mathbb{W}e7$  9  $\mathbb{W}xe5$  [¿por qué no 9 dxe5?] 9 ...  $\mathbb{W}xe5+$  10 fxe5, Murey-Krasnov, URSS 1971, y ahora 10 ...  $\mathbb{Q}h3!$ , para seguir con ...0-0-0, con igualdad) 6 ...  $\mathbb{Q}gf6$  7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}b6$  (o bien 7 ...  $\mathbb{Q}e7$  8  $\mathbb{W}f3$  0-0 9  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}c5$  10  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}d6$  11 0-0-0, con ligera ventaja blanca, según Korchnoi) 8  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}d6$  9 0-0 0-0 10  $\mathbb{Q}f3$  c6 11  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q}e8$  12  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}f5$ , con igualdad (Lutikov-Nikitin, Campeonato de la URSS 1959).

La partida Lutikov-Lisytsin (URSS 1955), después de 5  $\mathbb{Q}c3$  siguió con 5 ...  $\mathbb{Q}xe5$ ! 6 f $x$ e5  $\mathbb{W}d4$  7  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{W}xe5$  8 d4!  $\mathbb{W}xd4$  9  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{W}d8$  10  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}d6$  11  $\mathbb{Q}xe4$   $\mathbb{Q}e7$  12  $\mathbb{Q}g5$  f6 13  $\mathbb{Q}f4$  0-0 14  $\mathbb{Q}xd6$  cxd6 15  $\mathbb{Q}xd6$ , con ventaja blanca.

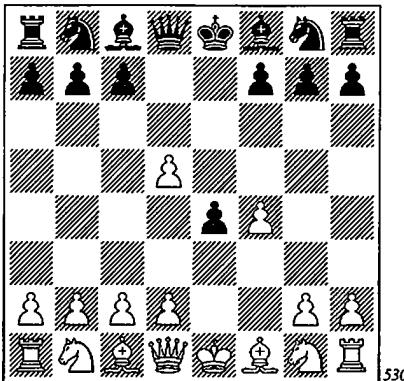
(a3) 4 ...  $\mathbb{Q}f6$  5  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}c5$  es un gambito inusual, que guarda cierto parecido con la Variante Traxler de la Defensa Dos Caballos. Por ejemplo: 6  $\mathbb{Q}xf7+$   $\mathbb{Q}e7$  7  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}e8$ , con posición complicada.

(b) 3  $\mathbb{Q}c3$ . Las negras pueden elegir ahora entre 3 ... d4 y 3 ...  $\mathbb{Q}f6$ .

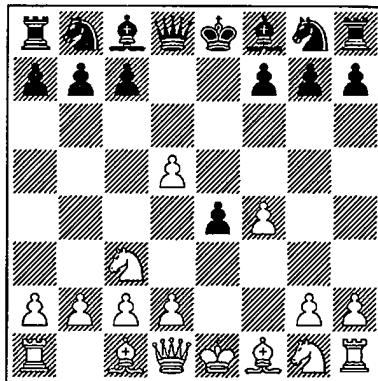
(b1) 3 ... d4 4  $\mathbb{Q}ce2$   $\mathbb{Q}c6$  (4 ... d3? es una idea de Bronstein) 5  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}d6$  6 f $x$ e5  $\mathbb{Q}xe5$  7 c3 d3 8  $\mathbb{Q}ed4$   $\mathbb{Q}xd4$  9 cxd4  $\mathbb{Q}xd4$  10  $\mathbb{Q}xd3$   $\mathbb{Q}xf3+$  11  $\mathbb{W}xf3$   $\mathbb{Q}f6$  12  $\mathbb{Q}c2$  0-0 13 d4  $\mathbb{Q}g4$ , con ventaja negra (Basman-S. García, Hastings 1974-75).

(b2) 3 ...  $\mathbb{Q}f6$  traspone a la Apertura Vienesa.

- |       |    |
|-------|----|
| 3 ... | e4 |
|-------|----|



530



531

3 ... c6 es el **Contragambito Nimzovich**, que constituye un sistema independiente (véase capítulo 12).

3 ... exf4 es la única alternativa digna de consideración. Después de 4  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}f6$  5  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}xd5$  6  $\mathbb{Q}xd5$ ?! (6 0-0, 6  $\mathbb{W}e2+$ ) 6 ...  $\mathbb{W}xd5$  7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{W}f5$  8 0-0  $\mathbb{Q}c6$  9 d4?! (9 d3) 9 ...  $\mathbb{Q}e6$  10  $\mathbb{Q}h4?$  (10  $\mathbb{Q}e5$ !?) 10 ...  $\mathbb{W}a5$  11 d5 0-0-0 12  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{Q}b4$  13  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{Q}xd5$  14  $\mathbb{Q}xd5$   $\mathbb{W}xd5$  15 c4  $\mathbb{Q}d8$  16  $\mathbb{W}g3$  f6, con gran ventaja de las negras (0-1, 42 j., Keller-Pirrot, Bad Wörishofen 7.3.2008). En realidad, tras 4  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}f6$ , se entra, por inversión, en la Defensa Moderna (1 e4 e5 2 f4 exf4 3  $\mathbb{Q}f3$  d5 4 exd5  $\mathbb{Q}f6$ ).

Estudiaremos el sistema siguiendo la ramificación de dos variantes principales:

(1) 4  $\mathbb{Q}c3$

(2) 4 d3

(1)

4  $\mathbb{Q}c3$  ...

(Ver diagrama 531.)

Las alternativas no son muy halagüeñas para las blancas:

(a) 4 d4 (esto es una concesión estratégica, porque no cuestiona al peón de e4, lo que equivale a justificar el Contragambito

Falkbeer) 4 ...  $\mathbb{Q}f6$  5 c4  $\mathbb{Q}b4+$  6  $\mathbb{Q}c3$  0-0 7  $\mathbb{Q}e3$  b5 8  $\mathbb{Q}xb5$   $\mathbb{Q}xd5$  9  $\mathbb{W}d2$  c6, con posición complicada, Egorov-Grosman, URSS 1961).

(b) 4  $\mathbb{Q}b5+$  c6 5  $\mathbb{d}xc6$   $\mathbb{b}xc6$ ! (es inferior 5 ...  $\mathbb{Q}xc6$ , pues el desarrollo del caballo cede el turno de juego a las blancas, muy importante en estas posiciones agudas: 6 d4  $\mathbb{W}a5+$  7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}b4$  8  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}f6$  9 a3  $\mathbb{Q}xc3$  10  $\mathbb{Q}xc6+$   $\mathbb{b}xc6$  11  $\mathbb{Q}xc3$   $\mathbb{W}c7$  12  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}a6$  13  $\mathbb{Q}b4$  [en la partida Chigorin-Znosko Borovsky, Campeonato de Rusia 1903 se jugó 13  $\mathbb{W}d2$  0-0] 13 ...  $\mathbb{Q}xe2$  14  $\mathbb{W}xe2$   $\mathbb{W}xf4$  15 g3, con posición complicada, análisis de Chigorin) 6  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}f6$  7 d4  $\mathbb{Q}bd7$  8  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}b6$  9  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}d6$  10 c3  $\mathbb{Q}a6$  11 h3 0-0 12 0-0  $\mathbb{Q}c4$ , con ventaja negra (Luniakov-Rochinsky, URSS 1967).

4 ...  $\mathbb{Q}f6$

5  $\mathbb{W}e2$  ...

5  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}c5$  6 d4 exd3 (en este caso, la captura está justificada, porque el alfil rey ya ha sido desarrollado) 7  $\mathbb{W}xd3$  0-0 8  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{Q}g4$  (o bien 8 ...  $\mathbb{W}e8$  9 h3 a6 10 a4  $\mathbb{W}e7$  11  $\mathbb{Q}d2$  c6 12  $\mathbb{d}xc6$   $\mathbb{Q}xc6$  13 0-0-0  $\mathbb{Q}b4$  14  $\mathbb{W}f3$  b5 15  $\mathbb{W}xa8$   $\mathbb{b}xc4$  16  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{Q}f5$ , con posición confusa, posiblemente igualada, Chepukaitis-Spassky, URSS 1952) 9  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{W}e8$  10 h3  $\mathbb{Q}e3$  11  $\mathbb{Q}xe3$   $\mathbb{W}xe3$  12  $\mathbb{W}f1$   $\mathbb{W}h4+$ , la posición es

complicada (Spassky-Tumurbator, URSS 1960).

5 d3 ♜b4 6 ♜d2 e3 7 ♜xe3 ♜xd5  
 8 ♜d2 ♜xc3 9 bxc3 ♜f6 10 ♜h5 ♜xf4  
 11 ♜f3 ♜e7+ 12 ♜e2 ♜e6 13 d4-0-14 ♜e1  
 ♜d6 15 ♜g3 ♜d7 16 ♜f3 ♜xg3+ 17  
 ♜xg3! (una vez desaparecidas las damas,  
 la columna h no es explotable, así que no  
 hay necesidad de dañar la estructura de  
 peones) 17 ... ♜b6 18 c4 c6 19 ♜b4, con  
 una ligera ventaja blanca, pues el centro  
 y la pareja de alfiles compensan sobre-  
 damente los peones c doblados (Zvia-  
 gintsev-Chadaev, Campeonato de Rusia  
 7.9.2008).

5 ... ♫ f5

Las alternativas son

(a) 5 ... ♕e7, y ahora:

(a1) 6  $\mathbb{Q}xe4$  0-0 7  $\mathbb{Q}xf6+$   $\mathbb{Q}xf6$  8  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{M}e8+$  9  $\mathbb{Q}d1$  (9  $\mathbb{Q}f2?$ ! —Vasiukov—) 9 ... c6 10  $\mathbb{Q}c4$  b5 11  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}b7$ , con posición complicada, pero equivalente (Planinc-Vasiukov, Wijk aan Zee 1973).

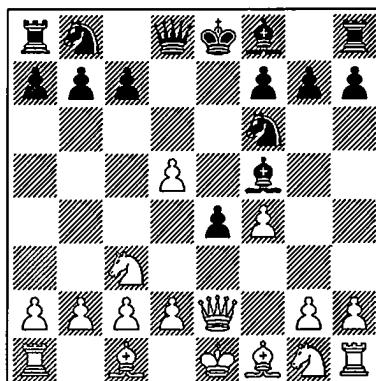
(a2) 6 d3 exd3 7 ♜xd3 ♜a6 (o bien 7 ... 0-0 8 ♜e3 ♜a6 9 0-0-0 ♜b4 10 ♜c4 ♜f5, Bhend-Vaisman, Montana 1976, y aquí las blancas deben seguir con 11 d6! ♜xd6 12 ♜xd6 ♜e7, con posición complicada (Vaisman) pero buenas perspectivas.

(b) 5 ... ♜e7 6 d3 ♜f5 7 dx e4 ♜xe4, y las negras efectuaron un curioso sacrificio de peón para evacuar la casilla d5: 8 d6!? ♜xd6 9 ♜d5, pero después de 9 ... ♜xe2+ 10 ♜xe2 ♜d7 11 c4 ♜c6 12 ♜e3 ♜e8 13 0-0-0 ♜e4 14 ♜f3 ♜c8 15 ♜he1, la igualdad resultó absoluta, y tablas en 29 jugadas (Gusev-Paleja, Serpujov 27.8.2004).

(Ver diagrama 532.)

6 h3

En una oscura partida (Steinitz-De Goeje, Haarlem /simultáneas/ 1896) se ju-

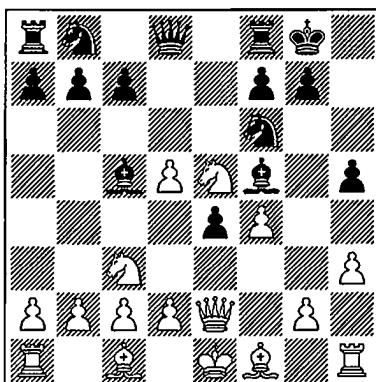


533

gó 6 d3 ♜b4 y si ahora 7 dxe4, debe seguir 7 ... 0-0, con posición confusa (Korchnoi).

6 ... h5  
 7 ♘f3 ...  
 8 c6 8 ♘f3 cxd5 9 ♘d4 ♖d7 10 ♖b2  
 11 ♕e3 ♕c8 12 0-0-0 ♖c5 13 ♘a4  
 14 ♖xd4 ♖xd4 15 ♕xd4 ♕c7 16  
 con posición complicada (Korch-

7 ... **Qc5**  
8 **Qe5** 0-0

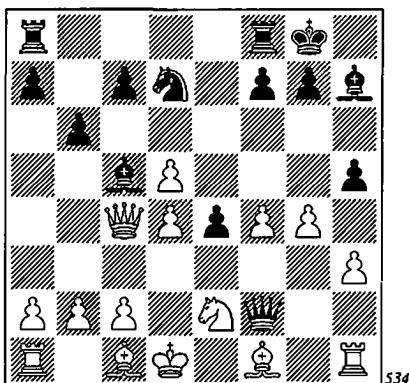


522

9	g4	h7
10	Wc4	bd7
11	Qxd7	Qd7
12	Qd1	Wh4

- 13 d4  
14 ♜e2

♛f2  
b6

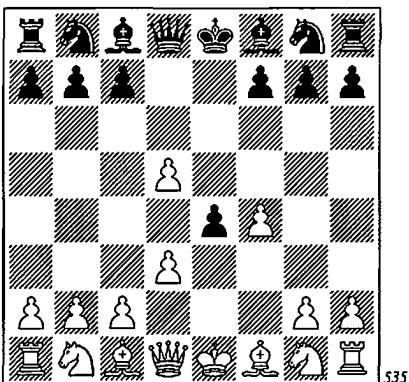


534

La posición es compleja y difícil de evaluar (Kavalek-Zinn, Polanica Zdroj 1964).

(2)

- 4 d3 ...



535

Ésta es la jugada crítica de la que depende todo el sistema.

- 4 ... ♜f6

Es un poco burda, pero jugable, la captura 4 ... ♛xd5. Después de 5 ♜e2 (5 ♜d2 exd3 6 ♜xd3 ♜f6 revierte a la línea prin-

cipal) 5 ... f5 (si 5 ... ♜f6, de nuevo estamos en la línea principal) 6 ♜c3 ♜b4 7 ♜d2 ♜xc3 8 ♜xc3 ♜f6 9 dx e4 ♛xe4 10 ♛xe4+ fxe4 11 ♜c4, con ligera ventaja blanca (Fingsrud-Finkelstein, Correspondencia 1980).

También se ha jugado 4 ... exd3 5 ♜xd3 (o bien 5 ♛xd3 ♜f6 6 ♜c3 ♜c5 7 ♜d2 0-0 8 0-0-0 ♜bd7 9 g3 ♜b6 10 ♜g2 ♜g4 11 ♜f3 ♜bxd5 12 h3, con pequeña ventaja blanca, Stoltz-Marshall, Olimpiada de Folkestone 1933) 5 ... ♜f6 6 ♜c3 ♜e7 7 ♜f3 0-0 8 0-0 ♜bd7 9 ♜c4 ♜b6 10 ♜b3 (Keres-Lilienthal, Campeonato Absoluto de la URSS 1941), y ahora 10 ... ♜b4 11 ♜e5 ♜xc3 12 bxc3 ♜bxd5 13 ♜a3 ♜e8 14 ♛d4 c6 15 f5, con ventaja blanca (Keres).

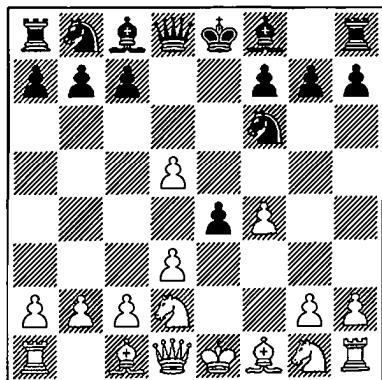
Las líneas de juego principales son:

- (2.1) 5 ♜d2
- (2.2) 5 ♛e2
- (2.3) 5 ♜c3
- (2.4) 5 dx e4

(2.1)

- 5 ♜d2 ...

Esta jugada era la preferida de Paul Keres.



- 5 ... exd3

Alternativas:

(a) 5 ... e3 6 ♜c4 ♜xd5 7 ♜f3 ♜e7 8 ♜xe3 ♜xe3 9 ♜xe3 0-0 (Damjanovic-Gligoric, Zagreb 1965), y ahora 10 ♜f2! ♜d5 11 ♜f3 ♜c6 12 ♜e2 ♜e8 13 0-0 ♜f6 14 d4 ♜g4 15 ♜fd1, con la amenaza ♜e5, y ventaja blanca (Korchnoi).

(b) 5 ... ♜f5 6 dxe4 ♜xe4 7 ♜e2 ♜b4 8 c3 (8 ♜b5+ ♜c6 9 c3 a6! 10 ♜c4 b5 11 ♜xc6+! ♜d7 12 ♜xa8 ♜xb4+ 13 cxb4 ♜xd5 14 ♜xe4 ♜xe4+ 15 ♜e2 ♜xb4+ 16 ♜f2 0-0 17 a3, con ligera ventaja blanca (Korchnoi) 8 ... 0-0 9 ♜xe4 ♜e8 10 cxb4 ♜xe4 11 ♜e3 ♜e7 12 ♜f2 ♜d7 13 ♜d2 ♜e8 14 ♜d4 ♜f6 15 ♜f3, con ventaja blanca (S. Alexandrov-Kuprianov, Correspondencia 1990).

(c) 5 ... ♜c5 6 ♜xe4 ♜e7 7 ♜e2 0-0 (Lepeshkin-Sujanov, URSS 1971). Aquí Korchnoi sugiere 8 ♜f3 ♜xd5 9 ♜d2, seguido de 0-0-0, con ligera ventaja blanca.

6 ♜xd3 ♜xd5

También se ha jugado 6 ... ♜xd5 (es inferior 6 ... ♜g4?! 7 ♜gf3 ♜xd5 8 h3 ♜d7 9 ♜e4 ♜c6 10 0-0 ♜e7 11 ♜fg5 ♜b6 12 ♜d2 h6 13 ♜h5, con ventaja blanca, Sydor-Ujatumen, Polonia-Mongolia 1971), y después de 7 ♜gf3 ♜c6 (7 ... ♜g4 8 h3 ♜xf3 9 ♜xf3 ♜xf3 10 ♜xf3 ±, según Korchnoi) 8 ♜e2+ ♜e7 9 0-0 ♜g4 10 ♜b3 0-0-0 11 ♜e3 ♜b4 12 ♜c4 ♜h5 13 h3 ♜xf3 14 ♜xf3 ♜he8 15 g4 ♜xg4 16 hxg4 ♜xg4+ 17 ♜g2 ♜xg2+ 18 ♜xg2 (∞, según la ECO).

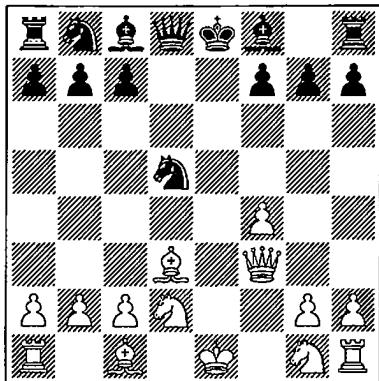
7 ♜f3

...

(Ver diagrama 537.)

Las alternativas son desfavorables a las blancas:

(a) 7 ♜e2+ ♜e7! (Euwe) 8 ♜e4 ♜b4 9 ♜b5+ ♜c6 10 c3 ♜f5 11 ♜g3 ♜c2+ (como en la partida por correspondencia Sirakusa-Alberts, 1990), y ahora Korchnoi



537

recomienda 12 ♜f1 ♜xe2+ 13 ♜1xe2 ♜d7 14 ♜b1 ♜c5, con ventaja negra.

(b) 7 ♜e4 ♜b4 8 ♜b5+ c6 9 ♜xd8+ ♜xd8 10 ♜a4 (o bien 10 ♜d3 ♜xd3+ 11 cxd3 ♜a6 ±, Damjanovic-Pachman, Sarajevo 1966) 10 ... ♜f5 11 ♜g5 ♜e8 12 ♜d1 f6 13 ♜f53 ♜8a6 14 a3 ♜d8+ 15 ♜d2 ♜d5 16 ♜e2 ♜c5, con ventaja de las negras (Castaldi-Trifunovic, Hilversum 1947).

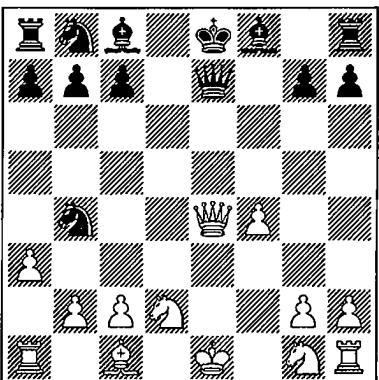
7 ... ♜b4

Más incisivo que 7 ... ♜c6 8 a3 ♜c5 9 ♜e2 (9 ♜e4? ♜d4, con ventaja negra, Schneider-Lengyel, Hungría 1975) 9 ... 0-0 10 ♜b3 ♜e7 11 0-0, con igualdad, según Korchnoi.

8 ♜e4 f5

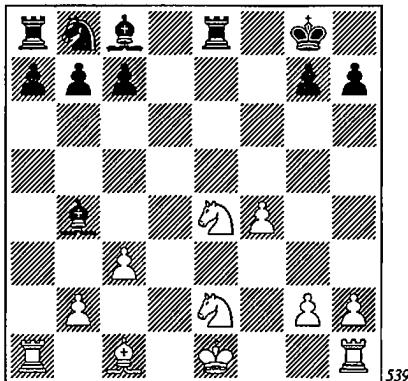
9 a3 ♜xe4

10 ♜xe4+ ♜e7



538

- 11  $a \times b4$   $\mathbb{W}xe4+$   
 12  $\mathbb{Q} \times e4$   $\mathbb{Q} \times b4+$   
 13 c3 0-0  
 14  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}e8$



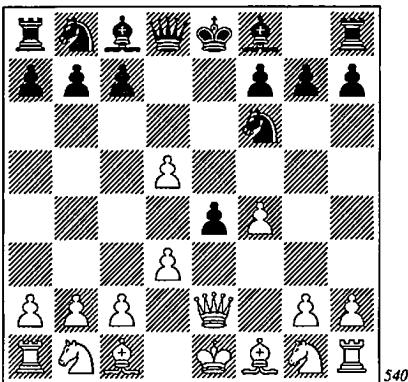
539

Con ligera ventaja de las negras, debido a su pareja de alfileres en posición abierta (Slamberger-Musta, Correspondencia 1982).

## (2.2)

- 5  $\mathbb{W}e2$  ...

Este intento de presionar sobre el peón de e4 da lugar a un juego confuso, pero no es una opción muy digna de tener en cuenta.



540

- 5 ...  $\mathbb{Q}g4$

Alternativas:

- (a) 5 ...  $\mathbb{W}xd5$  6  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}b4$  7  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}xc3$  8  $\mathbb{Q} \times c3$  0-0 (8 ...  $\mathbb{Q}g4$  9  $d \times e4$   $\mathbb{Q} \times e2$  10  $e \times d5$   $\mathbb{Q} \times f1$  11  $\mathbb{Q} \times f1$   $\mathbb{Q} \times d5$  12  $\mathbb{Q} \times g7$   $\mathbb{Q}g8$  13  $\mathbb{Q}e1+$   $\mathbb{Q}d7$  14  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{Q}c6$  15  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{Q}xf4$  16  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}d7$  17 g3  $\mathbb{Q}e6$  18  $\mathbb{Q}e3$ , con ventaja blanca, Bronstein-Szabo, Moscú-Budapest 1949) 9  $\mathbb{Q}xf6$   $e \times d3$  10  $\mathbb{W} \times d3$   $\mathbb{W} \times d3$  11  $\mathbb{Q} \times d3$   $g \times f6$  12 0-0-0, con ligera ventaja blanca (Kriegel-Jaskula, Correspondencia 1999).

- (b) 5 ...  $\mathbb{Q}b4+$  6 c3  $\mathbb{Q}c5$  7  $d \times e4$  0-0 8  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}e8$  9  $\mathbb{Q}bd2$   $\mathbb{Q} \times d5$  10  $\mathbb{Q}b3$   $\mathbb{Q}b6$  11  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}g4$  12 0-0-0  $\mathbb{W}f6$  13 e5  $\mathbb{W}f5$  14 h3, con ventaja blanca (Kuinzh-Suchanov, URSS 1971).

- (c) 5 ...  $\mathbb{Q}f5$  6  $d \times e4$   $\mathbb{Q} \times e4$  7  $\mathbb{Q}c3?$ ! (7  $\mathbb{Q}d2!$  revierte a la línea 5  $\mathbb{Q}d2$ ) 7 ...  $\mathbb{W}e7$  8  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q} \times c3$  9  $\mathbb{W} \times e7+$   $\mathbb{Q} \times e7$  10  $\mathbb{Q} \times c3$   $\mathbb{Q} \times c2$  11  $\mathbb{Q} \times g7$   $\mathbb{Q}g8$  12  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e4$ , con posición complicada (Z. Krnic).

- (d) 5 ...  $\mathbb{Q}c5$  6  $d \times e4$  0-0 7  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e8$  (7 ...  $\mathbb{Q} \times e4$  es favorable a las blancas: 8  $\mathbb{Q} \times e4$   $\mathbb{Q}e8$  9  $\mathbb{W}c4$   $\mathbb{Q} \times g1$  10  $\mathbb{Q} \times g1$   $\mathbb{Q}f5$  11  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q} \times e4$  12  $\mathbb{Q} \times e4$  b5 13  $\mathbb{W}d3$  f5 14  $\mathbb{Q}e3$   $\mathbb{Q} \times e4$  15 0-0-0, con ventaja) 8  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q} \times e4$  9  $\mathbb{Q} \times e4$  f5 10  $\mathbb{Q}e5$   $f \times e4$  11  $\mathbb{W} \times e4$   $\mathbb{Q}d7$  12  $\mathbb{Q}c4$ , con ventaja blanca (Nenarokov).

- 6  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W} \times d5$

O bien 6 ...  $\mathbb{Q}b4+$  7 c3 0-0 8  $d \times e4$   $\mathbb{Q}e8$  9 e5  $\mathbb{Q}a5$  10  $\mathbb{Q}a3$   $\mathbb{Q} \times d5$  11  $\mathbb{Q}d2$ , con ventaja blanca (Filtser-Shishov, URSS 1958).

- 7  $\mathbb{Q}bd2$  ...

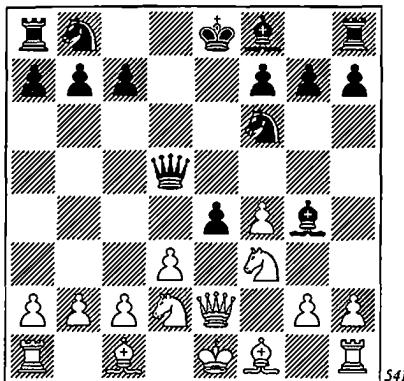
(Ver diagrama 541.)

- 7 ...  $\mathbb{Q}c6$

En la partida Pachman-Pithart (Checoslovaquia 1962) se jugó 7 ...  $\mathbb{Q} \times f3$  8  $g \times f3$  e3 9  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}e7$  10  $\mathbb{Q} \times e3$  0-0, y ahora las blancas quedan mejor con 11  $\mathbb{Q}h3$ , seguido de 0-0.

- 8  $d \times e4$   $\mathbb{W}h5$

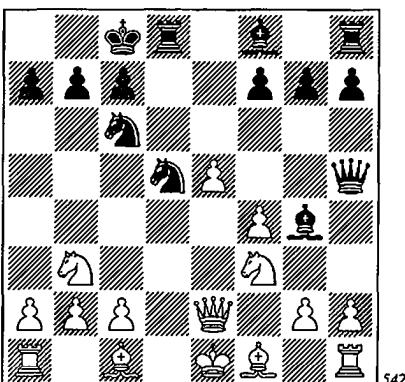
- 9 e5 ...



541

Es un error 9  $\mathbb{W}b5?$ . Después de 9 ... 0-0-0 10  $\mathbb{W}xh5 \mathfrak{Q}xh5$  11  $\mathfrak{Q}c4 \mathfrak{Q}b4$  12  $\mathfrak{Q}a3$   $\mathbb{Q}c5$  13  $\mathbb{Q}d2 \mathfrak{K}he8$  14  $\mathfrak{Q}e5 \mathfrak{Q}f6$  15  $\mathbb{Q}d3$   $\mathfrak{Q}xe4$  16  $\mathbb{Q}xe4$  f6 17 h3 fxe5 18 hxg4 exf4 19 0-0-0  $\mathfrak{K}xe4$ , las negras lograron ventaja (Gebauer-Serra Olives, Olimpiada de Varan 1962).

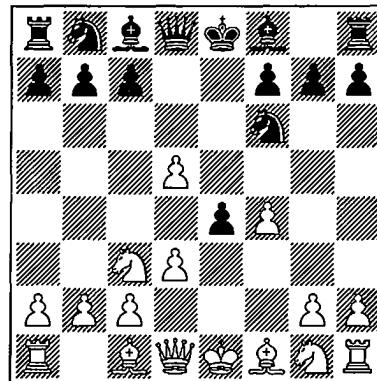
9 ...  $\mathfrak{Q}d5$   
10  $\mathfrak{Q}b3$  0-0-0



542

Aunque difícil de evaluar, la posición parece estar dinámicamente equilibrada, según Korchnoi.

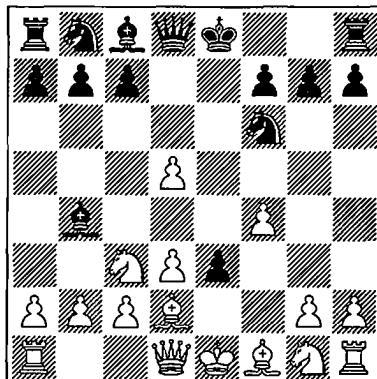
(2.3)

5  $\mathfrak{Q}c3$  ...

543

5 ...  $\mathbb{Q}b4$   
6  $\mathbb{Q}d2$  ...

También se ha jugado 6  $dxe4 \mathfrak{Q}xe4$  7  $\mathbb{W}d4 \mathbb{Q}xc3+$  (7 ...  $\mathbb{W}e7$  8  $\mathbb{Q}e2$  0-0 9  $\mathbb{Q}d2$   $\mathfrak{Q}xd2$  10  $\mathbb{W}xd2$  c6 11 0-0-0  $cxd5$  12  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}e6$  13  $\mathfrak{Q}b1$   $\mathfrak{Q}c6$  14  $\mathfrak{Q}ge2 \mathfrak{K}fd8$  =, Blecha-Beran, Klatovy 2000) 8  $bxc3$  0-0 9  $\mathfrak{Q}f3$   $\mathfrak{K}e8$  10  $\mathbb{Q}e2$  c5 11  $dxc6 \mathbb{W}a5$ , con posición complicada (Blecha-Grill, Chequia 1999).

6 ...  $e3!?$ 

544

Lo más agresivo. Otra posibilidad es 6 ... 0-0 7  $\mathfrak{Q}xe4 \mathfrak{K}e8$  8  $\mathbb{Q}xb4 \mathfrak{Q}xe4$  9  $dxe4 \mathfrak{Q}xe4+$  10  $\mathbb{Q}e2 \mathfrak{K}xb4$  11  $\mathfrak{Q}f3$   $\mathfrak{Q}xf4$  12  $\mathbb{W}d2 \mathbb{W}d6$  13 0-0-0, con ligera ventaja blanca (Spassky-Bronstein, Moscú 1971).

Menos apropiado es 6 ... exd3 7 ♜xd3, como se había jugado en la partida clásica Blackburne-Puller (Londres 1862) y se repitió, más de un siglo después, en la lucha Loser-Sajarov (Moscú 1975), con ligera ventaja blanca.

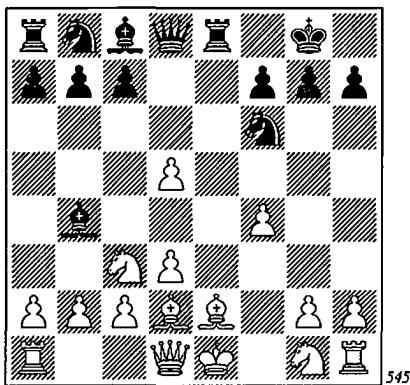
7 ♜xe3 0-0  
8 ♜d2 ...

Sin duda, lo mejor. 8 ♜e2? lleva a una posición muy comprometida tras 8 ... ♜xc3 9 bxc3 ♜xd5 10 ♜d2 ♜f6 11 ♜c1 ♜e8, con ventaja negra (Gruzman-Kimeldorf, URSS 1966).

8 ... ♜e8+

Si 8 ... ♜xc3, sigue 9 bxc3 ♜xd5 10 ♜f3 (6 10 c4 ♜e8+ 11 ♜e2 ♜f6 12 ♜f3, con una pequeña ventaja blanca, Razhdestvensky-Estrin, Moscú 1943) 10 ... ♜e8+ 11 ♜e2 ♜c6 12 ♜b1 a6 13 ♜d1 f5 14 g3 b5 15 ♜g2 ♜e6 16 ♜e1 ♜f7 17 a4 ♜b8 18 axb5 axb5 19 ♜f2 ♜d6, con posición confusa, pero equivalente (Moe-Hoen, Estocolmo 1972).

9 ♜e2 ...

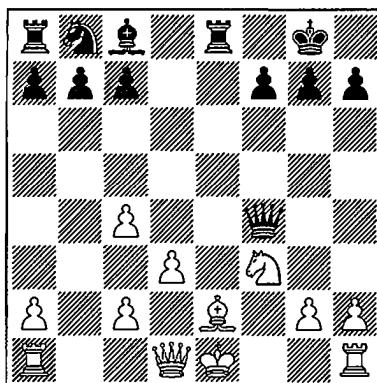


9 ... ♜xc3

O bien 9 ... ♜xd5 10 ♜f3 ♜xc3 11 bxc3 (=). Esta línea traspone a 9 ... ♜xc3.

10 bxc3 ♜xd5  
11 ♜f3 ♜f6

12 c4 ♜xf4  
13 ♜xh4

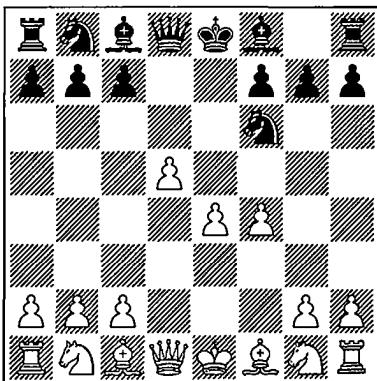


546

Después de 14 ♜d2 ♜xd2+ 15 ♜xd2 ♜c6, la posición resultó igualada en la partida Inkiov-Tatai (Pamporovo 1982).

(2.4)

5 dxe4 ...  
Esta jugada es, con diferencia, la más popular y precisa.



547

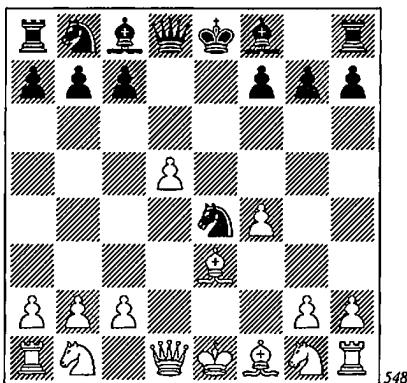
Ahora el juego puede seguir dos cursos diferentes:

(2.4.1) 6 ♜e3  
(2.4.2) 6 ♜f3

## (2.4.1)

6 ♜e3

...



548

Una posible alternativa es 6 ♜e2 (6 ... ♜b4+ 7 c3 0-0 8 cxb4 ♜e8 es una línea muy complicada y confusa, según Estrin; en la partida Gabrielian-Hayrapetian, Armenia 26.4.2008, siguió 7 ♜d2 0-0!? 8 ♜xb4 ♜e8 9 ♜f3 ♜g4 10 ♜d1 ♜c6 [10 ... ♜xd5+ 11 ♜c1 ♜c6] 11 ♜e1 ♜xd5+ 12 ♜c1 ♜ad8 13 b3 ♜d6 14 ♜b2 ♜d4 15 ♜d3 ♜xf3 16 gx f3 ♜c5 17 ♜c3, y las negras no tienen compensación suficiente por la pieza, 1-0, 25 j.) 6 ... ♜xd5 7 ♜d2 f5 8 ♜xe4 (no 8 g4?! ♜c6 9 c3 ♜e7 10 ♜g2 ♜f7 11 ♜xe4 fxe4 12 ♜xe4 ♜h4+ 13 ♜f1 0-0, con ventaja negra, Bardeleben-Pillsbury, Hannover 1902) 8 ... ♜xe4 9 ♜xe4+ fxe4 10 ♜e3 ♜e6 11 ♜h3 ♜xh3 (si 11 ... ♜b4+?! 12 c3 ♜d6 13 ♜f2 0-0, con ligera ventaja blanca, Goloshchapov-Bursic, Zadar 2000) 12 gxh3 ♜d7, con idea de ... ♜d6 y ... 0-0 (=).

6 ... ♜d6

Alternativas:

(a) 6 ... ♜h4+ 7 g3 ♜xg3 8 ♜f3 (8 hxg3? ♜xh1 9 ♜e2 ♜b4+ 10 c3 ♜d6 11 ♜g2 ♜h6 12 ♜d4+ ♜d8, con ventaja decisiva de las negras, Tal-Trifunovic, La

Habana 1963) 8 ... ♜e7 9 hxg3 ♜xe3+ 10 ♜e2 ♜xe2+ (10 ... ♜c5 11 ♜c3 ♜f5 12 ♜h4 ♜g4 13 ♜xe3+ ♜xe3 14 ♜e2 ♜xe2 15 ♜xe2 ♜c5 16 ♜f3 ♜a6 17 ♜ae1+ ♜f8 18 ♜e4 ♜d8 19 c4, con ventaja blanca, —véase partida temática Wells-B. Lengyel—) 11 ♜xe2 ♜g4 12 ♜c3 ♜b4 13 ♜g5 ♜xe2 14 ♜xe2 ♜xc3 15 bxc3 h6'16 ♜d3, con ligera ventaja blanca (Spassky-Matanovic, Belgrado 1964).

(b) 6 ... ♜d6 7 ♜f3 0-0 8 ♜d3 ♜e8 9 0-0 ♜f6. Aquí, Glaskov y Estrin recomiendan 10 ♜e5 para las blancas, indicando la continuación 10 ... ♜bd7 11 ♜c4 ♜f8 11 ♜h1. Pero algunos teóricos señalan que la línea crítica es 10 ... ♜xe5 11 fxe5 ♜xd5 12 ♜h5 (12 ♜xh7+ sólo conduce a tablas por perpetuo) 12 ... g6 13 ♜h6 ♜xe3 14 ♜xf7! ♜xf7 15 ♜xh7+ ♜e6 16 ♜xg6+ ♜xe5 17 ♜d2, con peligroso ataque de las blancas.

(c) 6 ... ♜c5? no es una buena idea: 7 ♜xc5 ♜xc5 8 ♜e2+ ♜e7 9 ♜c3 ♜g4 10 ♜xe7+ ♜xe7 11 h3 ♜f5 12 0-0-0 h5 13 ♜f3, con ventaja decisiva de las blancas (Spassky-Limbos, Olimpiada de Varna 1962).

7 ♜f3 0-0

8 ♜c4 ...

8 ♜d3 tuvo peor resultado práctico en la partida Muchnik-Golubev (URSS 1957). Después de 8 ... ♜e8 9 0-0 ♜f6 10 ♜e5 ♜bd7 11 ♜c4 ♜f8 12 ♜c3 ♜b4 13 ♜d4 ♜xd5 14 ♜xd5 ♜xd5 15 ♜f2 c6, las negras quedaron con una pequeña ventaja.

8 ... ♜d7

9 0-0 ♜e8

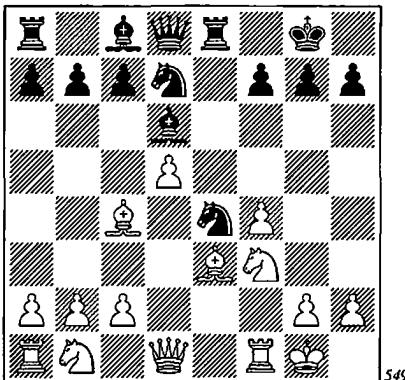
(Ver diagrama 549.)

10 ♜e1 ♜ef6

11 ♜h1 ♜g4

12 ♜g1 ♜b6

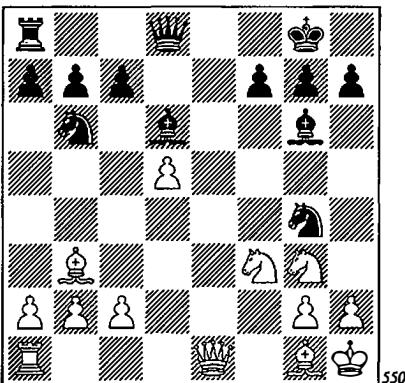
13 ♜b3 ♜xf4



549

Las negras han igualado.

- |    |                 |                 |
|----|-----------------|-----------------|
| 14 | $\mathbb{Q}c3$  | $\mathbb{B}xe1$ |
| 15 | $\mathbb{W}xe1$ | $\mathbb{Q}f5$  |
| 16 | $\mathbb{Q}e2$  | $\mathbb{Q}d6$  |
| 17 | $\mathbb{Q}g3$  | $\mathbb{Q}g6$  |



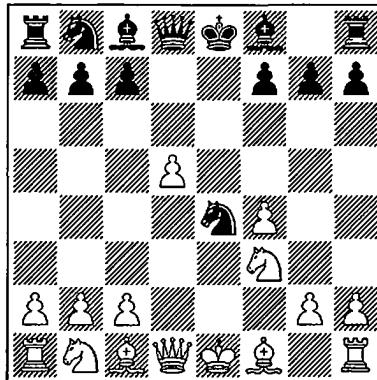
550

Las negras tienen un juego libre de piezas y la mayoría blanca del flanco de dama no es fácilmente movilizable. En la partida Bronstein-Unzicker (Moscú 1956) se acordaron tablas en 29 jugadas.

### (2.4.2)

6  $\mathbb{Q}f3$  ...

La línea capital de todo el Contragambito Falkbeer parte de esta jugada.



551

6 ...  $\mathbb{Q}c5$

Las alternativas son:

(a) 6 ...  $\mathbb{Q}e7$ .

(a1) 7 c4 0-0 8  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{W}e8$  9 0-0  $\mathbb{Q}c5+$  10  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}f2+$  11  $\mathbb{B}xf2$   $\mathbb{Q}xf2$  12  $\mathbb{W}c2$   $\mathbb{Q}c5$  13  $\mathbb{Q}xh7+$   $\mathbb{Q}h8$ , con posición complicada (Kristiansen-G. García, Teesside 1974).

(a2) 7  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{W}xd5$  8  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}c5$  9  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{W}h5$  10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e6$  11  $\mathbb{Q}d4$   $\mathbb{W}xe2+$  12  $\mathbb{Q}xe2$   $\mathbb{Q}f6$  13  $\mathbb{Q}e3$  0-0 14 0-0-0, con ventaja de las blancas, cuyas piezas están bien coordinadas, mientras que las negras aún deben desarrollar su caballo dama y eludir el cambio de su alfil de e6, que dejaría a su rival con la pareja de alfiles (Pridorozhni-Mashinskaia, Internet 21.10.2004).

(b) 6 ...  $c6$ , y ahora:

(b1) 7  $\mathbb{Q}bd2$   $\mathbb{Q}f6$  (7 ...  $\mathbb{Q}xd2$  8  $\mathbb{Q}xd2$   $\mathbb{W}xd5$  8  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}c5$  10  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{W}e6$  11  $\mathbb{Q}e5$  0-0 12  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{W}e7$  13 0-0-0, con ventaja blanca, Pasorienko-Kukin, Correspondencia 1990) 8 dxc6  $\mathbb{Q}xc6$  9  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}e7$  10 0-0 0-0 11  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}b4$  12  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}xd3$  13 cxd3  $\mathbb{Q}f5$  14  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}e8$  15  $\mathbb{Q}e5$   $\mathbb{Q}d6$ , con posición complicada y posibilidades mutuas (Hellers-Barczay, Budapest 1988).

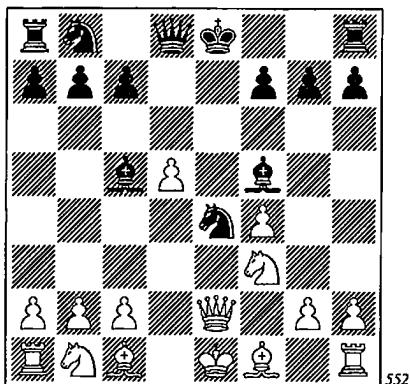
(b2) 7  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}f6$  8 dxc6  $\mathbb{Q}xc6$  9  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e7$  10 0-0 0-0 11  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}b4$  12  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{W}b6$

13 a3 ♜d8 14 ♜d2 ♜c6 (14 ... ♜bd5) 15 ♜d3 ♜g4 16 ♜e1, con ventaja blanca (Illescas-Magem, Holon 1986).

7 ♜e2 ...

En la partida Vega Holm-Cámpora (Moncase 1993) se jugó 7 ♜d3 ♜f2 8 ♜e2+ ♜e7 9 ♜f1 ♜xd3+ 10 cxd3 ♜f5 11 ♜xe7+ ♜xe7 12 d4?! (tal vez sea preferible olvidarse de este peón y proseguir el desarrollo) 12 ... ♜d7 13 ♜c3 ♜f6 14 ♜d2 0-0-0 15 ♜e5 ♜hf8, y ahora podría seguir 16 ♜f2 ♜e4+ 17 ♜xe4 ♜xe4, con ventaja negra. Las blancas se equivocaron, con 16 ♜c4?, y perdieron calidad (16 ... ♜d3) y la partida.

7 ... ♜f5



552

7 ... ♜f2+? es un error. Después de 8 ♜d1 ♜xd5+ 9 ♜fd2 f5 10 ♜c3 ♜d4 11 ♜cxe4 fxe4 12 c3 ♜e3 13 ♜h5+ ♜f8 14 ♜c4 ♜xf4 15 ♜d5, con ventaja decisiva (Réti-Breyer, Budapest 1917).

Hay otras posibilidades:

(a) 7 ... 0-0 8 ♜xe4 ♜e8 9 ♜e5 f6 10 ♜d3 g6 11 ♜c4 ♜a6 12 b4, con ventaja blanca (H. Schmidt-Durth, Correspondencia 1980).

(b) 7 ... f5 8 ♜c3 ♜f2+ 9 ♜d1 0-0 10 ♜xe4 fxe4 11 ♜xf2 exf3 12 ♜xf3 ♜c6! 13 ♜d2 ♜d4 14 ♜c3 c5 (L. Pérez-F. Gó-

mez, Varadero 2000), y ahora las blancas sellan ventaja con 15 dxc6 (Z. Krnic).

(c) 7 ... ♜e7 8 ♜e3 ♜a6 9 ♜xc5 ♜axc5

10 ♜bd2 0-0 11 0-0-0 ♜f5 12 ♜d4 ♜wf6 13 ♜xf5 ♜xf5 14 ♜xe4 ♜xe4 15 ♜f3 ♜d6 16 ♜d3 ♜d7 (Zuckerman-Reshevsky, Netanya 1971), y ahora Korchnoi recomienda 17 g4 (±).

Otra posibilidad es 8 ... ♜xe3 9 ♜xe3 ♜d7 10 ♜bd2 ♜df6 11 ♜xe4 ♜xe4 12 0-0-0 0-0-0 13 ♜d3, con ventaja blanca, Arnason-D'Amore, Groninga 1980-81.

Después de 9 ♜xe3, en la partida Thomson-Benson (Guernsey 1987) siguió 9 ... ♜b4+ 10 c3 ♜e7 11 ♜bd2 ♜xd2 12 ♜xd2 ♜xe+ 13 ♜xe3 0-0-0 14 ♜c4 ♜d7 15 ♜he1 ♜f6 16 ♜f2. El peón de ventaja y ninguna fisura en su posición definen una clara ventaja blanca (1-0, 31 j.).

8 ♜c3 ...

Las blancas no deben caer en la tentación de “ganar” pieza, con 8 g4?, pues seguiría 8 ... 0-0!, y si 9 gxf5, 9 ... ♜e8, con ventaja negra, como es sabido desde la partida Spielmann-Tarrasch (Mährisch Ostrau 1923).

8 ... ♜e7  
9 ♜e3 ♜xc3

Las negras tienen aquí otras opciones. Por ejemplo:

(a) 9 ... ♜xe3 10 ♜xe3 ♜xc3 11 ♜xe7+ ♜e7 12 bxc3, y ahora:

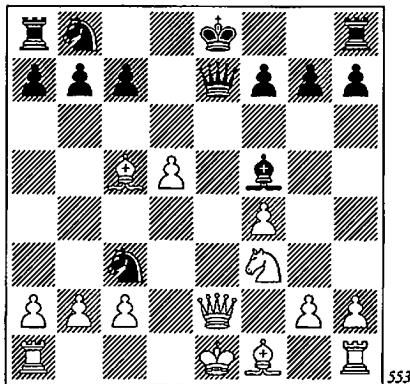
(a1) 12 ... ♜xc2 13 ♜d2 ♜a4 14 ♜e1+ ♜d6 (14 ... ♜d8 15 ♜e4 ♜e8 16 ♜c4 b6 17 ♜b3 ♜a6 18 ♜he1, Heuer-Kondratiev, URSS 1946) 15 ♜g5 ♜e8 (no 15 ... ♜d5?, por 16 ♜e4!, con ventaja decisiva, Bronstein-Vaisman, Sandomierz 1978) 16 ♜e5 b6, con ventaja blanca (Opychaneij-Skigin, Argentina 1996).

(a2) 12 ... ♜e4 13 ♜g5! ♜d5 14 0-0-0 ♜e6 15 ♜xe6 fxe6 16 ♜c4 ♜d7 (16 ... ♜f8? 17 ♜he1 ♜f6 18 f5 +-, Krnic-Cortle-

ver, Wijk aan Zee 1972) 17  $\mathbb{Q}he1$   $\mathbb{Q}c5$  18  $\mathbb{Q}xe6$   $\mathbb{Q}xe6$  19 f5, con ventaja blanca (Cafferty).

(b) 9 ...  $\mathbb{Q}b4$  10  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}xc3$  11 bxc3  $\mathbb{Q}xd2$  12  $\mathbb{Q}xd2$   $\mathbb{W}xe2+$  13  $\mathbb{Q}xe2$  0-0 14  $\mathbb{Q}d3$ , y las blancas están mejor (Nocci-Reuter, Correspondencia 1990).

10  $\mathbb{Q}xc5$  ...



10 ...  $\mathbb{W}xe2+$

Aquí se ha jugado también 10 ...  $\mathbb{Q}xe2?$ ! 11  $\mathbb{Q}xe7$   $\mathbb{Q}xf4$  12  $\mathbb{Q}a3!$   $\mathbb{Q}d7$  (12 ...  $\mathbb{Q}xd5$  13 0-0-0 c6 14  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}d7$  15  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}e6$  16  $\mathbb{Q}he1$  +-, Kuznetsov-Pozharsky, URSS 1963) 13 0-0-0  $\mathbb{Q}e4$  (13 ... 0-0-0 14  $\mathbb{Q}d4!$   $\mathbb{Q}h5$  15 g4, y las blancas deben ganar, Day-J. MacDonald, Hamilton 1994) 14  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}xd5$  15 g3!  $\mathbb{Q}xh1$  16  $\mathbb{Q}xf4$  c5 17  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}c6$  18  $\mathbb{Q}xf7$ , con ventaja de las blancas en la famosa partida Bronstein-Tal (Riga 1968).

11  $\mathbb{Q}xe2$   $\mathbb{Q}xd5$

O bien 11 ...  $\mathbb{Q}xe2$  12  $\mathbb{Q}xe2$   $\mathbb{Q}a6$  13  $\mathbb{Q}a3$   $\mathbb{Q}xc2$  14  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}e4$  15  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}xd5$  16  $\mathbb{Q}he1+$   $\mathbb{Q}d7$  17  $\mathbb{Q}xf7$   $\mathbb{Q}he8$ , con igualdad (Hanison-Geltinger, Correspondencia 2000).

12 0-0-0  $\mathbb{Q}xf4$

13  $\mathbb{Q}b5+$  ...

Hay varias partidas con 13  $\mathbb{Q}he1$ , y ahora:

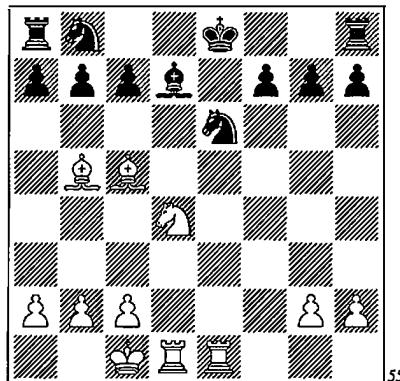
(a) 13 ...  $\mathbb{Q}e6$  14  $\mathbb{Q}b5+$  c6 15  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}d7$  16  $\mathbb{Q}d6$  0-0-0 17  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}d5$  18  $\mathbb{Q}d4$ , con posición complicada y posibilidades mutuas (Kellner-Weiner, Correspondencia 1971).

(b) 13 ...  $\mathbb{Q}e6$  14  $\mathbb{Q}d4$  (14  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}d7$  15  $\mathbb{Q}f2$  0-0-0 16  $\mathbb{Q}xa7$   $\mathbb{Q}he8$  17  $\mathbb{Q}f2$  h6, con igualdad, Daven-Oberg, Correspondencia 1999) 14 ...  $\mathbb{Q}d7$  15  $\mathbb{Q}b5$  c6 16  $\mathbb{Q}xf5$   $\mathbb{Q}dxc5$  17  $\mathbb{Q}xg7+$   $\mathbb{Q}f8$  18  $\mathbb{Q}xe6+$   $\mathbb{Q}xe6$  19  $\mathbb{Q}c4$ , con ligera ventaja blanca (Smith-Wheeler, Correspondencia 1985).

13 ...  $\mathbb{Q}d7$

14  $\mathbb{Q}he1+$   $\mathbb{Q}e6$

15  $\mathbb{Q}d4$  ...



Puede seguir 15 ...  $\mathbb{Q}xb5$  16  $\mathbb{Q}xb5$   $\mathbb{Q}a6$  17  $\mathbb{Q}a3$  h5 (para activar la torre de h8 por la sexta fila) 18 h4 (Powell-Van Nierop, Correspondencia 2003). Aunque el rey negro sigue en el centro y es indudable que las blancas tienen todas sus piezas activas y bien dispuestas, aún deberán demostrar que su compensación posicional es suficiente por el peón de desventaja.

## Partidas temáticas

Partida n.º 73

Bronstein-Tal

Campeonato de la URSS por equipos

Riga 12.12.1968

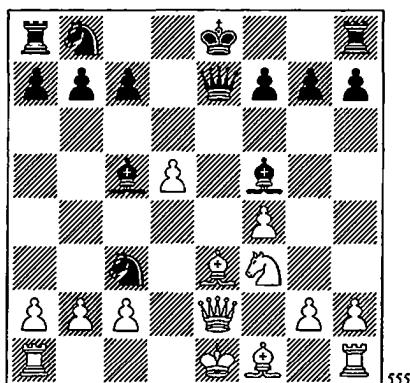
Contragambito Falkbeer (C32)

**1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 e4 4 d3 ♜f6 5 dxе4**

◐xe4 6 ♜f3

“El mejor medio de tratar de refutar un gambito consiste en aceptarlo. El Contragambito Falkbeer no es malo, pero en muchas variantes deja a las blancas con un peón de más. (...) El genial húngaro<sup>7</sup> Rudolf Charousek prefería la línea 6 ♜e2 ♜xd5 7 ♜d2 f5 8 g4, etc. (...) ¿Hay algo mejor que 4 d3 ♜f6 5 dxе4? No lo sé. A Keres le gustaba 5 ♜d2” (Bronstein).

**6 ... ♜c5 7 ♜e2 ♜f5 8 ♜c3 ♜e7 9 ♜e3 ♜xc3**



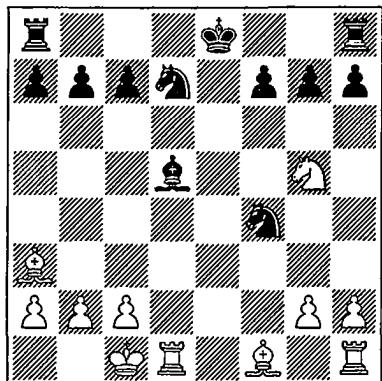
**10 ♜xс5 ♜xe2?! 11 ♜xe7 ♜xf4 12 ♜a3!**

Si 12 ♜g5, 12 ... ♜xd5 13 0-0-0 ♜e6, seguido de ...0-0, con posición complicada, en la que las blancas deberán demostrar que tienen compensación por el peón en su pareja de alfiles.

**12 ... ♜d7 13 0-0-0 ♜e4**

No 13 ... 0-0-0? 14 ♜d4 ♜g6 15 g4, ganando pieza.

**14 ♜g5! ♜xd5**



**15 g3!**

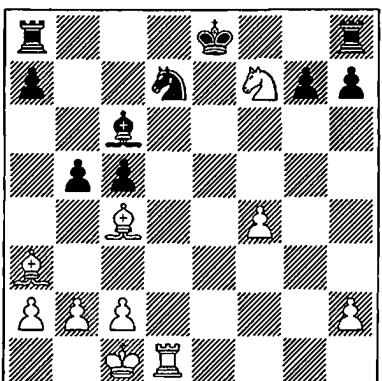
Excelente concepto del mago Bronstein. Sacrificio posicional de calidad que precede a un juego 99% táctico. También era bueno 15 ♜d4 h6 16 ♜xf7 ♜xf7 17 ♜xf4+.

**15 ... ♜xh1 16 gx f4 c5**

Si 16 ... 0-0-0, 17 ♜xf7, recuperando la calidad con ventaja.

**17 ♜c4 ♜c6 18 ♜xf7 b5**

No era posible 18 ... ♜f8??, por 19 ♜e1+.

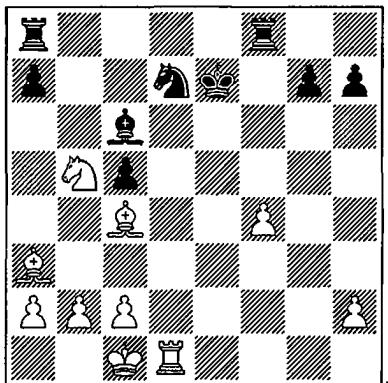


**19 ♟d6+**

19 ♟xh8? bx<sub>c</sub>4, y el caballo queda encerrado. Puede seguir ... ♛e7 y ... ♜xh8.

**19 ... ♛e7 20 ♟xb5 ♜h8**

Bronstein: "Es difícil de explicar por qué Tal no jugó 20 ... ♜xb5 21 ♜xb5 ♜hd8. ¿Obtienen realmente alguna ventaja las blancas tras 22 ♜xd7 ♜xd7 23 ♜xc5+?"



558

**21 ♟d4!**

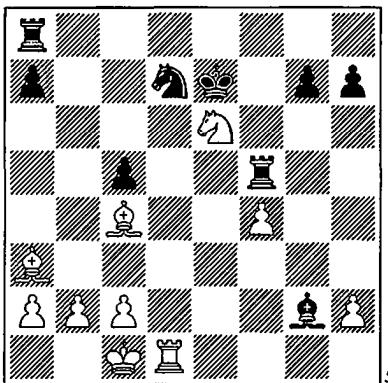
Con clara ventaja blanca.

**21 ... ♛g2**

21 ... ♜f6 22 ♟xc6+ ♜xc6 23 ♜d5;

21 ... ♜ac8? 22 ♜e1+.

**22 ♜e6 ♜f5?!**



559

**23 ♜g1**

Definitivo. Las blancas ganan.

**23 ... ♛e4**

23 ... ♜b6 24 ♜xg7 ♜xc4 25 ♜xf5+ ♜f6 26 ♜xc5.

**24 ♜c7?!**

24 ♜e1! ♜f6 25 ♜xc5 ♜xc5 26 ♜xc5+ ♜d7 27 ♜b5+.

**24 ... ♜d8 25 ♜xg7+ ♜f6 26 ♜f7+ ♜g6**

27 ♜e7 ♜f6 28 ♜e6 ♜c8 29 b3 ♜h5 30 ♜g5 ♜d5 31 ♜d3+ ♜h6 32 ♜b2 c4 33 ♜f5 c3 34 ♜xc8 cx<sub>b</sub>2+ 35 ♜xb2 ♜xh2 36 ♜xa7 ♜f2 37 ♜a4 ♜g6 38 ♜d4 h5 39 a4 h4 40 a5 ♜g2 41 a6 ♜h5 42 ♜b7 ♜xf4 43 ♜xf4

Las negras se rindieron.

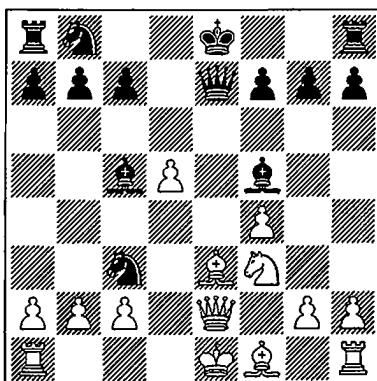
Partida n.º 74

**Jonkman-Onischuk**

Hamburgo 1992

Contragambito Falkbeer (C32)

1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 e4 4 d3 ♜f6 5 dx<sub>e</sub>4 ♜xe4 6 ♜f3 ♜c5 7 ♜e2 ♜f5 8 ♜c3 ♜e7 9 ♜e3 ♜xc3?!



560

Como hemos visto en la línea de juego 2.4.2 de la sección teórica, una alternativa crítica es 9 ... ♜e3 10 ♜xe3 ♜xc3 11 ♜xe7+ ♜xe7 12 bx<sub>c</sub>3, en la que la ventaja espacial y en desarrollo de las blancas

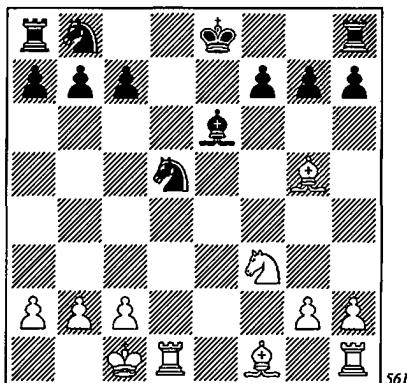
plantean considerables problemas a las negras, que ahora pueden capturar el peón de c2 o atacar el de d5. Por esta razón, tiene un considerable interés la recuperación que el GM Onischuk hace de la captura textual.

**10 ♜xc5 ♜xe2 11 ♜xe7 ♜xf4 12 ♜g5**

En la famosa partida Bronstein-Tal (también citada en la sección teórica), siguió 12 ♜a3 ♜d7?! 13 0-0-0 ♜e4 14 ♜g5 ♜xd5 15 g3!!, y las blancas hicieron maravillas. En lugar de 14 ♜g5, Keres opinaba que aún era más fuerte 14 ♜e1 f5 15 ♜g5.

La novedad del maestro holandés parece ser una mejora sobre dicha partida, pero Onischuk exhibirá los recursos de la posición negra.

**12 ... ♜xd5 13 0-0-0 ♜e6**



**14 ♜c4 c6 15 ♜xd5 cxd5 16 c4 ♜a6**

**17 cxd5**

Con su presión sobre el centro, las blancas han recuperado el peón, creando uno pasado. Sin embargo, también se han abierto líneas, lo que permitirá activar algunas piezas negras.

**17 ... ♜c8+ 18 ♜b1 ♜f5+ 19 ♜a1 f6**

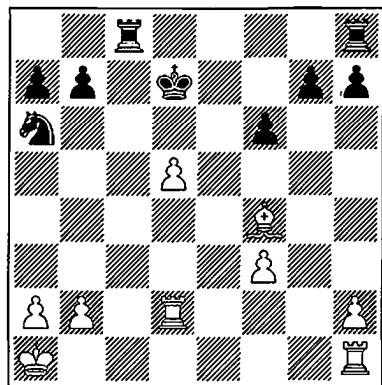
**20 ♜f4!?**

20 ♜d4 ♜g4 21 ♜de1+.

**20 ... ♜g4**

Las negras desaprovechan aquí una mejor opción: 20 ... ♜b4! 21 a3 ♜c2+ 22 ♜a2 ♜d7, con ventaja.

**21 ♜d2 ♜xf3 22 gxf3 ♜d7**



562

Pese a la igualdad material, las negras tienen un final superior, por su mejor estructura de peones y porque el peón d blanco está perfectamente bloqueado por el rey y es vulnerable.

La partida siguió así:

23 ♜e3 b6 24 ♜g1 g6 25 ♜d4 ♜hf8  
26 ♜b1 ♜c7 27 b3 f5 28 f4 ♜b5 29 ♜e5  
爵c3+ 30 ♜b2 ♜e4 31 ♜d3 ♜fe8 32 h4  
爵f2 33 ♜d2 ♜g4 34 h5 g5 35 ♜f1 ♜xe5  
36 fxe5 ♜xe5 37 ♜g1 h6 38 ♜d4 ♜d6  
39 ♜f1 ♜c5 40 b4 ♜cxd5 41 ♜xd5+ ♜xd5

Las blancas se rindieron.

Partida n.º 75

**Wells-B. Lengyel**

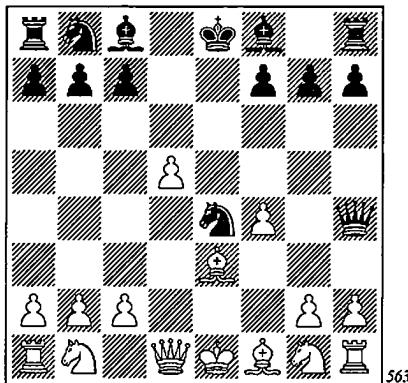
Budapest 1993

Contragambito Falkbeer (C32)

1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 e4 4 d3 ♜f6 5 dxe4  
爵xe4 6 ♜e3 ♜h4+

(Ver diagrama 563.)

La alternativa es 6 ... ♜d6 7 ♜f3 0-0-0 ♜d3  
爵e8 9 0-0 ♜f6 (véase sección teórica 2.4.1).



563

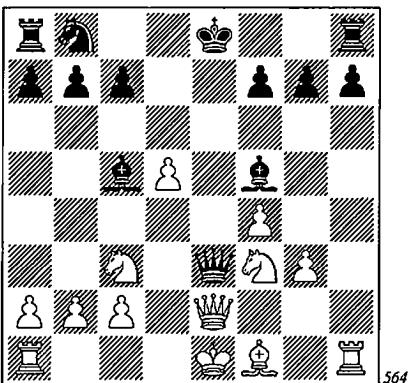
**7 g3 ♜xg3 8 ♜f3**

En el Memorial Capablanca de 1963, Tal sufrió un descalabro ante el *gran carpintero* Trifunovic con 8 h×g3?! (véase sección teórica).

**8 ... ♜e7**

No es bueno 8 ... ♜h5?, por 9 h×g3 ♜xh1 10 ♜e2 ♜g4 11 ♜bd2 ♜d7 12 ♜d4+ ♜d8 13 0-0-0, con ventaja blanca (Socagin-Altsuv, URSS 1971).

**9 h×g3 ♜xe3+ 10 ♜e2 ♜c5 11 ♜c3 ♜f5**



564

**12 ♜h4**

Era más directo 12 ♜xe3+ (aunque este cambio se producirá luego) 12 ... ♜xe3 13 ♜h4 ♜g4 14 ♜e2 ♜xe2?! (es mejor

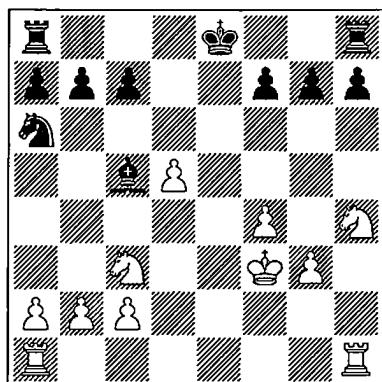
conservar el alfil para controlar las casillas blancas) 15 ♜xe2 ♜b6 16 ♜f5, con ventaja blanca. En la partida Roth-Rajna (Budapest 1975) cometieron la espectacular pifia 16 ... 0-0??, y tras 17 ♜e7+ se vieron obligadas a abandonar (17 ... ♜h8 18 ♜xh7+! ♜xh7 19 ♜h1++, un mate elemental de torre y caballo).

**12 ... ♜g4**

12 ... ♜xe2+ 13 ♜xe2, y el peón de c2 no puede tomarse, pues si 13 ... ♜xc2?, sigue 14 ♜c1, ganando el alfil.

**13 ♜xe3+ ♜xe3 14 ♜e2 ♜xe2 15 ♜xe2 ♜c5 16 ♜f3 ♜a6**

Algunos comentaristas han criticado esta jugada, proponiendo, en su lugar, 16 ... 0-0, pero después de 17 ♜e4 ♜d7 18 ♜ae1 ♜fe8 19 ♜f5, la ventaja blanca es muy clara.



565

**17 ♜ae1+ ♜f8 18 ♜e4 ♜d8 19 c4 h5**

La típica maniobra para liberar una torre, activándola por la sexta fila.

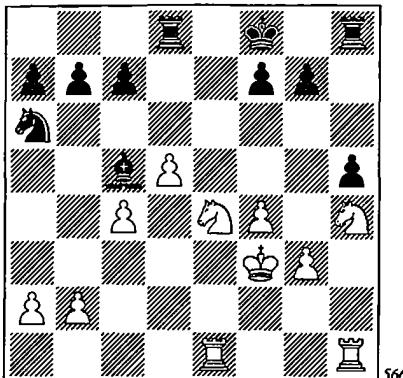
(Ver diagrama 566.)

**20 ♜g2**

Mejor aún 20 a3!. Las blancas tienen ventaja espacial y piezas más activas.

**20 ... ♜b4 21 ♜e2 ♜g8 22 a3 ♜f8 23 b4 f6**

**24 f5 ♜f7 25 ♜g6 ♜h6 26 ♜f4 ♜d6**



27 ♜xd6+ cx d6 28 ♜he1 ♜d7 29 ♜g6 ♜xg6  
30 fxg6+ ♜xg6 31 ♜e7 ♜c7 32 ♜xc7  
♜xc7 33 ♜e7

Las negras se rindieron.

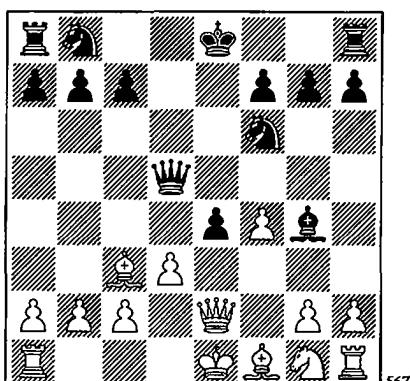
Partida n.º 76

**Ehlvest-Handoko**

Bali 6.5.1999

Contragambito Falkbeer (C32)

1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 e4 4 d3 ♜xd5 5 ♜c3  
♜b4 6 ♜d2 ♜xc3 7 ♜xc3 ♜f6 8 ♜e2  
♜g4



9 dx e4!

Otra posibilidad es 9 ♜f3.

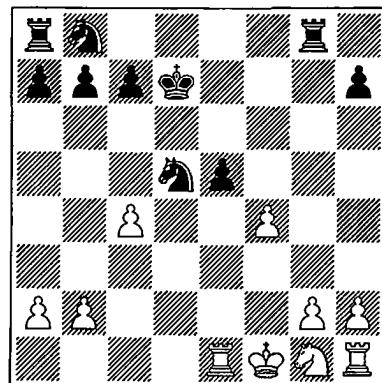
9 ... ♜xe4

9 ... ♜xe4 10 ♜xe4+ ♜xe4 11 ♜xg7  
♝g8 12 ♜e5, con ventaja blanca.

10 exd5 ♜xf1 11 ♜xf1 ♜xd5 12 ♜xg7  
♝g8 13 ♜e1+ ♜d7 14 ♜e5 f6 15 c4

15 ♜d1 ♜e6 (15 ... ♜c6 16 ♜d4 ♜xf4  
17 g3 ♜e6 18 ♜f3 ♜d7 19 ♜e3, con ligera  
ventaja blanca, Wall-E. Rodríguez, Palo  
Alto 1989) 16 ♜d4 ♜xf4 17 g3 ♜g6 18  
♜f3 ♜c6 19 ♜f2, tablas (Ruys-Stamer,  
Oakland 1948).

15 ... fxe5



16 ♜d1!

16 cxd5 exf4 17 ♜f3 ♜a6 18 ♜e6  
♝ae8 = (Sevillano-Berlinka, Buenos Aires  
1993).

16 ... c6??

16 ... exf4 17 ♜xd5+; 16 ... ♜c6 17  
♝xd5+ ♜e6 18 ♜f3 exf4 19 ♜f2 (para se-  
guir con ♜e1) 19 ... ♜f6 20 ♜d7 ♜g7  
21 ♜xg7 ♜xg7 22 ♜d1 ♜d8 (22 ... ♜c8!?)  
23 ♜d7+ ♜g6 24 a3) 23 ♜xd8 ♜xd8 24 ♜d4  
(con el plan ♜b5 y ♜f3) 24 ... ♜f6 25 ♜b5,  
con pequeña ventaja de las blancas.

17 cxd5 ♜f8!?

17 ... exf4 18 ♜e2 ♜f8 19 ♜f2, con ven-  
taja blanca.

18 ♜f3 ♜xf4 19 ♜e2

Las blancas tienen ventaja, pues si bien  
el material está igualado, disponen de

amenazas concretas que impiden que las negras completen su desarrollo con ... $\mathbb{Q}a6$ .

**19 ... c5?!**

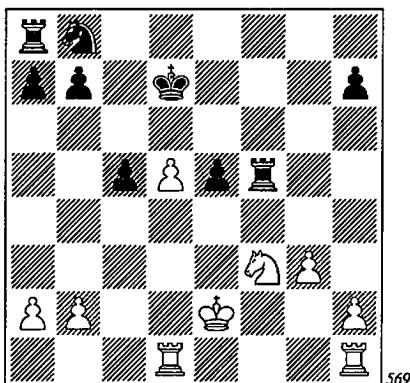
El inconveniente de este avance es que el peón de d5 queda pasado y está protegido por la torre de d1, en su posición ideal.

Otra posibilidad era 19 ...  $\mathbb{M}e4+$  20  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}e7$  21 d6+  $\mathbb{Q}d7$  22  $\mathbb{M}he1$   $\mathbb{M}xe1$  23  $\mathbb{Q}xe1$   $\mathbb{Q}e6$  24  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}xe5$  25 d7  $\mathbb{Q}xd7$  26  $\mathbb{M}xd7$ , con ventaja, o bien 19 ... cxd5 20  $\mathbb{M}xd5+$   $\mathbb{Q}c7$  21  $\mathbb{Q}xe5$   $\mathbb{Q}c6$  22  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{M}e8+$  23  $\mathbb{Q}f2$ , y su mayoría (2-1) en el flanco de rey concede buenas posibilidades de victoria a las blancas.

**20 g3**

Capturar el peón de e5 abre líneas sobre el rey blanco y facilita la movilización de las dos piezas negras inactivas: 20  $\mathbb{Q}xe5+$   $\mathbb{Q}d6$  21  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}d7$ .

**20 ...  $\mathbb{M}f5$**



**21  $\mathbb{M}hf1!$**

Una fuerte jugada, que amenaza 22 g4

y capturar el peón de e5 con problemas para la torre negra.

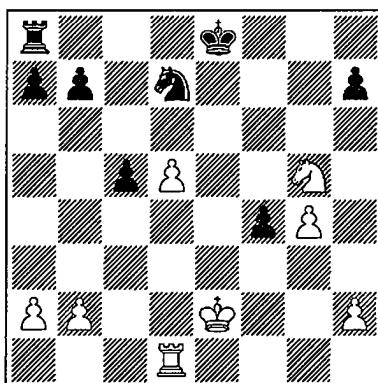
**21 ...  $\mathbb{Q}e8$**

21 ...  $\mathbb{Q}a6$  22 g4  $\mathbb{M}ff8$  23  $\mathbb{Q}xe5+$ .

**22 g4  $\mathbb{M}f4$  23  $\mathbb{Q}g5!$   $\mathbb{Q}d7$**

23 ...  $\mathbb{M}g4$  24  $\mathbb{Q}e6$ , con ventaja decisiva.

**24  $\mathbb{M}xf4$  exf4**



570

**25  $\mathbb{Q}f3$**

Las blancas tienen ventaja decisiva, pues el peón de f4 cae y el hecho de que las tres piezas blancas son mucho más activas que las piezas contrarias significa que el final debe estar ganado.

**25 ...  $\mathbb{Q}e7$  26 d6+  $\mathbb{Q}f6$  27  $\mathbb{Q}xh7+$**

O bien 27  $\mathbb{Q}xf4$ .

27 ...  $\mathbb{Q}g6$  28  $\mathbb{M}e1$   $\mathbb{Q}b6$  29  $\mathbb{M}e7$   $\mathbb{Q}d5$

30  $\mathbb{M}xb7$   $\mathbb{M}e8$  31 h4  $\mathbb{M}e3+$  32  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}b4$

33  $\mathbb{Q}f8+$   $\mathbb{Q}f6$  34 g5+  $\mathbb{Q}f5$  35  $\mathbb{M}xb4$  cxb4

36 d7  $\mathbb{M}d3$  37 g6  $\mathbb{Q}f6$  38 g7!

No es posible 38 ...  $\mathbb{Q}xg7$ , por 39 d8 $\mathbb{M}$   $\mathbb{M}xd8$  40  $\mathbb{Q}e6+$  y 41  $\mathbb{Q}xd8$ , y si 38 ...  $\mathbb{Q}f7$ , sigue 39 h5, etc.

Las negras se rindieron.

## Notas y partidas de referencia

- <sup>1</sup> Anderssen-Falkbeer (Berlín 1851). 1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 e4 4 ♜b5+ ♜d7 5 ♜e2 ♜f6 6 ♜c3 ♜c5 7 ♜xe4 0-0 8 ♜xd7 ♜bx7d7 9 d3 ♜xd5 10 ♜f3 ♜e8 11 f5 ♜b4+ 12 ♜f2 ♜f6 13 g3 ♜d7 14 c4 ♜xe4+ 15 dx e4 ♜f6 16 e5 ♜xf5 17 ♜g2 ♜ad8 18 a3 ♜d6 19 ♜d1 ♜h5 20 c5 ♜xe5 21 ♜xe5 ♜g4 22 cxd6 ♜e8 23 ♜xe8+ ♜xe8 24 d7 ♜e4 25 d8 ♜c2+ 26 ♜d2 (1-0).
- <sup>2</sup> Howard Staunton (1810-1874), uno de los mejores del mundo a mediados del siglo XIX, y organizador del famoso torneo internacional de Londres 1851, autor, teórico, etc. Carl Friedrich Andreievich Jánisch (1813-1872), jugador y autor ruso, aunque nacido en Viborg (entonces Finlandia), cerca de San Petersburgo.
- <sup>3</sup> Anderssen-Zukertort (Berlín 1868, match, 8<sup>th</sup>). 1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 e4 4 ♜b5+ c6 5 dx c6 ♜xc6 6 ♜e2 ♜f6 7 d4 ♜d6 8 0-0 0-0 9 c4 ♜g4 10 ♜e3 ♜c8 11 ♜bc3 ♜b4 12 a3 ♜d3 13 c5 ♜xe2 14 ♜xe2 ♜b8 15 ♜ad1 ♜e7 16 ♜xd3 exd3 17 ♜xd3 ♜g4 18 ♜c1 ♜fd8 19 b4 b6 20 ♜e4 ♜c6 21 h3 ♜f6 22 ♜xf6+ ♜xf6 23 ♜de1 ♜c7 24 ♜c4 h6 25 d5 ♜h7 26 ♜e4+ ♜g6 27 d6 ♜c8 28 f5 ♜g3 29 f6+ ♜g6 30 fxg7 bx c5 31 g8 ♜+ ♜d8xg8 32 ♜xf7+ ♜g7 33 ♜xg7+ ♜xg7 34 ♜b2+ ♜h7 35 ♜e7+ ♜g8 36 ♜f1 (1-0).
- Anderssen-Zukertort (Breslau 1868). 1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 e4 4 ♜b5+ c6 5 dx c6 ♜xc6 6 d4 ♜f6 7 h3 ♜a5+ 8 ♜c3 ♜b4 9 ♜d2 e3 10 ♜xc6+ bx c6 11 ♜xe3 ♜c3+ 12 bx c3 ♜xc3+ 13 ♜f2 ♜a6 14 ♜e2 ♜xe2 15 ♜xe2 0-0 16 ♜ad1 ♜fe8 17 ♜d3 ♜c4 18 ♜a1 ♜e4 19 ♜d1 ♜ae8 20 ♜f3 ♜d5 21 ♜c1 ♜c3 22 ♜d2 ♜e2 23 ♜xc3 ♜d5+ 24 ♜g4 ♜xg2+ 25 ♜g3 ♜ee2 26 ♜b1 f5+ 27 ♜h4 ♜d8+ 28 ♜g5 h6 29 ♜c4+ ♜h7 30 ♜f7 hxg5+ 31 ♜h5 gx f4 32 ♜xf4 ♜e7 (0-1).
- <sup>4</sup> Chigorin-Schiffers (Viena 1898). 1 c4 e5 2 f4 d5 3 exd5 e4 4 ♜b5+ c6 5 dx c6 ♜xc6 6 ♜e2 ♜f6 7 d3 ♜a5+ 8 ♜c3 ♜b4 9 ♜d2 0-0 10 ♜xc6 bx c6 11 ♜xe4 ♜xe4 12 dx e4 ♜a6 13 ♜xb4 ♜xb4+ 14 c3 ♜a4 15 b3 ♜a5 16 ♜b2 ♜ae8 17 e5 f6 18 0-0-0 fx e5 19 fx e5 ♜xe5 20 ♜f3 ♜f4+ 21 ♜d2 ♜d3 22 c4 c5 23 ♜c3 ♜e3 24 ♜e1 ♜e4 25 ♜b2 ♜g6 26 ♜f3 ♜fe8 27 ♜f1 ♜d3 28 ♜g1 ♜e2 29 ♜c3 ♜e3 30 ♜b2 ♜e2 31 ♜d1 ♜e3 32 ♜c1 ♜e4 33 ♜gd1 a5 34 h3 h6 35 ♜h2 ♜xg2 36 ♜f1 ♜f4 37 ♜c3 ♜g1 38 ♜e3 ♜g3 39 ♜e1 ♜g6 40 ♜d7 ♜f5 41 ♜a7 ♜exe3 42 ♜x e3 ♜xe3+ 43 ♜xe3 ♜c3 44 ♜xa5 ♜xh3 45 ♜xc5 g5 46 ♜d2 ♜e7 47 b4 g4 48 ♜h5 ♜g7 49 c5 ♜g6 50 ♜d5 g3 51 ♜d3 ♜d7 52 ♜xd7 ♜xd7 53 ♜e3 h5 54 ♜f3 h4 55 ♜g2 ♜g5 56 a4 ♜xa4 57 ♜h3 ♜c6 (0-1).
- Chigorin-Pillsbury (Viena 1898). 1 f4 e5 2 e4 d5 3 exd5 e4 4 ♜b5+ c6 5 dx c6 bx c6 6 ♜c4 ♜f6 7 d4 ♜d6 8 ♜e2 0-0 9 0-0 c5 10 d5 ♜bd7 11 ♜b3 c4 12 ♜xc4 ♜c5+ 13 ♜h1 ♜b6 14 ♜b3 ♜g4 15 ♜e1 ♜xd5 16 h3 ♜de3 17 ♜xe3 ♜xe3 18 ♜bc3 ♜xf1 19 ♜xe4 ♜b6 20 ♜xf1 ♜b7 21 ♜c2 ♜h4 22 ♜d5 ♜ae8 23 ♜g5 h6 24 ♜f3 ♜g3 25 ♜e5 ♜e3 26 ♜d3 ♜e4 27 ♜f3 ♜xf3 28 gx f3 ♜ee8 29 ♜g2 ♜d4 30 c3 ♜xd5 31 ♜xd5 ♜e2+ 32 ♜g3 ♜d2 33 cxd4 ♜xd3 34 ♜c1 ♜xd4 35 ♜c5 ♜d8 36 ♜c4 ♜d2 37 b4 g6 38 b5 ♜g7 39 a4 h5 40 a5 h4+ (0-1).
- <sup>5</sup> Chigorin-Marshall (Ostende 1905). 1 f4 e5 2 e4 d5 3 exd5 e4 4 ♜b5+ c6 5 dx c6 bx c6 6 ♜c4 ♜c5 7 ♜h5 ♜d8 ♜xf7+ ♜d8 9 ♜e2 ♜f2+ 10 ♜d1 ♜xg2 11 ♜e1 ♜f6 12 d4 exd3 13 ♜xd3 ♜f2 14 ♜d2 ♜xe1 15 ♜xe1 a5 16 ♜bc3 ♜e8 17 ♜d2 ♜bd7 18 ♜h4 ♜e7 19 ♜xf6 ♜xf6 20 ♜f8+ ♜e8 21 ♜g1 ♜xh2 22 ♜g5 ♜aa7 23 ♜g8 ♜e6 24 ♜xh7 ♜xh7 25 ♜c2 26 ♜d3 ♜xd3 27 cxd3 ♜f6 28 ♜d4 ♜a6 29 ♜b3 ♜f7 30 ♜xa5 ♜h7 31 ♜c5 ♜d7 32 f5 ♜f6 33 b4 ♜f8 34 ♜e5 ♜g4 35 ♜e4 ♜h6 36 ♜b3 ♜a7 37 ♜c5+ ♜c8 38 ♜e6 ♜f6 39 ♜e8+ ♜c7 40 ♜e7+ ♜b8 41 ♜d7+ ♜c8 42 ♜b6+ ♜b8 43 ♜d7+ ♜c8 44 ♜b6+ ♜b8 45 ♜e8+ ♜c7 46 ♜c4 ♜xf5 47 b5 cxb5 48 ♜d5+ ♜d7 49 ♜xf6+ gx f6 50 ♜f8 ♜e7 51 ♜h8 ♜xa2+ 52 ♜c3 bx c4 53 dx c4 ♜e6 54 c5 ♜d5 55 ♜f8 ♜a6 56 ♜b4 ♜e7 57 ♜b5 ♜e6 58 ♜d8+ ♜e5 59 ♜d1 f5 60 ♜c4 f4 61 ♜d2 f3 62 ♜c3 ♜f4 63 ♜d6 ♜xd6 64 cxd6 ♜c6 65 d7 ♜g3 (0-1).
- <sup>6</sup> Alekhine-Tarrasch (San Petersburgo 1914). 1 f4 e5 2 e4 d5 3 exd5 e4 4 d3 ♜f5 5 dx e4 ♜xe4 6 ♜f3 ♜f5 7 ♜e3 c6 8 ♜c4 b5 9 ♜b3 c5 10 d6 c4 11 ♜d5 ♜d7 12 ♜xf5 ♜xd6 13 ♜d5 ♜e7 14 0-0 0-0 15 ♜c3 ♜f6 16 ♜d2 cx b3 17 axb3 b4 18 ♜d5 ♜f5 19 ♜xe7+ ♜xe7 20 ♜fe1 ♜fd8 21 ♜d4 ♜xd4 22 ♜d4 ♜c5 23 ♜ad1 ♜d5 24 h3 ♜ad8 25 c3 h6 26 ♜d3 ♜d6 27 ♜f3 ♜h5 28 ♜e4 ♜f6 29 ♜e3 ♜h5 30 ♜f1 ♜f6 31 ♜fe1 ♜c5 32 ♜h2 ♜c8 33 ♜e2 ♜f8 34 ♜e5 ♜cd8 35 ♜f5 ♜b6 36 ♜g3 ♜h5 37 ♜h4 ♜xe5 38 fx e5 ♜d1 39 ♜e3 ♜g6 40 ♜xb4+ (1-0).
- <sup>7</sup> En realidad, checo, puesto que nació en Praga. Pero a principios del siglo XX las fronteras y nacionalidades del imperio austro-húngaro eran un tanto difusas.

## Capítulo 12

### Contragambito Nimzovich 2 ... d5 3 exd5 c6

Aunque este gambito se deriva del Falkbeer (2 ... d5), la mayoría de los autores lo considera un sistema independiente, y ésta es la razón por la que le dedicamos un capítulo aparte.

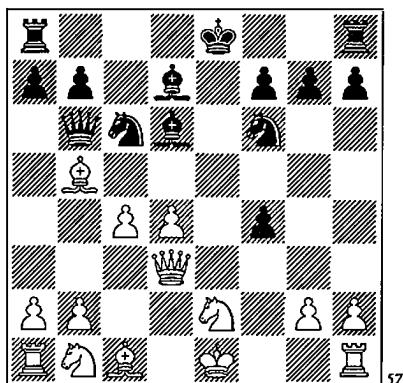
#### Historia

Aunque algunas fuentes afirman que la jugada 3 ... c6!? se planteó, por primera vez, en la partida Spielmann-Nimzovich (Múnich 1906), ya se había planteado más de un año antes, en la partida Teichmann-Marshall (Ostende 1905)<sup>1</sup> que, por cierto, ganaron las negras.

La idea la había recomendado Staunton medio siglo atrás, pero es cierto que quien la analizó y practicó con solvencia fue Nimzovich: una de sus muchas y valiosas ideas de apertura.

Veamos la primera partida mencionada, en la que Nimzovich entrega pieza en plena apertura, en virtud de su ventaja en desarrollo y compensación posicional.

**Spielmann-Nimzovich** (Múnich 16.11.1906). 1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 c6 4  $\mathbb{W}f3$  exf4 5  $\mathbb{Q}xc6$  6  $\mathbb{Q}b5$   $\mathbb{Q}f6$  7 d4  $\mathbb{Q}d7$  8  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{W}b6$  9  $\mathbb{W}d3$   $\mathbb{Q}d6$  10 c4



10 ... 0-0 11  $\mathbb{Q}xc6$   $\mathbb{Q}xc6$  12 c5  $\mathbb{Q}xc5$  13  $dxc5$   $\mathbb{W}xc5$  14  $\mathbb{Q}xf4$   $\mathbb{B}fe8$  15  $\mathbb{Q}bc3$   $\mathbb{Q}xg2$  16 0-0-0  $\mathbb{Q}xh1$  17  $\mathbb{B}xh1$   $\mathbb{B}ad8$  18  $\mathbb{W}c2$   $\mathbb{Q}d5$  19  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}b4$  20  $\mathbb{W}d1$   $\mathbb{Q}d3+$  21  $\mathbb{Q}b2$   $\mathbb{Q}f2$  (0-1).

Alekhine también sufrió en sus carnes el veneno de la nueva criatura, perdiendo ante Paul Johner, en el torneo de Carlsbad 1911<sup>2</sup>.

Johner volvió a sacar partido al invento, venciendo a Breyer en Baden 1914 (0-1, 61 j.), pero, una vez pasado el efecto sorpresa, perdió en ese mismo torneo dos partidas, contra Opocensky (1-0, 29) y Spielmann (1-0, 49). Claro que ambos le superaban en clase.

Resultó muy instructiva y entretenida la forma en que Tartakower condujo su partida contra Lazard (París 1929), que subrayó el interés de la variante<sup>3</sup>.

Durante un largo medio siglo, la variante languidece, pues los grandes jugadores no se interesan lo suficiente por ella o prefieren otras opciones. Pero llega entonces la Olimpiada de Dubai, en la que Illescas, buen teórico y mejor táctico, supera a Nunn, en el match España-Inglatera<sup>4</sup>.

En 1992, IBM propone al GM David Bronstein unas partidas experimentales (rápidas) con su computadora *Deep Thought*. Bronstein pierde las dos partidas.

Dentro de una reducida aparición en los torneos, la variante es practicada con regularidad por algunos grandes maestros, como Ye Rongguang y Heiki Gretarsson.

## Fundamentos y planes básicos

Si hay que buscar afinidades técnicas, desde luego las tiene con el Falkbeer, pero también y sobre todo con la Defensa Moderna del Gambito Aceptado ( $2 \dots exf4 3 \mathbb{Q}f3 d5$ ), pues las negras tienen la intención de eliminar el peón e a fin de desarrollarse con plena libertad de movimientos (por ejemplo, ...  $\mathbb{Q}f6$  y ...  $\mathbb{Q}d6$ ).

Naturalmente, la agresión al peón de d5,  $3 \dots c6$ , es mucho más directa que en la Defensa Moderna, en la el peón de d5 se entregaba a cambio del de f4 y eso hace que las posiciones derivadas de  $3 \dots c6$  contengan un mayor dinamismo.

La actividad de piezas es inherente a este sistema, pero las negras pueden en-

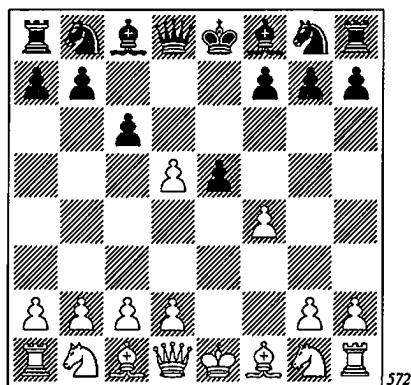
contrarse en dificultades si no consiguen esa actividad en la apertura y el medio juego, pues en el final la estructura de peones blanca es más compacta.

## Líneas de juego principales

1 e4	e5
2 f4	d5
3 exd5	c6

La captura  $3 \dots \mathbb{W}xd5?$  es primitiva, pues permite ganar tiempo en desarrollo a las negras. Por ejemplo: 4  $\mathbb{Q}c3 \mathbb{W}e6 5 fxe5 \mathbb{W}xe5+ 6 \mathbb{Q}e2 \mathbb{Q}g4 7 d4 \mathbb{W}e6 8 \mathbb{W}d3 c6 9 \mathbb{Q}f4 \mathbb{Q}f6 10 0-0-0$ , con ventaja blanca (Tolush-Alatorzev, Campeonato de la URSS 1948).

$3 \dots exf4$  traspone al Gambito de Alfil, en caso de 4  $\mathbb{Q}c4$ , y a la Defensa Moderna, en caso de 3  $\mathbb{Q}f3$ .



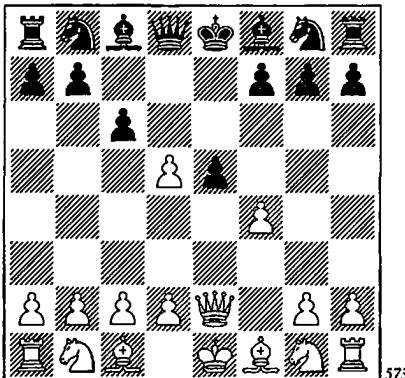
La variante se bifurca ahora en dos líneas de juego principales:

- (1) 4  $\mathbb{W}e2$
- (2) 4  $\mathbb{Q}c3$

(1)

4  $\mathbb{W}e2$

...



### Alternativas:

(a) 4  $\text{d} \times \text{c} 6$  se jugó en la partida Reeshort (Wijk aan Zee 1986). Después de 4 ...  $\text{Q} \times \text{c} 6$  5  $\text{Q} b 5$   $\text{e} \times \text{f} 4$  6  $\text{Q} f 3$   $\text{Q} d 6$  7  $d 4$   $\text{Q} g e 7$  8 0-0 0-0. Las negras han completado su desarrollo y ya están mejor. Claro que a largo plazo la mayoría (4-2) del flanco de dama podría inclinar la balanza a favor de las blancas, pero, como dijo Tarrasch, "antes del final, los dioses han puesto el medio juego".

(b) 4  $d 4$   $\text{e} \times \text{d} 4$  5  $\text{Q} f 3$   $\text{Q} g 4$  6  $\text{Q} e 2$   $\text{W} \times \text{d} 5 (=)$ .

(c) 4  $d 3$   $\text{e} \times \text{f} 4$  5  $\text{Q} f 3$   $\text{W} \times \text{d} 5$  6  $\text{Q} \times \text{f} 4$   $\text{Q} g 4 (=)$ , Sziva-Basagic (Jajce 1990).

4 ...  $\text{c} \times \text{d} 5$

5  $\text{f} \times \text{e} 5$  ...

La evidente alternativa es 5  $\text{W} \times \text{e} 5 +$   $\text{Q} e 7$  6  $\text{Q} f 3$   $\text{Q} f 6$  7  $\text{Q} b 5 +$   $\text{Q} f 8$  8  $\text{Q} c 3$   $a 6$  9  $\text{Q} d 3$   $\text{Q} c 6$  10  $\text{W} e 2$   $\text{Q} g 4$  11  $b 3$   $\text{Q} c 5$ , con ventaja negra (Zhu Chunhui-Ye Rongguang, China 1993).

5 ...  $\text{Q} c 6$

6  $\text{Q} f 3$  ...

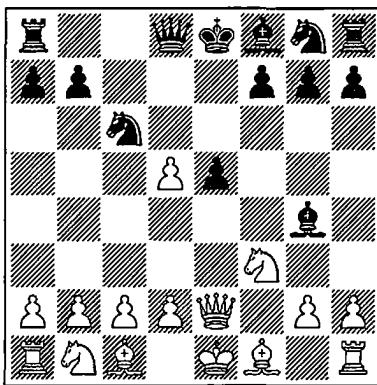
6  $c 3$   $d 4$  7  $\text{Q} f 3$   $\text{Q} g e 7$  8  $d 3$   $\text{Q} g 6$  9  $\text{W} e 4$   $\text{Q} c 5$  10  $\text{Q} b d 2$  0-0 11  $\text{Q} b 3$   $f 5 !$ , con ventaja negra (Alekhine-Johner, Carlsbad 1911).

6  $\text{W} f 2$   $\text{Q} \times \text{e} 5$  7  $d 4$   $\text{Q} g 4$  8  $\text{Q} b 5 +$   $\text{Q} d 7$  9  $\text{W} e 2 +$   $\text{W} e 7$  10  $\text{Q} \times \text{d} 7 +$   $\text{Q} \times \text{d} 7$  11  $\text{W} \times \text{e} 7 +$

$\text{Q} \times \text{e} 7$ , con igualdad (Arnaudov-Donev, Plovdiv 1989).

6 ...

$\text{Q} g 4$



574

Otras posibilidades son:

(a) 6 ...  $d 4$  7  $\text{W} e 4$   $\text{Q} c 5$  8  $b 4$   $\text{Q} \times \text{b} 4$  (8 ...  $\text{Q} \times \text{b} 4 ! ?$ ) 9  $\text{Q} a 3$   $\text{W} b 6$  10  $c 3$   $\text{Q} c 6$  11  $\text{Q} \times \text{c} 5$   $\text{W} \times \text{c} 5$  12  $\text{c} \times \text{d} 4$   $\text{W} c 1 +$  13  $\text{Q} f 2$ , con ventaja blanca (Reprintsev-Vasilev, Correspondencia 1990).

(b) 6 ...  $\text{Q} c 5$  7  $\text{Q} c 3$   $\text{Q} g e 7$  (7 ...  $\text{Q} g 4$  8  $\text{W} b 5$   $\text{Q} \times \text{f} 3$  9  $\text{W} \times \text{c} 5$   $\text{W} h 4 +$  10  $\text{W} f 2$ , con ventaja blanca —Lepeshkin—) 8  $\text{Q} a 4$   $\text{Q} b 6$  9  $\text{Q} \times \text{b} 6$   $\text{W} \times \text{b} 6$  10  $\text{W} b 5$   $\text{W} c 7$ , con una ligera ventaja blanca.

En la partida Penttin-Sakovich (Lubniewice 1994) se jugó 7  $c 3$   $d 4 !$  (un avance esencial, a fin de impedir la conexión de peones con  $d 2-d 4$ ) 8  $d 3$   $\text{Q} g e 7$  9  $\text{Q} b d 2$  0-0 10  $\text{Q} b 3$   $\text{Q} b 6$  11  $\text{Q} g 5$   $\text{W} e 8$  12 0-0-0  $a 5$ , con juego confuso.

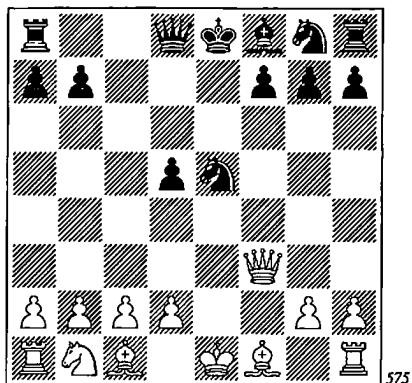
7  $\text{W} f 2$  ...

O bien 7  $c 3$   $\text{W} c 7$  8  $\text{W} f 2$  (8  $\text{Q} a 3$   $\text{Q} \times a 3$  9  $b \times a 3$   $\text{Q} g e 7$  10  $\text{Q} b 1$  0-0 11  $d 4$   $f 6$  12  $e 6$   $\text{Q} a e 8$ , con posición complicada, Westerinen-Gretarsson, Gausdal 1995) 8 ... 0-0-0 9  $d 4$   $f 6$  10  $\text{Q} f 4$   $\text{Q} \times f 3$  11  $g \times f 3$   $f \times e 5$  12  $d \times e 5$   $\text{Q} e 8$  13  $\text{Q} d 2$   $\text{Q} \times e 5$  14 0-0-0  $\text{Q} c 5$ , con igualdad (Narciso-Campos, Barcelona/Foment Martinenc 1994).

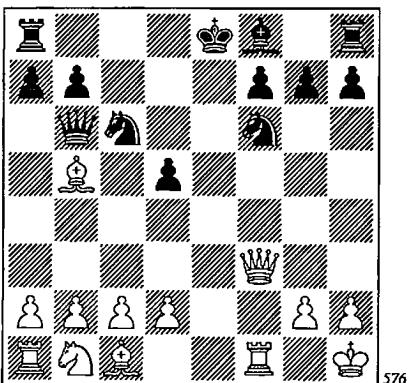
7 ...  $\mathbb{Q}xf3$   
 8  $\mathbb{W}xf3$  ...

Tomar de peón es inferior. Por ejemplo: 8  $gxf3$   $\mathbb{Q}xe5$  9 d4  $\mathbb{Q}c6$  10  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}e7$  11  $\mathbb{Q}f4$   $\mathbb{W}a5$  12 0-0-0  $\mathbb{Q}f6$  13  $\mathbb{Q}g1$   $\mathbb{Q}h5$  14  $\mathbb{Q}g5$  f6 15  $\mathbb{Q}d2$  g6 16  $\mathbb{Q}b5$  0-0 17  $\mathbb{W}h4$   $\mathbb{Q}h8$  18  $\mathbb{Q}de1$   $\mathbb{Q}f7$ , con ligera ventaja negra (Maksimovic-Vukanovic, Yugoslavia 1991).

8 ...  $\mathbb{Q}xe5$



9  $\mathbb{Q}b5+$   $\mathbb{Q}c6$   
 10 0-0  $\mathbb{W}b6+$   
 11  $\mathbb{Q}h1$   $\mathbb{Q}f6$

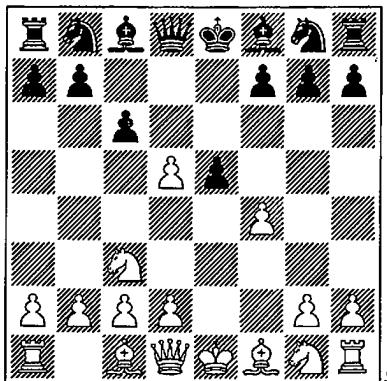


Con posición igualada (Ottel-Wagner, Alemania 1992).

(2)

4  $\mathbb{Q}c3$  ...

Actualmente, la jugada más popular.



4 ...  $e \times f4$

La alternativa es 4 ...  $c \times d5$  5  $f \times e5$  d4 6  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{W}d5$  (6 ...  $\mathbb{Q}c6$  7  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}d5$  8  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}f5$  9  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}g6$  10 0-0, con ventaja blanca, Teichmann-Marshall, Mannheim 1914) 7  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}c6$  8  $\mathbb{W}e2$ , con ligera ventaja blanca (Opocensky-Johner, Baden 1914).

5  $\mathbb{Q}f3$  ...

O bien 5 d4  $\mathbb{Q}d6$  6  $\mathbb{Q}c4$  (si 6  $\mathbb{Q}f3$ , el juego revierte a la línea principal, 5  $\mathbb{Q}f3$ ) 6 ...  $\mathbb{Q}f6$  7  $\mathbb{W}e2+$   $\mathbb{W}e7$  8  $\mathbb{W}x e7+$   $\mathbb{Q}x e7$  9  $\mathbb{Q}ge2$   $\mathbb{Q}f5$ , con posición complicada (Korchnoi).

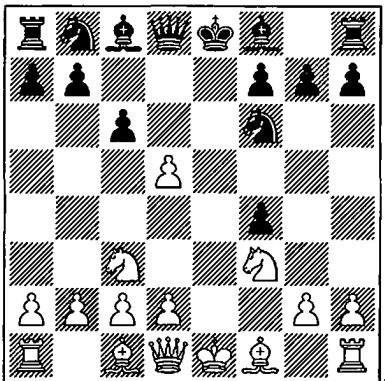
Las negras tienen ahora dos planes principales, caracterizados ambos por el desarrollo específico de sus piezas menores del flanco de rey:

(2.1) 5 ...  $\mathbb{Q}f6$

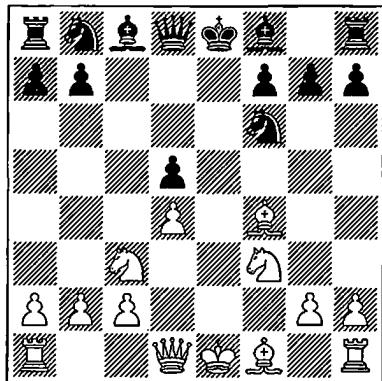
(2.2) 5 ...  $\mathbb{Q}d6$

(2.1)

5 ...  $\mathbb{Q}f6$



578



579

En esta línea las negras desarrollan su caballo de rey por f6 y su alfil de rey por e7.

**6 d4 cxd5**

Las alternativas son:

(a) 6 ... ♜xd5 7 ♜xd5 ♛xd5 8 ♜xf4 ♜d6 9 ♜xd6 ♛xd6 10 ♜d3 ♜e6 11 0-0 ♜d7 12 c3 h6 13 ♛d2 0-0 14 ♜c2 ♜fe8 15 ♜h4, con ligera ventaja blanca (Fedorov-Yandemirov, Minsk 1995).

(b) 6 ... ♜d6, y ahora:

(b1) 7 ♛e2+ ♜f8 8 ♜e5 ♜xd5 9 ♜xd5 cxd5 10 ♜xf4 f6 11 ♜d3 ♜c6 12 c3 ♜f5 13 ♛f3 ♜e4 14 ♛g3 ♜e7 15 ♜e2 h5 16 0-0 ♜g8 17 ♜c5 ♜xc5 18 dxcc5, con ligera ventaja blanca (Bañas-Razuvaev, Keszthely 1981).

(b2) 7 ♜e2 ♜xd5 8 0-0 0-0 9 ♜xd5 cxd5 10 ♜e5 f6 (no 10 ... g5?, por 11 ♜d3, con ventaja blanca, Balashov-Sydot, Cienfuegos 1975) 11 ♜d3 g5 12 h4 h6, con posición complicada (Vater-Metzer, Alemania Oriental 1989).

**7 ♜xf4 ...**

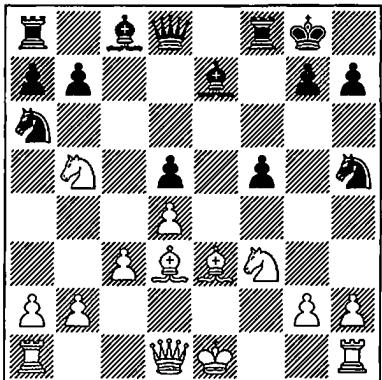
(Ver diagrama 579.)

**7 ... ♜e7**

Si 7 ... ♜d6, 8 ♜g5 ♜e6 9 ♜d3 ♜bd7 10 0-0 h6 11 ♜h4 0-0? (es mejor 11 ... a6,

con idea de ... ♜c7 y ... g5) 12 ♛d2 ♛b8 13 ♜ae1 ♜f4 14 ♛e2 ♜e8 15 ♜e5, con ventaja blanca (Hellers-Klaric, Amsterdam 1985).

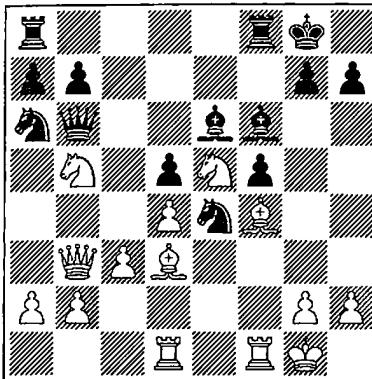
8 ♜b5	♛a6
9 ♜d3	0-0
10 c3	♜h5
11 ♜e3	f5



579

Las negras han igualado y el mayor espacio y actividad de las piezas blancas seguirán progresivamente neutralizados.

12 ♜e5	♞f6
13 0-0	♝e4
14 ♛b3	♞f6
15 ♜ad1	♝e6
16 ♜f4	♛b6



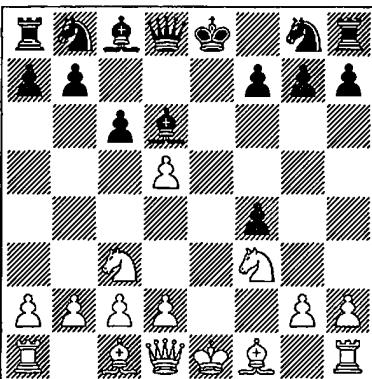
581

La posición está equilibrada y el peón aislado de d5 no es un factor que influya en este dictamen (Westerinen-Ye Rongguang, Olimpiada de Novi Sad 1990).

## (2.2)

5 ...

d6



582

En esta línea, en cambio, las negras desarrollan su caballo por e7 y el alfil por d6, apuntalando el peón de f4, de modo similar a la Defensa Moderna, en el Gambito de Caballo.

6 d4

e7

7 dx6

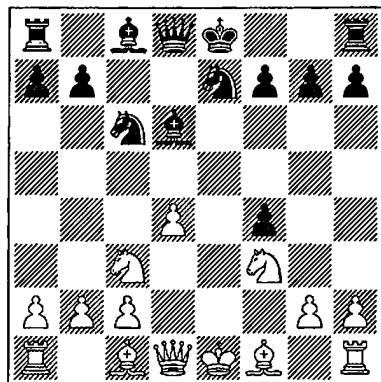
...

La alternativa es 7 c4. Por ejemplo:

7 ... cxd5 8 exd5 0-0 9 0-0 d6c6 10 b3 g4 11 e4 c7 12 c3 g6 13 f2 f5 14 d3 a5 15 fe1 g5 (15 ... xb3?! 16 axb3 h4 17 f3 ae8 18 xf4 xf4 19 xf4, con ligera ventaja blanca, Hebden-Nunn, Londres 1987) 16 f3 g4 17 f2 xb3 18 axb3 b5, con posición complicada (Plasman-Van der Veen, Holanda 1997).

7 ...

bxc6



583

Ambos bandos han gambiteado sendos peones. ¿A quién favorece la posición resultante? Las blancas tienen una mayoría 4-2 en el ala de dama, pero un molesto peón enemigo incrustado en f4.

8 c4 ...

Alternativas:

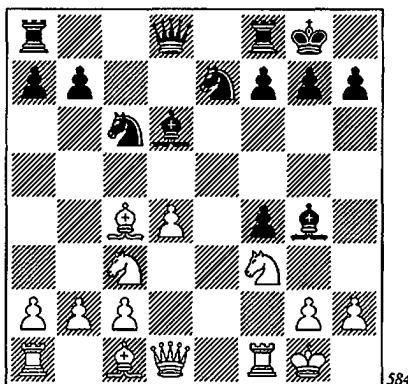
(a) 8 e4 c7 9 c4 (o bien 9 c3 0-0 10 d3 g6 11 0-0 g4 12 h3 h5 13 b3 b6 14 h1, con ligera ventaja blanca, Westerinen-Marín, Manila 1992) 9 ... 0-0 10 0-0 d5 11 c3 h6, con posición complicada (Langerak-Van der Veen, Correspondencia 1986).

(b) 8 d5 b4 9 c4 f5 (9 ... 0-0 10 a3 a6 11 0-0 g4 12 h1 c8 13 d3, con ligera ventaja, Hebden-Henley, Nueva York 1983) 10 b3 b6 (10 ... 0-0 11 0-0 g4 12 e4 f5 13 c3 a6 14 c2 c7

15 ♜f2 ♛xf3 16 ♜xf3 ♜e3 17 ♛xe3 fxe3 18 ♜g4, con ventaja blanca, Spassky-Zsuzsa Polgár, Wellington 1988) 11 a3 ♜a6 12 ♜d4 ♜c5 13 0-0 0-0 14 ♜h1 ♛d3! 15 cxd3 ♜xb3 16 ♜e4 ♜f5 17 ♜xc5 ♜xd4 18 ♜xb3 ♜xb3 19 ♜b1 ♜ac8 20 ♜g5 ♜c5 21 ♛xf4 ♛xf4 22 ♜xf4 ♜xd5 23 ♜b4 ♜d4, con ligera ventaja negra (Gallagher-Nunn, Londres 1987).

Véase también la partida temática Computadora *Deep Thought*-Valvo.

8 ... 0-0  
9 0-0 ♜g4



584

10 ♜e4 ...

La alternativa es 10 ♜e2 ♜g6 11 c3 ♜c7 (es inferior 11 ... ♜ce7? 12 ♜g5 ♜c7 13 ♜b3 ♜c6 14 ♛xf7+ ♜xf7 15 ♜xf7+ 16 ♜xf7 ♜xf7 17 ♜xf4 ♜e8 18 ♜xg6+ ♜xg6 19 ♛f4, con ventaja blanca, Podgorny-Sevecek, Correspondencia 1986) 12 ♛d3 ♜ae8 13 ♛d2 ♜e7 14 ♜a4 ♜fe8

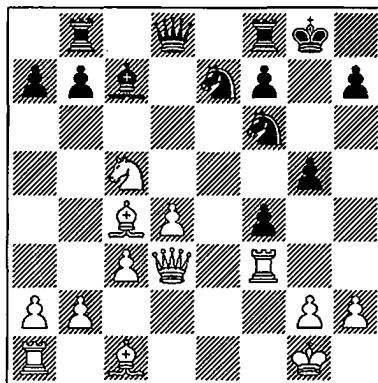
15 ♜ae1 ♜d8, con posición confusa (Podgorny).

10 ... ♛c7  
11 c3 ♜d5

Alternativas:

(a) 11 ... ♜g6 12 ♜f2 ♛f5 13 ♛d3, con ligera ventaja blanca (Milgram-Baier, Correspondencia 1987).

(b) 11 ... ♜d5 12 ♜c5 ♜b8 13 ♜e1 g5 (13 ... ♜e8? 14 ♜h4 ♜xh4 15 ♜xh4, con ventaja blanca, Illescas-Nunn, Olimpiada de Dubai 1986) 14 ♜xg5!? ♜xg5 15 ♜e4 ♜f5 16 ♛xd5 ♜be8 17 ♜f2 ♜xe4 18 ♛xe4 ♜xe4 19 ♛xf4 ♛xf4 20 ♜xf4 ♜xf4 21 ♜x4 ♛e6 22 b3 b5 23 ♜d1, con posición complicada.



585

Después de 17 ♛d2 ♜g6 (Schnabel-Schreiber, Correspondencia 1989), las negras han reforzado bien su flanco de rey, y es difícil concluir cuál de las dos mayorías tendrá más peso específico en la posición.

## Partidas temáticas

Partida n.º 77

Boudre-Flear

Pau 1988

Contragambito Nimzovich (C31)

**1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 c6 4 ♜c3**

En cuanto a 4 ♜e2, véase variante (1) en la sección teórica.

**4 ... cxd5**

4 ... exf4, véase partida Gallagher-Sorín, Biel 1992.

**5 fxe5 d4**

5 ... ♜c6 6 d4 ♜h4+ 7 g3 ♜xd4 8 ♜f4 ♜b4 9 ♜xd4 ♜xd4 10 0-0-0 ♜xc3 11 bxc3 ♜c6 12 ♜xd5 ♜ge7 13 ♜d6 ♜e6 14 ♜f3. Las blancas tienen la pareja de alfiles y un peón extra, aunque doblado. Sin embargo, su estructura de peones deja mucho que desear (cuatro peones aislados).

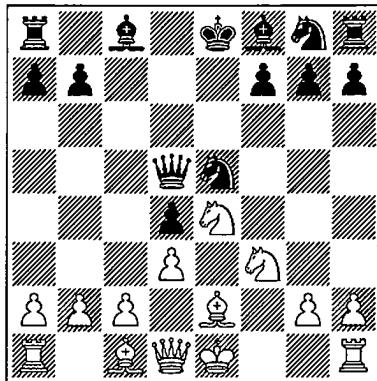
**6 ♜e4**

La alternativa es 6 ♜b5+!? ♜c6 (6 ... ♜d7 7 ♜xd7+ ♜xd7 8 ♜e4 ♜h4+ 9 ♜g3 ♜xe5 10 ♜f3, con ventaja blanca) 7 ♜e4 ♜d5 8 ♜e2 ♜f5 9 ♜g5! (amenaza 10 ♜c4) 9 ... ♜h6 10 ♜f1 0-0-0 11 ♜c4 ♜d7 12 ♜xf7! ♜xf7 13 e6 ♜c7 14 exf7 d3 15 cxd3 ♜c5 16 d4! ♜xd4 17 d3 h6 18 ♜e3, y las blancas ganaron en 39 j. (McDonald-Petr, Catford 1992). Según McDonald, 6 ♜b5+ podría haber enterrado la variante que comienza con 5 ... d4. Una afirmación que parece exagerada.

**6 ... ♜d5 7 d3**

7 ♜d3 ♜c6 8 ♜f3 ♜xe5 9 ♜xe5 ♜xe5 10 0-0 ♜e6 11 ♜e2 ♜e7 12 ♜b5+ ♜c6 13 ♜xc6+ bxc6 14 d3 ♜e7 15 ♜f4 ♜d5, con alguna ventaja blanca, aunque las negras cuentan con el par de alfiles.

**7 ... ♜c6 8 ♜f3 ♜xe5 9 ♜e2**



**9 ... f5??**

9 ... ♜e7 10 0-0 ♜f6 11 ♜xe5 ♜xe5

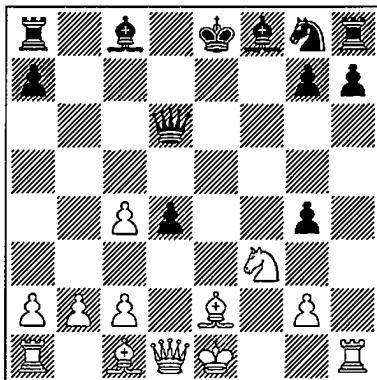
12 ♜f4 ±.

**10 ♜ed2 ♜g4 11 ♜c4 b5**

11 ... ♜b4+?! 12 c3, y no es posible 12 ... dxc3, por 13 ♜a4+, ganando el alfil.

**12 h3 bxc4 13 hxg4 fxg4 14 dxc4 ♜d6+?**

Con el caballo blanco atacado, amenaza jaque en g3, pero era mejor 14 ... ♜a5+ 15 ♜d2 ♜b6, y las blancas no pueden enrocar (16 0-0? d3+ y 17 ... dxe2). Si 16 ♜e5, 16 ... ♜d6, y ahora sería un error 17 ♜xg4?, por 17 ... d3! 18 cxd3 (18 ♜xd3) 18 ... ♜g3+ 19 ♜f1 ♜xg4, ganando pieza, por el mate en f2. Pero las blancas tienen una mejor opción: 16 ♜g5! ♜f6 17 ♜d3, con buen juego.



**15 0-0!**

Un inesperado sacrificio de pieza.

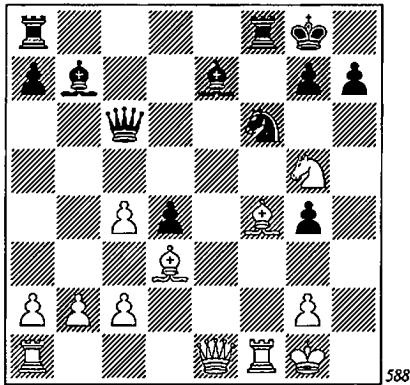
**15 ... ♖b7**

15 ... gx f3? da un ataque ganador a las blancas: 16 ♗xf3 ♕b8 17 ♔f4! ♕b6 18 ♕xb8 ♕xb8 19 ♕c6+ ♔d7 20 ♕h5+, etc.

**16 ♕e1 ♔e7 17 ♖g5 ♖f6 18 ♔d3 0-0**

18 ... ♕c6 19 ♕f2 g3 20 ♕e2 0-0  
21 ♖e6 ♕f7 22 ♕xg3.

**19 ♖f4 ♕c6**



588

**20 ♕e6+ ♕xe6 21 ♖xe6 ♕f7 22 ♖g5  
♕ff8 23 ♖e6 ♕f7 24 ♔e5**

Las blancas ganan el peón de d4 y acabarán ganando el final.

24 ... ♔c8 25 ♖xd4 ♔c5 26 c3 a5 27 g3  
♔b7 28 ♕ae1 ♕e8 29 ♕xf6 ♕xe1  
30 ♕xe1 ♕xf6 31 ♕e4 ♕xe4 32 ♕xe4 h5  
33 ♕e5 ♕d6 34 ♕xh5 ♕xg3 35 ♕g5 ♕f2+  
36 ♕g2 ♕e3 37 ♕b5 ♕f4 38 ♕f5 ♕c1  
39 ♕xf6 ♕xf6 40 b4 a4 41 ♕g3 ♕d2 42 b5  
♔xc3 43 ♖c6 f5 44 b6

Las negras se rindieron.

Partida n.º 78

Computadora *Deep Thought*-Valvo

Internet 1989

Contragambito Nimzovich (C31)

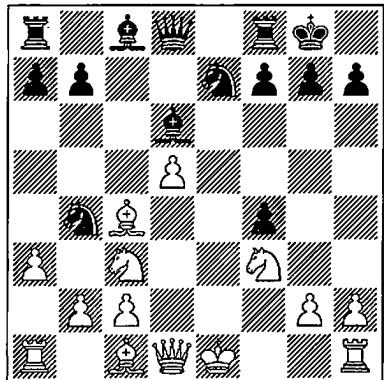
1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 c6 4 ♖c3 exf4 5 ♖f3  
♔d6 6 d4 ♖e7 7 dxc6 ♖bx c6 8 d5

8 ♖c4 se jugó en la partida Illescas-Nunn (Olimpiada de Dubai 1986). Véase sección teórica.

**8 ... ♖b4 9 ♖c4 0-0**

9 ... ♔f5!? 10 ♕b3 0-0 (10 ... ♕b6! 11 a3 ♖a6 12 ♕d4 ♖c5 13 0-0 0-0 14 ♖h1 ♔d3!, con ligera ventaja negra, Gallagher-Nunn, Londres 1987) 11 0-0 ♔g4 12 ♖e4, y las blancas están algo mejor (Spassky-Zs. Polgár, Wellington 1988).

**10 a3**



589

**10 ... b5!!**

10 ... ♖a6 11 0-0 ♔g4 12 ♖h1 ♕c8  
13 ♔d3, con posición complicada (Hebden-Henley, Nueva York 1983).

**11 ♕b3**

Las alternativas eran:

(a) 11 ♖xb5 ♖bxd5 12 ♖xd5 ♖xd5 13  
♔c6 ♔a6! 14 ♕xd5 ♕e7+! (14 ... ♕e8+?  
15 ♖d1 ♔e2+ 16 ♖d2 ♔c4 17 ♕d4! ♔e5  
18 ♕e1!!, con ventaja decisiva) 15 ♕e4  
♕xe4+ 16 ♔xe4 ♕fe8  $\bar{=}$ .

(b) 11 ♖xb5 ♖bxd5 12 ♖xd5 ♖xd5 13  
c4 ♕e8+ 14 ♖f1 ♔c5!! 15 ♕xd5 (15 cxd5  
♔a6 16 a4 ♕a5 -+) 15 ... ♔f5!, con ventaja decisiva de las negras.

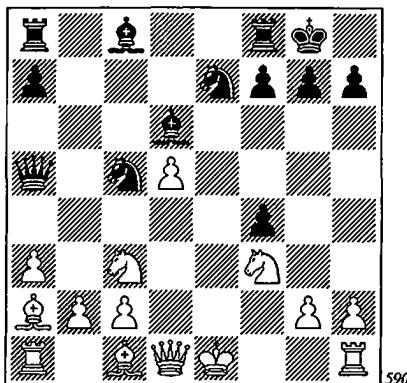
**11 ... ♖a6 12 ♖xb5 ♕a5+ 13 ♖c3 ♖c5**

Las negras tienen un peón menos (y el de d5 no es precisamente un estorbo!), pe-

ro también una formidable actividad de piezas.

#### 14 ♜a2??

No había tiempo para esta retirada. Con 14 0-0 ♜xb3 15 cxb3 ♜b7 (15 ... ♜a6!?) 16 ♜e1 ♜fe8) 16 ♜g5 ♜xd5 17 ♜xd5 ♜xd5 18 ♜xd5 ♜xd5 19 ♜xf4 ♜c5+ 20 ♔h1 ♜xb3, con ligera ventaja negra.



590

#### 14 ... ♜a6!

Las negras retienen en el centro al rey contrario, ignorando los calzoncillos sobre dama y caballo.

Menos convincente era 14 ... ♜e4 15 ♜d4 (15 ♜d2 ♜xd2 16 ♜xd2 ♜b8 17 ♜e4, con ventaja) 15 ... ♜xc3 16 ♜d2 ♜e8!, con alguna ventaja negra.

#### 15 b4 ♜c7 16 bxс5

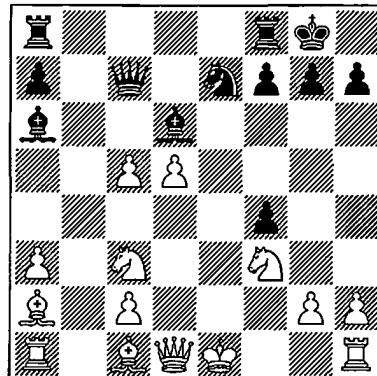
(Ver diagrama 591.)

#### 16 ... ♜fe8!

Las negras juegan con mucha coherencia, intensificando la presión. No es posible 17 cxd6?, por 17 ... ♜xc3+.

#### 17 ♜e4?

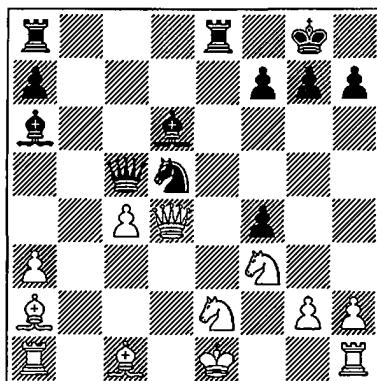
17 ♜e4? ♜f5 18 ♜fg5 (18 cxd6? ♜xe4+ 19 ♜d2 ♜c5 -+) 18 ... ♜xc5, y la posición blanca se sostiene con alfileres, es decir, no se sostiene.



591

#### 17 ... ♜xc5 18 c4 ♜xd5! 19 ♜d4!

19 ♜xd5 ♜xe2+! 20 ♜d1 (20 ♜xe2?? ♜xd5) 20 ... ♜xd5 21 cxd5 ♜xg2, con el plan ...g5-g4 (±).



592

#### 19 ... ♜xd4!

¿Tienen las negras suficiente juego por la pieza, como para permitirse cambiar damas? Parece que sí.

#### 20 ♜fxd4 ♜c5!

Otra posibilidad era 20 ... ♜c3.

#### 21 ♜d2??

Michael Valvo analizó en profundidad esta posición. He aquí sus conclusiones:

(a) 21 ♜f1 ♜e4! ±.

(b) 21 ♜d1 ♜e3+ 22 ♜xe3 ♜xe3 23 ♜c2 ♜d8+ 24 ♜e1 ♜ed3 25 ♜xf4

(25 ♜b4 ♜xa3 26 ♜xa6 ♜xa6 -+; 25 ♜f1! g5 26 h4 h6 27 hxg5 hxg5 28 ♜h1! ±) 25 ... ♜d2 26 ♜b4 ♜f2+ 27 ♜f1 ♜d4! -+.

(c) 21 ♜b2?! f3 (21 ... ♜ab8? 22 0-0-0! -+; 21 ... ♜e3!?) 22 cxd5! (22 gx f3 ♜xd4 23 ♜xd4 ♜f4 =) 22 ... ♜ab8 (22 ... ♜xe2 23 ♜d2 ♜ab8 24 ♜c3 fxg2 25 ♜hg1 ♜f1) 23 ♜c3 ♜xd4 24 ♜xd4 ♜xe2+ (24 ... f2+?! 25 ♜xf2! -+) 25 ♜d1 ♜xa2 (25 ... f2! 26 ♜f1? ♜e4! -+) 26 ♜xa2 ♜b1+ 27 ♜d2 ♜xh1 28 d6! =.

**21 ... ♜e3 22 ♜c3**

También era posible 22 ♜b2, pero conviene apartar cuanto antes al rey de la columna abierta.

**22 ... ♜ac8! 23 ♜b2??**

El juego de las blancas está muy trabajado, en particular el de sus alfiles, y dado que 23 ♜xe3 ♜xe3+ sería un suicidio, el desarrollo de este alfil por b2 parece la única opción aceptable.

23 ♜xf4?! ♜e4!, con ventaja decisiva. No era tan claro 23 ... ♜xd4+?! 24 ♜xd4 ♜c2+ 25 ♜c3 ♜xa1 26 ♜b2!, con posición complicada.

**23 ... ♜xg2**

Aún era mejor 23 ... ♜b6! (Deep Thought).

**24 ♜af1 ♜cd8 25 ♜hg1 ♜e3+ 26 ♜d2 f3??**

26 ... ♜b7 27 ♜xg2 (27 ♜f2 ♜e7) 27 ... ♜xg2 28 ♜xf4, con ventaja negra.

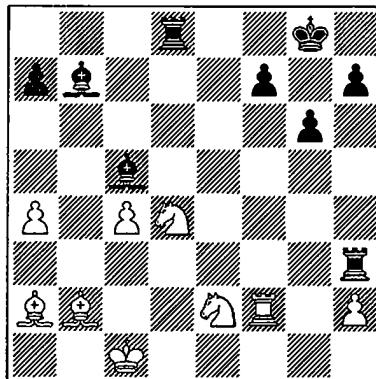
27 ♜x f3 ♜x f3 28 ♜xg2 ♜h3! 29 ♜c1 g6!

**30 a4 ♜b7 31 ♜f2**

(Ver diagrama 593.)

**31 ... ♜a8!**

El material es equivalente en teoría (dos caballos por torre y peón), pero en la práctica las cuatro piezas negras son muy activas, lo que no puede decirse de las blancas. Por otro lado, y aunque el rey blanco ha consolidado bastante su posi-

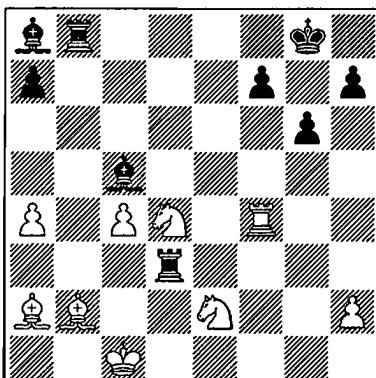


593

ción, todavía puede correr peligro, debido precisamente a la problemática disposición de sus piezas.

31 ... ♜h4?! 32 ♜d2 ♜xd4 33 ♜xd4 ♜hx d4+ 34 ♜xd4 ♜xd4+ 35 ♜c3.

**32 ♜b1 ♜b8 33 ♜a2 ♜d3 34 ♜f4**



594

**34 ... ♜d2!**

Contundente y definitivo: las negras ganan pieza.

35 ♜xd2 ♜xb2+ 36 ♜c2 ♜xa2 37 ♜c3 ♜b2 38 ♜f6 ♜g7 39 ♜f1 f5 40 ♜d5 ♜xd5 41 cxd5 ♜b3 42 h4 ♜f6 43 ♜e1 ♜h3 44 ♜e6+ ♜f7 45 a5 ♜xh4 46 ♜c6 ♜b4+ 47 ♜xb4 ♜xb4 48 ♜c7+ ♜f6

Las blancas se rindieron.

49 ♜xh7 ♜d4+ 50 ♜c3 ♜xd5 51 ♜xa7

g5, y las negras ganan la carrera de peones.

Partida n.º 79

Gallagher-Sorín

Biel 1992

Contragambito Nimzovich (C31)

**1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 c6 4 ♜c3 exf4 5 ♜f3 ♜d6 6 d4 ♜e7 7 ♜c4 cxd5?!**

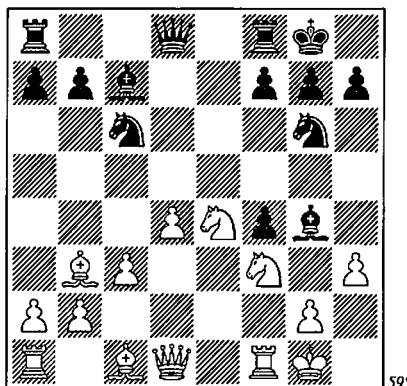
Por extraño que parezca, esta captura es problemática para las negras. Mejor es 7 ... 0-0.

**8 ♜xd5**

Es peor la captura de caballo: 8 ♜xd5?! ♜xd5 9 ♜xd5 ♜b4+ 10 c3 ♜xd5 11 cxb4 0-0, etc.

**8 ... 0-0 9 0-0 ♜bc6 10 ♜b3 ♜g4 11 ♜e4 ♜c7 12 c3 ♜g6 13 h3!**

La alternativa es 13 ♜f2 (para atacar f4 sin demora) 13 ... ♜f5 14 ♜d3 ♜a5 15 ♜fe1 ♜xb3 16 axb3 ♜h4 17 ♜f3 ♜ae8 18 ♜xf4 (Hebden-Nunn, Londres 1987). Las blancas han ganado el peón, pero las negras tienen contrajuego gracias a su pareja de alfiles.



595

**13 ... ♜f5**

13 ... ♜xf3 14 ♜xf3 sería bueno para las blancas, que tienen un fuerte centro y

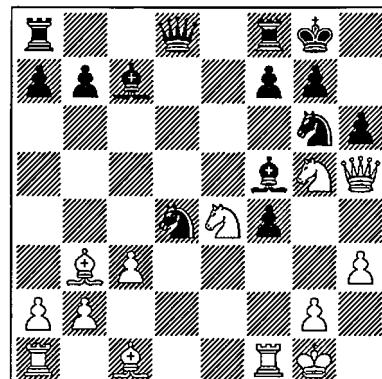
los dos alfiles. La única alternativa a la textual es 13 ... ♜h5, en cuyo caso las blancas pueden optar por el plan ♜d3, ♜d2 y ♜ae1.

**14 ♜fg5! h6**

En la partida Gallagher-Keller (San Bernardino 1992) se jugó 14 ... ♜xe4, que constituye una especie de capitulación posicional, porque las negras cambian su mejor pieza ligera, lo que va en detrimento de sus opciones dinámicas. Despues de 15 ♜xe4 ♜h4 16 ♜f3 ♜a5 17 ♜d2 b6 18 ♜f2 ♜xb3 19 axb3 ♜g3 20 ♜d3 ♜xf3 21 gxg3!, las blancas orientaron su juego hacia el centro y flanco de dama, imponiéndose en 44 jugadas.

**15 ♜h5 ♜xd4**

Las negras aceptaron la pieza en la partida Westerinen-Motwani (Londres 1988). Sin embargo, después de 15 ... hxg5 16 ♜xg5 ♜h8 17 ♜xf7! ♜xf7 18 ♜xf5 ♜f6 19 ♜xf6 gxg6 20 ♜xf4 ♜xf4 21 ♜xf4 ♜g7 22 ♜g4+ ♜h6 23 ♜f1, quedaron sin respuesta apropiada al ataque blanco y perdieron un final inferior.



596

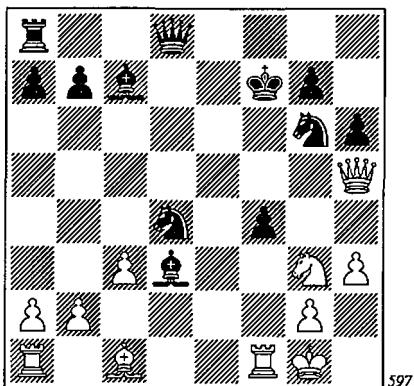
**16 ♜xf7+!**

En su libro sobre el Gambito de Rey, Gallagher sugiere 16 ♜xf7 ♜xf7 17 ♜xf7+, que traspondría a la partida. Pero

las negras pueden responder a 16  $\mathbb{Q}xf7$  con 16 ...  $\mathbb{Q}xb3!$ ? 17  $\mathbb{Q}xd8 \mathbb{Q}xa1$  18  $\mathbb{Q}xb7$   $\mathbb{Q}xe4$ , con material más que suficiente por la dama.

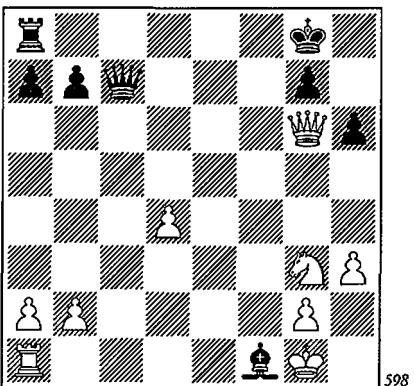
16 ... ♕xf7 17 ♡xf7 ♔xf7 18 ♡g3! ♔d3

Si 18 ... fxg3, 19 cxd4 ♕xd4+ 20 ♖h1 ♖g8 21 ♕xf5 ♜f8 22 ♔e3! ♜c4 (22 ... ♜xe3 23 ♕xg6) 23 b3 ♜xf5 24 bxc4, con clara ventaja blanca.



19 ♕xf4! ♔g8

19 ... ♕xf4?? 20 ♜xf4+ ♖g8 21 ♜xd4.  
 20 ♔xc7 ♛xc7 21 cxd4 ♕xf1 22 ♛xg6



Las blancas tienen el triunfo en sus manos. Además del peón extra, más importante aún es la posición dominante de las

piezas blancas. Cuando el alfil negro se retire, Gallagher jugará  $\mathbb{Q}f5$  y luego movilizará la torre por la columna e, con efectos decisivos.

22 ... ♕b5 23 ♖f5 ♔h8 24 ♖d6 ♕d7

25.  $\mathbb{Q}f7+$   $\mathbb{Q}g8$  26.  $\mathbb{Q}\times h6+$   $\mathbb{Q}h8$  27.  $\mathbb{Q}f7+$

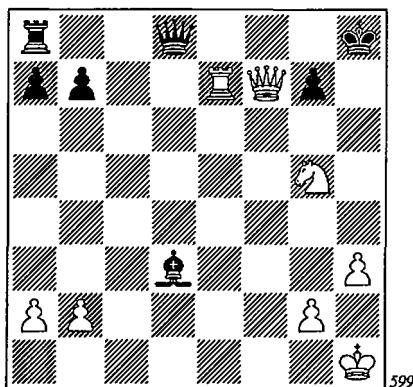
**La causa está vista para sentencia.**

27 ... ♔g8 28 ♕h6+ ♔h8 29 ♕f7+

Repeticiones para ganar tiempo de cara al control.

29 ... ♜g8 30 ♜g5 ♛x d4+ 31 ♜h1 ♜d3  
 32 ♜f7+ ♜h8 33 ♛h5+ ♜g8 34 ♜f7+ ♜h8  
 35 ♜e1 ♛d8 36 ♛h5+ ♜g8 37 ♜f7+ ♜h8  
 38 ♜e7

Ahora las blancas ganan un segundo peón, que inclina definitivamente la balanza.



38 ... ♜f8 39 ♕xb7 ♜xf7 40 ♖xf7+ ♜h7  
 41 b4 a6 42 ♕b6 g6 43 ♖e5 ♜f5 44 ♕b7+  
 ♜g8 45 ♖g4 ♜b1 46 a4 ♕c8 47 a5 ♕c1+  
 48 ♜h2 ♜d3 49 ♜g3 ♕c2 50 ♖e3 ♕e2  
 51 ♜f3 ♕b2 52 ♕b6 ♜g7 53 ♜f4 ♜h6  
 54 g4 ♜b5 55 ♖f5+ ♜h7 56 ♖d6 ♜h6  
 57 ♖f5+ ♜h7 58 ♕b7+ ♜h8 59 ♖d6 ♜f1  
 60 ♜g5 ♕d2 61 ♜h6

Las negras se rindieron.

Partida n.º 80

Boeye-Christensen

Copa de Europa

Eupen 1994

Contragambito Nimzovich (C31)

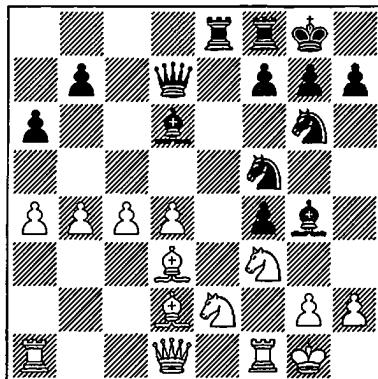
**1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 c6 4 ♜c3 exf4 5 d×c6  
♜×c6**

Si 5 ... ♜c5, no sirve 6 cxb7, por 6 ... ♜h4+ 7 g3 ♜e7+ 8 ♜e2 ♜xb7 9 d4 ♜xd4 10 ♜b5 ♜xh1 11 ♜xd4 fxg3, con ventaja decisiva de las negras. Es mejor 6 ♜e2+.

**6 ♜f3 ♜d6 7 ♜c4 ♜ge7**

Otra idea es 7 ... ♜f6, para seguir con ... ♜h5.

**8 0-0 0-0 9 d4 ♜g4 10 ♜e2 ♜g6 11 c3 ♜c7**

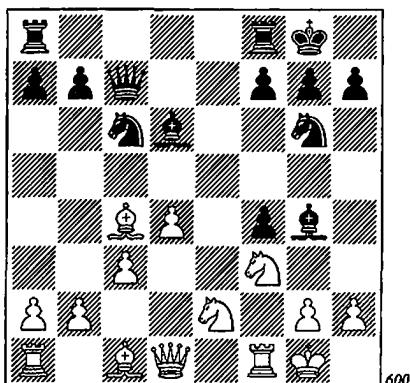


601

**18 c5 ♜b8 19 ♜c3.**

**18 ... ♜e3! 19 ♜f2**

Era preciso 19 ♜d2.



600

**12 ♜d3 ♜ae8 13 ♜d2 ♜ce7 14 c4**

14 ♜a4 ♜d5, seguido de ... ♜e3.

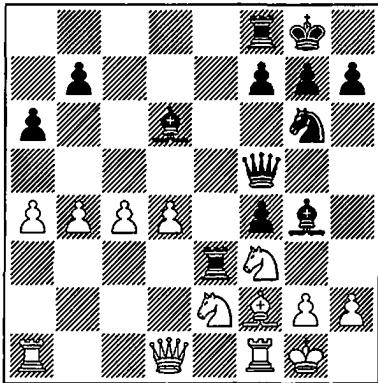
**14 ... ♜d7 15 a4 a6 16 b4 ♜f5**

(Ver diagrama 601.)

**17 ♜xf5??**

Era mejor 17 ♜f2 ♜e3 18 ♜e1 ♜c7 19 a5, con posición complicada.

**17 ... ♜xf5 18 ♜e1?**



602

**19 ... ♜x f3! 20 g×f3 ♜x f3**

La posición está ganada para las negras.

**21 ♜g3 ♜g4**

21 ... fxg3 22 ♜xg3 ♜xg3 23 ♜xf3, con ventaja negra; 21 ... ♜h4!? 22 ♜e1 fxg3 23 ♜xg3 ♜c2.

**22 ♜x f3 ♜x f3 23 ♜e1 ♜e8 24 ♜a2 ♜g4+**

Las blancas se rindieron.

**25 ... ♜h1 f3 26 ♜c3 f2! 27 ♜x f2 ♜h3.**

## Notas y partidas de referencia

- <sup>1</sup> Teichmann-Marshall (Ostende 1905). 1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 c6 4  $\mathbb{Q}c3$  cx $\mathbb{d}5$  5 fx $\mathbb{e}5$  d4 6  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}c6$  7  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}d5$  8  $\mathbb{Q}f2$   $\mathbb{Q}f5$  9  $\mathbb{Q}d3$   $\mathbb{Q}g6$  10 0-0 0-0-0 11  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}c5$  12 a3  $\mathbb{Q}h6$  13 b4  $\mathbb{Q}b6$  14  $\mathbb{Q}c4$  d3 15 cx $\mathbb{d}3$   $\mathbb{Q}d4$  16  $\mathbb{Q}xd4$   $\mathbb{W}xd4$  17  $\mathbb{Q}a2$   $\mathbb{Q}g4$  18  $\mathbb{Q}b2$   $\mathbb{W}f4$  19 g3  $\mathbb{Q}xh2+$  20  $\mathbb{Q}g2$   $\mathbb{W}g5$  21 h4  $\mathbb{W}f5$  22  $\mathbb{Q}c3$  b5 23  $\mathbb{Q}xb5$   $\mathbb{W}e6$  24  $\mathbb{W}f3$   $\mathbb{Q}b6$  25  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{W}e7$  26 e6  $\mathbb{W}b7$  27  $\mathbb{W}xb7+$   $\mathbb{Q}xb7$  28 exf7  $\mathbb{Q}f6$  29  $\mathbb{Q}e1$   $\mathbb{Q}d7$  30  $\mathbb{Q}e6$   $\mathbb{Q}xf3$  31  $\mathbb{Q}xf6$  gxf6 32  $\mathbb{Q}c2$   $\mathbb{Q}f8$  33  $\mathbb{Q}c8+$   $\mathbb{Q}b8$  34  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{Q}xe5$  (0-1).
- <sup>2</sup> Alekhine-P. Johner (Carlsbad 1911). 1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 c6 4  $\mathbb{W}e2$  cx $\mathbb{d}5$  5 fx $\mathbb{e}5$   $\mathbb{Q}c6$  6 c3 d4 7  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}ge7$  8 d3  $\mathbb{Q}g6$  9  $\mathbb{W}e4$   $\mathbb{Q}c5$  10  $\mathbb{Q}bd2$  0-0 11  $\mathbb{Q}b3$  f5 12  $\mathbb{W}e2$   $\mathbb{Q}b6$  13  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{W}d7$  14  $\mathbb{W}d2$  f4 15 cx $\mathbb{d}4$   $\mathbb{Q}xd4$  16  $\mathbb{Q}bx4$   $\mathbb{Q}xd4$  17  $\mathbb{W}b4$   $\mathbb{Q}e3$  18 d4  $\mathbb{W}g4$  19  $\mathbb{Q}h4$   $\mathbb{Q}xh4$  20  $\mathbb{Q}c4+$   $\mathbb{Q}e6$  21  $\mathbb{Q}xe6+$   $\mathbb{W}xe6$  22  $\mathbb{Q}xh4$   $\mathbb{W}g4$  23  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{W}xg2$  24  $\mathbb{Q}f1$   $\mathbb{Q}ac8$  25  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{Q}fd8$  26  $\mathbb{Q}c4$  f3 27  $\mathbb{Q}xf3$   $\mathbb{W}xf3$  28  $\mathbb{Q}d6$   $\mathbb{W}f2+$  29  $\mathbb{Q}d1$   $\mathbb{W}f1+$  30  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{W}d3+$  31  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{W}xd2++$  (0-1).
- <sup>3</sup> Lazard-Tartakower (París 1929). 1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 c6 4 dx $\mathbb{c}6$   $\mathbb{Q}xc6$  5 d3  $\mathbb{Q}c5$  6  $\mathbb{Q}c3$   $\mathbb{Q}f6$  7  $\mathbb{Q}f3$  0-0-8 fx $\mathbb{e}5$   $\mathbb{Q}xe5$  9  $\mathbb{Q}g5$   $\mathbb{Q}e8$  10  $\mathbb{Q}e2$   $\mathbb{Q}xf3+$  11 gx $\mathbb{f}3$   $\mathbb{W}d4$  12 c3  $\mathbb{W}f2+$  13  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{W}xf3$  14  $\mathbb{Q}g3$   $\mathbb{Q}e3+$  15  $\mathbb{Q}xe3$   $\mathbb{W}xe3+$  16  $\mathbb{Q}c2$   $\mathbb{Q}e6$  17  $\mathbb{W}d2$   $\mathbb{W}b6$  18  $\mathbb{Q}g2$  a5 19  $\mathbb{Q}he1$  a4 20  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}xe4$  21  $\mathbb{Q}xe4$  f5 22  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}b3+$  23  $\mathbb{Q}b1$   $\mathbb{Q}xe1+$  24  $\mathbb{W}xe1$   $\mathbb{Q}f7$  25  $\mathbb{Q}c2$   $\mathbb{Q}e8$  26  $\mathbb{W}f1$   $\mathbb{W}d6$  27  $\mathbb{W}f2$  b5 28 a3  $\mathbb{Q}b3+$  29  $\mathbb{Q}d2$   $\mathbb{W}f4+$  (0-1).
- <sup>4</sup> Illescas-Nunn (Olimpiada de Dubai 25.11.1986). 1 e4 e5 2 f4 d5 3 exd5 c6 4  $\mathbb{Q}c3$  exf4 5  $\mathbb{Q}f3$   $\mathbb{Q}d6$  6  $\mathbb{Q}c4$   $\mathbb{Q}e7$  7 dx $\mathbb{c}6$   $\mathbb{Q}bxc6$  8 d4 0-0 9 0-0  $\mathbb{Q}g4$  10  $\mathbb{Q}e4$   $\mathbb{Q}c7$  11 c3  $\mathbb{Q}d5$  12  $\mathbb{Q}c5$   $\mathbb{Q}b8$  13  $\mathbb{W}e1$   $\mathbb{Q}e8$  14  $\mathbb{W}h4$   $\mathbb{W}xh4$  15  $\mathbb{Q}xh4$   $\mathbb{Q}e3$  16  $\mathbb{Q}xe3$   $\mathbb{Q}xe3$  17  $\mathbb{Q}ae1$   $\mathbb{Q}xe1$  18  $\mathbb{Q}xe1$  g5 19 h3  $\mathbb{Q}b5$  20  $\mathbb{Q}f5$   $\mathbb{Q}g6$  21  $\mathbb{Q}e7+$   $\mathbb{Q}g722$   $\mathbb{Q}xc6$  bxc6 23  $\mathbb{Q}a6$   $\mathbb{Q}c8$  24  $\mathbb{Q}xc7$   $\mathbb{Q}xc7$  25  $\mathbb{Q}e5$  f6 26  $\mathbb{Q}c5$   $\mathbb{Q}e4$  27 d5  $\mathbb{Q}d7$  28 dx $\mathbb{c}6$   $\mathbb{Q}c7$  29  $\mathbb{Q}b5$   $\mathbb{Q}f7$  30 b4  $\mathbb{Q}xc6$  31 a4  $\mathbb{Q}d6$  32 a5 h5 33 h4  $\mathbb{Q}xc6$  34  $\mathbb{Q}xc6$  35 h $\times$ g5 f $\times$ g5 36  $\mathbb{Q}xg5$   $\mathbb{Q}xc3$  37  $\mathbb{Q}xh5$   $\mathbb{Q}c4$  38 b5  $\mathbb{Q}c5$  39  $\mathbb{Q}xc5$   $\mathbb{Q}xc5$  40 b6 (1-0).

# Índice de partidas temáticas

Núm.		Página
1	<b>Tringov-Vukcevich</b> (Leningrado 1960)	47
2	<b>Polasek-Karolyi</b> (Praga 1988)	48
3	<b>Lelen-Marzec</b> (Los Angeles 1991)	50
4	<b>Yoos-Kirton</b> (Saskatoon 1994)	52
5	<b>Jonkman-L. B. Hansen</b> (Wijk aan Zee 1994)	53
6	<b>Neffe-Bronstein</b> (Wrexham 1995)	55
7	<b>Fedorov-Adams</b> (Pula 1997)	57
8	<b>J. M. Degraeve-Marcelin</b> (Val-d'Isère 2002)	59
9	<b>Bronstein-Alatorzev</b> (Moscú 1945)	67
10	<b>Spassky-Furman</b> (Tallinn 1959)	68
11	<b>Bauer-Bacrot</b> (Enghien-les-Bains 1999)	70
12	<b>Macieja-Karpov</b> (Varsovia 2003)	71
13	<b>Gallagher-Klovans</b> (Oberwart 1993)	89
14	<b>Short-Piket</b> (Madrid 1997)	91
15	<b>Shulman-Hector</b> (Gotemburgo 1999)	92
16	<b>Reinderman-I. Sokolov</b> (Leeuwarden 2002)	94
17	<b>Fedorov-Svidler</b> (Pula 1997)	96
18	<b>Shulman-Notkin</b> (Kajovka 1997)	97
19	<b>Grischuk-Luneyev</b> (Campeonato de Rusia 1999)	99
20	<b>Hossain-Swathi</b> (Calcuta 2002)	101
21	<b>Spassky-Bronstein</b> (Leningrado 1960)	112
22	<b>Gallagher-Van der Sterren</b> (San Bernardino 1992)	114
23	<b>Westerinen-Korneev</b> (Zaragoza 1995)	116
24	<b>Fedorov-Kazhgaleiev</b> (Olimpiada de Elistá 1998)	118
25	<b>Fedorov-A. Ivanov</b> (Nueva Delhi/Teherán 2000)	121
26	<b>M. Ginzburg-Zarnicki</b> (Villa Martelli 2002)	122
27	<b>Macieja-Karpov</b> (Varsovia 2003)	124
28	<b>Shulman-Onischuk</b> (Kansas 2003)	125

29	<b>Reinderman-Huzman</b> (Wijk aan Zee 1993)	136
30	<b>Shulman-Petujov</b> (Vladivostok 1995)	137
31	<b>Iuldachev-Vladimirov</b> (Kalamabakkan 2000)	139
32	<b>Stocek-Kirisanov</b> (Port Erin 2001)	140
33	<b>Berg-Hector</b> (Malmö 2001)	142
34	<b>Gashimov-Graf</b> (Gotemburgo 2005)	144
35	<b>Flamberg-S. Vainstein</b> (Triberg 1915)	162
36	<b>R. Byrne-Keres</b> (Moscú 1955)	163
37	<b>Spassky-Fischer</b> (Mar del Plata 1960)	164
38	<b>Winants-Almási</b> (Wijk aan Zee 1995)	166
39	<b>Fedorov-Holst</b> (Aars 1999)	167
40	<b>Grischuk-Yandemirov</b> (Úbeda 2000)	169
41	<b>M. A. Jensen-Quelle</b> (Correspondencia 2000)	170
42	<b>Fedorov-Anand</b> (Wijk aan Zee 2001)	171
43	<b>Berg-De Vreugt</b> (Bermudas 2002)	173
44	<b>Hector-P. H. Nielsen</b> (Middelfart 2003)	174
45	<b>Spassky-Portisch</b> (Budapest 1967)	187
46	<b>Fedorov-Jaritonov</b> (Moscú 1995)	188
47	<b>Morozevich-Kasparov</b> (París 1995)	190
48	<b>Hector-Lékó</b> (Copenhague 1995)	191
49	<b>Short-Akopian</b> (Madrid 1997)	192
50	<b>Fedorov-Pinter</b> (Pula 1997)	194
51	<b>Chernyshev-Luney</b> (San Petersburgo 2000)	195
52	<b>Hector-Jonkman</b> (Wijk aan Zee 2003)	197
53	<b>Westerinen-A. Kuzmin</b> (Moscú 1989)	225
54	<b>Short-P. Nikolic</b> (Wijk aan Zee 1997)	227
55	<b>Ivanchuk-Piket</b> (Linares 1997)	229
56	<b>Adams-Shirov</b> (Tilburg 1997)	231
57	<b>Becerra-Alexandrov</b> (Las Vegas 1999)	233
58	<b>Hillarp Persson-Hebden</b> (Paignton 2000)	234
59	<b>Bronstein-Jolmov</b> (Vilnius 1975)	250
60	<b>Spassky-A. David</b> (Francia 1993)	251
61	<b>Westerinen-Liiva</b> (Pärnu 1996)	252
62	<b>Stocek-Vocak</b> (Prerov 2001)	254
63	<b>Balashov-Matanovic</b> (Skopje 1970)	273
64	<b>Spassky-J. J. Martínez</b> (Oviedo 1991)	274
65	<b>Conquest-Smejkal</b> (Bundesliga 1996)	275
66	<b>Rahman-Lodhi</b> (Dhaka 1995)	277
67	<b>Kuijf-Leventic</b> (Buekfuerdo 1995)	278
68	<b>Fedorov-G. Giorgadze</b> (Krasnodar 1997)	280
69	<b>Al. Sokolov-Karpatchev</b> (Nizhny Novgorod 1997)	281
70	<b>Fedorov-Fyllingen</b> (Aars 1999)	283
71	<b>Short-Zhu Chen</b> (Jinan 2002)	284

72	<b>McShane-Koneru</b> (Esbjerg 2003)	286
73	<b>Bronstein-Tal</b> (Riga 1968)	304
74	<b>Jonkman-Onischuk</b> (Hamburgo 1992)	305
75	<b>Wells-B. Lengyel</b> (Budapest 1993)	306
76	<b>Ehlvest-Handoko</b> (Bali 1999)	308
77	<b>Boudre-Flear</b> (Pau 1988)	318
78	<b>Computadora Deep Thought-Valvo</b> (Internet 1989)	319
79	<b>Gallagher-Sorín</b> (Biel 1992)	322
80	<b>Boeye-Christensen</b> (Eupen 1994)	324

# Índice de variantes de las partidas temáticas

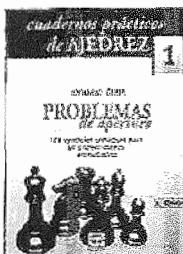
Variante	Partidas	(páginas)
<b>Gambito Hanstein (C38)</b> 2 ... exf4 3 ♜f3 g5 4 ♜c4 ♜g7 5 0-0	1,5	47, 53
<b>Gambito Pierce (C37)</b> 2 ... exf4 3 ♜f3 ♜c6 4 ♜c3 g5 5 d4 g4 6 ♜c4	2	48
<b>Gambito Lolli (C37)</b> 2 ... exf4 3 ♜f3 g5 4 ♜c4 g4 5 ♜xf7+	3	50
<b>Gambito Muzio (C37)</b> 2 ... exf4 3 ♜f3 g5 4 ♜c4 g4 5 0-0	4	52
<b>Gambito Allgaier (C39)</b> 2 ... exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜g5	6	55
<b>Gambito Rosentreter (C37)</b> 2 ... exf4 3 ♜f3 g5 4 d4 g4 5 ♜xf4	7	57
<b>Ataque Ghulam Kassim (C37)</b> 2 ... exf4 3 ♜f3 g5 4 d4 g4 5 ♜c4	8	59
<b>Gambito Mason-Keres (C33)</b> 2 ... exf4 3 ♜c3	9-12	61-73
<b>Defensa Cunningham (C35)</b> 2 ... exf4 3 ♜f3 g5	13-16	74-82
<b>Defensa Becker (C34)</b> 2 ... exf4 3 ♜f3 h6	17-20	82-88

---

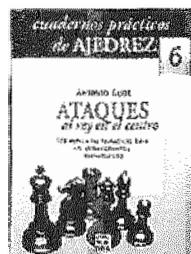
<b>Defensa Moderna (C36)</b>		
2 ... exf4 3 ♜f3 d5	21-28	104-127
<b>Defensa Schallopp (C34)</b>		
2 ... exf4 3 ♜f3 ♜f6	29-34	128-146
<b>Gambito Kieseritzky (C39)</b>		
2 ... exf4 3 ♜f3 g5 4 h4 g4 5 ♜e5	35-44	147-177
<b>Defensa Fischer (C34)</b>		
2 ... exf4 3 ♜f3 d6	45-52	178-200
<b>Gambito de Alfil (C33)</b>		
2 ... exf4 3 ♜c4	53-58	201-236
2 ... ♜f6 (C30)	59	250-251
2 ... ♜f6 (C30)	60	251-252
2 ... ♜c6 (C30)	61	252-254
2 ... ♜h4+ (C30)	62	254-256
<b>Defensa Clásica (C30)</b>		
2 ... ♜c5	63-72	258-289
<b>Contragambito Falkbeer (C32)</b>		
2 ... d5	73-76	290-310
<b>Contragambito Nimzovich (C31)</b>		
2 ... d5 3 exd5 c6	77-80	311-325

## Otros libros de AJEDREZ publicados por TUTOR:

*Cuadernos prácticos de ajedrez*, una colección de libros con ejercicios temáticos. El complemento ideal para que el jugador desarrolle la capacidad táctica y estratégica.



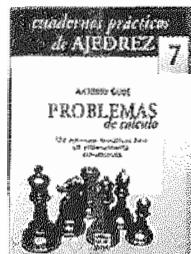
48 pp.  
Cód.: 520001



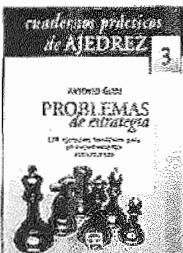
48 pp.  
Cód.: 520006



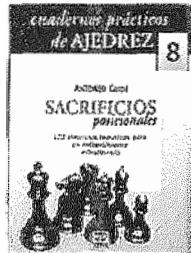
48 pp.  
Cód.: 520002



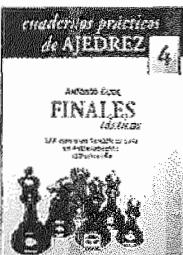
48 pp.  
Cód.: 520007



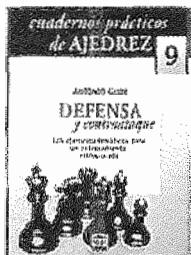
48 pp.  
Cód.: 520003



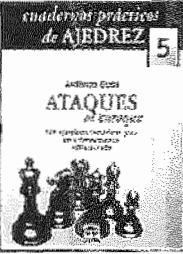
48 pp.  
Cód.: 520008



48 pp.  
Cód.: 520004



48 pp.  
Cód.: 520009



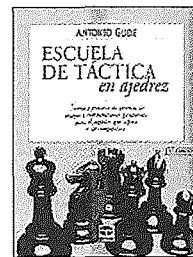
48 pp.  
Cód.: 520005



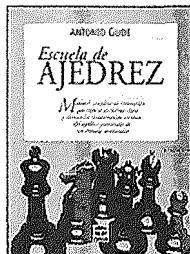
48 pp.  
Cód.: 520010

## Otros libros de AJEDREZ publicados por TUTOR:

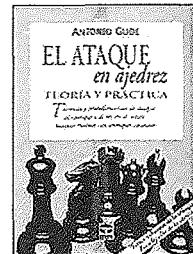
*Otros títulos  
de Antonio Gude  
publicados en esta colección:*



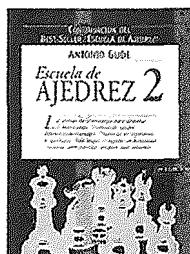
448 pp.  
Cód.: 500177



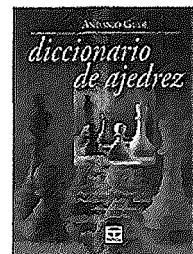
288 pp.  
Cód.: 507005



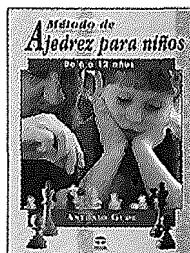
440 pp.  
Cód.: 500288



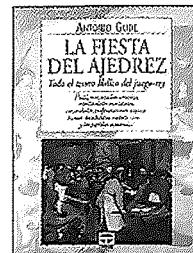
352 pp.  
Cód.: 507008



208 pp.  
Cód.: 500314



240 pp.  
Cód.: 500328



272 pp.  
Cód.: 500192



456 pp.  
Cód.: 500143

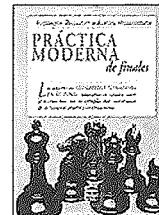


144 pp.  
Cód.: 506005

## Otros libros de AJEDREZ publicados por TUTOR:



256 pp.  
Cód.: 500433



232 pp.  
Cód.: 500363



272 pp.  
Cód.: 500409



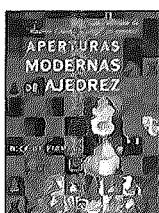
176 pp.  
Cód.: 500299



272 pp.  
Cód.: 500412



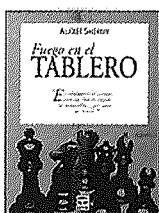
324 pp.  
Cód.: 500323



720 pp.  
Cód.: 500213



160 pp.  
Cód.: 500271



296 pp.  
Cód.: 500108



328 pp.  
Cód.: 500398



232 pp.  
Cód.: 500352



352 pp.  
Cód.: 500221

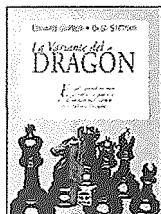
## Otros libros de AJEDREZ publicados por TUTOR:



240 pp.  
Cód.: 500227



192 pp.  
Cód.: 500264



448 pp.  
Cód.: 500233



200 pp.  
Cód.: 500335



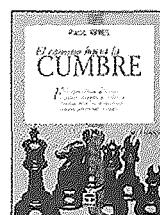
304 pp.  
Cód.: 500247



200 pp.  
Cód.: 500344



192 pp.  
Cód.: 500193



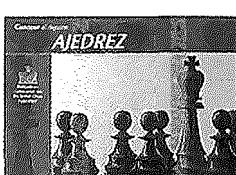
256 pp.  
Cód.: 500121



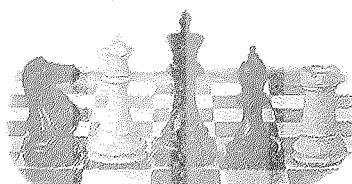
224 pp.  
Cód.: 500194



272 pp.  
Cód.: 500124



48 pp.  
Cód.: 517012



Si desea más información sobre estos y otros libros de AJEDREZ publicados por Ediciones TUTOR, consulte nuestra página: [www.edicionestutor.com](http://www.edicionestutor.com)

**E**l Gambito de Rey tiene una larga historia, lo que equivale a decir que muchos campeones han jugado y conseguido grandes éxitos con esta apertura.

Desde la era romántica (Anderssen, Morphy, Charousek) hasta el momento actual, con Short, Morozovich y Fedorov, pasando por Chigorin, Bronstein y Spassky, muchas maravillosas partidas se han forjado con la audaz agresión al peón de rey negro en la segunda jugada.

El Gambito de Rey es una apertura desequilibrante y ambiciosa, que plantea serios problemas técnicos y psicológicos a las negras, un tipo de lucha idónea para el jugador imaginativo.

Para este libro se ha llevado a cabo una minuciosa investigación sobre todas y cada una de las variantes del Gambito de Rey, con la actualización teórica de muchas de ellas, incluyendo descripción de planes y recetas para las blancas.

Con el tiempo se han ido descubriendo, para las negras, adecuados antídotos en muchas variantes, que también se revelan en este libro.

- 59 líneas teóricas de juego
- 80 partidas comentadas
- 602 diagramas



**ANTONIO GUDE** es un experto investigador y divulgador de ajedrez. Ha dirigido varias publicaciones técnicas, traducido obras capitales de la literatura ajedrecística y es el autor de los libros de ajedrez en español más vendidos. Este es su vigésimo libro publicado en esta editorial. Los otros textos (ver páginas 332 y 333) están dedicados a enseñanza y entrenamiento: métodos y ejercicios prácticos, técnica, táctica e historia del ajedrez.